



ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-19

القاضي اليكيم روبينشتين

رئيس لجنة الانتخابات المركزية للكنيست ال-19

ירושלים, ו' בשבט תשע"ג

17 בינואר 2013

השופט אליקים רובינשטיין

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19

תב"כ 40/19

המבקשים: 1. רבי אמנון יצחק
2. רשימת כח להשפיע

המשיבים: 1. רדיו קול ברמה
2. הרשות השנייה לטלוויזיה ורדיו

פניה בעניין תעמולת בחירות אסורה

החלטה

א. בבקשה מיום 16.1.13 נטען, כי ביום 14.1.13 הופרעה אסיפת בחירות של המבקשת 2, המתמודדת בבחירות לכנסת ה-19, באופן שגרם להפסקתה, תוך שימוש בגז מדמיע. נאמר, כי בגין זאת הוגשה תלונה למשטרה (לא צורפה תלונה). עוד נטען, כי בתחנת הרדיו קול ברמה, בעלת זכיון לשידורי רדיו, שודרו, מספר פעמים, דברי הסתה כנגד המבקש 1. צוין, כי יצורף קישור לאותם שידורים. התבקשה הפסקת שידוריה של המשיבה 1.

ב. בהחלטה מיום 16.1.13 נאמר, כי עיון בבקשה מלמד שהפן הדומיננטי בה מצוי בגדר סמכויותיהם של גורמי האכיפה, והתבקשו תגובות המשיבים. בתגובת המשיבה 1 נטען, כי יש לדחות את הבקשה על הסף באשר, בין היתר, לא הובאה ראשית ראיה לתמיכה בנטען בבקשה. נאמר, כי ככל שקיימות למאן דהוא חששות בדבר ביצוע עבירות פליליות, פתוחה בפניו הדרך לפנות לגורמי האכיפה. עוד נאמר, כי הפסקת שידוריה של המשיבה 1 היא סעד קיצוני. לטענתה של המשיבה 1, המשיבה 1 פנתה מספר פעמים למבקשים והציעה להם להתראיין בשידוריה, אולם אלה סרכו לעשות כן.

ג. בתגובת המשיבה 2 נאמר, כי האירועים הנטענים בבקשה אינם קשורים לשידורים או לתעמולה, וכי לרשות השניה אין סמכויות חקירה בקשר עם אירועים אלו. נאמר, כי הגם שהשידורים נשוא הבקשה לא צורפו לפניה, הרשות השניה האזינה להם. נאמר, כי שני השידורים אינם מגיעים כדי תעמולת בחירות אסורה. באשר לשידור הראשון נאמר, כי המראיין ביקש מהמרואיין לקרוא להימנע מאלימות; באשר לשידור השני נאמר, כי "הציטוט החלקי המופיע בבקשה, הוצא מהקשרו ואינו מכוון כאיום כלפי הרב אמנון יצחק". גם המשיבה 2 הטעימה כי הסעד המבוקש – הפסקת שידוריה של המשיבה 1 – הוא קיצוני ובלתי סביר.

ד. הבקשה יוצאת כנגד שידוריה של המשיבה 1. הקלטות של שידורים אלה לא צורפו לבקשה, ואף לא לאחר מכן. נמסר לי, כי מטעם ועדת הבחירות פנו מספר פעמים למבקשים בבקשה כי יצרפו הקלטות אלה, לשווא. בנסיבות אלה, הבקשה נעדרת כל יסוד ראייתי, ודי בכך על מנת שלא להיעתר לה.

ה. יתירה מכך; על פני הדברים, עסקינן באירועים שההיבט הדומיננטי בהם מצוי בגדר סמכויותיהם של גורמי האכיפה, וכמובן בידי המבקשים לפנות אליהם ככל שימצאו לנכון (בבקשה נטען כי נעשה כן, אולם לא צורפו אסמכתאות). מובן כי איני מביע דעה לגוף הדברים.

ו. כללם של דברים, אין בידי להיעתר לבקשה. המבקשת 2 תשלם לכל אחד מהמשיבים הוצאות בסך 1,500 ש"ח.

ניתנה היום, ו' בשבט התשע"ג (17.1.13).

אליקים הובינשטיין

שופט בית המשפט העליון

יושב ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-19