



**ועדת הבחירות המרכזית
לכנסת ה-20**

القاضي سليم جبران

رئيس لجنة الانتخابات المركزية

ירושלים, יב' באלול התשע"ג
18 באוגוסט 2013

השופט סלים ג'ובראן

יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית

תר"מ 73/20

העותר: מר דוד שחר

נגד

המשיב: מר אריה טל – ראש עיריית טירת הכרמל

בקשה למתן צו מניעה דחוף לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות
(דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן: חוק הבחירות)

החלטה

1. העותר הגיש את עתירתו היום בבוקר, במסגרתה עותר הוא לקבלת צו מניעה לקיום אירוע בחירות מטעם המשיב העתיד להתקיים היום בשעה 19:30. לטענתו, האירוע מהווה עצרת תמיכה פוליטית, אשר במסגרתה אמורים להופיע האומנים שלום אסייג ורון שובל.

2. ביקשתי את תגובתו הדחופה של המשיב.

תשתית נורמטיבית

3. סעיף 8 לחוק הבחירות קובע איסור לקיום תעמולת בחירות "מלווה תכניות

עמוד 1 מתוך 3

משכן הכנסת, קריית דוד בן-גוריון, ירושלים 91950
العنوان: مجمع بن غوريون, أورشليم القدس, 91950

טלפון, هاتف: 02-6753407, פקס, فاكس: 02-5669855 Fax:

בידור, לרבות הופעות של אמנים, מגינה, זמרה, הצגת סרטים ונשיאת לפידים [...] לא תהא תעמולת בחירות קשורה במתן מתנות, ופרט למסיבות בבתים פרטיים לא תהא קשורה בהגשת מאכלים או משקאות משכרים".

4. תכליתו של הסעיף היא שמירה על טוהר הבחירות, מתוך החשש כי בוחר יראה במופע בידור או בהגשת כיבוד או במתן מתנה בתור טובת הנאה. בכך, תיווצר הטיה שאינה לגיטימית על אופן הצבעתו (ראו: תב"כ 11/19 קפל נ' רשימת הליכוד – ישראל ביתנו (3.1.2013), השופט א' רובינשטיין); תר"מ 87/03 רייך נ' מדמוני (2.10.2003), השופטת ד' דורנר). בעניין זה, יפים הם דבריה של השופטת מ' חשין:

"תכלית החוק היא להבטיח כי הכוח בבחירות לכנסת יטיל פתק לקלפי בהחליטו החלטה ראציונלית – החלטה המייסדת עצמה על שיקולים לגופם של דברים - בלא שיהא מושפע מאמצעי-לחץ שונים שאינם מן העניין" (תב"כ 4/16 פינס נ' תנועת אהבת ישראל (15.12.2002)).

5. בחינה אם אירוע מסוים אשר כולל מופע בידור, כיבוד או מתנות הוא בגדר "תעמולת בחירות" תיקבע בהתאם למבחן הדומיננטיות (לפירוט, ראו: תר"מ 14/20 "למען התושבים" נ' חופרי (16.6.2013)). לכך יש להוסיף ולציין כי לגישתי, יש לנקוט בכל הנוגע לתעמולת בחירות אסורה בגישה מחמירה, ולא לאפשר את פרסומו – בבחינת "אם יש ספק אין ספק" (תר"מ 15/20 דויד נ' בוטקילה פסקה 5 (13.6.2013)).

דיון והכרעה

6. בפתח הדברים אציין כי על אף שהעתירה הוגשה ביום קיום המופע, מהנספחים שצירף העותר נראה כי נעשו מספר פניות למשיב לביטול המופע, ולפיכך, אין לדחות את העתירה על הסף נוכח שיהוי או אי מיצוי הליכים.

7. אין עוררין כי העצרת תמיכה כוללת מופעי אומנים, ולפיכך, מנוגדת להוראת סעיף 8 לחוק הבחירות. בהקשר זה, אין לייחס משקל כלשהו לטענות המשיב כי מדובר ב. לכך יש להוסיף כי מהעלון שצירף העותר לעתירה גם לא יכול להיות עוררין כי העצרת מהווה תעמולת בחירות למען בחירתו מחדש של המשיב. שם מפלגתו ושמו

כמתמודד מתנוסס על העלון בגאון, וכל האירוע כאמור מוצג כעצרת תמיכה (השוו: תר"מ 53/20 סיעת "רק ראשון" נ' אבן-צור (28.7.2013)).

8. לפיכך, ניתן בזאת צו מניעה האוסר על קיום המופע במתכונתו הנוכחית הכוללת הופעות אומנים.

9. בטרם סיום, אציין כי עיון בנספחים הראו כי גורם שלישי פנה אל המשיב בבקשה דומה לביטול האירוע, וזאת בנוסף לטענה המועלית בעתירה גם נוכח קיום האירוע בברירה עירונית. טענה זו לא לובנה דייה בעתירה, ולכן אין ליתן צו בהקשר זה.

10. אולם, אבקש אלציין כי ככל והאירוע אכן מתקיים במקרקעין המוחזקים על ידי הרשות המקומית, הרי חל איסור על שימוש מעין זה למען תעמולת בחירות בהתאם לסעיף 2א לחוק הבחירות (ויש להזכיר כי כאמור, עצרת התמיכה היא בגדר תעמולת בחירות). לבסוף, אציין כי ככל וכל מועמד רשאי לקיים בברירה עצרת תמיכה, יכול וחל על הברירה הסייג לסעיף (השוו: אבעיה בעניין עיריית פתח-תקווה (22.7.2013)).

ניתנה היום, י"ב באלול התשע"ג (18.8.2013)

סלים ג'ובראן
שופט בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-20