

12

פ"ר 2/18

בועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18

בפני כב' השופט אליעזר ריבלין

יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18

בעניין:

1. מפלגת אור

2. ירון ידען

3. דוד סלע

שלושתם ע"י ב"כ עוה"ד א. בדראן ואח'

שארית ישראל 23 ת"א

טל': 03-6813204, פקס': 03-6813203

המבקשים

נגד

1. מפלגת ש"ס – התאחדות הספרדים העולמית שומרי תורה

2. סגן רוה"מ ושר התשתיות חה"כ אליהו ישי, יו"ר ש"ס

שניהם ע"י סגן יו"ר ועדת הבחירות המרכזית

מר יהודה אבידן

וגם ע"י עוה"ד גלעד אזולאי

מרח' כורש 6 ירושלים

טל': 02-6244155, פקס': 02-6246362

3. מפלגת יהדות התורה

4. חה"כ יעקב ליצמן

5. חה"כ אברהם רביץ

המשיבים

תגובה מטעם המשיבים 1 ו-2

המשיבים 1 ו-2 מתכבדים בזה למסור את תגובתם לבקשה שבכותרת.

1. היעדר תשתית ראייתית:

א. תנאי הכרחי, כך פורש סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, שיעמדו לנגד עיני ועדת הבחירות ובית המשפט, ראיות ברורות, חד משמעיות, דומיננטיות, רציניות, ומשכנעות כדי להיכנס לגדרו של הסעיף הרלוונטי.

- ב. תנאי זה מתייחס גם למשקלן ועוצמתן של הראיות האמורות.
- ג. במקרה דנן - התשתית הראייתית כאילו נעלמה. (המינימום של בדיקת תקנון המשיבה 1 אפילו לא בוצע)
- ד. תילי המילים והפסקאות, כולן מתבססים על כמה ציטוטים מהעיתונות הכתובה. הלזה מבקשים המבקשים לקרוא . . . תשתית ראייתית !!
- ה. ה"ראיות" אליהן מפנים המבקשים, קטעי עיתונות חלקיים הם, קטעי ציטוטים, דברים שהוצאו מהקשרם.
- ו. חלק מהתמונות והפרסומים, מתייחסים לגופים וארגונים אשר בינם לבין המשיבה 1 אין כל קשר ארגוני או רעיוני (תמונות המתייחסות לנטורי קרטא וכיו"ב)

לגוף העניין: (אך ורק מפאת הזהירות)

2. המשיבה 1 עומדת בתנאים הקבועים בסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת.
- א. המשיבה 1 הינה מפלגה הרשומה כדין, חברה בכנסת ה-17, חברה בקואליציה.
- ב. המשיבה 1 הינה מפלגה שעקרונותיה ויעדיה קבועים בתקנונה.
- ג. בכדי שלא להרחיב יתר על המידה מקום בו אין צורך בכך, יאמר רק שאין בתקנונה של המשיבה 1 שמץ מהדברים המיוחסים לה בבקשה דנן.
- ד. לא זו בלבד, למען הסר ספק, ואפילו צל של ספק, המשיבה 1 מודיעה בזה כי אין במטרותיה או מעשיה שלילה של קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית, או הסתה לגזענות או תמיכה במאבק נגד מדינת ישראל.

מטרות המבקשים

3. דומה כי כל כוונתם של המבקשים היא לעורר את "קמפיין" הבחירות אותו הם מתכוונים להשיק. (או שאולי כבר השיקו)
4. המבקשים, מפלגה מוזרה וקקיונית, ששמה לעצמה ככל הנראה, להטריד את המשיבים בזוטות ובעניינים שמפלגות אחרות, המייחסות לעצמן מעט רצינות, לא היו כלל טורחות לעסוק בהן.


5. ואם כבר הגיע הקורא עד כאן - טרם עריכת בקשה זו, ערך הח"מ בדיקה קצרה באתר האינטרנט של המבקשת 1 ושם מצא כי המבקשת, שומו שמיים, תומכת באופן גלוי ב... הפרדת הדת והמדינה!!! תמיכה זו, לו התייחסנו אליה כפשוטה, ולו התייחסנו למבקשים ברצינות, נוגדת לכאורה את אופיה של מדינת ישראל כ... יהודית ודמוקרטית !!
6. אילו היה סיכוי תיאורטי לכך שהמבקשת תצליח לעבור את אחוז החסימה, יתכן והמשיבה 1 הייתה טורחת לקיים דיון ב"פראדוקס היהודי דמוקרטי". המשיבה 1 – אינה משחיתה את זמנה על עניינים תיאורטיים כאמור.
7. היתכן ש"מפלגת אור" הלוקה בחוסר נקיון כפיים לכאורי בכל הנוגע לעמידה בתנאי סעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, תהיך לטעון כנגד סיעה המכהנת בכנסת מזה למעלה מ- 20 שנה. היתכן ש"מפלגת אור" שהוקמה אך לפני שלושה חודשים, תעז פנים ותטען כנגד מפלגה אשר מזה למעלה משני עשורים מעצבת ומפסלת את פני החברה הישראלית, מסייעת לשכבות החלשות, לאוכלוסיות מצוקה ולנוזקים.
8. הואיל והמבקשים מחקו את בקשתם ככל שהיא מתייחסת למשיב 2, יסתפקו המשיבים בלהזכיר רק את עובדה היעדר מניין החתימות הקבוע בסעי' 63א (א) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], תשכ"ט - 1969 (להלן: "חוק הבחירות") ובסעיף 2 (ד) לנוהל הרלוונטי.

לסיכום

9. לאור האמור לעיל, תתבקש ועדת הבחירות המרכזית, כדלקמן:

א. לסלק את הבקשה על הסף מחמת היעדר תשתית ראייתית ראויה להתייחסות.

ב. לדחות את הבקשה לגופה.


יהודה אבידן, סגן יו"ר ועדת הבחירות המרכזית

ב"כ המשיבה 1