

ועדת הבחירות המרכזית לכנסת  
השלוש - עשרה

## ה ח ל ט ו ת

לפי חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959

מהבחירות לרשויות המקומיות  
שהתקיימו בפברואר 1989

ירושלים, התש"ן - 1989



## תוכן הענינים

- מ ב ו א  
=====
- עמ' 6 - 5
- צוי מניעה  
=====
- עמ' 7
- עמ' 19 - 8 החלטת תר"מ 6/89 -  
איסור השימוש בתחנות אוטובוס  
ועמודי מכוון לצורך פרסום  
תעמולת בחירות
- עמ' 22 - 20 החלטת תר"מ 7/89 -  
איסור הקרנה או שידור בכל  
דרך, של קולו ו/או נוכחותו  
של מועמד בטקס פתיחתו של  
מוזיאון באר-שבע לאמנות  
ישראלית שייערך לפני מועד  
הבחירות
- עמ' 28 - 23 החלטת תר"מ 12/89 - 12/89א -  
איסור השימוש בשלטי חוצות  
לצורך תעמולת בחירות
- עמ' 30 - 29 החלטת תר"מ 19/89 -  
איסור צירוף של תעמולת  
בחירות והופעת בדרנים

- 31 - 34 עמ' החלטת תר"מ 20/89 -  
איסור פרסום מודעה שתוכנה  
עלול להטעות את הציבור
- 35 - 40 עמ' החלטת תר"מ 22/89 - 23/89 -  
איסור השימוש בשלטי חוצות  
לצורך תעמולת בחירות
- 41 - 44 עמ' החלטת תר"מ 25/89 - 27/89 -  
התקנת שלטי תעמולה במקומות  
המיועדים לכך על פי החוק
- 45 - 47 עמ' החלטת תר"מ 32/89 -  
איסור השימוש בתחנות אוטובוס  
לצורך פרסום תעמולת בחירות,  
ובכל מקום אחר שלא יועד לכך  
על פי החוק
- 48 - 50 עמ' החלטת תר"מ 38/89 -  
גודלן של מודעות תעמולה  
איסור עקיפת החוק ע"י הדבקת  
מס' מודעות למודעה אחת  
שמידותיה גדולות מן המותר  
על פי החוק
- 51 - 53 עמ' החלטת תר"מ 39/89 -  
איסור השימוש בסיסמא העלולה  
להטעות את הבוחרים

עמ' 57 - 54

החלטת תר"מ 40/89 -  
איסור פרסום מודעות תעמולה  
שאינן נושאות את שמו ומענו  
של המדפיס ואת שמו של האדם  
האחראי להזמנה

עמ' 59 - 58

תר"מ 45/89 -  
איסור קיום אסיפת בחירות  
בצירוף אומנים



## מ ב א

=====

מסורת נקוטה בידי קודמי המכובדים, לשקוד על הכנת אוסף של החלטות והנחיות לקראת מערכת הבחירות הבאה. אוסף זה אמור לשמש נר לרגליהם של אלה העוסקים בהכנות לבחירות, ובראש וראשונה את מטות הבחירות של המפלגות השונות.

ואכן מקובל על כולנו, שבמדינה דמוקרטית ונאורה כמדינת ישראל; מהווה מערכת הבחירות מאבק על מצעי בחירות בסיסיים. אולם אל לו למאבק זה לטשטש ערכי יסוד מקובלים, שלפיהם, הבחירות חייבות להתנהל בהגינות ותוך שמירה על חוקיה של המדינה. ולמען השגתה של מטרה זו שומה עלינו למקד את המאמץ בזיהויים של חריגים, לשרטט להם פתרונות ואף לדחוק אותם מדרכנו.

באוסף זה מובאות דוגמאות של חריגים שיש בהם ביטוי חד וחותך למה שהתרחש בעת ניהולה של מערכת הבחירות האחרונה לרשויות המקומיות; אשר מחובתנו לנקוט, בכל הצעדים העומדים לרשותנו על פי החוק, על מנת שלא יישנו בעתיד. בדרך זו ניתן לשמור על טוהר הבחירות; שהוא בבחינת יסוד מוסד בכל מדינה דמוקרטית.

אברהם חלימה

מרץ 1989

שופט בית-משפט עליון

יושב-ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-13

צו י מ נ י ע ה ש נ י ת נ ו

על ידי השופט אברהם חלימה

=====

לפי סעיף 17ב  
לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959



תר"מ 6/89 בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

מר שלמה בינשטוק - ה מ ב ק ש :  
ע"י ב"כ עו"ד לאה גורה =====

נ ג ד

1. סיעת המערך - בת-ים ה מ ש י ב י ס :  
2. מר יוסף קסטל =====  
3. מר פנחס שומר

כולם ע"י בא-כח -  
עו"ד אמנון לורד

## ה ח ל ט ה

=====

בבקשה המונחת לפנינו מייחס המבקש, למשיבים, ביצוע מעשים שיש בהם, לגירסתו, כדי להוות עבירות על הסעיפים 9 (ב), (10) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה), והוא מבקשני שאצווה על הפסקתם של מעשים אלה לאלתר.

ואכן מקובל על כולם, כי החל ביום 7/2/89, באו מרבית המעשים המיוחסים למשיבים על תיקונם, וכי מבין שורת השאלות שהועלו במסגרת הבקשה נותרה לפליטה אך שאלה אחת שעל החתו"מ לתת עליה את הדעת, והיא: כלום מתקנים שהוחרו ע"י עירייה פלונית - גם מועצה מקומית במשמע, לקבלן פלמוני, לצורך פרסום מסחרי, הם בבחינת "לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות....", כמובן הסעיף 10(4) של חוק דרכי תעמולה?

על שאלה זו ענו באי כחם של הצדדים בתשובות מנוגדות, כאשר כל אחד מהם מנסה לשכנעני, זה בכה וזה בכה, בצידקת עמדתו.

בבואי להשיב על שאלה דנן, מן הראוי להביא את תוכן הסעיפים הרלבנטיים לענייננו, כדלהלן:

9 (ב) "פרט לאמור בסעיף 10 לא תהיה תעמולת בחירות באמצעות הדבקה, התקנה, כתיבה, צביעה או זריקת אור על מבנים או גדרות או על כבישים, מדרכות או שטחים אחרים המיועדים לציבור שילך או שישע בהם". (ההדגשות של החתו"מ: א.ח.).

10 (4) "המודעה לא תודבק אלא על לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות או שייעדה במיוחד להדבקת מודעות של תעמולת בחירות לקראת בחירות, או על משרדיה או מועדוניה של המפלגה או של רשימת המועמדים המפרסמת את המודעה".

המתבקש מניסוחם של סעיפים אלה, הוא: בקשר עם תעמולת בחירות, אסר המחוקק, באיסור מוחלט,

פרסום מודעה או שלטים בכפוף ליוצאים מן הכלל המנויים בסעיף 10 (4) וכן בסעיף 10א הבא אחריו.

בקשר עם סעיפים 9 (ב), 10 (4) ברצוני לציין, כי נזדמן לחברי המכובד השופט גולדברג, להתייחס לסוגייה העומדת במרכז דיוננו, במכתבו מיום 23/9/88 המופנה למטות ההסברה. להלן מסקנתו:

"משנתנה הרשות המקומית זיכיון בלעדי לאדם או לגוף פרטי לפרסם, במקום שיעדה לכך, מודעות או שלטי תעמולה, בלי שהותירה בידה כל שליטה או פיקוח על פרסום התעמולה ותוכנה, אין מקום זה שונה במהותו מכל מקום אחר בו אסורה תעמולה. שכן משהופך המקום להיות תחת שליטה פרטית בלעדית, מסירה הרשות המקומית מעצמה את סמכות הפיקוח המופקדת בידי הרשויות על לוח המודעות ואין זיקה בינה לבין הלוח".

למטה מזה הוסיף חברי המכובד גם את הדברים הבאים:

"משנערה עצמה הרשות המקומית מן השליטה והפיקוח, אין המקום עומד בקריטריונים המתחייבים ללוחות מודעות כמשמעותו בסעיף 10 (4) לחוק".

בכל רחשי הכבוד הראוי, מקובל גם עלי המבחן שקבע חברי המכובד, דהיינו: מבחן הפיקוח על פרסום התעמולה ועל תוכנו. לזה הייתי מוסיף; שהפיקוח חייב להיות מהותי בהתחשב בנסיבותיו של כל מקרה ומקרה. היה ויסתבר, שהרשות העניקה שליטה פרטית על מתקן מסויים לאדם פרטי, מסירה הרשות, בדרך זו, את סמכות הפיקוח המופקדת, בדרך כלל, בידי הרשות ואין להתייחס למתקן כזה כאל "לוחות מודעות שיעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות" במובן סעיף 10 (4) הנזכר לעיל.

ומן הכלל אל הפרט:

מצינו שהרשות המקומית הנוגעת לעניינו, הלוא היא עירית בת-ים, חתמה על הסכם הנושא את התאריך 8/2/83 (להלן: ההסכם) עם חברה בשם אפ"י פרסום ויוזמה בע"מ (להלן: החברה), שבגידרו התחייבה החברה להקים, מכספה ועל חשבונה, 50 סככות שתשמנה לתחנות אוטובוסים עפ"י דגם מוסכם, וכן 50 מכווני תנועה ועוד 50 מוצבות למפות העיר בת-ים, כאשר מרגע הקמתם של מתקנים אלה עוברים לקניינה המוחלט של העיריה ללא כל תמורה. העיריה התחייבה לשאת בהוצאות החשמל המחובר לכל המתקנים והסככות האלה.

עובדה הראוייה לציון בהקשר זה, היא: למכווני התנועה הנזכרים שני צדדים. עפ"י אותו הסכם, ישמש הצד האחד של מכוונים אלה את העיריה בלעדית; ואילו צידם השני, יוחד לשימושה הבלעדי של החברה, כאשר צד זה בלבד עומד במרכז ההכרעה בבקשה המונחת לפנינו.

טוען בא-כוחם המלומד של המשיבים, כי הפיקוח על כל המתקנים האלה עדיין נמצא בידי העיריה. מכאן מסקנתי, שמדובר ב"לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות" במובן שיש לביטוי זה בסעיף 10 (4) לחוק דרכי תעמולה.

עם כל הכבוד, אין בידי לקבל את הטענה, ולוא גם מחמת תוכנה הרחב והבלתי מסוייג של התנייה - 19 - להסכם, המתייחס לצד של המתקנים שהשימוש בו יוחד לחברה בלעדית. במקרה כזה מוכן אני להציב לעצמי שתי שאלות אשר בתשובות עליהן ניתן לעמוד על טיבו של הפיקוח שנשאר לעיריה; ואלה הן השאלות:

שאלה ראשונה : כלום בכחה של העיריה, לאור תוכנה של תניה - 19 - דנן, לכפות על החברה, שזו תפרסם על

מתקנים אלה, מודעות של מפלגות  
אחרות שאינן נמנות עם המפלגה  
המשיבה?

התשובה על שאלה זו חייבת להיות  
שלילית. והתוצאה היא, שעקרון  
השוויוניות בין המפלגות יוצא  
נפגע.

שאלה שנייה:  
כלום נותרה לעיריה זכות כלשהיא  
להתערב באופן הפרסום הנעשה על  
אותו צד של המתקנים שיוחד  
לחברה?

אף התשובה על שאלה זו חייבת  
להיות שלילית.

משמעותן של תשובות אלה, היא: הפרסום הנעשה ע"י  
החברה דומה בטיבו ובמהותו לפרסום הנעשה על קיר  
של בית פרטי, האיסור מכח הסעיף 9 (ב) לחוק  
דרכי תעמולה. לא כך היתה התוצאה אם היה מדובר  
ב"לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע  
להדבקת מודעות", במובן הסעיף 10 (4) הנזכר,  
שלגביהן מחלקות המפלגות ביניהן את שטחו של כל  
לוח, לצורך פרסום המודעות.

בא-כחם המלומד של המשיבים הוסיף וטען כי סמכותה של העיריה לפקח על המתקנים והסככות הנזכרים מעוגנת בסעיפים: 13, 20א', 21ג', 22ג' וכן 23 של אותו הסכם.

עיינתי בתניות שמנה בא-כחם המלומד של המשיבים ולא גיליתי, עפ"י תכנון, כאילו הצדדים התכוונו לתת בידי העיריה את זכות הפיקוח על הפרסום ועל תוכנו. פשיטא, ביטאו הצדדים במסגרת אותן תניות את רצונם לגבי כל אחד מאלה:

א' - ההסכם מעניק לעיריה את הזכות להוריד מכל המתקנים והסככות האלה, כל הודעה הפוגעת ברגשותיו של הציבור או חלק ממנו.

אולם לא היה צורך בתנייה מיוחדת זו על מנת להעניק לעיריה סמכות כזו המעוגנת בחוק או בחוק עזר הפורש את רישתו על כל שטח שיפוטה של העיריה (בג"ץ 206/61, המפלגה הקומוניסטית, הישראלית נגד ראש העיר ירושלים, פד"י, כרך - טו - עמוד 1723 בעמוד 1727). אזכרת סמכות מעוגנת בחוק, במסגרת ההסכם אינה מעלה ואינה מורידה לצורך הסוגייה שלפנינו.

ב' - העיריה הוסמכה לבדוק מידי פעם שהחברה אכן מקיימת את תנאי ההסכם. אולם גם תניה זו אין בה כדי להצביע על סמכות פיקוח מהותית, מפני שמטרת הפיקוח במקרה זה, אינה חורגת מרצונו של צד להסכם ( קרי: העיריה ) לוודא שהחברה עומדת בתנאי ההסכם.

ג' - העיריה מפקחת על תנאי הנקיון שבו מותקנים המתקנים והסככות. אך ממילא מופקדת העיריה על שמירת נקיונם של רחובותיה, ולצורך זה לא היתה העיריה זקוקה להסכמתה של החברה על מנת שזו תעמוד בתנאי הנקיון.

עינינו הרואות, אין בכל אלה על מנת להצביע שלעיריה נשארה הסמכות לפקח, מהותית, על הפרסום ועל תוכנו הנעשה על ידי החברה במתקנים ובסככות אלה.

סיכום הדברים:

=====

בנתונים שהוכחו לפנינו אתקשה לשבץ את המתקנים והסככות המשמשות לתחנות אוטובוסים במסגרת סעיף 10 (4) לחוק דרכי תעמולה, וקרוב אני לחשוב שהפרסום הנעשה על המתקנים והסככות באמצעות החברה דומה במהותו לפרסום על קיר של בית פרטי, האיסור מכח ההוראה שבסעיף 9 (ב) לחוק דרכי תעמולה.

הנימוק השני לקבלת הבקשה מתבטא בכך, שפרסום מודעות תעמולת בחירות על המתקנים והסככות דנו אסורה בתכלית האיסור. טעמו של דבר, הוא: גם המתקנים וגם הסככות המשמשות לתחנות אוטובוסים, מחוברים לרשת התשמל ומוארים בלילות באורח בולט, כאשר האור הבוקע מהם זורח על המדרכות שעליהן מותקנים. והרי תעמולת בחירות, תוך שימוש באמצעי תאורה אסורה היא עפ"י אותו סעיף 9 (ב) דנו.

הנימוק השלישי לקבלת הבקשה, הוא: שטחו של כל מתקן אינו עולה על 120 X 150 סמ'. עובדה זו בפני עצמה שוללת מהמפלגות המתחרות הזדמנות שווה שגם הן יפרסו את המודעות שלהן על אותם מתקנים. וכבר שאלתי את עצמי, בקשר עם אותו

נושא, שאלה שאיננה תיאורטית כלל וכלל: מה תעשינה המפלגות המתחרות אם מפלגה מסויימת הקדימה אותן וחכרה, לצורך פרסום בחירות, את כל המתקנים מידי החברה?

שאלה זו ממחישה, לדעתי, את ההבדל בין "לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות" לבין המתקנים והסככות שבהם עסקינן אשר השכרתם נתונה לרצונה הטוב של החברה ובגובה התשלום המוצע לה.

באותו ההקשר נטען לפני החתו"מ כי המצב, במקרה זה, דומה לפרסום בעתון, אשר לפי הטענה - אין לגביו כל מגבלות.

דעתי היא; שאין הנדון דומה לראייה, ולוא גם מפני שלגבי פרסום מודעות קיימות הגבלות המעוגנות בחוק שעל המפלגות לכבדן; מה שאין כך לגבי פרסום בעתון.

אשר על כל אלה, אני מצווה על המשיבים ועל כל אלה הבאים מכחם ומטעמם, להפסיק לאלתר כל שימוש במתקנים ובסככות המיועדות לתחנות אוטובוסים, בתוך שטח שיפוטה של עיריית בת-ים, לצורך פרסום מודעות שיש להן קשר כלשהוא עם תעמולת בחירות, וזאת עד לגמר הבחירות לרשויות המקומיות 1989.



ניתן היום - 13.2.89.

המזכירות תביא את תוכן ההחלטה  
לידיעתם של הצדדים המעורבים.

אברהם חלימה  
שופט בית המשפט העליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13

בינתיים הופיעה עו"ד לאה גורא שהודיעה  
כי עו"ד אמנון לורד מסכים שהיא תשמע את ההחלטה  
במקומו והיא מחוייבת להודיע לו את התוצאה.

ההחלטה הוקראה בנוכחות הנ"ל.



ת"מ 7/89 בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

ה מ ב ק ש : אלי בוקר - ב"כ סיעת  
===== הליכוד - באר-שבע

## נ ג ד

ה מ ש י ב י ס : 1. בנ"צ כרמל - ע"י ב"כ  
===== עו"ד יוסף דיאמנט

2. רשות השידור

3. גלי צה"ל

## ה ח ל ט ה



זוהי בקשה למתן צו מניעה, האוסר על המשיבים להקריין או לשדר בכל דרך וצורה את: תמונתו ו/או את קולו ו/או את הופעתו ו/או נוכחותו של המשיב מספר 1 בטקס פתיחתו של מוזיאון באר-שבע לאמנות ישראלית אשר ייערך בבאר-שבע ביום 7.2.89.

הבקשה מבוססת על סעיף 5 של חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959.

הסעיף הנזכר מנוסח בזו הלשון: "לא תהא תעמולת בחירות באמצעות הקרנה בקולנוע או בטלוויזיה; על אף האמור בכל דין אחר לא יוקרנו בקולנוע או בטלוויזיה בתקופת 30 הימים שלפני יום הבחירות, אירועים שמועמדים לכנסת ממלאים בהם תפקיד. סעיף זה לא יחול על שידור תעמולת בחירות בטלוויזיה לפי סעיף 15א".

אמנם מדובר בחוק הבחירות לכנסת, אולם, על פי סעיף 1 של אותו חוק, חל אותו החוק גם לבחירות לעיריות ולמועצות המקומיות.

לאור תגובת המשיב מס' 1, שהשאיר את ההחלטה לשיקול דעתו של יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית, נראה לי, שהאירוע שאמור להתקיים היום, דהיינו טקס פתיחת מוזיאון באר-שבע לאמנות ישראלית, אם אכן יוקרן בטלוויזיה או ישודר, יוכל להיות עבירה על האיסור שבסעיף 5 הנזכר לעיל.

אי לכך, ובהיעדר התנגדות ממשית לבקשה, מצווה אני כמבוקש, דהיינו, איסור כל הפעולות המנויות לעיל עד תום הבחירות לרשויות המקומיות 1989.

ניתן היום - 7.2.89  
במעמד עו"ד י. מלצר ומר אלי בוקר  
מצד המבקשים ובהיעדר יתר הצדדים.

השופט אברהם חלימה  
שופט בית המשפט-העליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13



תר"מ 12/89  
תר"מ 12/89א

בפני כבוד יושב-ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה

=====

תר"מ 12/89

1. סיעת הליכוד בעירית  
חיפה - ע"י רמי דותן  
ה מ ב ק ש י ס :  
=====

2. עו"ד שלמה לבנוני

שניהם ע"י ב"כ עו"ד  
שלמה לבנוני ו/או איתן  
הברמן ו/או אבי גולדהמר  
מחיפה

נ ג ד

1. סיעת המערך בעירית  
חיפה  
ה מ ש י ב י ס :  
=====

2. מר אריה גוראל

3. עירית חיפה

ת"מ 12/89א

רשימת רצ בעיריית חיפה -  
ע"י עו"ד אדם פיש

ה מ ב ק ש ת :  
=====

נ ג ד

סיעת המערך - חיפה

ה מ ש י ב ה :  
=====

## החלטה משותפת



זוהיא בקשה שהוגשה מטעם הליכוד (חיפה) וכן ע"י עו"ד לבנוני שלפיה נתבקש החתו"מ מכוח סמכותו עפ"י סעיף 17 א' לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959 (להלן: "חוק הבחירות דרכי תעמולה") לצוות על הסרת המודעות ו/או שלטי הפרסומת של המשיבים מחמת היות תוכנם, צורתם וגודלם אינו בהתאם לחוק דרכי תעמולה דנן.

בעת הדיון בבקשה הוברר לי שהצדדים התכוונו לאותם פרסומים שדוגמתם מופיעה בתמונות שצורפו לתיק. והשאלה הראשונה שעמדה על הפרק היא: אם מדובר בשלט או במודעות בחירות? אין בחוק עצמו הגדרה לשני ביטויים אלה.

חשיבותה של האבחנה ביניהם נעוצה באיסור הנובע מסעיף 10 (1) לחוק התעמולה לבחירות האוסר פרסום מודעות בחירות מעבר לגודל של 70X50 ס"מ כאשר אותה הגבלה זו אינה קיימת לגבי שלטים.

כדי להתיר את השאלה נעזרתי בהגדרתו של הביטוי "שלט" כפי שביטוי זה מופיע במילון אבן-שושן שבו ניתן לראות את ההגדרה הבאה:

"שלט - לוח הנתלה בפתח בית עסק או במוסד  
ובו כתובת על מהות העסק, שם הבעלים וכיוצא  
בזה".

הגדרה זו מקובלת עלי שכן בלשון בני אדם אין  
להבין את הביטוי "שלט" בצורה אחרת. השאלה  
הבאה היא: אם הפרסום המופיע באותן תמונות  
שהוגשו לחתו"מ מהווה שלט ואז אין האיסור  
שבסעיף 10 (1) חל עליו, או שמא מדובר במודעה  
שהאיסור דנן כן חל עליה?

עיון בתמונות שהוגשו לתיק יכול ללמדנו שמדובר  
במודעה ולא בשלטים מפני שהמאפיין את המונח  
"שלט" לעומת "מודעה" הוא באפשרות תלייתו  
והסרתו של השלט, ואילו המודעה ניתנת להדבקה על  
קיר. יתר על כן, יסוד להנחה שהמודעה הודפסה  
בחלקים שחוברו להם יחדיו. כך הצטיירה לפנינו  
תמונה בגודל שמעבר לגודל המותר בחוק; אשר כל  
חלק ממנה, בפני עצמו, לא יוכל ללמד על דבר  
משמעותי ורק כשכל החלקים מחוברים ביחד, ניתן  
את המובן ואת התוכן של הפרסומת.

אולם אין להתיר את הדבר על פי חוק הבחירות  
דרכי תעמולה מפני שהמחוקק שם לו למטרה שלכל  
אחת מהמפלגות המתחרות תהיה לה הזדמנות שווה  
לפרסם מודעותיה ואילו במקרה דנן יוחד לוח

המודעות כולו למפלגה אחת בלבד. וברור הדבר שההדפסה בחלקים באה על מנת לעקוף את מטרתו זו של החוק ולסכל אותה. משהגעתי לידי המסקנה שמדובר במודעה ולא בשלט, יש לפסול את הפרסום דנן, שכן מדובר במודעת בחירות החורגת בגודלה מהמותר עפ"י סעיף 10 (1). טעם נוסף לפסילת המודעה, היותה מנוגדת לאמור בסעיף 10 (2) לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) מפני שמופיעים בה יותר משני צבעים. איסור ריבוי הצבעים, מעבר לשניים, חלה, כעולה מסעיף 10 א' גם כשמדובר בשלט.

מאידך גיסא, לא הייתי פוסל הדפסת שמו של המועמד לראשות הרשות המקומית לאור ההיתר שבסעיף 6 לאותו החוק.

על יסוד האמור לעיל החלטתי להעתר לבקשה ומצווה על הסרתם של המודעות דנן והנני אוסר השארתם במקומות שבהם הוצבו בכל שטח השיפוט של עיריית חיפה תוך 36 שעות.

המזכירות תביא לידיעת הצדדים את תוכן ההחלטה בהקדם.



ניתן היום - 13.2.89,  
במעמד עו"ד ש. לבנוני ומר ג. דאוס מטעם המבקשים  
ובמעמד עו"ד י. נויפלד ועו"ד ש. ברזילי  
מטעם המשיבים.

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13



19/89 תר"מ  
בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

ה מ ב ק ש : יצחק ויצמן - מ"מ  
ראש המועצה בית-שאן  
=====

נ ג ד

ה מ ש י ב ו ת : 1. סיעת לב למען  
בית-שאן  
=====

2. עמותת לב - בית-שאן

## ה ח ל ט ה

=====

המשיבה שהוזמנה כדין לא הופיעה, כי אם מסרה  
למזכירת הועדה שהיא תסכים למתן כל צו שיינתן  
על ידי יושב-ראש ועדת הבחירות

לגוף העניין - מדובר אמנם בעמותת "לב" ולא  
בסיעת "לב", אך ברור מתוכן ההזמנה ומרשימת  
המוזמנים שמדובר בתעמולת בחירות, שלגביה אסורה  
הופעת בדרן ובדרנים.

לפיכך, אני נותן בזה צו מניעה על איסור הופעת  
בדרן או בדרנים באותה אסיפה, אך האסיפה עצמה  
יכולה להתקיים כמתוכנן.

ניתן היום - 16.2.89  
במעמד עו"ד ד. לפידור מטעם המבקשים

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון

יושב-ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-13

בפני כבוד יושב - ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
תר"מ 20/89  
=====

ה מ ב ק ש י ס :  
=====

1. ח"כ אלי דיין -  
מועמד מס' 1 מטעם  
"אשקלון בתנופה"

2. "אשקלון בתנופה" -  
ע"י בני וקנין

שניהם ע"י ב"כ עו"ד  
יונה גורן

## נ ג ד

ה מ ש י ב י ס :  
=====

1. אריה קרון - המערך  
2. המערך - אשקלון

## ה ח ל ט ה - מ ס ' 1

=====

מסתבר שההזמנות נמסרו למשיבים אך הם לא הופיעו  
וגם לא הוגש תצהיר נגדי.

לאחר עיון בבקשה ובתצהיר שצורף אליה, ולאור  
ההוראה שבסעיף 13 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה),  
תשי"ט - 1959 אני מחליט לאסור על פרסום  
המודעות שפורטו בבקשה אלא אם ימחקו מכל אחת  
ממודעות אלה את המלים "ח"כ אלי דיין - מערד -  
הצבע "אמת".

ניתן היום - 16.2.89  
במעמד עו"ד יונה גורן מטעם המבקשים  
ובהיעדר המשיבים.

עו"ד גורן שייצג את המבקשים הבטיח למסור את  
הצו לצד שכנגד.

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון

יושב-ראש ועדת הבחירות

התכנית לרפורמה - 13

## החלטה - מס' 2

=====

לפנינו בקשה שלפיה, נתבקש החתו"מ לאסור על פרסום מודעה בזו הלשון: "ח"כ אלי דיין - "מערך" - הצבע "אמת". הצו המבוקש מתייחס הן לפרסום המודעה והן לפרסום בעתון.

ייאמר לאלתר; שאמנם ח"כ דיין נבחר לכנסת מטעם המערך; אולם בבחירות לרשויות המקומיות הוא מופיע מטעם רשימה עצמאית שהשם "חי" נקרא עליה.

עיינתי בתוכן ההודעה בניסוחה הנוכחי והגעתי לכלל מסקנה; שתוכנה עלול להטעות אדם מהשורה, מכל שכן אדם שהינו בעל השכלה פחותה מזה.

הצעתי למשיבים שינסחו את המודעה בניסוח שיש בו כדי להבהיר את המצב לאישורו אך כל ההצעות נדחו. בנתונים הקיימים איני מוכן לאפשר הפצת המודעה או פרסומה.

ולפיכך, אני נותן את הצו המבוקש. צו המניעה כולל פירסום בעתון.



ניתן היום - 16.02.89  
במעמד ח"כ אלי דיין, עו"ד י. גורן  
ובני וקנין מטעם המבקשים  
ובמעמד עו"ד חיימסון ואריה קרן מטעם המשיבים.

אברהם חלימה  
שופט בית-משפט עליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13



תר"מ 22/89  
תר"מ 23/89

בפני כבוד יושב-ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

תר"מ 22/89

רשימת רצ - חיפה  
ע"י ב"כ עו"ד אדם פיש

ה מ ב ק ש ת :  
=====

### נ ג ד

1. רשימת המערך - חיפה  
2. אריה גוראל

ה מ ש י ב י ס :  
=====

תר"מ 23/89

1. סיעת הליכוד - חיפה

ה מ ב ק ש י ם :

=====

2. עו"ד שלמה לבנוני

נ ג ד

1. סיעת המערך - חיפה

ה מ ש י ב י ם :

=====

2. אריה גוראל

3. עירית חיפה

## החלטה משותפת

=====

בשני התיקים המונחים לפני מתעוררת שאלה אחת ויחידה והיא: כלום לוח מודעות שהוחכר לחברה פלונית, על מנת לפרסם עליו מודעות מסחריות, הינו, "לוח מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות". במובן שיש לביטוי זה בסעיף 10 לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט - 1959 (להלן: חוק דרכי תעמולה)? שאלה זו צצה עקב החלטה קודמת שניתנה על ידי החתו"מ בתיק תר"מ 12/89 שבגידרה נגע החתו"מ בשאלה זו, אך כנראה לא הובהרה הסוגייה במידה שמונעת ספק סביר; ומכאן הצורך שאבהיר את עמדתי בקשר אליה.

וקודם שאגש להשיב על השאלה לגופה; ברצוני לציין כי, שוכנעתי שהמשיבים אכן קיימו את ההחלטה בתיק תר"מ 12/89, ולפיכך איני מקבל את עמדתם של המבקשים בשני התיקים המונחים לפני, האומרת את ההיפך. פשיטא, לפנינו סוגייה חדשה הטעונה תשובה מתאימה.

מטרתם של הסעיפים 9; 10 ו-10א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה) וכן שאר סעיפיו של חוק זה היא, לשמור עד כמה שאפשר על נקיונה של העיר ובתיה שלא יתלכלכו עקב פרסום מודעות בכל מקום שהמפרסם חפץ לפרסם עליו; וכן לשמור את רכושו של האזרח מפגיעה שאיננו מסכים לה. והעיקר; כוונת המחוקק היא שלא לשבש ההגיונות והשוויוניות הנדרשת במערכת הבחירות (ראה הנחיותיו של היועץ המשפטי, שפורסמו בחוברת "דיני הבחירות לכנסת - 1988" - שם בעמוד 102 מול האות ח').

באותן ההנחיות (שם, עמוד 104) נקבע כי גם כשמדובר בשלטים, שלגבי גודלם אין המגבלה שבסעיף 10 (1) חלה, חייבים להיות מודבקים על אותם המקומות בהם מותר, עפ"י אותו חוק, להדביק מודעות; דהיינו: עפ"י הסייגים שבסעיף 10 (4) לאותו חוק.

מצינו כי לגבי המקרה שבו עסקינן מדובר בלוח מודעות שאין לרשות המקומית כל שליטה עליו, מפני שמדובר בזכיון שנמסר לחברת פרסום; רצתה - מרשה את הפרסום; לא רצתה - אינה מתירה אותו. ברור הדבר; שעקרון השוויוניות המקובל לגבי

"לוחות מודעות שייעדה רשות מקומית דרך קבע להדבקת מודעות"; אינו קיים ואינו יכול להיות קיים לגבי הלוח שבו מדובר; ובהשלכה, עקרון השוויוניות במקרה דנן, יוצא נפגע.

ואכן הפנייה לחברות שבידיהן השליטה על לוחות מהסוג דנן עשויה לעודד את המפלגות להוציא הוצאות מיותרות מהכספים שהמחוקק ייעד לדרכי תעמולה. שכן, רק המרבה במחיר יוכל לזכות בהסכמתה של החברה המפרסמת להתיר את הפרסום בלוחות אלה, והתוצאה תהיה פגיעה במטרה נוספת של המחוקק, שעל המפלגות המתחרות לכבדנה.

התוצאה היא, איפוא, אין הלוחות דנן יכולות לשמש "לוחות מודעות" במובן הקבוע באחת האלטרנטיבות שבסעיף 10 (4) לחוק; וכל פרסום, על לוחות אלה, אסור הוא מכח אותו סעיף 10 דנן.

החלטתי, איפוא, לאסור את הפרסום על הלוחות שבהם מדובר, ועל המשיבים להסיר כל המודעות שהודבקו עליהם עד למחר 23.2.89 - שעה 20:00.



ניתן היום - 22.2.89  
במעמד עו"ד ש. לבנוני ועו"ד א. פיש  
מטעם המבקשים  
ובמעמד עו"ד י. כץ ועו"ד ריבלין מטעם המשיבים.

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13



25/89 תר"מ בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
27/89 תר"מ הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

25/89 תר"מ

יצחק ויצמן - מ"מ בא-כח : המבקש :  
סיעת הליכוד בית-שאן :  
=====

נגד

תנועת "הלב" - בית שאן : המשיבה :  
=====

תר"מ 27/89

תנועת "הלב" - בית-שאן

ה מ ב ק ש ת :

=====

נ ג ד

סיעת הליכוד - בית-שאן

ה מ ש י ב ה :

=====

## ה ח ל ט ה מ ש ו ת פ ת

=====

בגדרה של הבקשה המונחת לפני (25/89) העלו המבקשים את הטענה שלפיה; המשיבים מפרסמים את סיסמאותיה של הרשימה אשר השם "לב" נקרא עליה, על גגות הבתים המשותפים, בין עץ לבית, בין בית לבית, מעל לכביש הראשי וכן פרסום על גבי מכוניות. החתו"מ נתבקש לאסור את הפרסום דנן.

אין לחתו"מ ספק ספיקא שפרסום באחת הצורות לעיל אסור הוא על פי סעיפים 9ב ו-10 של חוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959 (להלן : החוק), ועל כן מחליט החתו"מ לאסור את הפרסום כנזכר לעיל בכל צורותיו, אלא אם ייעשה הפרסום על לוח מודעות שהרשות המקומית קבעה את הלוח לפרסום דרך קבע או שייעדה אותו להדבקת מודעות של תעמולת בחירות.

החתו"מ נותן למשיבים באותה בקשה שהות של 36 שעות להסרת כל המודעות שהודבקו כאמור בניגוד לחוק.

אשר לנושא של הבקשה 27/89 ייאמר:

לטענת המבקשים באותה המרצה, שהסיסמה "בית שאן צועדת קדימה" נרכשה בכספים של המועצה המקומית שהינה גוף הנתון לביקורתו של מבקר המדינה. טענה זו לא הונחה לה נחת דעתי והיא נדחית.

יחד עם זאת רשמתי לתשומת לבי את הצהרותיהם של עורכי הדין וייסמן ולפידור שלפיהן התחייבו לפני שהם יסירו תוך 36 שעות כל מודעה שהודבקה בעיר בכל מקום שהוא, בניגוד לסעיף 10(4) של החוק.

החתו"מ נותן להצהרה זו תוקף של החלטה המחייבת את המצהירים לפעול על פיה תוך התקופה של 36 שעות.

22.02.89 - ניתן היום

במעמד עו"ד לפידור, מר י. ויצמן, מר ר.  
בן-שטרית מטעם המבקש (תר"מ 25/89)  
ובמעמד עו"ד וייסמן, מר א. דהאן  
ומר מ. בן-שבו מטעם המשיבה (תר"מ 25/89).

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון

יושב-ראש ועדת הבחירות

ת"מ 32/89 בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

סיעת הליכוד חדרה - : המבקשת :  
ע"י בנימין אורנשטיין : =====

## נגד

1. יחיאל חיליק כהנא : המשיבים :  
=====
2. רשימת חדרה אחת
3. פרנקל יצחק
4. רשימת התחיה - חדרה

## ה ח ל ט ה

=====

המשיבים נקראו לדיון, אך איש מהם לא הופיע.  
הם הוזמנו לשעה 08:45 והשעה כעת 09:30. הוחלט  
לדון בהיעדר המשיבים.

אחד הדברים שביסוד סעיף 10(4) לחוק הבחירות  
(דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959, להלן "החוק",  
שהמחוקק ביקש מהמפלגות שתסוכנה בהוצאותיו עד  
כמה שניתן הדבר לעשות.

מסתבר, שבלוח המודעות שבתחנות האוטובוסים  
מותקנת תמונתו של המועמד מס' 1, מר יחיאל  
כהנא, שלא כדין, מפני שלוחות אלה אינם בבחינת  
לוח מודעות ברוח אחת האלטרנטיבות שבסעיף 10(4)  
לחוק.

אני מחליט איפוא, על הסרתן של כל התמונות של  
המשיב 1 מתחנות האוטובוסים שבאזור שיפוטה של  
עיריית חדרה, ומה גם שמדובר בשימוש באורות  
בשעות הלילה, דבר האסור אף הוא על פי סעיף  
9(ב) לחוק.

כן מצווה החתום מטה, כי כל תמונה או מודעה שהודבקה ע"י הנ"ל או מטעמו במקום שהרשות המקומית לא ייעדה אותו כלוח מודעות או כלוח עבור תעמולת בחירות, למעט הדבקת תמונות על משרדיה או מועדוניה של המפלגה, יוסרו אף הן עד יום ראשון (26.2.89) בשעה 18:00.

ניתן היום - 24.2.89  
במעמד עו"ד איתן הברמן מטעם המבקשת  
ובהיעדר המשיבים

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון

יושב-ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-13



תר"מ 38/89

בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה

=====

מיכאל אשר - הליכוד ערד

ה מ ב ק ש :

=====

ע"י ב"כ עו"ד ד. ספיר

נ ג ד

בצלאל טביב - המערך ערד

ה מ ש י ב :

=====

## ה ח ל ט ה

=====

זוהיא בקשה לצו מניעה עפ"י סעיף 17ב לחוק  
הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959 (להלן :  
החוק).

המדובר הוא במודעה אשר למעשה הינה גדולה  
מהמותר עפ"י הסעיף 10 (1) לחוק; אך הודפסה  
בשני חלקים שהודבקו זה לצד זה באופן ששני  
החלקים גם יחד יהוו מודעה אחת.

וייאמר מיד כי תוכנה של כל מודעה בפני עצמה  
אין לו משמעות מיוחדת, ורק החיבור נותן  
המשמעות הרצויה למועמד אשר שתי המודעות  
מתייחסות אליו, וברור לחתו"מ שמדובר בעקיפת  
החוק ע"י הדבקת שתי המודעות בצורה דנן.

מקובל עלי שאחת המטרות של המחוקק היא, שכספי  
החיבור המוקצבים למפלגות לא ישמשו למטרות  
שאינן רלבנטיות לענייני הבחירות. הוא אשר  
אמרתי שלכל מודעה בפני עצמה אין בה כל משמעות  
וגם לא תועלת למועמד אשר המודעות נוגעות אליו.

ברור, איפוא, שמטרתו של המחוקק להוציא את הכספים למטרת פירסום בלבד לא הושגה. הדבר לא מתרפא על ידי צירוף שתי המודעות ביחד מהטעם, שהצירוף מהווה עקיפת החוק, ואין להתיר את הדבר הזה בשום אופן ופנים.

לאור האמור לעיל קובע אני שהמודעות אינן ערוכות בהתאם לחוק ויש להסיר אותן לא יאוחר ממחר בשעה 06:00 בבוקר.

ניתן היום - 27.02.89  
במעמד עו"ד דורון ספיר ומר מיכאל שחר  
מטעם המבקשים  
ובמעמד עו"ד אמנון לורך מטעם המשיבים.

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13



ת"מ 39/89 בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

נחום אוסי - פתח-תקוה

ה מ ב ק ש :

=====

נ ג ד

1. הרשימה הציבורית

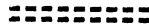
ה מ ש י ב י ס :

לעירית פתח-תקוה

=====

2. אפרים זיו

## ה ח ל ט ה



זוהיא בקשה לתת צו מניעה האוסר על המשיבים להשתמש בסיסמה "מרכז - שינוי" מפני, שלטענתם, הסיסמה אינה משקפת את האמת ואף עלולה להפריע לבוחרים שאמורים לבחור ברשימת "שינוי" ולהטעות אותם.

עיינתי במסמכים המונחים לפני וכן בתצהיר המצורף לבקשה ובאתי לידי המסקנה שהבקשה בדיון יסודה. שכן מסתבר כי, עפ"י מכתבו של מר אמנון רובינשטיין בא-כח "המרכז - שינוי", ניתנה זכות השימוש באותיות "הן" ובכינוי "שינוי" לסיעתו של המבקש בלבד הלוא היא "סיעת שינוי פתח-תקוה - חזית ציבורית". הדבר מצא לו אישור נוסף גם במברק שנשלח על ידי ח"כ אברהם פורז למשיב (2) (אף הוא צורף לתיק).

בנתונים אלה ומפני שהשימוש הנעשה על ידי המשיבים במילים "המרכז - שינוי" מהווה הפרעה

לרשימתו של המבקש, העלולה להטעות בוחר מהשורה,  
מצווה אני לאסור על המשיבים ועל כל אלה הבאים  
מכחם ומטעמם להשתמש בכינוי "המרכז - שינוי" או  
חלק מכינוי זה בכל פירסום שהוא.

ניתן היום - 27.02.1989  
במעמד מר נחום אוסי ומר קרמר נתן מטעם המבקש  
ובמעמד מר אפרים זיו מטעם המשיבים.

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13



תר"מ 40/89 בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

שלמה אמיר - ראש סיעת  
"דגל" בהרצליה  
ה מ ב ק ש :  
=====

## נ ג ד

- ה מ ש י ב י ס :  
=====
1. סיעת ש"ס בהרצליה -  
ע"י חנניה ואזנה -  
יו"ר הסיעה
  2. סיעת המפד"ל הרצליה -  
ע"י יהושוע גורה -  
יו"ר הסיעה

## ה ח ל ט ה

=====

לפנינו בקשה שבגידרה נתבקש החתו"מ לאסור על המשיבים לפרסם מודעות שאינן נושאות את שמו ואת מענו של המדפיס שהדפיס את המודעות הללו וכן את שמו של האדם האחראי להזמנה. וכמו כן שלא להפריע למבקש בצורה בלתי הוגנת לתעמולת המפלגה שעליה נמנה, ולהמנע מלהדביק מודעות תעמולה שלא במקום אשר הרשות המקומית ייעדה אותו לתכלית זו.

עפ"י התמונות המונחות בפני החתו"מ ועפ"י הדברים שנאמרו מפיו של בא-כחם המלומד של המשיבים, באתי לכלל מסקנה; שבניגוד לסעיף 3 של חוק הבחירות (דרכי תעמולה), תשי"ט - 1959 (להלן: החוק), הודבקו מודעות, מטעם המשיבים, לצרכי תעמולת בחירות ללא ציון שמו ומענו של המדפיס שהדפיס אותן וגם ללא ציון שמו של המזמין.

מקובל עלי שהעדר הפרטים הללו מהמודעות מביא לפסילתן.

כן שוכנעתי לפחות לכאורה, עפ"י תוכנו של התצהיר שהוגש, המצורף לבקשה, שהמודעות הללו הודבקו על לוחות מודעות, שלא יועדו לצורך זה מטעם הרשות המקומית. נתון זה עומד בניגוד לסעיף 10(4) לחוק.

לפיכך מחליט אני לתת את הצו המבוקש ברוח האמור בפיסקאות 1 ו-3 של הבקשה.

מאידך גיסא לא שוכנעתי במידה המסירה ספק סביר, שהמשיבים הפריעו בצורה בלתי הוגנת לתעמולת הבחירות של מפלגתו של המבקש וחלק זה של הבקשה נדחה.

על דבר אחד איני מוכן לעבור בשתיקה, והוא; שגם המבקש מפרסם מטעם מפלגתו מודעות שבהן חסרים שמו וכתובתו של המדפיס ושל המזמין; ובעובדה זו הודה המבקש בשעת הדיון שהתקיים בפניי. וכיוון שמחדל זה מהווה עבירה, שדבר קיומה הובא לידיעתו של החתו"מ, ועל אף שלא הוגשה לפניי החתו"מ בקשה פורמלית למתן צו מניעה נגד המבקש - אם כי בקשה ברוח זו הועלתה בע"פ - איני מוכן

להשאיר מעשה עבירה זה על כנו ללא תגובה מתאימה  
ואני מצווה על המבקש ועל מפלגתו ועל כל אלה  
הבאים מכחם ומטעמם להסיר כל מודעה שממנה חסרים  
הפרטים הנ"ל.

ניתן היום - 27.02.1989  
במעמד שלום מגד ושלמה אמיר מטעם המבקש  
ובמעמד עו"ד קליבנצקי אליעזר  
ועו"ד קליבנצקי ישעיהו מטעם המשיבים.

אברהם חלימה  
שופט בית-משפט עליון  
יושב-ראש ועדת הבחירות  
המרכזית לכנסת ה-13

תר"מ 45/89 בפני כבוד יושב - ראש ועדת  
הבחירות המרכזית לכנסת ה-13  
השופט אברהם חלימה  
=====

ה מ ב ק ש :  
משה שמעון - ע"י ב"כ -  
עו"ד דורון ספיר  
=====

## נ ג ד

- ה מ ש י ב י ס :  
=====
1. יוסף ונונו - ראש  
מועצת קרית-מלאכי
  2. אילנה מורד - מזכירת  
נעמ"ת בקרית-מלאכי
  3. מאשה לובלסקי -  
מזכ"ל נעמ"ת

## ה ח ל ט ה

=====

החתום מטה אוסר על קיום האסיפה המתוארת בהזמנה  
המצורפת, אולם לא יאסור על קיום האסיפה במקום  
אחר ובלבד שתקיים ללא אומנים ותסתיים עד שעה  
19:00 היום.

ניתן היום - 13.03.89  
במעמד עו"ד דורון ספיר,  
ובהיעדר בא-כח הצד שכנגד.

אברהם חלימה

שופט בית-משפט עליון

יושב-ראש ועדת הבחירות

המרכזית לכנסת ה-13

# נעמת קרית מלאכי לתמיכה ב- יוסי ונונו לראשות המועצה

אני מבקשת להצטרף לציבור הבוחרות  
על התמיכה בי והאמון שניתן לי  
ברשימה למועצה.

שמחה להזמין לכנס חברות לתמיכה  
בחברנו יוסי ונונו לראשות המועצה.

הכנס יתקיים אי"ה ביום שני 13.3.89  
בשעה 7.00 בערב  
"במתנ"ס הגדול" קרית מלאכי.

דברי פתיחה:

הודו אילנה חרוד

הודו מאטה לובלסקי- מזכ"ל נעמת

תוכנית אומנותית:

שירה בציבור עם החי יוסי מוסטקי



בכבוד רב

אילנה חרוד

מזכירת נעמת

הצגות המועצה

