

יובל טילינגר – עו"ד ונוטריון

YUVAL TILLINGER, Advocate & Notary

שד' שאול המלך 8 8 Shaul HaMelech Blvd.
תל-אביב 64733 Tel- Aviv 64733

טל (רב קוי) 03-6090222
פקס: 03-6092211
E-Mail: ytillinger.adv@gmail.com

OUR REF. 10001/90.2-34 מספרנו

TEL-AVIV 21/07/2010 תל-אביב

לכבוד
פרופ' איתן ששינסקי, יו"ר
הועדה לבחינת המדיניות בנושא
משאבי נפט וגז בישראל
משרד האוצר
רחוב קפלן 1, הקריה
ירושלים, 91030
פרופ' ששינסקי הנכבד,

בדואר אלקטרוני: fiscalpolicy@mof.gov.il

הנדון: תמצית עמדה

מרשתי גלוב אקספלוריישן (י.ח.ד.) שותפות מוגבלת מילאה ידי לפנות אליך כדלקמן:

מבוא וטענות סף

1. למרשתי שני רשיונות, כהגדרת מונח זה בחוק הנפט תשי"ב-1952, רשיון 381/"אופק" ורשיון 382/"בר אור".
2. בנוסף, לבעלי שליטה במרשתי קיים רשיון נוסף, רשיון 386/"יהל", ובין הצדדים נקשר הסכם להעברתו אליה, הסכם הכפוף עדיין לאישור הממונה על ענייני הנפט.
3. בקשר עם כלל הרשיונות דלעיל, מבקשת מרשתי לבצע על פיהם תחילה פעולה חיפושי נפט, ובתקווה כי חיפושים אלה יביאו, בסופו של יום, גם להפקה של נפט.
4. עמדתה התמציתית של מרשתי ניתנת בלוח זמנים קצר ביותר שהוכתב על ידכם – אף זאת בהזמנה כללית לציבור במסגרת העיתונות. בשיחה טלפונית שניזומה אתמול למשרדי נמסר כי מרשתי תוכל למסור עמדה משלימה עד ליום 5/8/2010 ומרשתי שומרת על זכות זו.
5. הזמנתה של מרשתי, כמו גם יתר הציבור, היתה, בלשון הפרסום בעיתונות היומית כי:
"...פונה הוועדה לציבור הרחב על מנת לשמוע את עמדתו בכל הנוגע לגיבוש המדיניות בנושא משאבי נפט וגז טבעי בישראל". מלשון אותה הודעה עולה כי מינויה של הוועדה היה לצורך בחינת המדיניות הפיסקאלית בנושא משאבי גז ונפט.
6. יצויין כי בידי מרשתי לא מצוי כתב מינויה של הוועדה הנכבדה ובכלל זה לא הסמכויות המוענקות לה.
- אשר על כן, מעבר לסוגיית לוח הזמנים הקצר ביותר, למעשה למרשתי, כמו גם לציבור הרחב, לא הועמדה השאלה הממשית לה נדרשת עמדה ברורה.
7. כך לדוגמא, לא ברור האם מרשתי נדרשת ליתן עמדה בקשר לשינוי בשיעור תמלוגים אותם תידרש לשלם למדינה באם יופק על ידה נפט או שמא קיימת כוונה לקביעת שיעור מס הכנסה שונה לגופים מסוגה של מרשתי או אולי קיימת כוונה לקביעת מס חדש לחלוטין על גופים מסוגה של מרשתי.

אך ברור כי לכל אחת מן החלופות שהוצגו בסעיף זה יכול שתהיה השלכה כלכלית אדירה על מרשתי וגופים כדוגמתה, ועל כל אחת מחלופות אלה ניתן לכתוב תזה רחבת היקף. כל זאת,

כאמור, בנסיבות בהן היתה הועדה הנכבדה מוצאת לנכון הן למקד את השאלות השנויות במחלוקת והן ליתן פרק זמן הולם למתן מענה לשאלות אלה.

8. נראה כי בנסיבות אלה נפגעת זכות השימוש של מרשתי ושל הציבור בכלל ולמעשה העמדות שיובאו בפני הועדה הנכבדה בנסיבות שכאלה הינן אך מעין כסות לכל עמדה אותה תבחר הועדה לקבל, תוך ציון שעמדה זו נקבעה לאחר שמיעת עמדת הציבור.

בנסיבות שכאלה, עמדת מרשתי היא כי לא מדובר בביקורת ממשית ו/או בבחינה אמיתית של עמדות הציבור.

9. דע עקא, בסד אותו קבעה הועדה, תתמקד מרשתי בסוגיית שיעור התמלוגים וזאת אך בהתבסס על פרסומים בעיתונות לפיה זה עיקר השאלה השנויה במחלוקת, תוך רצון לבחון את האפשרות להגדיל את שיעור התמלוגים שישולמו למדינת ישראל מעבר לשיעור הקיים היום.

10. מרשתי גייסה את עיקר משאביה מן הציבור הרחב, ולמעשה עמדתה זו נועדה להגן, בין היתר, על ציבור המשקיעים הרחב אשר נחשב לעולם כ"משקיע שקט" שאין לו פתחון פה ישיר מול הרשויות. אולם, בפעולה הנוכחית יש משום כוונה להפלותו לרעה ביחס לציבור שלא השקיע, לא נטל סיכון, ולמעשה מבקשים להעביר כספים נוספים מציבור המשקיעים במרשתי, ליתרת הציבור, באמצעות הקופה הציבורית

רקע הסטורי

11. חוק הנפט, התשי"ב-1952 ("חוק הנפט") הוא המסדיר את סוגיות התמלוגים בהם חייב בעל רשיון.

סעיף 32(א) לחוק הנפט, קבע את שיעור התמלוגים לשמינית מכמות הנפט שהופקה משטח החזקה ונוצלה, אך למעט כמות הנפט שהשתמש בה בעל החזקה בהפעלת שטח החזקה.

12. סעיף 32 לחוק הנפט תוקן בתיקון מס' 2 לחוק מיום 11.2.1965, תוך הוספת אגרת חזקה על שטח החזקה, בתנאים המנויים בחוק הנפט. במסגרת תיקון זה לא שונה שיעור התמלוגים, ולמעשה הוא נותר קבוע עד היום, מאז חקיקת חוק הנפט.

13. תחת שיעור התמלוגים שהיה קבוע בחוק, בפועל שנים רבות לא התבקשו כלל רשיונות נפט על ידי גופים פרטיים, ובכלל זה חברות זרות.

14. אחד מנציגי מרשתי, ד"ר ברוך דרין הינו בעל נסיון אישי בתחום הנפט מאז שנות ה-60. ד"ר דרין שימש, בין היתר, כגיאולוג ראשי של חברת הנפט הלאומית, גיאולוג של מכון הנפט, יועץ לד"ר צבי דינשטיין סגן שר האוצר והממונה על נושאי האנרגיה והנפט במשרד האוצר, יועץ לשר האנרגיה הראשון, מר יצחק מודעי, וחבר בוועדת המומחים של מועצת הנפט

15. במסגרת פעילותו בעבר ניסה מר ד"ר דרין, יחד עם רבים אחרים, לדרבן גופים שונים בעולם להשקיע בתחום חיפושי הנפט בישראל – אך ללא הצלחה.

16. למעשה, משך עשרות שנים לא הובע מעולם עניין על ידי גופים זרים להשקיע בחיפושים בארץ. בשל חשיבותו של נושא זה, ובין היתר בשל רצון המדינה לעצמאות בתחום האנרגיה, עד ראשית שנות ה-90 של המאה העשרים בוצעו בפועל רוב חיפושי הנפט על ידי מדינת ישראל באמצעות חברות ממשלתיות, כגון: נפטא, חברת הנפט הלאומית (חנ"ל), חיפושי נפט השקעות (חנ"ה) וחברת לפידות, תוך קשיי מימון ניכרים וללא הצלחות של ממש.

17. בעיקר בשל המצב הגיאוגרפי, גם חברות שביצעו חיפושי נפט באזור המזרח התיכון, כדוגמת חברת אמוקו אשר ביצעה קידוחי נפט בירדן סירבו לבצע קידוחים בישראל.

כידוע חברת בריטיש-גז איתרה וקדחה שדה גז מוכח מול עזה ולמיטב ידיעתה של מרשתי אף גילתה את שדות הגז דלית ותמר מול חופי ישראל אך לא קדחה אותם. מטעמים גיאוגרפיים-פוליטיים. חברת בריטיש-גז אינה מפיקה גז מהשדות מול רצועת עזה ואף בחרה לנטוש את שדות תמר ודלית למרות שאיתרה אותם.

18. **נסיון העבר מלמד כי תחת שיעור התמלוגים הקבוע בחוק הנפט רק גופים ישראליים, ביוזמה פרטית יבצעו חיפושים והשקעות בתחום חיפושי הנפט.**

19. חברת נובל הצטרפה למיזם קידוחי הגז בים מאחר ויש ברשותה אסדת קידוח. לחיפושים ביבשה לא הצטרפה, עד היום, אף חברה זרה.

20. כאמור, מדיניות חיפוש הנפט כפי שהותוותה בפועל, על פי חוק הנפט והן על פי הפרקטיקה הנוהגת, הביא לכך כי מיזמים פרטיים, על פי רוב במימון של הציבור הישראלי באמצעות הנפקות, הם אלה שבמהלך שני העשורים האחרונים לערך, ביצעו באופן בלעדי את חיפוש הנפט.
- כעניין עובדתי, החלק הארי של ההשקעות שבוצעו בחיפוש נפט לא הניב תוצאות כלכליות, תוך הורדה לטמיון של עשרות מליוני שקלים מכספי הציבור.
21. כל עוד לא היו הצלחות שבאו לידי ביטוי בתגליות בעלות פוטנציאל כלכלי, סוגיית התמלוגים כפי שנקבעו בחוק הנפט כלל לא עלתה לדיון ציבורי או בממשלה – שהרי, לכאורה, מה חשוב שיעור התמלוגים בהעדר הפקה של ממש?
- למעשה, היה נוח לממשלת ישראל, כמדיניות כי הציבור בכללותו יבצע את ההשקעות, וישא בסיכון הנובע מהשקעות אלה – ולמעשה ישא בכל ההפסדים שנבעו מהשקעות אלה, שהתבררו, עד כה, ככושלות ברובן.
22. עצם הדיון מועלה, כחוכמה בדיעבד, זמן קצר ביותר לאחר שנתגלו התגליות המשמעותיות הראשונות נראה, בלשון עדינה, כהתנהגות כוחנית, בלתי סבירה, בלתי מידתית, הנוגדת כללי צדק טבעי. האם יעלה על הדעת כי לאחר שמשך עשרות שנים הטילה המדינה באופן חד את נטל חיפוש הנפט על כתף הציבור – זאת, בלא מתן תמריצים או הקלות כלשהן, אזי כעת עם הגילויים הראשונים תגדיל אף את הנטל על אלה שטרחו, עמלו והשקיעו?
23. למעשה, על פניו נראה כי הטעם היחיד לקיום הדיון בשלב זה הינו הצלחת יזמים באיתור מחצבי גז, בלא שינוי מהותי – כלכלי, גיאוגרפי או אחר – שהיה בו כדי לגרום להעלאת הנושא על סדר היום.

שינוי בדיעבד של חקיקה מהותית

24. מרשתי קיבלה רשיונות נפט על בסיס חקיקה קיימת, ותוך הסתמכות על שיעור התמלוגים הקבוע בחוק.
25. מרשתי השקיעה השקעות מרובות, ישירות ועקיפות, הן בקשר עם הליכי הבדיקה שבוצעו על ידה טרם להגשת הבקשות לרשיונות והן לאחר מכן.
26. משכך, טוענת מרשתי כי לא ניתן לבצע שינוי בדיעבד של "תנאי" ההתקשרות שבינה לבין המדינה – מעניקת הרשיונות.
27. בעניין זה אין מקום לאבחון בין הפקה שתעשה לעתיד לבוא, באם ישונה שיעור התמלוגים, לבין הפקה שתיעשה קודם לכן, שכן המרכיב המהותי הינו מועד מתן הרשיון.
- ויוסבר: מרשתי ביצעה השקעות המבוססות על הנחת יסוד – שיעור התמלוגים הקבוע בחוק הנפט. השקעות אלה שכבר בוצעו, קודם לשינוי הנדון, יכול שתבאנה להפקה של נפט – ולתשלום תמלוגים ויכול שלא תבאנה לכך.
- עצם העובדה כי יתכן ומרשתי תקצור פירות לאחר שינוי שיעור התמלוגים, אם ישונה, מבוססת על רשיון והשקעות שבוצעו קודם לשינוי, ובכך יש שינוי לרעה במצבה של מרשתי – לו אין כל הצדק.
- יודגש כי השינוי המבוקש אינו שינוי רוחבי החל על כלל הציבור – כשינוי שיעור מע"מ לדוגמא, אלא שינוי הממוקד כלפי סוג פעילותה של מרשתי בלבד.

טיפול מדיניות של עצמאות בתחום האנרגיה

28. כפי שפורט בקצרה לעיל, גם תחת שיעור התמלוגים הקיים לא התקיימה פעילות עניפה בתחום חיפוש הנפט.
29. פעילות העבר, לא הניבה תוצאות ממשיות בתחום הנפט, והניבה, אך לאחרונה, תוצאות בתחום הגז.
30. סביבתה הגיאוגרפית של מדינת ישראל, גורמת לכך כי פיתוח עצמאות בתחום האנרגיה היה צורך קיומי של ממש למדינת ישראל.
- מאורעות התקופה האחרונה אך ממחישים צורך זה – המתרחשות הפוליטיות הגואה עם מדינות האזור כמו גם עם מדינות רחוקות יותר יכולות להקרין באופן ממשי הן על זמינות מקורות האנרגיה והן על עלותן.

31. באופן סטטיסטי היחס בין ההשקעות בחיפוש נפט בישראל לבין שיעור ההצלחה נמוך ביותר. היקף הבארות שהתבררו כמסחריות נמוך ביותר, ואף אלה שנתבררו ככאלה יכלו להביא להפקת נפט בכמות מועטה.

משמע, התמריץ הכלכלי בחיפוש נפט בישראל, תוך סיכון ממשי לאבדן מלוא ההשקעה אינו גבוה כלל ועיקר. מדובר בעובדה שאינה שנויה במחלוקת – בפרט ביחס למיעוט רשיונות הנפט שניתנו משך השנים.

אך ברור, ומדובר במושכלות יסוד בכלכלה, כי שיעור הגדלת שיעור התמלוגים יביא בהכרח להקטנה נוספת בתמריץ לכלל הציבור בביצוע חיפוש נפט, ובמשמעות – הקטנת הסיכוי למציאת נפט.

יש לזכור כי לאמור חשיבות רבה בפרט כאשר המדינה עצמה מצאה לנכון להפסיק את חיפוש הנפט בעצמה והותירה תחום זה למגזר הפרטי.

32. משמע, כל הגדלה בשיעורי הנטל הכלכלי על מחפשי נפט, קיימים או עתידיים, יוביל כתולדה משתמעת לתלות רבה יותר במקורות אנרגיה אותם יש לרכוש במטבע זר, ותוך תלות במדינות זרות.

33. זאת ועוד, לאור צרכי האנרגיה ההולכים וגדלים כל העת, משמעות של תלות מוחלטת, הלכה למעשה, במדינות זרות לשם אספקת נפט יוצרת גם תלות פוליטית ומדינית באותן מדינות ואמצעי לחץ בלתי סביר על מדינת ישראל. למעשה, בהעדר עצמאות בתחום האנרגיה קיים קושי של ממש לטעון לעצמאות מדינית.

34. על פי פרסומי אופ"ק¹ כ-79.6% מעתודות הנפט הגולמי מצוי במדינות המאגדות באופ"ק² ונחשבות כיצואניות הנפט העיקריות. נתונים אלה נתמכים על ידי גופים נוספים³.

בעבר כבר הוכיחה אופ"ק כי אינה מהססת לעשות שימוש בכוח הנפט שבשליטתה לקידום אינטרסים פוליטיים אשר, בלשון המעטה, אינם תואמים את האינטרס של מדינת ישראל. כך, למשל, באוקטובר שנת 1973 לא היססו אופ"ק, בשילוב מדינות ערב נוספות שאינן חלק מן הארגון, להטיל "עיצומי נפט" בשל תמיכת ארה"ב בישראל במלחמת יום-כיפור (אשר באה לידי ביטוי בהסכמת ארה"ב לספק נשק למדינת ישראל) ונמשכה בפועל עד לחודש אפריל 1974.

מדיניות של "עיצומים" התגלתה גם במניעה בפועל של אספקת נפט לאוקראינה על ידי רוסיה במהלך "חורף קר", תוך שהועלתה טענה למניעים פוליטיים שהניעו החלטה זו.

35. משמע, השאלה העומדת בפני הוועדה חורגת מן התחום הכלכלי הצר של תשואה כלכלית ביחס לקיומם של ממצאי נפט ויש לראותה באספקלריה הרחבה יותר של עידוד חיפוש נפט – עידוד העולה בחשיבותו על התוספת הכספית שתצמח למדינה באם יוגדל שיעור התמלוגים.

בהקשר זה חשוב לציין כי על פי הוראות חוק הנפט זכאית המדינה לחייב את בעל הרשיון למכור בשוק הישראלי נפט ומוצרי נפט הדרושים לתצרוכת ישראל, כאמור בסעיף 33(א) לחוק הנפט. משמע – גילויי נפט בישראל מבטיח אספקת נפט ואנרגיה לשוק הישראלי.

ממילא ברור כי אספקת נפט לשוק הישראלי ממקורות המצויים בישראל זולה יותר מאשר יבוא נפט מחו"ל, באספקה ימית, לדוגמא.

מדיניות תמלוגים על ידי מדינת ישראל

36. מדינת ישראל קבעה מדיניות תמלוגים ביחס למקורות רווח הנוצרים עקב מתן היתרים על ידי המדינה, לרבות בתחום בו נוצרים מונופולים או מספר קטן ביותר של מתחרים.

כך לדוגמא:

36.1. לפי סעיף 26(א) חוק רשות הספנות והנמלים התשס"ד-2004 נדרשת חברת הפיתוח והנכסים לשלם למדינה, מדי שנה, החל בשנת הכספים 2004, **תמלוגים בשיעור 4%** מהכנסותיה שאינן נובעות מהעמדת נכסים לשימוש חברות הנמל והתאגידים המורשים.

¹ הכוונה לארגון OPEC (Organization of the Petroleum Exporting Countries), המייצג את מדיניות הנפט של אלג'יריה, אנגולה, אקוודור, אירן, עירק, כווית, לוב, ניגריה, קטר, ערב הסעודית, איחוד האמירויות וונצואלה.

² וראה באתר הרשמי של אופ"ק - http://www.opec.org/opec_web/en/data_graphs/330.htm ביחס לעתודות נפט מוערכות בשנת 2009.

³ על יתירות נפט מוערכות ליום 01/01/2009 במדינות העולם ראה דו"ח מאת סוכנות הביון המרכזית האמריקאית (CIA) אשר פורסם באתר האינטרנט של הסוכנות - <https://www.cia.gov/library/publications/the-world-factbook/rankorder/2178rank.html>

36.2. בהתאם לסעיף 6 לתקנות הרשות השניה לטלוויזיה ורדיו (תשלומי בעל זכיון לשידורי רדיו) התשנ"ה-1995, שיעור התמלוגים למדינה יהיה 4%.

36.3. בהתאם לסעיף 37א.א (א) לחוק הדואר, תשמ"ו-1986 מחויבת החברה בתשלום תמלוגים בשיעור הולך ופוחת, החל מ-3% וכלה ב-1% החל מיום 1/7/2007. שיעור זה תוקן בתקנות הדואר (תמלוגים שמשלמת החברה), התשס"ט-2009 לפיהן גם אותו שיעור של 1% הלך ופחת ומאז יום 1/1/2008 שיעור התמלוגים הינו 0%.

36.4. דמי חכירה למינהל מקרקעי ישראל בגין שימוש במקרקעי ישראל נקבעו לשיעור של 5% וזאת בהתאם להחלטה 1 של מועצת מקרקעי ישראל.

37. הדוגמא התואמת ביותר לשאלה בפנינו נגזרת מפקודת המכרות, אשר בחלק ג' קובעת כי התמלוגים שישולמו בעד מחצבים יקרים יהיו לפי הסכם בין המחכיר לחוכר אך לא פחות מ-5% מן המחצב או שוויו, ולמחצבים שאינם יקרים 2% מן המחצב או משוויו.
יודגש בעניין זה:

37.1. שיעור התמלוגים שנקבע לכריית מחצבים נמוך משמעותית משיעור התמלוגים בפקודת הנפט, על אף שבשני המקרים מדובר במחצבים;

37.2. שיעור התמלוגים לכריית מחצבים נקבע ביחס לשווי המחצב כשהוא במכרה, קרי ללא עלויות ההפקה. לעומת זאת בפקודת הנפט התמלוגים נגזרים מן הכמות שהופקה – כלומר לאחר השתת עלות ההפקה על המפיק. משמע, הבסיס לחישוב התמלוגים על פי פקודת הנפט נגזר משווי גבוה יותר **כאשר ההפרש בשווי מושת כולו על היזם – מפיק הנפט ואילו המדינה הינה אך בגדר נהנית.**

37.3. עלות הפקת מחצבים נמוכה משמעותית מעלות קידוחי נפט;

37.4. שיעור ההצלחה בכריית מחצבים עולה באופן ניכר על שיעור ההצלחה בקידוחי נפט, משמע, אלמנט הסיכון המושת באופן בלעדי על היזם, נמוך משמעותית בכריית מחצבים.

38. מדובר בדוגמאות אחדות בהם המדינה מקנה זכויות של ממש, לעיתים ללא כל תחרות, לגופים כלכליים. עם זאת, שיעור התמלוגים לאותם גופים נמוך משמעותית אף מן השיעור הקיים היום בחוק הנפט שהינו, כאמור, 12.5%.

39. המשאבים שהוקנו לגופים דלעיל הינם משאב לכל דבר ועניין – בין אם מדובר בזכות לשידורי טלוויזיה העושים שימוש במשאבי תדרי רדיו, זכות ניהול בנמלים – המקנה בלעדיות בשליטה בנמלי ישראל או זכות לחלוקת דואר, כגורם הרשמי.

משמע, לעמדת מרשתי, אין להתייחס לנפט דווקא כמשאב מיוחד שיש לראות ניצולו כניצול שונה מן האמור לעיל ולחייב בגינו בתמלוגים גבוהים. כך או כך, גם במצב הדברים הנוכחי, שיעור התמלוגים הקבוע בחוק הנפט גבוה משיעורי התמלוגים שנקבו לעיל במאות אחוזים!

40. זאת ועוד, בעוד שמציאת משאב הנפט אינה וודאית ביחס לכל קידוח, ועלות הבדיקה והסיכון גבוהים במיוחד, בעוד שאותם משאבים שפורטו בסעיף 36 הינם משאבים וודאיים שקיומם מוכח ואינו דורש השקעה מיוחדת כלשהי – משמע, בבחינה כלכלית ראויה דווקא היה נכון להקטין את שיעור התמלוגים בחוק הנפט ולא לשקול העלאתו.

חיוני לזכור בהקשר זה כי התמלוגים המוגדרים בחוק הנפט הינם על פי ההפקה בפועל תוך התעלמות מהשקעות הנדרשות הן לצורך ההפקה נשוא התמלוגים, והן מהוצאות שהיו במיזמים שלא צולחים, ככל שהיו.

הצעת מרשתי

41. מרשתי, ראשית דבר, מציעה להשאיר את המצב הקיים על כנו. כאמור לעיל, גם במצב הקיים התמלוגים המשולמים הינם גבוהים מאד ביחס לתמלוגים בנסיבות דומות – עם זאת, תמלוגים אלה עמדו לנגד עיני המשקיעים בתחום בעת שבחרו לבצע השקעתם.

42. ככל שהמלצת הועדה תהיה, חרף האמור לעיל, להגדיל את התמלוגים אזי הגדלת התמלוגים תתבצע רק ביחס לרשימות נפט שניתנו ממועד ההחלטה להגדיל את התמלוגים וללא קשר למועד ההפקה בפועל (קרי, לא תתבצע הגדלת תמלוגים בפועל ביחס לרשימות עבר).

43. ככל שיומלץ להגדיל את התמלוגים גם ביחס לרשימות קיימים אזי:

- 43.1. תינתן לכל בעל רשיון היכולת לוותר על הרשיון, עקב שינוי בדיעבד בתנאיו, תוך חיובה של מדינת ישראל בהשבת הוצאות ישירות ועקיפות של בעל הרשיון בקשר עם הפקת הרשיון, הפעולות שנעשו על ידו בקשר עם הרשיון ובכלל זה עלויות גיוס הון מן הציבור וסגירת הפעילות העסקית וכן פיצוי בגין אובדן הפוטנציאל.
- 43.2. ביחס לבעל רשיון שיבחר שלא להשיב את הרשיון, הגדלת התמלוגים מעבר לשיעור הקיים תתבצע רק לאחר השבת סכום הכפול מהוצאותיו בפועל. עד לשלב זה יגבו תמלוגים בשיעור הקיים היום.
- 43.3. הגדלת התמלוגים תעשה באופן מדורג, תוך הגדלתם בפריסה על פני 15 שנה, כאשר תחילת ההגדלה תהיה אך בעוד חמש שנים.
44. כמפורט לעיל, האמור הינו אך בגדר תמצית טענות מרשתי, השומרת על זכותה לתקן עמדתה ולהגיש מסמך מעודכן עד ליום 5/8/2010 תוך שמירת טענותיה.
45. מרשתי מבקשת לזמן נציגים מטעמה לשם טיעון משלים ו/או מתן הסבר לעמדתה.

בכבוד רב,
טילינגר יובל, עו"ד



העתק: גלוב חיפושי נפט בע"מ - שותף כללי;