



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

ירושלים
10 בפברואר 2012

סיכום דיון 22 הוועדה להגברת התחרותיות במשק מתאריך 05.02.2012

השתתפו :

מר חיים שני-יו"ר הוועדה

פרופ' יוג'ין קנדל-ראש המועצה הלאומית לכלכלה

פרופ' עודד שריג-הממונה על שוק ההון, ביטוח וחיסכון

פרופ' דיוד גילה-הממונה על הגבלים עסקיים

פרופ' שמוליק האוזר- יו"ר רשות ניירות ערך

מר גל הרשקוביץ'- הממונה על התקציבים

ד"ר קרנית פלוג-המשנה לנגיד בנק ישראל

עו"ד אבי ליכט- המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

מר דודו זקן- המפקח על הבנקים

ד"ר גיתית גור גרשגורן- הכלכלנית הראשית ברשות ניירות ערך

פרופ' אריה לוסיאן בבצ'וק- יועץ לוועדה

מר מוטי ימין-יועץ ליו"ר רשות ניירות ערך

מר יואב אורון-עוזר ליו"ר הוועדה

מר ליאור תבורי-עוזר ליו"ר הוועדה

דובר/ת

שמחים לפתוח דיון נוסף של הוועדה. המטרה של הדיון היום היא לעבור על מספר המלצות שדורשות הבהרה. כולם שלחו את ההערות שלהם וכל חברי הוועדה יכלו לראות מהם ההערות והבקשות. יש הסכמה גורפת על המלצות הוועדה אך מספר נקודות דורשות חידוד. נעבור על הסעיפים הקריטיים.

(עוברים על המסמך וורד). לגבי פרק נכסי מדינה עלו בקשות להגדיל את הוודאות לגופים. זה עומד בניגוד לעצם הרעיון של הקמת הוועדה שנובעת מכך שאי אפשר למפות את כל הנושאים.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

מה לגבי שינויים שהתרחשו ברשימת התשתיות החיוניות?

דובר/ת

הרשימה לא השתנה בעיקרון, היה fine tuning בתוך הרשימה הקודמת והגדרנו שרק הקצאה של חלק מספיק גדול תדרוש התייעצות של הוועדה, לדוגמא אנחנו לא תופסים מקרים בהם יש הקצאה של קו אוטובוס אחד.

דובר/ת

אני מוטרדת מהעובדה שהוועדה המייעצת תכניס הרבה אי ודאות לשוק. האם אפשר להגדיר בקווים כלליים את הקריטריונים שלפיהם הוועדה המייעצת תחליט?

דובר/ת

אנחנו הצענו מנגנון של פרה רולינג, כך שכל גורם שיהיה מעוניין יוכל לפנות אל הוועדה ולשאול אותה האם הוא עשוי להיפגע מהמלצותיה.

דובר/ת

... האם אפשר לנסח את ההמלצות בצורה שתיתן לשוק יותר ודאות?

דובר/ת

בדו"ח הביניים הראנו את השיקולים שמנחים אותנו בקווים כלליים. אפשר להפנות את הגופים שמעוניינים בכך להמלצות הביניים.

דובר/ת

מה בנוגע לוודאות בנושא מועד הפניה של הגורם המקצה לוועדה?

דובר/ת

אי אפשר לקבוע מראש כי בכל הקצאה התזמון יהיה שונה. לכן אנחנו קבענו שזה צריך להתבצע מוקדם ככל האפשר.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

צריך לחדד את הנקודה הזאת בהמלצות הסופיות כי כפי שהיא כתובה כרגע כל גוף מקצה עשוי להתייחס אליה אחרת.

דובר/ת

מעלה להצבעה את הסעיפים. **אין התנגדויות ל-1.2, 1.3 ו-1.5**. נעבור כעת לפרק ריאלי פיננסי. ההצעה הראשונה הייתה לאסור על יו"ר תאגיד פיננסי לכהן כיו"ר תאגיד ריאלי כלשהוא.

דובר/ת

חשוב להגביל סעיף זה לחברות ציבוריות בלבד או לעשות איזה רף מהותיות אחר וזאת בכדי לא לתפוס מקרים שבהם היו"ר מכהן כראש עמותה או עסקים זניחים. אנחנו לא רוצים להתעסק בזוטות. אנחנו מונעים מיו"ר בנק לעסוק בתפקידים אחרים בסדרי גודל כאלו גם בגלל ניגודי עניינים אבל בעיקר בגלל שזה דורש ממנו יותר מדי זמן. אנחנו ממילא לא מאפשרים את זה אז לא כל כך חשוב לנו אם סעיף זה יהיה בהמלצות או לא. אפשר שהרגולטורים יתנו המלצה לנושא זה מתוך הגדרות Fit & Proper.

דובר/ת

ממליץ שניתן המלצה לרגולטורים שיבחנו את הנושא במשותף. אין צורך לאשר את זה במסגרת הוועדה.

דובר/ת

מקובל עלי, האם יש התנגדויות? **אין התנגדויות ל-2.2.1**. הנושא הבא הוא הפרדת דירקטוריונים.

דובר/ת

מבקשת להעיר שאנחנו רצינו שהפרדת הדירקטוריונים תתבצע תוך שנה והתפשרנו על שנתיים. תקופה של 4 שנים נראית לנו ארוכה מדי ולא מוצדקת.

דובר/ת

זה עשוי לייצר שתי טלטלות בגופים הפיננסיים: פעם אחת יהיה חילוף דירקטוריונים בעוד שנתיים ופעם שניה כאשר יתחלף בעל השליטה.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

יש באמירה הזאת מספר הנחות שלא בטוח מתקיימות. הראשונה היא שתהיה מכירה של גרעין השליטה לבעל שליטה אחר, השנייה היא שהמכירה תתבצע אחרי יותר משנתיים ולבסוף שבעל השליטה החדש יחליף את כל הדירקטוריון שלו. אל תשכחו שהדירקטורים עשויים גם לעזוב את החברות הריאליות ולא רק את הגופים הפיננסיים.

דובר/ת

שוקלים לעשות את חילוף היו"ר אחרי שנה. את השאר אנחנו מעדיפים לעשות ב-4 שנים.

דובר/ת

ממליץ שכולם יתחלפו בתוך שנתיים וכך לא יהיה צורך להחריג את היו"ר. אם החשש הוא מטלטלה בגופים הפיננסיים אז חשוב לזכור כי היו"ר הרבה יותר קריטי משאר הדירקטורים, בתפקיד זה יש רק אדם אחד מתוך 14 דירקטורים.

דובר/ת

ממליץ כי כהונת דירקטורים לא תחודש אם היא אינה עומדת בהמלצות. כל שאר הדירקטורים יופרדו תוך 4 שנים.

דובר/ת

ההצעה הזאת בכלל מקצרת לנו את תקופת המעבר לשנה וחצי. אם כל דירקטור מתחלף בתוך 3 שנים אז בממוצע זה יוצא 1.5 שנים לכולם.

דובר/ת

מה המחיר של לחכות עד תום תקופת המעבר? בהצעה של ... עשויות להיווצר שתי החלפות מסיביות של דירקטורים. זה מכניס אי יציבות לגופים הפיננסיים. אני לא רואה עלות להמתנה של 4 שנים.

דובר/ת

אני ממליץ שהגופים שיאלצו להחליף בעלות יקבלו 4 שנים על מנת שלא נגרום לזעזועים מיותרים כפי ש... ממליץ. שאר הגופים יאלצו לבצע את ההפרדה תוך שנתיים. האם ההמלצה מקובלת?



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

2.6.2 אושר על סמך ההצעה החדשה של ... נעבור כעת לפרק קבוצות עסקיות. בפרק זה היה רוב לכל הסעיפים אך היה מגוון יחסית רחב של דעות על חלק מהסעיפים ואני הייתי רוצה להתכנס בתמיכה יותר רחבה על הסעיפים הללו. לכן נמקד את הדיון בנקודות אלו.

יש הסכמה בנוגע לכך שצריך להטיל רגולציה על חברות פער. לגבי ההגדרה יש מספר אפשרויות שאני רוצה לעבור עליהן ואז נבחר אחת מהן. אם מישהו לא יסכים עם המלצת הוועדה וירצה לכתוב דעת מיעוט זה כמובן זכותו.

דובר/ת

אני מבקש רק להדגיש שלנו היו הערות על הסכומים שמגדירים ריאלי משמעותי ופיננסי משמעותי אשר לא הועלו לדיון היום.

דובר/ת

חברי הוועדה ראו את ההערות שהעברתם אך עדיין יש הסכמה גורפת בוועדה לגבי הספים שנקבעו. יחד עם זאת, אני רוצה לעדכן כי אנחנו נמליץ לממשלה לבחון את הנושא של הפרדת ניהול כספי אחרים ואת ההפרדה של תקשורת מעסקים אחרים. מבקש שנעבור כעת להגדרה של חברות פער.

דובר/ת

(עוברים על האפשרויות השונות של הגדרת חברת פער)

היתרון בשיטה שלנו היא הפשטות שלה. היא סימטרית ומכניסה חברות שהיינו רוצים לטפל בהן ללא קשר האם ההחזקה נמוכה בחברת האם וגבוהה בחברת הבת או להיפך. אי אפשר להתחמק ממנה בקלות ע"י שינוי קטן באינטרס ההוני.

דובר/ת

חלק מחברי הוועדה מאוד מודאגים מכך שההגדרה תהיה מונוטונית. ניתן להשיג זאת בקלות גם בהגדרה של ... בעזרת השינוי מפער קבוע של 10% ליחס כלשהו.

דובר/ת

ההגדרה הראשונית יצאה מנקודה זאת בדיוק. אך מכיוון שלא הבדלנו בין שליטה לשליטה מבוצרת נוצרה בעיה. זאת הסיבה שלבסוף המלצנו על אינטרס הוני שנמוך מ-45% ופער של 10% לפחות.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

ההצעה שלי מבוססת על כך שהרגולציה מוטלת על חברת הבת. אם לבעל השליטה יש אחזקות נמוכות בחברת האם זה לא מצדיק פגיעה בבעלי המיעוט בחברת האם על חשבון הגנה על המיעוט, הקטן יותר, בחברת הבת.

דובר/ת

אני חושב שהבעיה היא הפער. כל הרעיונות וכל הבעיות נבעו מהפער ולא משנה כיצד מגדירים אותו ומהו הפרוקסי שאנחנו משתמשים בו. אני חושב שיש הבדל בין חברה שבה יש 51% לחברה שבה לבעל השליטה יש 70% מכיוון שאפשרות איבוד השליטה היא שונה לחלוטין. לכן הדבר הנכון לעשות הוא להסתכל על ההבדל בין הזכויות ההוניות לזכויות ההצבעה.

אנחנו לא מטפלים רק בפער שגדול מ-10% אלא מטפלים גם בפער נמוך יותר פשוט הטיפול הוא חלש יותר. לא מוטל מ"משחקים" עם הפער, אני לא חושב שבעלי השליטה יתאמצו עד כדי כך לצאת מהגדרה של פער משמעותי בשביל ההבדלים הקטנים ברגולציה. מכיוון שאין קשר ישיר בין השכבה לבין גודל הפער, אני חושב שאנחנו צריכים להתייחס לשכבה שנייה ושלישית בצורה דומה. לגבי שכבה רביעית ואילך אני מסכים שצריך לקפל. לבסוף, צריך להחליט איך מטפלים בשכבת אג"ח- אנחנו מציעים ששליש מהדירקטורים יהיו בלתי תלויים.

דובר/ת

אם היינו במצב נורמלי הכיוון שלנו היה לבטל שכבה שלישית ומטה. אבל בהינתן המצב בשוק ההון כן מקובל עלינו להחליט כרגע שהטיפול הוא משכבה רביעית ומטה. יחד עם זאת, היינו רוצים שהוועדה תיתן הצהרת כוונות שאחרי מספר שנים יש מקום לחזור ולבחון את האפשרות לקפל גם את הרמה השלישית. בנושא חברות חו"ל, בהצעה נאמר שאופן הספירה שלהן תיקבע יותר מאוחר על ידי צוות מצומצם. זאת בעיה מאוד קשה כי זה משאיר אי ודאות מוחלטת לגבי מי יושפע מההמלצות. לכן לדעתי חייבים לקבוע כעת את הכלל ולאפשר מנגנון חריגים מסוים בעתיד.

דובר/ת

הפער לדעתי הוא לא הבעיה הפער הוא רק סימפטום. הבעיה היא גודל, מינוף ומורכבות. אני לא רוצה להיכנס ולטפל ביותר מדי חברות בשוק, זאת בדיוק הייתה הבעיה בדוח הביניים של הוועדה. כולנו מסכימים שאין לנו בעיה עם שכבה שנייה אך יש בעיה עם שכבה רביעית. בין שתי השכבות אלה חייב להיות טווח שהוא לא וודאי אלא תלוי בפער. לדעתי צריך לטפל בטווח זה בעזרת ההמלצה של ... או ההמלצה של ..., לטעמי הן יחסית שקולות ולכן אין לי העדפה מסוימת.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

היתרון בהצעה של ... זה שהוא מסביר למה אנחנו לא מטפלים בכלל בשכבה הראשונה. יהיה קשה להסביר למה בחברה שהיא stand alone ויש לבעל השליטה 35% אנחנו לחלוטין לא מטפלים. החסרונות בהצעה שלו זה שמכניסים פקטור נוסף שלדעתי הוא לא מאוד חשוב. הפער כמו שאני מבין אותו מציין את הפער בין אינטרס ההוני ליכולת לשלוט ולא להצבעה. זה מה שמראה לנו את מידת שיקול הדעת של בעל השליטה והתמריצים שלו. אני כן רואה בניגוד ל... ב-51% כנקודת שבר. ממליץ לקבל את ההצעה של ... ומוריד את הרף ל-30%. בשכבה שנייה אם יש פער מציע שהטיפול יהיה שליש דח"צים.

דובר/ת

מעלה להצבעה את הגדרת חברת הפער. אושר (... ו... מתנגדים) כי חברת פער תהיה בפחות משליש משורשר בהון והחוק יהיה שליש דח"צים שנבחרים על ידי המיעוט. הנושא הבא הוא הסנקציה על שכבה שלישית.

דובר/ת

ההצעה שלי היא שהסנקציה על שכבה שלישית תהיה יחסית חמורה וזאת על ידי היכולת לבצע הצעת רכש כפויה.

דובר/ת

נשאלת השאלה האם הצעת הרכש לא מוסיפה לנו יותר בעיות מאשר היא עוזרת? אני חושב שהעובדה שאנחנו מתפתלים כל כך מסביב להצעה הזאת היא אינדיקציה לכך שההמלצה היא בעייתית. מה שחשוב לנו זה התנהלות החברה בשוטף ולא איום ברכישה הכפויה. מה גם שלא ברור האם זה יעמוד במבחן בג"ץ.

דובר/ת

אמנם בתנאים האלה אם המיעוט רוצה למכור אז אני לא רואה שום סיבה למנוע ממנו לעשות זאת. אבל לטעמי כפי שההצעה מנוסחת כעת היא לא רלוונטית כמעט לשום סיטואציה. לכן אני חושב שעדיף כבר לוותר עליה.

דובר/ת

אני חושב שאין צורך באמצעים דרסטיים כאלו. כן צריך להציע משהו שיבטא את חוסר הנחת שלנו משכבה שלישית ולכן אני מציע בשכבה זאת להוסיף דרישה שרוב הדירקטורים יהיו בלתי תלויים. בעיני השאלה האם הצעת הרכש הכפויה חוקתית או לא היא לא רלוונטית. צריך להמליץ מה שאנחנו חושבים שנכון ואחרי זה נראה אם ניתן להגן על זה בבג"ץ. בדו"ח הביניים הסכמתי להצעות האגרסיביות כי חשבתי שזה נכון לפרק את הפירמידות. עכשיו שינינו את השיח וראינו גם שהשוק לא יודע איך להתמודד עם הכלים הללו, מה גם שבפרמטרים המוצעים זה ממילא לא ימומש אף פעם וסתם ייצור מתח בשוק, לכן עדיף לוותר על זה.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

לטעמי יהיה ראוי ומידתי לעשות הבדלה מהותית בין שכבה שנייה ושכבה שלישית. נוצר מצב שבגלל משהו שרירותי אד הוק הוועדה מאפשרת למבנים אלו להישאר לעד. אני מבין את החשש מהצעת הרכש הכפויה, אפשר להוסיף מנגנון שבו אם בעל השליטה מצליח לשכנע את הדח"צים שההצעה לא טובה זה בכלל לא יעבור הלאה לאסיפה הכללית. זה קבוצה של אנשים שהם חייבים חובת נאמנות לחברה.

דובר/ת

מבקש שתשימו לב כי הספירה של חברות אג"ח בעצם לא מאפשרת מכירה של חברת החזקות עם שתי שכבות מכיוון שלא סביר שמישהו יוכל לקנות אותן ללא גיוס אג"ח. חושב שאם לא סופרים חברות אג"ח למעלה אז אפשר לדבר על שתי שכבות וכל מיני הקשחות, לדוגמא מספר הדח"צים צריך להיות רוב פחות אחד מהדירקטוריון. אם אנחנו סופרים חברת אג"ח מלמעלה אז אנחנו בעצם מאפשרים רק שכבה ציבורית אחת ואז אני מציע שנלך על כללים יותר חלשים.

דובר/ת

אם לא סופרים חברות אג"ח אז תחת ההגדרה המוצעת יושפעו רק 7 חברות מהפרק הזה.

דובר/ת

אם לא סופרים חברות אג"ח אז הרבה יותר נוח לי לטפל גם בשכבה שלישית. מזכיר מאיפה התחלנו: אין אקדח מעשן ואנחנו חוששים ממצב שבו אדם מכתוב תוצאות לאחריים ולא נושא בתוצאות בעצמו בגלל שיש הבדלים בין האינטרס ההוני שלו ליכולתו לשלוט. בחברת אג"ח הטיעונים הללו אינם מתאימים. לכן ממליץ לומר שאנחנו מוכנים לחיות עם 3 שכבות ובתנאי שהשכבה השלישית היא מוגבלת בזמן בין אם לצורך קיפול או לצורך מכירה. מבקש שחברות האג"ח לא יספרו כי הן לא מייצרות פער אינטרסים, ולהכליל אותן זה לא עקבי עם מה שאמרנו. כתוצאה מזה שאנחנו סופרים חברות אג"ח אנו נאלצים לתת גושפנקה לשכבה שלישית שאנחנו לא אוהבים.

דובר/ת

בתחילת עבודת הוועדה הוספנו גם את החוב בספירה של הפער אך הוצאנו אותו מההגדרה מכיוון שהיא לא הייתה פרקטית. אם נוציא חברות אג"ח מהספירה בעלי השליטה יחליפו מניות באג"ח שיהיה למעשה אקוויטי.

דובר/ת

אני לא מסכים עם ההנחה הזאת. אג"ח חייב להיות מגובה בנכסים ולכן חייב להיות שם הון. קחו בחשבון שבגלל המלצות חודק בסדרות החדשות לא יכולים להיות מצבים כאלו.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

מסכים לקבל שתי שכבות ציבוריות ושכבת אג"ח אחת.

דובר/ת

תשימו לב שנפתח פער מאוד גדול בין ההסדרה על חברות אג"ח לבין ההסדרה על חברות ציבוריות. אני מפחד שהוועדה תוביל לחיזוק המגמה הזאת.

דובר/ת

האופציה של לבחון עוד 4 שנים היא אופציה רעה כי היא מייצרת יותר מדי אי וודאות. לכן יש לוועדה שתי אפשרויות- או שמאפשרים שתי חברות ציבוריות או שתי חברות ציבוריות ושכבת אג"ח אחת.

דובר/ת

ההגדרה המקורית אושרה - שתי שכבות ציבוריות בלבד כאשר חברת אג"ח נספרת כשכבה. אושר ברוב של 6 מול 4 (... , ... , ... , ...). כעת עוברים לשאלת הסנקציה על שכבה שלישית. אושר - בחברה בשכבה שלישית יש רוב פחות 1 דח"צים ורוב בלתי תלויים. עוברים לדבר על שכבות חו"ל.

דובר/ת

מטריד אותנו מצב שבו גם הון מישראל וגם נכסים מישראל ולמעשה אלו חברות ישראליות שפשוט לא רשומות בישראל. השאלה היא איך אנחנו סוגרים את זה כבר עכשיו כמה שיותר. ההמלצה שלי היא שתוך 90 ימים יוגשו המלצות מפורטות אך שמנו דוגמא שמצביעה על כוונתנו.

דובר/ת

התמודדנו עם דבר דומה בריאלי פיננסי. ממליץ שנאמר שמי שאינו ריאלי משמעותי לא נספור לו אחזקות בחו"ל.

דובר/ת

לאור בקשות של חברי הוועדה, נרחיב את הצוות שימליץ תוך 90 ימים כיצד בדיוק להתמודד עם אפשרויות של עקיפת ההמלצות דרך רישום חברות למסחר בחו"ל. הוועדה כולה תדון בנושא. בנוגע להגבלות לווה בודד אצל המוסדיים יש בוועדה מספר חברים שמרגישים חוסר נוחות לגבי הרפים שנקבעו. מצד שני לא היו מספיק חברי וועדה שתמכו בהצעות החלופיות שהועלו ולכן אני ממליץ שנקבל את הרפים שנקבעו אך נבקש מאגף שוק ההון שהם יבחנו שוב בתוך מספר שנים.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

אני חושב שהמספרים שמוצעים הם גבוהים מדי, עד פי 4 ממה שאני חושב שצריך להיות. זאת החלטה קריטית, הרבה יותר מעוד דח"צ או פחות דח"צ. אני חושש שכרגע אנחנו לא נמצאים בכלל בכיוון וזה עשוי להשפיע על הקצאת ההון היעילה במשק.

דובר/ת

אם חושבים מבחינה של מה אופטימלי לדעתי המספרים פה הם בסדרי גודל לא נכונים. אם אפשר לשים ב-5 קבוצות 40% מהכסף המנוהל זה אומר שתאורטית אפשר לשים ב-10 קבוצות 80% מהכסף המנוהל וזה מתוך כל ההשקעות שניתן לבצע בעולם. לחוסר הפיזור של ההשקעות יש השלכות על הסיכון הסיסטמי ועל ההקצאה היעילה של המקורות. הטענות של ... נובעות מהמצב הקיים, אפשר לחשוב על מדיניות הדרגתית כדי להתמודד עם הבעיות של הנסיבות אך כן לייצר גידול בפיזור ההשקעות על פני זמן.

דובר/ת

אני השתכנעתי שהוועדה לא יכולה, בעקבות העבודה שעשתה, לשנות את המספרים ש... הציג. לכן נשאלת השאלה כמה זמן נותנים לבחינה מחדש של ההגבלות.

דובר/ת

נתנו לשוק 4 שנים להתיישר עם ההמלצות שלנו. לכן ממליץ לתת 4 שנים לבחינה מחודשת של הספים. אנחנו בחנו את הספים וראינו שהורדת הרף תפגע במקומות הלא נכונים. היא תקשה על בנקים להשיג מימון ולא תשפיע ישירות על מינוף של קבוצות עסקיות. לכן המלצנו על הספים הללו ולא נמוכים יותר כפי שמבקשים חלק מחברי הוועדה.

דובר/ת

חייב לומר שאני לא מבין מספיק בתחום אבל תחושת הבטן שלי היא שהספים גבוהים מדי כפי ש... ו... מציינים. חש אי נוחות להצביע על משהו שאני לא מבין בו.

דובר/ת

תזכרו שנעשים בשוק עוד שינויים כמו הכנסת המודל החכ"ם וצריך להיזהר לא לעשות יותר מדי שינויים בו זמנית. לכן אני חושב שהספים שהוצעו הם טובים ובחינה מחודשת שלהם כעבור 4 שנים תאפשר שינוי נוסף אם יהיה בכך צורך.



מדינת ישראל
משרד האוצר
לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

הספים ומסגרת הזמן לבחינה מחדש אושרו. אנחנו נסכם את החלטות הוועדה ונפיץ אליכם בתוך מספר ימים. חברי ועדה שירצו לכתוב דעת מיעוט על סעיפים ספציפיים מתבקשים להעביר אותם אלי. אנחנו נסיים את הישיבה כעת, מבקש להודות לכל המשתתפים.

רשמים:

ליאור תבורי , עוזר ליו"ר הוועדה