



מדינת ישראל
משרד האוצר
לשכת המנהל הכללי

ירושלים
11 בספטמבר 2011

סיכום דיון 13 הוועדה להגברת התחרותיות במשק מתאריך 07.09.2011

השתתפו :

מר חיים שני-מנכ"ל משרד האוצר

פרופ' יוג'ין קנדל-ראש המועצה הלאומית לכלכלה

פרופ' שמואל האוזר-יו"ר רשות ניירות ערך

פרופ' עודד שריג-הממונה על שוק ההון, ביטוח וחסכון

פרופ' דייוויד גילה- הממונה על הגבלים עסקיים

עו"ד אבי ליכט-המשנה ליועץ המשפטי לממשלה

ד"ר קרנית פלוג-המשנה לנגיד בנק ישראל

ד"ר גיתית גור גרשגורן-הכלכלנית הראשית ברשות ניירות ערך

מר גל הרשקוביץ- הממונה על התקציבים

מר דודו זקן- המפקח על הבנקים

פרופ' אריה בבצ'וק- יועץ לוועדה

מר אייל אפשטיין- סגן הממונה על התקציבים

עו"ד יואל בריס-היועץ המשפטי של משרד האוצר

מר אמיר ברקן-ראש האגף הכלכלי במשרד רה"מ

גב' הילה בן חיים-סגנית בכירה לממונה על שוק ההון

גב' נטע דורפמן רביב-סגנית בכירה ליועץ המשפטי במשרד האוצר

גב' מיכל שי-כלכלנית בתחום הרישוי בפקוח על הבנקים בבנק ישראל

מר קונסטנטין קוסנקו- כלכלן במחלקת המחקר בבנק ישראל

גב' לירן אבישר-עוזרת למנכ"ל משרד רה"מ

עו"ד דנה נויפלד-עו"ד ממשרד המשפטים



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

מר מוטי ימין-יועץ ליו"ר רשות ניירות ערך

מר מוריס דורפמן-כלכלן במועצה הלאומית לכלכלה

מר יואב אורון-עוזר מנכ"ל משרד האוצר

מר ליאור תבורי-עוזר מנכ"ל משרד האוצר

עו"ד שירן ברזילי-מתמחה ממשרד המשפטים

גב' ליעד ברזילי- עוזרת מנכ"ל משרד האוצר

דובר/ת

שמחים לפתוח דיון של הוועדה. היום נעבור על המלצות סופיות של הצוותים ונצביע על הסעיפים שסגורים. נתחיל מצוות נכסי מדינה.

דובר/ת

(מציגים את המלצות הצוות).

דובר/ת

המלצות הצוות ברורות ואני מבקש להעלות אותן להצבעה.

(המלצות הצוות אושרו פה אחד).

נעבור לצוות ריאלי פיננסי. אתמול הועלו שתי נקודות במחלוקת- האם הצוות הגיע להסכמה לגביהם?

דובר/ת

הנקודה הראשונה שהועלתה הייתה לגבי רף מקסימאלי של אחזקות בגופים הפיננסיים שונים. הרף לקרנות הנאמנות עמד על 30% והוועדה ביקשה מרשות לניירות ערך להוריד את הרף ל-10% בכדי שיהיה קונסיסטנטי עם המגבלות על בנקים וחברות הביטוח.

דובר/ת

אנחנו לא רואים צורך בהורדת הרף כפי שביקשה הוועדה אך אנו מקבלים את עמדתה. עשינו היום בדיקה ולא נראה שיש בעיה עם הורדת הרף.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

הנקודה השנייה שהועלתה נגעה להוספת פרמטר להגדרה של גוף ריאלי משמעותי. הפרמטר הנוסף שהוצע נגע לכמות המשאבים שהגוף הריאלי מגייס בשוק ההון הישראלי. יש לנו קושי להגיע להסכמות בצוות עקב בעיית המדידה של משתנה כזה.

דובר/ת

אני מבין שיש קושי יישומי להצעה. האם יש גם קושי אידיאולוגי או שהבעיה היא רק ביישום?

דובר/ת

הוועדה הבהירה את עמדתה בדיון אתמול והצוות קיבל אותה. כעת נותרנו עם הבעיה היישומית שהועלתה על ידי

דובר/ת

אנחנו רוצים משתנה שאינו חשוף למניפולציות ושיהיה בר מדידה. לא ניתן לפקח על סך האשראי שגופים לוקחים, אמנם לפיקוח על הבנקים ולפיקוח על הביטוח יש את הנתונים הנפרדים, אבל אסור להם להעביר את הנתונים זה לזה, ואפילו לא לבית משפט. בנוסף אנחנו לא רוצים להשפיע על התמריצים של מימון פעילות באמצעות חוב או אשראי.

דובר/ת

אפשר לבקש מהגופים המפוקחים לתת הצהרה, מגובה באישור של רו"ח חיצוני, לגבי החוב הבנקאי שלהם. ניתן לבקר את זה כמו שמבקרים כל נתון אחר. בסופו של דבר אין הרבה גופים שצריך לפקח עליהם.

דובר/ת

הבעיה היא לא במועד הקנייה של נכס אלא בפיקוח שוטף. יש הרבה מקום לפרשנות במדדים המוצעים. אני לא מוכן שבהמלצות הוועדה יהיו סעיפים שהם לא בני אכיפה.

דובר/ת

הפרמטר חייב לקחת בחשבון גם הון שגויס בישראל. ניתן לאכוף את זה, לא חושב שמישהו ישקר בהצהרה אישית- מדובר בעבירה פלילית.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

מעדיף לסגור את הנקודה הזאת עם הצוות ולהציג אותה בפני הוועדה בדיון הבא.

דובר/ת

מבקש לדעת האם ניתן להצביע על שאר הסעיפים או שיש כאן בעיה משפטית כי הפרמטר וקבוצת הגופים הריאליים המשמעותיים לא סגורים?

דובר/ת

אין בעיה משפטית להצביע על שאר הסעיפים.

דובר/ת

אני מבקש להעלות את המלצות הצוות להצבעה.
(כל הסעיפים אושרו פה אחד. הגדרות של גוף ריאלי משמעותי ייבחנו שוב לאחר המלצת הצוות).
נעבור לצוות מבנה אחזקות, מבקש לדעת איזה הסכמות גובשו ומה הנושאים בהם עדיין יש פער בין הצדדים.

דובר/ת

(מציגים את הגרסאות השונות של הגדרת קבוצת הטיפול)

דובר/ת

הייתי רוצה לצאת לציבור עם הגדרה מוסכמת על כל הצדדים אך ייתכן שנאלץ להציג שתי אופציות ולהכריע בנושא רק לאחר השימוע. יש התייחסויות של הוועדה להגדרה?

דובר/ת

כיצד ההגדרה משפיעה על גופים בהם יש ביצור שליטה רגולטורית?

דובר/ת

אנחנו מוכנים להחריג גופים פיננסיים עם ביצור שליטה רגולטורית.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

ההגדרה לא מבדילה בין קונגלומרט עם שתי רמות לבין פירמידה עם 8 שכבות. אי אפשר להצביע על כלי טיפול כאשר אנחנו לא יודעים מיהם הגופים שיושפעו מהמלצותינו.

דובר/ת

(עוברים לדבר על כלים- חיזוק עצמאות הדירקטוריון)

מבקש להדגיש שהדח"צים מייצגים את כל בעלי מניות החברה ולא רק מי שבחר אותם. אבל אי אפשר להגדיל את מספר הדח"צים יותר מדי מכיוון שזה פוגע במעמד בעל השליטה.

דובר/ת

ההצעות של ... מעניינות אבל אני חושב שלא דנו בהן מספיק, מבקש מהצוות לגבש דעה לגביהן. כמו כן אני מבין שסעיפים 1 עד 4 מוסכמים על הצוות אז נעבור לנושא הבא- שכר בכירים. מבקש להבין מה השינוי ביחס למצב הקיים.

דובר/ת

החוק כיום מתייחס רק לבכירים שקשורים לבעל השליטה. מבקש להדגיש כי וועדת נאמן כבר המליצה על כך ואנו רוצים שהוועדה תתמוך בעמדה ותעזור לקדם אותה.

דובר/ת

(עוברים לעסקאות בעלי עניין) לגבי סעיף 1 לא הייתה הסכמה בצוות, אנחנו מעוניינים לחייב ב"הליך מכרזי" ולא במכרז. ההבדל הוא שלא חייב להיות מכרז בפועל אבל צריך להראות שהחברה בדקה אפשרויות נוספות לפני אישור העסקה עם בעל השליטה.

דובר/ת

אני הצעתי לצוות להוסיף מספר סעיפים שמטפלים בבעיות שאנו מודאגים מהם- עושק משקיעי המיעוט, שרידות הפירמידה והמשך התרחבותה כלפי מטה. סעיפים 2-4 ממליצים על דרכים להתמודד עם בעיות אלו.

דובר/ת

ההצעות של ... מעבירות המון כוח לידי בעלי מניות המיעוט. מבקש שהצוות יבחן אותן בקפידה.



מדינת ישראל

משרד האוצר

לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

נעבור לנושא הבא- עידוד שוק לשליטה. מבקש להתעדכן על העבודה שנעשית במשרד המשפטים.

דובר/ת

כיום יש חוסר בהירות גדולה בחוק הישראלי לגבי ביצור שליטה. אנחנו בוחנים את סוגי ביצורי השליטה השונים ומתכוונים להחליט האם חלקם יהיו מותרים ובאילו תנאים.

דובר/ת

(עוברים ל - עידוד פעילות מוסדיים). רוצה להדגיש כי לא דיברנו לעומק על אישור תיאום עמדות של המוסדיים.

דובר/ת

(עוברים ל- איסור פעילות כפולה). בהצעה זו עשויה להיות בעיה עם בעלי החוב. נציגי רשות המיסים העירו שאפשרויות 1 ו-2 הן אפשרויות עתירות מס ולכן לא סביר שהן ימומשו. בנוסף הם העלו הצעה נוספת הפטורה ממס- החלפת מניות החברה הבת במניות חברת האם והפיכת חברת הבת לפרטית. כמו כן לא ברור לי האם בעל השליטה מחליט איזה אפשרות ליישם או שמשקיעי המיעוט. מבקש שהצוות יעבור על ההערות שהוא שמע הערב ויציג לנו את המלצותיו בנושא.

דובר/ת

(עוברים ל- זכות יציאה). אני קצת חושש מהצעות הפירוק האלו. מרגיש הרבה יותר בנוח עם ההצעה החיצונית מכיוון שאז יש לנו טריגר ברור ומוכנות של גורם חיצוני לקנות את החברה.

דובר/ת

מבקש להודות לצוות על העבודה שהם עשו. ההמלצות עדיין לא מוכנות להצבעה של הוועדה ואנו נקבע פגישה נוספת בשבוע הבא.

דובר/ת

האם יש אפשרות להוריד את המינוף של הקבוצות, ובמשק בכלל, על ידי הגבלות רגולטוריות?

דובר/ת

אין מקום לרגולציה מסוג זה מפני שמדובר בגופים גדולים ומבוזרים וראינו שאין חשש לפגיעה משמעותית בתיק הנכסים שלהם בעקבות קשיים של קבוצה גדולה או אפילו מספר קבוצות.



מדינת ישראל
משרד האוצר
לשכת המנהל הכללי

דובר/ת

מבקש להדגיש כי ההבדל בין המגבלות על הבנקים למגבלות על הגופים המוסדיים נובע מהשוני בפעילות שלהם. בגופים הפנסיונים אין חשש מ"ריצה" על הפנסיה כפי שיש בבנקים ואם מתעוררות בעיות זה לא פוגע במערך התשלומים של המשק. לכן הצורך בהגבלות פחות בהרבה.

דובר/ת

אני מבקש בכל זאת לבחון האם יש צורך בהגבלות מסוג זה. בנוסף מבקש לראות בתחילת שבוע הבא המלצות סופיות של צוות מבנה אחזקות. אנו סוגרים את הישיבה. מודה לכולם על השתתפותם.

רשמים:

ליאור תבורי , עוזר למנכ"ל משרד האוצר