



משרד האוצר
Ministry of Finance



**אגף
הכלכלן הראשי**



תמונת מצב ונתונים: המחיר הכלכלי של הפשיעה בחברה הערבית

אפריל 2026

אגף הכלכלן הראשי

משרד האוצר

צוות מחקר – שוק העבודה

מחברים: נגיב עמרייה ואסף גבע

תודה לדי"ר שמואל אברמזון, פרופ' צביקה אקשטיין ודי"ר מריאן תחאוכו על ההערות והדגשים.

עיקרים

- רמת הפשיעה והאלימות בחברה הערבית בישראל עלתה באופן חד בעשור האחרון, עם שיעורי רצח גבוהים משמעותית בהשוואה לחברה היהודית ומדינות מוסלמיות וערביות ברחבי העולם; רוב קורבנות הרצח הם גברים (91%), בעיקר בגילאי 18-40 (76%).
- הספרות הכלכלית מישראל ומהעולם מעלה שלפסע השפעה שלילית על הפעילות הכלכלית, דרך ירידה בהשקעות ובהזדמנויות בשוק העבודה. במקביל, הספרות מעלה כי הקשר הסיבתי עובד גם בכיוון ההפוך, כיוון שלנסיבות הכלכליות השלכות משמעותיות על רמת הפשיעה כאשר אירועים כגון אבטלה, פיטורים וחוסר מעש מעלים את השכיחות של פשיעה, בעיקר בקרב גברים צעירים.
- בחינת הנתונים ברמת הישוב מעלה קשר חיובי בין חוסר מעש בקרב צעירים ערבים בגילאי 18-24 לבין שיעור מקרי הרצח ביישובים ערביים, ממצא המצביע על זיקה אפשרית בין חולשה חברתית וכלכלית להיקף הפשיעה ולהפך.
- העלות הכלכלית של הפשיעה "העודפת" בחברה הערבית למשק הישראלי מוערכת לכל הפחות בכ-0.5 אחוז מהתוצר המשקי מדי שנה, הנאמדים בכ-10 מיליארד ₪ בשנה. סכום זה מהווה כ-4% מהתוצר בחברה העברית.

הקדמה וממצאים מהספרות הכלכלית

הקשר בין פשיעה למצב הכלכלי מהווה נושא מרכזי במחקר האקדמי בכלכלה ובמדעי החברה. פשיעה לא רק פוגעת ברמת הביטחון והיציבות החברתית, אלא גם מייצרת השלכות ישירות ועקיפות על שוק העבודה, פתיחת עסקים חדשים, שכר ותעסוקה. במקביל, מצב כלכלי ירוד מוביל פעמים רבות להתגברות של הפשיעה באופן שעלול לייצר מעגל שוטה (vicious circle) שמגביר את הפשיעה ופוגע בפעילות הכלכלית יותר ויותר. מטרת סקירה זו היא להציג אמדן של המחיר הכלכלי של הפשיעה בחברה הערבית בישראל, על רקע העדויות המרכזיות מהספרות המחקרית על השפעת הפשיעה על הכלכלה, ולהפך, ולספק בסיס לדיון מדיניות.

הספרות הכלכלית מצביעה על קשר הדוק בין פשיעה לבין מדדים כלכליים שונים. מחקרים רבים מראים כי רמות פשיעה גבוהות פוגעות בפעילות העסקית ובתפקוד הכלכלי של אזורים ומדינות. כך למשל, נמצא כי פשיעה גבוהה מפחיתה את האטרקטיביות של אזורים להשקעה, מצמצמת פתיחת עסקים ומגבילה הזדמנויות תעסוקה, תהליכים המובילים לשכר נמוך יותר ולעיתים גם לאי-שוויון גיאוגרפי בהכנסות (Fajnzylber et al., 2002)¹.

בנוסף, הספרות מצביעה על כך שפשיעה מגדילה את עלויות הפעילות העסקית, מפחיתה השקעות פרטיות ומורידה את התשואה הכלכלית הצפויה (Detotto & Otranto, 2010; World Bank, 2011; North, 1990)². פגיעה זו בסביבה העסקית עשויה להרתיע משקיעים ולפגוע בצמיחה הכלכלית בטווח הארוך (Itskovich & Factor, 2019)³. היבט נוסף העולה מן המחקר הוא הפגיעה הייחודית באוכלוסיות צעירות, הנוטות להיות רגישות במיוחד להשפעות הפשיעה, שכן פגיעה בהזדמנויות תעסוקה ובמערכת החינוך עלולה לפגוע בהשתלבותן בשוק העבודה לאורך זמן (Levitt, 1997)⁴.

לצד זאת, חלק אחר מן הספרות עוסק בכיוון ההשפעה ההפוך. כלומר, בהשפעת תנאים כלכליים על רמות הפשיעה. גישה מרכזית בתחום זה היא הגישה הכלכלית לפשיעה, כפי שהוצגה בעבודתו

¹ Fajnzylber, P., Lederman, D., & Loayza, N. (2002). *Inequality and Violent Crime*. Journal of Law and Economics, 45(1), 1–40.

² Detotto, C., & Otranto, E. (2010). *Does crime affect economic growth?* Kyklos, 63(3), 330-345.
North, D. C. (1990) *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge University Press.

World Bank (2011). *Crime and Violence in Central America: A development Challenge*.

³ Itsikovich, L., & Factor, R. (2019). *Economic Inequality and Crime: The Role of Social Resistance*. Crime, Law and Social Change, 71(2), 147–169.

⁴ Levitt, S. D. (1997). *Using Electoral Cycles in Police Hiring to Estimate the Effect of Police on Crime*. American Economic Review, 87(3), 270–290.

הקלאסית של **Becker (1968)**⁵ המתארת את הפשיעה כתוצאה של החלטות רציונליות; כאשר האלטרנטיבה החוקית אינה משתלמת מספיק, הפרט עשוי לבחור בפעילות פלילית. בהתאם לכך, מחקרים אמפיריים מצביעים על קשר בין תנאי שוק העבודה לבין רמות הפשיעה. כך למשל, **דיוויס ואחרים (2015) וגליסר וסקרדוט (1999)**⁶ מצאו קשר חיובי בין שיעורי אבטלה לבין רמות פשיעה, בעיקר בפשעים נגד רכוש. בתקופות של משבר כלכלי, כאשר ההזדמנויות התעסוקתיות מצטמצמות, שיעורי הפשיעה נוטים לעלות.

הסבר מרכזי לקשר זה הוא מנגנון עלות ההזדמנות; כאשר אפשרויות התעסוקה מוגבלות, הערך הצפוי מפעילות פלילית נעשה גבוה יותר, וכתוצאה מכך התמריץ לביצוע פשיעה גדל (**Machin & Meghir, 2004**)⁷. ממצאים דומים נמצאו גם בהקשר הישראלי: **אלוני ואחרים (2024)** מצאו כי פיטורים מעלים את הסיכוי לביצוע פשעים בעלי מניע כלכלי, כגון גניבה, הונאה ושוד. מחקרים נוספים מצביעים גם על קשר בין אי-שוויון בהכנסות לבין רמות הפשיעה. פערים כלכליים גבוהים יוצרים לחצים חברתיים ואי-שוויון בהזדמנויות, ובכך מגבירים את ההסתברות למעורבות בפשיעה (**Kelly, 2000; Neumayer, 2005**)⁸. על כן, ייתכן כי גורם זה תורם לרמת הפשיעה הגבוהה בחברה הערבית בישראל.

⁵ Becker, G. S. (1968). *Crime and Punishment: An Economic Approach*. *Journal of Political Economy*, 76(2), 169–217.

⁶ Davis, S. J., & al. (2015). *Unemployment and Crime: Evidence from State Data*. *Economic Inquiry*, 53(4), 1937–1953.

Glaeser, E. L., & Sacerdote, B. (1999). *Why is there more crime in cities?* *Journal of Political Economy*, 107(S6), S225–S258.

⁷ Machin, S., & Meghir, C. (2004). *Crime and Economic Incentives*. *Journal of Human Resources*, 39(4), 958–979.

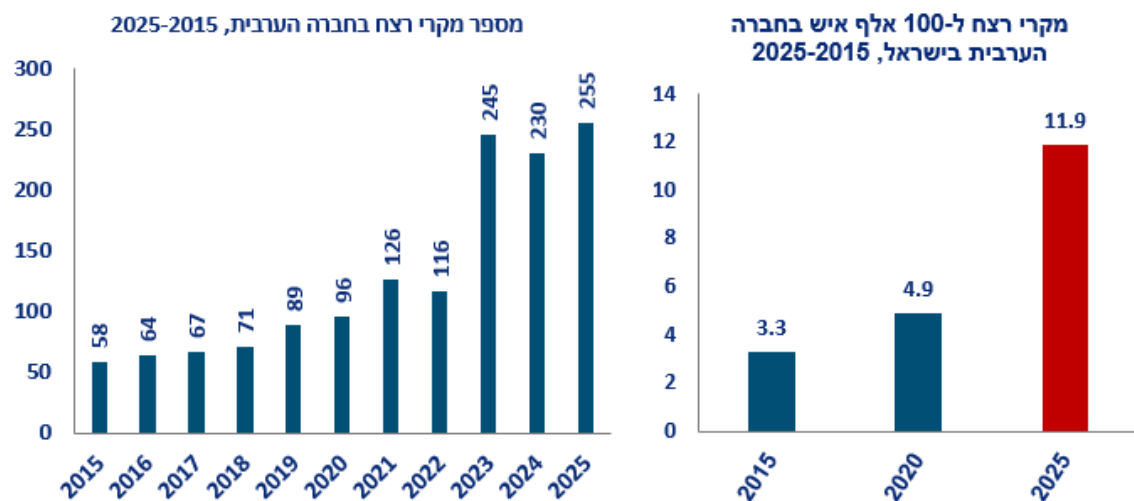
⁸ Kelly, M. (2000). *Inequality and Crime*. *Review of Economics and Statistics*, 82(4), 530–539.

Neumayer, E. (2005). *Inequality and Violent Crime: Evidence from Cross-Country Data*. *Journal of Peace Research*, 42(1), 101–122.

הפשיעה בחברה הערבית בישראל

רמת הפשיעה בחברה הערבית בישראל הולכת ומתגברת מאז שנת 2000. בשנים האחרונות, תופעה זו החריפה והגיעה לרמה של כ-250 מקרי רצח בשנה, נתון המעיד על תופעה חמורה בהיבטים חברתיים ובהיבטי בטחון אישי ולאומי. עם זאת, התופעה אינה משתקפת באופן ישיר במדדים הכלכליים הרגילים, אף על פי שהיא עשויה להשפיע באופן מהותי על ההשתלבות במעגלי התעסוקה, על פתיחת עסקים חדשים, ועל יכולת ההשתכרות ובעיקר על הצעירים בחברה הערבית.

תרשים 1: מקרי רצח בחברה הערבית בישראל, 2015-2025



מקור: עיבודים לנתוני יוזמות אברהם ונתוני הלמ"ס.

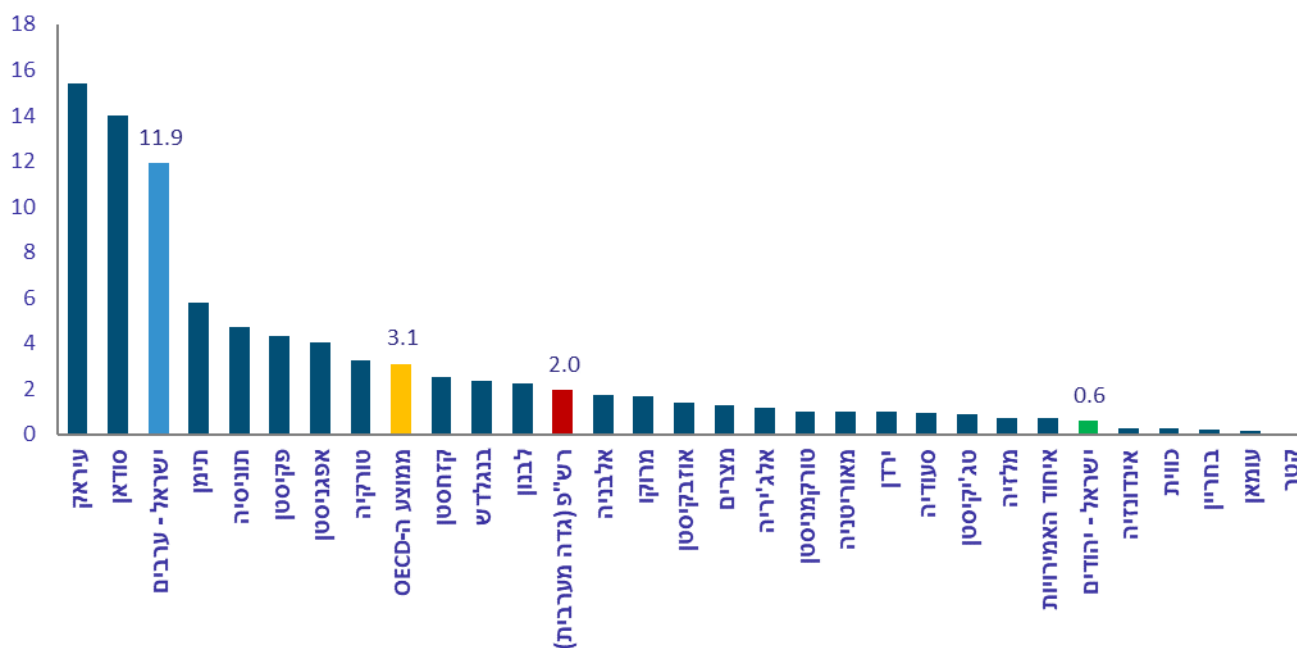
פילוח גיאוגרפי מלמד כי למעלה ממחצית ממקרי הרצח מרוכזים באזור חיפה והצפון המאופיינים בריכוז גבוה של אוכלוסייה מהחברה הערבית⁹. בנוסף, בחלוקה מגדרית עולה כי רוב הנרצחים (כ-91%) הם גברים. כמו כן, בולטת גם התפלגות הגילאים – בשנת 2025 עמד שיעור הצעירים עד גיל 40 על כ-76% מכלל הנרצחים. בתוך כך, גם בגילאי מערכת החינוך נמנו כ-12 קורבנות (כ-5% מכלל הנרצחים).

תרשים 2 מציג את שיעור מקרי הרצח ל-100 אלף איש בקרב ערבים ויהודים בישראל, בהשוואה למדינות ערב ולמדינות מוסלמיות במזרח התיכון ורחבי העולם. מהתרשים עולה כי שיעור מקרי הרצח בקרב ערבים בישראל הוא מהגבוהים יחסית למדינות ההשוואה – כ-11.9 למאה אלף איש –

⁹ כ-55% מחברה הערבית בישראל מתגוררים באזור חיפה והצפון.

ורק בסודאן ובעיראק נרשמו שיעורים גבוהים יותר. בעוד שבקרב יהודים התמונה שונה ומספר זה עומד על פחוז מאחד ל-100 אלף איש.

תרשים 2: מקרי רצח ל-100 אלף איש (2025 או הנתון העדכני ביותר)

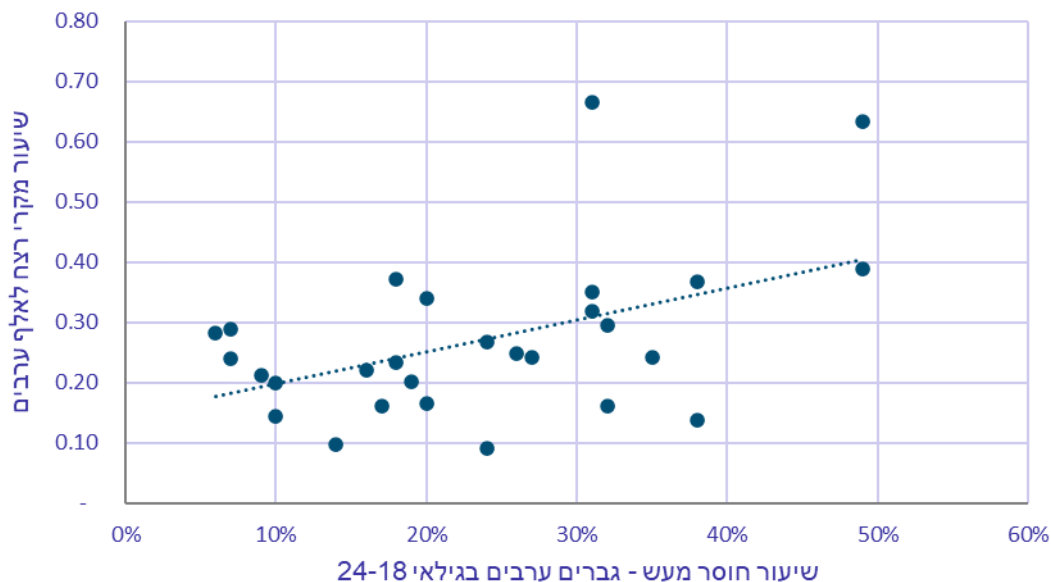


מקור: עבור ישראל, נתוני 2025.
 * הרש"פ – נתוני Human Rights and Democracy Media Center SHAMS, 2024.
 ** שאר המדינות – UN Office on Drugs and Crime (2025), Our World in Data.

ממצא העולה מהנתונים הוא קיומו של מתאם חיובי בין שיעור חוסר המעש (NEET)¹⁰ לבין שיעור מקרי הרצח ל-1000 איש בישובי מגורים מרכזיים לחברה הערבית בישראל (תרשים 3). כלומר, ככל ששיעור הגברים הצעירים שאינם משתתפים במסגרת חינוכית או תעסוקתית גבוה יותר ביישוב מסוים, כך נוטה להיות בו גם שיעור גבוה יותר של מקרי רצח ל-1000 איש. תוצאה זו מעידה על כך שיתכן וריכוזים גבוהים של חוסר מעש עלולים להגביר חשיפה לפשיעה, בעיקר בקרב צעירים. יש להבהיר, כי מתאם אינו מצביע בהכרח על קשר סיבתי.

¹⁰ Youth not in not in employment, education or training.

תרשים 3: הקשר בין שיעור חוסר המעש בקרב צעירים ערבים לשיעור מקרי רצח ביישובים ערביים, 2025



מקור: עיבודים לנתוני יוזמות אברהם ונתוני סקר כוח אדם של הלמ"ס.

*היישובים הערבים שנכללו בחישוב הם אלו שלגביהם ישנם מספיק תצפיות על מנת לחשב את שיעור חוסר המעש (כמפורט בנספח 3). בנוסף, הוצאו מהמדגם שתי תצפיות עבור כפר כנא וסאלם שהן תצפיות חריגות (Outliers). ** ביישובים מעורבים, כגון לוד ורמלה, שיעור מקרי הרצח מחושב בהתייחס לגודל האוכלוסייה הערבית בלבד, בהתאם לחלקה מתוך סך אוכלוסיית היישוב.

העלות הכלכלית של הפשיעה העודפת בחברה הערבית בישראל

בפרק זה נציג אומדן גס לעלות הכלכלית של הפשיעה העודפת בחברה הערבית על התוצר הכולל של המשק הישראלי. מחקרים כלכליים מצביעים באופן עקבי על כך שפשיעה מטילה עלויות מאקרו-כלכליות משמעותיות דרך פגיעה בהשקעות, בהקצאת משאבים ובפריון. הספרות מדגישה כי פגיעה בביטחון זכויות קניין והגדלת אי-הוודאות הכלכלית מעלות עלויות העסקה ואת הסיכון הנתפס לפעילות עסקית, ובכך מפחיתות השקעות פרטיות וצמיחה (North, D. C. (1990)¹¹).

מחקרים אמפיריים מצאו קשר שלילי בין שיעורי פשיעה לצמיחה כלכלית, בין היתר בשל הסטת משאבים מהשקעה יצרנית להוצאות מניעה ואכיפה (Detotto & Otranto, 2010)¹². בנוסף, דו"חות בינלאומיים מצביעים על כך שפשיעה ואלימות מכבידות על הצמיחה באמצעות פגיעה

¹¹ North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge: Cambridge University Press.

¹² Detotto, C., & Otranto, E. (2010). Does crime affect economic growth? *Kyklos*, 63(3), 330–345.

באקלים ההשקעות והגדלת עלויות הפעילות העסקית (World Bank, 2011¹³). על בסיס ספרות זו, ובהתאם לאומדנים בינלאומיים הכוללים הן עלויות ישירות והן השפעות עקיפות על פעילות כלכלית, מסמך זה מאמץ אומדן שלפיו הפגיעה הכלכלית הישירה – לרבות אובדן פריון, ירידה בפעילות העסקית ופגיעה בהשקעות – של הפגיעה מוערכת בכ-1%-2% מהתוצר בממוצע מדינות ה-OECD¹⁴; משום כך, לצורכי החישוב שיוצג להלן נעשה שימוש באומדן אמצע של 1.5% לפגיעה בפעילות הכלכלית במקרים בהם רמות הפגיעה דומות לממוצע ה-OECD.

תחת הנחה שהתפלגות ההון דומה להתפלגות ההכנסות מעבודה בכל חלקי המשק, חלקה של החברה הערבית בתוצר עומד על כ-11.1%.¹⁵ על בסיס זה, עלות הפגיעה "העודפת" בחברה הערבית (מעבר לפגיעה המאפיינת את הרמה הממוצעת ב-OECD, המיוצגת על ידי מקרי רצח בלבד, כמפורט בנספח 1 במסמך זה), נאמדת בכ-9.9 מיליארד ₪ בשנה¹⁶, המהווים כ-0.5% מהתוצר המשקי או כ-4% מהתוצר של החברה הערבית. יש לציין כי אומדן זה ככל הנראה מוטה כלפי מטה, שכן הוא נשען על ההנחה שהפגיעה בחברה הערבית משפיעה על הפעילות הכלכלית בחברה הערבית בלבד, וכי ההשפעה של היקפי הפגיעה על הפעילות הכלכלית היא ליניארית. הנחה מרחיבה יותר, לפיה לפגיעה העודפת בחברה הערבית השפעות כלכליות גם מחוץ לחברה הערבית, תביא לאומדני השפעה שמגיעים עד לכ-19 מיליארד ₪ בשנה¹⁷.

יודגש שוב כי מדובר באומדן המתייחס לפגיעה בפעילות הכלכלית בלבד ולא להשפעות אחרות, לרבות השפעה על ההכנסות והוצאות של המדינה.

¹³ ראו הערת שוליים מס' 6.

¹⁴ אומדן השפעת הפגיעה על התוצר הוא 4% בהתאם למחקרים ומסמכי מדיניות; עלות זו הינה עלות כוללת ואינה עבור הפגיעה בפעילות הכלכלית בלבד. לפירוט עלות כוללת ופגיעה בפעילות הכלכלית ראו נספח 2.

¹⁵ השימוש בתוצר בחברה הערבית כבסיס לחישוב הפגיעה הכלכלית מהווה הנחה שמרנית, שכן סביר גם להניח שחלק מהפגיעה מתורגמת לפגיעה בתוצר החברה הכללית, המאופיינת ברמות תוצר גבוהות יותר.

¹⁶ ניסן ויז'מסקי (2020). "עלות הפגיעה בישראל", העיקר במחקר, 9-36. מצאו כי עלות הפגיעה בכלל המדינה למשק הישראלי בשנת 2017 עמדה על כ-3.1% מהתמ"ג, שהם כ-39.1 מיליארדי ₪. אומדן זה כולל שלושה מרכיבים עיקריים: (1) עלויות הנובעות מציפייה לפגיעה, כגון הוצאות מיגון, אבטחה, ומצלמות; (2) עלויות הנגרמות כתוצאה ישירה מפגיעה, ובהן אובדן רכוש, אובדן ימי עבודה ופגיעה נפשית; ו-(3) עלויות התגובה לפגיעה, הכוללות את הוצאות המדינה על מערכי אכיפה ומשפט, כגון שיטור, בתי משפט ובתי סוהר.

¹⁷ בהנחה שהשפעת הפגיעה מתפלגת באופן שווה בין האוכלוסייה היהודית לערבית, היקף העלות למשק מוערך בכ-19 מיליארד ש"ח. ואולם, מאחר שאנו מעריכים כי עיקר הפגיעה מתרכז בחברה הערבית, אנו נשענים על האומדן השמרני שהוצג לעיל, בהיקף של כ-10 מיליארד ש"ח. עם זאת, ניתן להעריך כי העלות בפועל מצויה בין שני האומדנים, וסביר כי היא קרובה יותר לאומדן הנמוך.

1. Becker, G. S. (1968). Crime and punishment: An economic approach. *Journal of Political Economy*, 76(2), 169–217.
2. Davis, S. J., et al. (2015). Unemployment and crime: Evidence from state data. *Economic Inquiry*, 53(4), 1937–1953.
3. Detotto, C., & Otranto, E. (2010). Does crime affect economic growth? *Kyklos*, 63(3), 330–345.
4. Fajnzylber, P., Lederman, D., & Loayza, N. (2002). Inequality and violent crime. *Journal of Law and Economics*, 45(1), 1–40.
5. Glaeser, E. L., & Sacerdote, B. (1999). Why is there more crime in cities? *Journal of Political Economy*, 107(S6), S225–S258.
6. Itsikovich, L., & Factor, R. (2019). Economic inequality and crime: The role of social resistance. *Crime, Law and Social Change*, 71(2), 147–169.
7. Jaitman, L. (Ed.). (2017). *The Costs of Crime and Violence: New Evidence and Insights in Latin America and the Caribbean*. Inter-American Development Bank.
8. Kelly, M. (2000). Inequality and crime. *Review of Economics and Statistics*, 82(4), 530–539.
9. Levitt, S. D. (1997). Using electoral cycles in police hiring to estimate the effect of police on crime. *American Economic Review*, 87(3), 270–290.
10. Machin, S., & Meghir, C. (2004). Crime and economic incentives. *Journal of Human Resources*, 39(4), 958–979.
11. Mayhew, P. (2003). *Counting the Costs of Crime in Australia*. Australian Institute of Criminology.
12. McCollister, K. E., French, M. T., & Fang, H. (2010). The cost of crime to society: New crime-specific estimates for policy and program evaluation. *Drug and Alcohol Dependence*, 108(1–2), 98–109.
13. Neumayer, E. (2005). Inequality and violent crime: Evidence from cross-country data. *Journal of Peace Research*, 42(1), 101–122.

-
14. North, D. C. (1990). *Institutions, institutional change and economic performance*. Cambridge: Cambridge University Press.
15. Pacific Institute for Research and Evaluation. (2017). *Costs of Crime to Society*.
16. Rollings, K. (2008). *Counting the Costs of Crime in Australia: A 2005 Update*. Australian Institute of Criminology.
17. World Bank. (2011). *Crime and Violence in Central America: A Development Challenge*. Washington, DC.
- 18.** אלוני, אביבי וגבע (2024). "ההשלכות של פיטורים בישראל על פשיעה, תוצאות חינוכיות של ילדי מפוטרים והשלכות מדיניות". אגף הכלכלן הראשי, משרד האוצר.
- 19.** דוח יוזמות אברהם "קורבנות אלימות ופשיעה בחברה הערבית דוח מסכם 2025".

נספחים

נספח 1: אופן חישוב עלות הפשיעה בחברה הערבית בתוצר הכללי

נתונים והנחות:

- חלקה של החברה הערבית מסך ההכנסות במשק (על בסיס סקר הוצאות 2023): 0.11%.
- התוצר המקומי הגולמי בשנת 2025 (נתוני הכלכלן הראשי, משרד האוצר): 2.11 טריליון ₪.
- אומדן השפעת רמת הפשיעה הממוצעת על הפעילות הכלכלית במדינות ה-OECD מהתוצר: 1.5%
- שיעור ממוצע למקרי רצח ל-100 אלף איש ב-OECD: 3.1¹⁸
- שיעור מקרי רצח ל-100 אלף איש בקרב ערבים ישראלים: 11.9
- היקף הפשיעה בחברה הערבית בהשוואה לממוצע ה-OECD: $3.8 \approx (11.9/3.1)$

מכאן, אמידת עלות הפשיעה בחברה הערבית בתוצר במשק מחושבת כדלקמן:

היקף התוצר המשויך לחברה הערבית:

$$0.11 * 2.11 \text{ טריליון } \text{₪} \approx 232 \text{ מיליארד } \text{₪}$$

היקף הפגיעה הפוטנציאלית בתוצר:

$$1.5\% * 3.8 = 5.75\%$$

בהנחה שנגיע לממוצע ה-OECD מבחינת שיעור מקרי רצח ל-100 אלף איש ≈ 3.1 במקום 11.9

← פער הפגיעה בתוצר:

$$(5.75\% - 1.5\%) * 232 \text{ מיליארד } \text{₪} = 9.9 \text{ מיליארד } \text{₪}$$

אומדן לעלות הפשיעה בחברה הערבית על התוצר בכלל המשק:

שיעור מקרי הרצח ל-100 איש בישראל –

$$2.97 = 0.79 * 0.6 + 0.21 * 11.9$$

שיעור מקרי הרצח ל-100 איש בישראל אילו שיעור מקרי הרצח בחברה הערבית היה דומה לזה של

ה-OECD –

$$1.125 = 0.79 * 0.6 + 0.21 * 3.1 \leftarrow 1.845 = 1.125 - 2.97$$

$$18.8 \text{ מיליארד } \text{₪} = 2.11 \text{ טריליון } \text{₪} * 1.5\% * (1.845/3.1)$$

¹⁸ עיבודים לנתוני UN Office on Drugs and Crime (2025), Our World in Data

נספח 2: אומדן העלות הכוללת של הפשיעה (% תוצר) לצד הפגיעה בפעילות הכלכלית בלבד

במסמך זה מתמקדים בעלות הפשיעה הפוגעת בפעילות הכלכלית בלבד, ולא בעלות הכוללת של הפשיעה. זאת משום עלות הפגיעה בפעילות הכלכלית משקפת את ההשפעה הישירה על היכולת הייצור וההשקעה במשק, בעוד שהעלות הכוללת מגלמת בתוכה הוצאות ציבוריות ואינה משקפת את פוטנציאל ההשפעה על התוצר.

מקור	מדינה/אזור	עלות כוללת	מתוכה: פגיעה בפעילות הכלכלית בלבד
Mayhew (2003), Australian Institute of Crimonology	אוסטרליה	5%	2%-1%
Rollings (2008), Australian Institute of Criminology	אוסטרליה	4.1%	1.5%-1%
Jaitman (2017), Inter American Development Bank	אמריקה הלטינית	3.55%	2%-1%
McCollister et al. (2010)	ארה"ב	4%-3%	2%-1%
Pacific Institute for Research and Evaluation (PIRE), 2017	ארה"ב	3.2%	1.5%-1%
Economic Value of Peace, Institute for Economics and Peace	עולמי/מדינות מפותחות	5%-3%	2%-1%
Detotto & Otranto (2010), Kyklos	איטליה	-	1.5%-1%
World Bank	מרכז אמריקה	-	2%-1%

נספח 3 – מספר מקרי רצח לפי ישוב, 2025

מס' מקרי רצח	ישוב
18	לוד
18	נצרת
14	רמלה
12	אום אל פחם
11	רהט
10	טירה
10	עראבה
8	כפר קאסם
7	כפר קרע
7	שפרעם
6	יפו
6	כפר כנא
6	ערערה בנגב
6	שגב שלום
6	תל שבע
5	אבו סנאן
5	ג'סר אזרקא
5	טמרה
5	יפיע
4	ג'לג'וליה
4	חיפה
4	ירכא
4	קלנסווה
3	אבסאל
3	אעבלין
3	כאבול
3	כפר יאסיף
3	סאלם
3	סכנין
3	עכו
2	אום בטין