

הסניגוריה הציבורית

דוח ערעורים
לשנת 2025

3	חלק א' – נתוני ייצוג בערעורים
3	נתוני הגשות ערעורים
4	תוצאות ערעורים
4	חלק ב' – נתוני חזרה מערעור
6	חלק ג' – דוגמאות נבחרות להצלחות בערעורים
6	הסניגוריה הציבורית הארצית
7	מחוז חיפה
8	מחוז ירושלים
8	מחוז תל אביב
9	מחוז מרכז
10	מחוז דרום
11	מחוז צפון
12	נספח א' – נתוני הגשות מלאים
15	נספח ב' – נתוני תוצאות מלאים
19	נספח ג' – נתוני חזרות מערעורים

דוח הערעורים מאגד בתוכו נתונים המסכמים את פעילות הסניגוריה הציבורית בתחום הערעורים בכלל המחוזות, וסוקר את הערעורים המרכזיים בהם טיפל כל אחד ממחוזות הסניגוריה. דוח זה, אשר הוכן בסיוע חברי הצוות הפנימי המרכזים את תחום הערעורים, משקף את עשייתה הענפה של הסניגוריה הציבורית במימוש זכות הערעור החוקתית הנתונה לנאשמים אשר הורשעו בערכאות הדיוניות, זכות המאפשרת לגלות טעויות בפסקי הדין של בתי המשפט – דבר בעל חשיבות מיוחדת בהליך הפלילי, שבו שאלת חירותו של האזרח תלויה בהחלטת בית המשפט – ולהביא לתוצאה הצודקת עבור נאשמים בהליכים פליליים.

חלקו הראשון של הדוח כולל נתונים אודות הייצוג בערעורים בכלל מחוזות הסניגוריה הציבורית בשנת 2025 (הנתונים בכלל הדוח הם נתוני שנה קלנדרית, מה-1.1.2025 ועד ה-31.12.2025). בתוך כך, נציג את היקף עבודת מחלקות הערעורים במחוזות ואת אחוזי ההצלחה של הסניגוריה הציבורית בערעורים שהוגשו על ידה ובערעורים שהוגשו על ידי המדינה. חלקו השני של הדוח יוקדש לבחינת נתוני חזרות מערעורים בעידוד בית המשפט – קרי, מקרים בהם מוגש ערעור לערכאת הערעור, אך במעמד הדיון בית המשפט לוחץ על ההגנה להסכים לדחיית הערעור, באופן שמיתר את כתיבת פסק הדין. חלקו השלישי של הדוח יוקדש להצגת דוגמאות מרכזיות להצלחות בערעורים אשר טופלו על ידי מחלקות הערעורים בכל אחד מהמחוזות.

חלק א' – נתוני ייצוג בערעורים

נתוני הגשות ערעורים

להבדיל מן הייצוג בערכאה הראשונה, שניתן בהתאם לעילות המינני הקבועות בחוק הסניגוריה הציבורית, הייצוג בערכאת הערעור (ובפרט הגשת הליך ערעור) ניתן לאחר הפעלת שיקול דעת. בקבלת ההחלטה אם להגיש ערעור נשקלים שיקולים מגוונים, ובהם חוות הדעת של הסניגור המייצג והרפרנט במחוז, סיכויי הערעור ועמדת הלקוח.

בטבלה שלהלן מוצגת התפלגות הערעורים הפליליים שהוגשו בשנת 2025, בחלוקה לפי מחוזות, בהתאם לגורם אשר יזם את הגשת הערעור (הנאשם או המדינה), וכן חלוקה של ערעורי נאשמים לפי אלה שהוגשו ביוזמת הסניגוריה הציבורית ואלה שבהם בית המשפט הוא שמינה את הסניגוריה הציבורית לייצג.

		ארצית (ערעורים לעליון)	תל אביב	מרכז	דרום	ירושלים	צפון	חיפה
ערעורי נאשם	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	126	73	121	122	52	51	71
	שיעור ההגשות מתוך כלל התיקים שהסתיימו בערכאה הדיונית	15.81% (126/797)	2.36% (73/3095)	2.24% (121/5404)	1.77% (122/6681)	1.62% (52/3212)	2.62% (51/1946)	1.69% (71/4207)
	מינוי על ידי בית המשפט	25	8	31	12	10	2	14
	ערעורי מדינה	15	17	54	22	60	28	29
	סה"כ	166	98	206	156	122	81	114

פירוט נתוני ההגשות המלאים מופיע בנספח א' לדוח.

תוצאות ערעורים

להבטחת ייצוג מקצועי ואיכותי בהליכי ערעור יש חשיבות רבה, הן מנקודת מבטו של הלקוח הספציפי, והן מנקודת מבט רחבה יותר הלוקחת בחשבון את האינטרס הציבורי הכללי: מנקודת מבטו של הלקוח – מהטעם שההכרעה של ערכאת הערעור מסיימת, ברוב המקרים, את הטיפול בעניינו, ובכך קובעת את עתידו; ומנקודת מבט רחבה – שכן בשיטת המשפט בישראל להכרעות בית המשפט העליון כוח של תקדים המחייב את כלל הערכאות, והן מעצבות את דמותו של המשפט הפלילי; ולהכרעות בתי המשפט המחוזיים בערעורים יש ערך מנחה עבור פסיקת בתי משפט השלום שבמחוז.

להלן יוצגו התפלגות תוצאות פסקי הדין שניתנו בשנת 2025, בחלוקה לפי מחוזות:

		ארצית (ערעורים לעליון)	תל אביב	מרכז	דרום	ירושלים	צפון	חיפה
ערעורי הגנה	התקבלו	37 (27%)	23 (34%)	39 (28%)	71 (61%)	28 (41%)	15 (32%)	32 (38%)
	נדחו/נמחקו	100 (73%)	44 (66%)	100 (72%)	46 (39%)	41 (59%)	32 (68%)	53 (62%)
ערעורי מדינה	התקבלו	12 (80%)	12 (80%)	44 (86%)	14 (58%)	32 (80%)	23 (92%)	24 (86%)
	נדחו/נמחקו	3 (20%)	3 (20%)	7 (14%)	10 (42%)	8 (20%)	2 (8%)	4 (14%)

פירוט נתוני התוצאות המלאים מופיע בנספח ב' לדוח.

חלק ב' – נתוני חזרה מערעור

החל מדוח הערעורים לשנת 2023, נערכה בדיקה של אפקטיביות זכות הערעור, באמצעות בדיקה של נתוני החזרות מערעורים בעידוד בית המשפט – קרי, מקרים בהם מוגש ערעור לערכאת הערעור, אך במעמד הדיון בית המשפט לוחץ על מי מהצדדים להסכים לעמדת הצד השני, באופן שמייתר את כתיבת פסק הדין.

הנתונים שנאספו בשנת 2023 לימדו כי למרות הסינון אותו מפעילה הסניגוריה הציבורית בהגשת ערעורים מטעמה, במקרים רבים בתי המשפט עודדו מערערים לחזור בהם מהערעור שהגישו. לפי הנתונים שנאספו בשנת 2024, נראתה מגמת שיפור מסוימת ברוב המחוזות – כאשר במחוזות ת"א וצפון שיעור החזרות מערעורים ירד באופן ניכר, במחוזות מרכז וחיפה נרשמה ירידה מתונה יותר, במחוז ירושלים ובסניגוריה הארצית נרשמו נתונים דומים למדי, ואילו מחוז דרום הוא היחיד בו עלה שיעור החזרות מערעורים.

אלו הנתונים שנאספו לשנת 2024:

חפיפה (ערעורים לבית המשפט המחוזי בחיפה)	צפון (ערעורים לבית המשפט המחוזי בנצרת)	ירושלים (ערעורים לבית המשפט המחוזי בירושלים)	דרום (ערעורים לבית המשפט המחוזי בבאר שבע)	מרכז (ערעורים לבית המשפט המחוזי בלוד)	תל אביב (ערעורים לבית המשפט המחוזי בתל אביב)	ארצית (ערעורים לבית המשפט העליון)	
16 (15%)	15 (24.2%)	22 (21%)	46 (30.5%)	58 (33.5%)	23 (33.3%)	52 (32.5%)	תיקים בהם ההגנה חזרה בה מהערעור והערעור נדחה/נמחק
19 (17.9%)	2 (3.2%)	1 (1%)	26 (17.2%)	31 (17.9%)	11 (15.9%)	10 (6.25%)	תיקים בהם המדינה הסכימה לקבלת ערעור ההגנה והערעור התקבל בהסכמה

הוחלט לבדוק גם השנה (2025) את נתוני החזרות מערעורים, על מנת להשוותם לנתונים שנאספו בשנה שעברה ולבחון את המגמות הנוגעות לתופעת החזרה מערעורים.

להלן נתונים אודות מקרים בהם מספר ושיעור התיקים בשנת 2025 בהם בתי המשפט הפעילו לחץ על מי מהצדדים כאשר מדובר היה בערעור הגנה :

תיקים בהם ההגנה חזרה בה מהערעור והערעור נדחה/נמחק	תיקים בהם המדינה הסכימה לקבלת ערעור ההגנה והערעור התקבל בהסכמה	ארצית (ערעורים לבית המשפט העליון)	תל אביב (ערעורים לבית המשפט המחוזי בתל אביב)	מרכז (ערעורים לבית המשפט המחוזי בלוד)	דרום (ערעורים לבית המשפט המחוזי בבאר שבע)	ירושלים (ערעורים לבית המשפט המחוזי בירושלים)	צפון (ערעורים לבית המשפט המחוזי בנצרת)	חיפה (ערעורים לבית המשפט המחוזי בחיפה)
62 (45.2%)	31 (46.2%)	68 (48.2%)	23 (19.6%)	20 (28.9%)	24 (52.1%)	34 (40%)		
12 (8.76%)	18 (26.8%)	24 (17.0%)	51 (43.5%)	7 (10.1%)	3 (6.5%)	14 (16.4%)		

פירוט נתוני התוצאות המלאים מופיע בנספח ג' לדוח.

בניגוד למגמת השיפור שנראתה בשנת 2024, בהשוואה בין נתוני 2024 ל- 2025 נראה שקיימת דווקא מגמה הפוכה – כאשר בכל המחוזות, מלבד אחד, שיעור החזרה מערעורים של ההגנה דווקא עלה משמעותית. כך, במחוז תל אביב נרשמה עלייה מ- 33.3% ל- 46.2% ; במחוז מרכז מ- 33.5% ל- 48.2% ; במחוז חיפה מ- 15% ל- 40% ; במחוז צפון מ- 24.2% ל- 52.1% ; במחוז ירושלים מ- 21% ל- 28.9% ובסניגוריה הארצית מ- 32.5% ל- 45.2%. מחוז דרום הוא היחיד בו הוצגה מגמת ירידה, מ- 30.5% ל- 19.6%.

לצד זאת, ניכר כי בתי המשפט מפעילים לחץ גם על המדינה להסכים לקבלת ערעורי ההגנה – ושיעור התיקים בהם המדינה הסכימה לקבלת ערעורי ההגנה עלה. כך, במחוז דרום נרשמה העלייה המשמעותית ביותר, מ- 17.2% ל- 43.5% ; במחוז תל אביב מ- 15.9% ל- 26.8% ; במחוז ירושלים מ- 1% ל- 10.1% ; במחוז צפון מ- 3.2% ל- 6.5% ובסניגוריה הארצית מ- 6.25% ל- 8.76%. במחוזות מרכז וחיפה נרשמה ירידה זניחה (מ- 17.9% ל- 17.0% ומ- 17.9% ל- 16.4%, בהתאמה).

מגמת ההחמרה מדגישה את החשש לשחיקת זכות הערעור וזאת אף ביתר שאת לעומת שנים עברו. על אף שלא נרשמו תנודות משמעותיות בשיעור הערעורים שהוגשו על ידי הסניגוריה הציבורית (קרי, הבקרה שמפעילה הסניגוריה הציבורית על הגשת ערעורים מטעמה נותרה כשהייתה), הרי שהעליות המשמעותיות בתיקים אשר מסתיימים בחזרת ההגנה מהערעור, מעידות על הלחץ שמפעילים בתי המשפט על ההגנה לחזור בהם מהערעור. יש לזכור כי זכות זו פותחת פתח לגילוי טעויות בפסקי הדין של בתי המשפט – דבר בעל חשיבות מיוחדת בהליך הפלילי, שבו שאלת חירותו של האזרח תלויה בהחלטת בית המשפט.

חלק ג' – דוגמאות נבחרות להצלחות בערעורים

להלן יוצגו מקצת מפקסי הדין אשר ניתנו בשנת 2025 בערעורים פליליים בהם ייצגה הסניגוריה הציבורית.

הסניגוריה הציבורית הארצית

- **זיכוי בבקשת רשות ערעור בשל קבלת טענה כי לא היה אינטרס ציבורי בהגשת כתב אישום כנגד קטין** – רע"פ 37589-03-25 **פלוני נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 16.6.2025; ייצוג על ידי עוה"ד ד"ר אלקנה לייסט ומולוקן אלגרבל) – הנאשם, קטין כבן 15, שריצה עונש מאסר בכלא אופק – ניתק מצלמת אבטחה בתא בו ישב, מבלי שלמצלמה נגרם נזק. הוא נשפט על המעשה בדין משמעתי בשירות בתי הסוהר (לעונשים של בידוד, פיצויים וקנס), ומספר ימים לפני שהשתחרר ממעצר – הוגש נגדו כתב אישום שייחס לו עבירת היזק בזדון לרכוש, כך שעם שחרורו מהכלא נאלץ להתמודד עם כתב האישום שהוגש נגדו. הקטין לא הכחיש את המעשה, אך טען שההנחיות הפנימיות של המשטרה ושירות בתי הסוהר מנחות ככלל להסתפק במקרה כזה בהעמדה לדין משמעתי ושוללות הגשת כתב אישום. זאת, בנוסף לכך שאין כל אינטרס ציבורי בהעמדתו לדין, לאור מינוריות המעשה, אשר אינה מצדיקה העמדה לדין של קטין (זוטי דברים). הטענות נדחו על ידי בית משפט השלום, והקטין הורשע. ערעור שהוגש לבית המשפט המחוזי נדחה אף הוא. הוגשה לבית המשפט העליון בקשת רשות ערעור. הבקשה הועברה לתגובת הפרקליטות, אשר הסכימה לזיכוי המוחלט של הקטין. בעקבות זאת, בית המשפט העליון הורה על זיכוי המבקש, תוך שהוסיף כי: "אין זו הפעם הראשונה שבה רשויות האכיפה השונות מנהלות תיק נגד נאשם בשתי ערכאות; אך כשהתיק מוצא לתשובה, 'בגלגול שלישי', פרקליטות המדינה מודיעה על הסכמתה לזיכוי... **ראוי שהעוסקים במלאכה יתנו דעתם לסוגיה זו, על מנת למנוע מלכתחילה את הפגיעה בנאשמים ואת בזוז המשאבים הנגרמים כתוצאה מהעמדה לדין פלילי שאינה נדרשת. סוף מעשה במחשבה תחילה**".
- **הקלה בעונש בשל אי-מינוי סניגור ציבורי למערער** – עפ"ג 69424-02-25 **עודה נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 6.8.2025; ייצוג על ידי עו"ד איתן להמן) – המערער הורשע בבית המשפט המחוזי בעבירות הצתה, ונדון ל-36 חודשי מאסר. במסגרת הערעור נטען כי נפלו פגמים חמורים בניהול ההליך נגד הנאשם שעיקרם בהחלטת בית משפט קמא לא לשחרר סניגורית פרטית מייצוג בהתאם לבקשתה עוד לפני תחילת ההוכחות ולמנות סניגוריה ציבורית, ובהמשך בקביעה כי הכרעת הדין תינתן כשהלכה למעשה, הנאשם אינו מיוצג ואף לא הוגשו סיכומים מטעמו. בית המשפט העליון קיבל את טענות המערער והפחית 8 חודשי מאסר מעונשו, תוך שצוין כי: "במהלך ההליך שהתנהל לפני בית המשפט המחוזי ביקשה באת כוחו של המערער להשתחרר מן הייצוג, מטעמיה שלה. בהמשך לכך, ומשעה שבאת כוחו של המערער לא הגישה סיכומים מטעמו, ביקש המערער מבית המשפט המחוזי למנות לו סניגור מהסניגוריה הציבורית. במצב דברים זה, ברי כי היה על בית המשפט להיעתר לבקשת המערער, ולמנות לו סניגור מהסניגוריה הציבורית, חלף מתן פסק דין בעניינו בהיעדר סיכומים".
- **קבלת ערעורי הגנה בשל טענות שיקומיות** – חלק מן הערעורים המוגשים על ידי הסניגוריה הציבורית לבית המשפט העליון עוסקים בעניינם של נאשמים אשר עברו הליך שיקומי ממשי, וחרף כך נגזרו עליהם עונשי מאסר מאחורי סורג ובריח, אשר עלולים להסיג לאחור את כברת הדרך הטיפולית המשמעוית שעברו. בשנה החולפת, נרשמו מספר הצלחות בתיקים אלו. בחלק מן המקרים, התערב בית המשפט העליון בהחלטת בית המשפט המחוזי לשלוח נאשם למאסר מאחורי סורג ובריח, והורה על המרת העונש לעבודות שירות – ע"פ 9162/23 **פלוני (קטין) ואח' נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 3.6.2025; ייצוג על ידי עו"ד מאריה מזאוי-מרשי); ע"פ 3835/24 **רוימי נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 27.4.2025; ייצוג על ידי עו"ד מוטי לוי); עפ"ג 31133-03-25 **פלוני נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 17.11.2025; ייצוג על ידי עו"ד אורי דייגל); עפ"ג 19884-12-24 **בוקובה נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 2.9.2025; ייצוג על ידי

עו"ד אלין שקאף); ע"פ 16350-08-24 **פלוני (קטין) נ' מדינת ישראל** (החלטה 20.3.2025; ייצוג על ידי עוה"ד תאמר אסדי ואורית לוזון). במקרים אחרים, בהם בית המשפט המחוזי אמנם סטה ממתחם העונש ההולם והסתפק בעונש של עבודות שירות לאור ההליך השיקומי, הורה בית המשפט העליון על ביטול עונש עבודות השירות והמרתו בשעות לתועלת הציבור, מחשש שעונש של עבודות שירות (שאינו מאפשר, ככלל, המשך הליך שיקומי אינטנסיבי) יפגע בהליך השיקום – ע"פ 2946/23 **אפרים נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 27.7.2025; ייצוג ע"י עו"ד מירב מזרחי); ע"פ 69808-11-24 **שומנוב נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 17.9.2025; ייצוג על ידי עו"ד הילה טל); ע"פ 26963-01-25 **ז'וז'ונשילי נ' מדינת ישראל** (החלטה מיום 29.9.2025; ייצוג על ידי עו"ד דמיטרי דוגמן).

מחוז חיפה

- **הטלת עונש המתייחס לשתי עבירות חרף הרשעה בעבירה אחת בלבד** – ע"פ 9853-03-25 **עמאש נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד ליאור בר זוהר; ניתן ביום 10.3.2025) – המערער הואשם בשתי עבירות שיבוש הליכי משפט, ובית משפט השלום הרשיע אותו באחת מהן בלבד. גזר הדין התייחס פעמים רבות ל"עבירות" בהן הורשע, וגזר על המערער 4 חודשי מאסר בפועל, לצד עונשים נוספים. לאחר שהסנגור הפנה את בית משפט השלום לכך שנפלה טעות בהתייחסות ל"עבירות", ולא ל"עבירה", ניתנה החלטה בפתקית לפיה בגזר הדין אכן נפלה טעות סופר, אך הדבר אינו משליך על גזר הדין. ערעור הוגש לבית המשפט המחוזי בו נטען כי לא ניתן לקבל את גזר הדין המטיל עונש בגין שתי עבירות כאשר הנאשם הורשע אך באחת מהן, וכאשר עולה מגזר הדין לכל הפחות ספק לגבי הלך המחשבה של בית המשפט כאשר הטיל אותו ובו התייחסות חוזרת ל"עבירות" ולא ל"עבירה". הערעור התקבל בהסכמה לאחר שבית המשפט ציין את חריגות הנסיבות שהתקיימו בהליך קמא ובהתאם להסכמה המערער הפחית את עונשו של המערער ל-2.5 חודשי מאסר.
- **הקלה בעונש מאסר בעבירת איומים** – ע"פ 56682-02-25 **לשץ נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד אברהם סופר; ניתן ביום 22.5.2025) – המערער הורשע, על פי הודאתו, בעבירת איומים בעת ויכוח שהתגלע בינו לבין זוגתו בעת ששטף כלים בביתם, תוך שהוא מחזיק סכין. על המערער נגזרו 7 חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות, לצד עונשים נוספים. בערעור על גזר הדין טען הסנגור כי מתחם הענישה שקבע בית משפט השלום היה מחמיר יתר על המידה, בעיקר משום שניתן משקל רב לעובדה שעבירת האיומים בוצעה באמצעות סכין, אך לא שקל כשורה את העובדה שהסכין הגיע לידי המערער בעת ששטף כלים ולא באופן יזום לצורך ביצוע עבירת האיומים. בהמלצת בית המשפט הסכימו הצדדים כי רכיב המאסר לריצוי בעבודות שירות יופחת כך שיעמוד על 4 חודשים.
- **ביטול עונש מאסר לאור גיל המערער והיעדר עבר פלילי** – ע"פ 4213-10-24 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד נאגי עאמר; ניתן ביום 18.12.2024) – המערער, בן 85, הורשע בבית משפט השלום בעבירות של מעשה מגונה והטרדה מינית, ונגזרו עליו 24 חודשי מאסר בפועל ופיצוי למתלוננת בגובה 10,000 ₪. הסנגור ערער על גזר הדין ועתר לביטול רכיב המאסר בהתחשב במצבו הרפואי של הנאשם, גילו ומסוכנותו המינית הנמוכה. המדינה טענה מנגד כי אין להתערב בענישה אלא במקרים של חריגה קיצונית ממדיניות הענישה, שלשיתתה לא התקיימה במקרה זה. בית המשפט המחוזי קבע כי מדובר בעבירות ברף חומרה נמוך יחסית, וכי לצד גילו של המערער, היעדר עבר פלילי, מצבו הרפואי ואי-כשירותו לבצע עבודות שירות – יש לבטל את רכיב המאסר בפועל ולהגדיל את גובה הפיצוי כך שיעמוד על 20,000 ₪.

- **המרת צו אשפוז כפוי לצו טיפול מרפאתי מפאת חוסר סמכות – ע"פ 76657-08-25 פלוני נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד עדן פוליטקין ; ניתן ביום 9.9.2025) – המערער הואשם בעבירות כליאת שווא והיזק בזדון. בהתאם לחוות דעת מטעם הפסיכיאטר המחוזי, לפיה המערער אינו כשיר מהותית ודיונית ניהול הליך פלילי, זוכה בבית משפט השלום. הצדדים נחלקו ביחס לשאלה האם יש להורות על אשפוז הכפוי של הנאשם או על טיפול מרפאתי. בית המשפט הורה על אשפוז כפוי למשך 30 ימים, לאחר שהפסיכיאטר המחוזי יודיע האם ניתן להמיר את צו האשפוז לצו טיפול מרפאתי כפוי, בנימוק כי קיימת סבירות גבוהה שלא ישתף פעולה בטיפול מרפאתי בקהילה. בית המשפט המחוזי קיבל את טענות ההגנה בערעור, לפיהן בית משפט השלום נעדר סמכות לקצוב את תקופת האשפוז, וכן כי מכח עקרון המידתיות יש להורות בשלב ראשון על טיפול מרפאתי כפוי. בית המשפט המחוזי נימק כי חוות הדעת למתן צו אשפוז, לפיה נראה שהמערער לא ישתף פעולה עם טיפול, אינה מן העניין וגם אינה מבוססת עובדתית.
- **המרת מאסר בפועל בעבודות שירות בנימוק כי פגיעה ביכולת התעסוקה עלולה להוביל להשלכות שליליות מהותיות – עפ"ג 31012-06-23 זוהר נ' פרקליטות מחוז ירושלים פלילי** (ייצוג על ידי עו"ד אריאל הרמן ; ניתן ביום 9.9.2025) – המערער הורשע בעבירת תקיפת קטין בידי אחראי ונגזרו עליו 10 חודשי מאסר בפועל. בית המשפט המחוזי קיבל את טענות ההגנה לפיהן העונש שנגזר חורג באופן קיצוני מהעונש ההולם, כי הוא הרסני למערער, לילדיו ולפרנסתו וכי בית המשפט קמא טעה כאשר קבע שהמערער לקח אחריות חלקית בלבד. כמו כן התקבלה חוות דעת שירות המבחן לפיה עונש מאסר בפועל יפגע ביכולת התעסוקה של המערער המהווה עוגן מייצב אשר פגיעה בו עלולה להוביל להשלכות שליליות משמעותיות, כולל גרסיה ביחסים המשפחתיים. על כן קיבל בית המשפט את הערעור, ביטל את עונש המאסר בפועל והטיל תחתיו 6 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
- **בית המשפט מקבל את ערעור ההגנה ומזכה מעבירת הסתה, ומנגזר מקבל חלקית את ערעור המדינה – ע"פ 18997-09-24 גופשטיין נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד יצחק בם ; ניתן ביום 4.2.2025) – המערער הואשם בחמישה אישומים בעבירות הסתה לאלמות, הסתה לגזענות והסתה לטרור, אך הורשע באישום אחד בלבד. המערער הגיש ערעור על הרשעתו, בעוד המדינה הגישה ערעור על זיכוי בשלושה מהאישומים. בית המשפט קיבל את ערעור ההגנה וקבע כי דברי המערער, העומדים בבסיס האישום בו הורשע, אינם מכוונים לציבור מסוים וכי בית המשפט קמא שגה כאשר הסיק מסקנות לכוונותיו על-בסיס אמירות קודמות בהקשרים שונים (לצד זאת, ערעור המדינה ביחס לשניים משלושת האישומים נדחה, והתקבל ביחס לאישום נוסף).

- **דחיית ערעור על ביטול אישום בקובלנה מטעמים של הגנה מן הצדק – עק"פ 1903-07-24 סלוצקר נ' חדד** (ייצוג המשיב על ידי עוה"ד שמרית צור ורונה שוורץ ; ניתן ביום 20.7.2025) – המערערת הגישה קובלנה נגד המשיב, לפיה בעת השתתפה בעצרת מחאה ניסה המשיב, שהשתתף אף הוא בעצרת, לחטוף מידי משתתפת אחרת דגל פלסטין שהניפה, תוך שימוש בכח ובאלימות, והמערערת חצצה ביניהם בניסיון למנוע את האלימות ונפגעה מהמשיב. המשיב הואשם בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בגין אותו האירוע על ידי התביעה המשטרתית, וההליך הסתיים בהסדר מותנה טרם הגשת הקובלנה. הקובלנה הפרטית בוטלה על ידי בית משפט השלום, והמערערת הגישה על כך ערעור לבית המשפט המחוזי. בית המשפט המחוזי דחה את הערעור וקבע כי אין לאפשר הגשת קובלנה פרטית נגד נאשם בגין מעשה אשר בעניינו נחתם הסדר מותנה, וזאת מכח דוקטרינת הגנה מן הצדק ועיקרון ההסתמכות. נקבע כי שינוי סעיף העבירה על ידי המערערת בקבילתה לא משנה את העובדה שמדובר באותו מעשה כמשמעו

בחוק, וכי פתיחת הליך פלילי נוסף באותו עניין, לאחר שהסתמך המשיב על ההסדר עליו חתם, פוגעת באופן ממשי בתחושת הצדק, בהגינות ובעיקרון ההסתמכות של הפרט על רשויות השלטון. עוד נקבע כי המגבלה הקבועה בסעיף 67ב(א) לחוק סדר הדין הפלילי, לפיה לא יוגש כתב אישום כנגד מי שעמד בתנאי הסדר מותנה חלה גם על קובל פרטי, וכי מתן אפשרות להגיש קובלנה לאחר הסדר מותנה תפגע באינטרס הציבורי וביעילות המערכתית של הסדרים אלו המהווים כלי אכיפה מידתי וחשוב.

- **זיכוי מעבירה של נהיגה בפסילה** – עפ"י 44168-11-25 **הו"ל נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד אהוד מלמה; ניתן ביום 27.11.2025) – המערער הורשע בבית משפט השלום לתעבורה בעבירות של נהיגה בזמן פסילה, נהיגה ללא רישיון תקף וכן נהיגה ללא ביטוח. במסגרת הערעור המדינה הסכימה עם עמדת הסניגוריה כי ביחס לעבירה המרכזית בתיק, נהיגה בזמן פסילה, טעה בית המשפט קמא בפרשנותו את הדין ביחס למועד תחילת וסיום הפסילה של המערער, ובהתאם להסכמות אלו זיכה בית המשפט המחוזי את המערער מעבירה זו. הצדדים אף הגיעו להסכמה בעניין קיצור משך המאסר שנגזר על המערער, ביחס לשתי העבירות האחרות, אך התגלעה מחלוקת באשר לשאר רכיבי הענישה. בית המשפט ביטל את פסילת המערער ל-10 שנים לנוכח ביטול ההרשעה, וקבע כי ירצה 22 חודשי פסילה בפועל מיום שחרורו, זאת לצד הפחתת שאר רכיבי הענישה שהוטלה על המערער.

- **ביטול רכיב המאסר בפועל בשל אי-כשירות רפואית לעבודות שירות** – עפ"י 64424-08-24 **בר שלום נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד שלמה ניסים; ניתן ביום 5.2.2025) – המערער הורשע בשתי עבירות מע"מ, ונידון, בין היתר, ל-4 חודשי מאסר בפועל, לאחר שנמצא לא מתאים לעבודות שירות מסיבות רפואיות. במסגרת הערעור נטען כי מצבו הרפואי הקשה של המערער הינו נסיבה לקולא המצדיקה הימנעות מהטלת מאסר בפועל, ונוכח אי-כשירותו לעבודות שירות בשל כך, אין להחמיר עימו, אלא ניתן לחרוג לקולא מטעמי צדק ולהסתפק במאסר על תנאי בלבד. הודגש כי הדבר מתחזקים לאור יתר נסיבות המקרה כשבראשן הסרת מחדל מלאה, הרשעה יחידה מסוגה, חלופ זמן ועוד. לחלופין, הוצעה גם בחינה של תוכנית של"צ שתתאים למגבלותיו. לאחר שהתביעה הסכימה, בוטל עונש המאסר בפועל ובמקומו הוטל על המערער עונש של של"צ בהיקף של 100 שעות, וכן הגדלת סכום הקנס.

מחוז מרכז

- **ביטול עונש מאסר עקב טענת אכיפה בררנית** – עפ"י 33395-07-24 **טרפה נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עוה"ד איתן בן נון וברוך זכאי; ניתן ביום 4.5.2024) – על המערער נגזרו 8 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות, לאחר שהורשע בעבירות תקיפה הגורמת חבלה של ממש ותקיפה סתם, במסגרת קטטת רחוב מרובת משתתפים אשר תועדה במצלמת הרחוב. במסגרת הערעור נטען לאכיפה בררנית, שכן אין ספק כי מהתיעוד עולה שהמתלוננים הם אלו שיזמו את הקטטה והיו הראשונים שנקטו בפעולות אלימות, אך הם לא הועמדו לדין בגין האירוע שיזמו חרף העובדה שנחקרו במשטרה באזהרה בגין הקטטה. המותב בערכאת הערעור סבר כי יש ממש בטענה זו, הגם שאינה עולה עד כדי זיכוי מוחלט, והציעו כי הערעור על גזר הדין יתקבל כך שעונש המאסר בעבודת שירות יבוטל, והצדדים הסכימו להצעה.

- **ביטול גזר דין מטעמי שיקום** – עפ"י 31820-05-25 **פלוני נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד אורנית מרום; ניתן ביום 14.7.2025) – המערער הורשע, לפי הודאתו, בצבר עבירות רכוש שביצע בגילאי 12.5-13.5. לא הוגשה המלצה טיפולית בעניינו לאחר שעזב את המעון בו חסה מכח תיק נזקקות. בית משפט השלום גזר עליו, בהיותו בן 15, ארבעה חודשי מאסר בדרך של עבודות שירות לצד רכיבי ענישה נוספים. במסגרת הערעור התייצבה נציגת שירות המבחן אשר דיווחה כי הנער החל לקבל טיפול תרופתי, עתיד להשתלב בבית ספר חדש וכי התרשמה מרצונו לתפקד בקהילה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור

וקבע כי הערכאה הדיונית סיימה את ההליך המשפטי בשעה שהתיק לא היה בשל לסיום. על כן בוטל גזר הדין והתיק הוחזר לבית המשפט לנוער, תוך שנקבע שיוגש תסקיר נוסף לבית המשפט קמא לאחר 4 חודשים.

- **הקלה בעונש מאסר מטעמים של אחידות הענישה** – עפ"ג 30870-04-25 **דיאב נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד עבד אבו עאמר; ניתן ביום 7.7.2025) – המערער הורשע בעבירות שהייה בלתי חוקית וגניבת רכבים בהליך בבית משפט השלום, בו נדון עניינו לצד עניין של נאשם נוסף בעבירות בהיקף כמעט זהה. על שני הנאשמים נגזר עונש זהה של 10 שנות מאסר בפועל. ערעור על גזר הדין הוגש ובמסגרתו נטען כי ערעורו של הנאשם השני נדון והתקבל, בפני מותב אחר, כך שעונשו הופחת ל-8.5 שנות מאסר בפועל, ובשל שיקול אחידות הענישה יש להקל גם עם עונשו של המערער. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור ואף ראה לנכון לזכות את המערער בהקלה נוספת בשל הפרשי הגילאים בין הנאשמים, והיותו של המערער קרוב לגיל הקטינות בעת ביצוע העבירות, והפחית את עונשו ל-8 שנות מאסר בפועל.

מחוז דרום

- **הגמשה של מבחן הנזק הקונקרטי בעניינם של בגירים צעירים** – עפ"ג 9142-11-24 **אחמד אבו עמרה נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד ליל פטישי; ניתן ביום 12.2.2025) – המערער הורשע בבית המשפט השלום בעבירה של גניבה ממעביד ונגזרו עליו עונשים של מאסרים מותנים, צו מבחן ו-200 שעות של"צ. הערעור נסב על שאלת ההרשעה. בית המשפט המחוזי קיבל את הערעור וביטל את ההרשעה. בית המשפט קבע כי צמצום הדרישה לנזק קונקרטי כתנאי לאי-הרשעה בעניינם של קטינים חל גם על עניינם של "צעירים אשר בגרו, ועודם בשלב בו לא התגבשה תמונת עיסוקם העתידית", תוך שצוין כי "משמדובר בנאשם צעיר בשנים, אף אם בגר, יש לצמצם את הדרישה הראייתית לקונקרטיזציה של הנזק העלול להיגרם כפועל יוצא מההרשעה. בעניינו של נאשם צעיר בשנים, הדגש במבחנים שנקבעו בהלכת כתב הינו על המבחן של סוג העבירה בנסיבות אותו מקרה, ומתן משקל פחות למבחן הנוסף, כל זאת לצד בחינת מכלול הנסיבות והשאלה האם פניו של הנאשם לדרך נורמטיבית. המבחן מה הוא פרק הזמן מעל גיל הבגירות בו יהיה צמצום זה, אינו מבחן טכני ואינו לגבול מוגדר בשנים, אלא קשור הוא בכל מקרה לפי נסיבותיו".

- **מאסר מותנה אינו חל על עבירה שבוצעה בתקופה של עיכוב ביצוע ריצוי המשך מאסר בשל החמרה בענישה** – עפ"ת 35370-10-25 **בן יוסף נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד ארז אמיגה; ניתן ביום 14.12.2025) המערער נשפט בתיק קודם לעונש מאסר שחפף את מעצרו, ושוחרר בטרם התקבל ערעור המדינה בעניינו, אשר בגינו הוחמר עונשו והוא נדרש לשוב לריצוי יתרת מאסרו. את העבירה הנוכחית ביצע המערער שעה ששהה בעיכוב ביצוע, לפני חזרתו להמשך ריצוי עונש המאסר. בית משפט השלום פסק כי המאסר מותנה מתיקו הקודם חל, והפעיל את כולו במצטבר לענישה שהוטלה בתיק הנדון. ערעור לבית המשפט המחוזי התקבל, כך שמעונשו של המערער הופחתה שנת מאסר לאחר שבעצת המותב הסכימה המדינה כי התנאי לא חל במצב דברים זה.

- **ביטול עונש של מאסר בעבודות שירות בתקיפה הגורמת חבלה של ממש בבת זוג למרות היעדר שיתוף פעולה בטיפול** – עפ"ג 50170-02-25 **מורזחנב נ' מדינת ישראל** (ייצוג על ידי עו"ד איילת דואן; ניתן ביום 19.3.2025) – בית המשפט המחוזי הקל בעונשו של המערער, שהורשע בתקיפה, כך שביטל רכיב של ארבעה חודשי מאסר לריצוי בדרך של עבודות שירות, והטיל תחתיו עונש של 150 שעות של"צ. בית המשפט עשה כן תוך שהוא לוקח בחשבון את תפקודו התקין של המערער במישורי חייו השונים לרבות בשירות מילואים ואת הטראומה שחוה בעקבות ה-7.10 באופקים, על אף שהוגשו תסקירים שלימדו כי המערער אינו פנוי לטיפול והמליצו על ענישה של עבודות שירות.

- **ניכוי התקופה בה שהה המערער במעון נעול ממאסרו** – עפ"ג 21165-11-25 ג'ראדאת נ' מדינת ישראל (ייצוג על ידי עו"ד מוטי לוי; ניתן ביום 18.11.2025) – המערער הורשע בעבירות פריצה לרכב וקשירת קשר לביצוע פשע, לצד עבירות נוספות, ונגזר עליו עונש של 18 חודשי מאסר בפועל, תקופה הכוללת הפעלת מאסר מותנה. כמו כן נקבע כי יש להורות על ניכוי מחצית התקופה בה שהה המערער במעון נעול מעונשו, וערעור הוגש על החלטה זו. בית המשפט המחוזי קיבל את ערעור ההגנה, וקבע כי ככלל סוגיית ניכוי תקופת שהייה במעון נעול נתונה לשיקול דעתו של בית המשפט. נקבע כי עניינו של המערער עונה לקריטריונים אשר נקבעו בהלכה וכי יש לנכות ממאסרו את מלוא התקופה בה שהה במעון הנעול.
- **המרת עונש מאסר בפועל בעבודות שירות בשל חוות דעת רפואית נגדית** – ע"פ 9007-12-22 רושרוש נ' מדינת ישראל (ייצוג על ידי עו"ד ראמי חאזן; ניתן ביום 11.2.2025) – המערער הורשע בעבירות לפי פקודת מס הכנסה ונגזרו עליו 6 חודשי מאסר בפועל, שכללו הפעלת מאסר מותנה בן 6 חודשים – חציו בחופף, וחציו במצטבר. במסגרת הערעור הופנה המערער לממונה על עבודות השירות, אשר הגיש לבית המשפט מספר חוות דעת לפיהן המערער אינו כשיר לבצע עבודות שירות מטעמים רפואיים. לאחר שהציג הסנגור חוות דעת רפואיות נגדיות לפיהן המערער כשיר לעבודות שאינן פיזיות הערעור התקבל ורכיב המאסר בפועל הומר ל-7 חודשי מאסר שירוצו בדרך של עבודות שירות.
- **הקלה משמעותית בעונשו של המערער בשל שינוי נסיבות** – עפ"ג 38158-03-23 אוחנה נ' מדינת ישראל (ייצוג על ידי עו"ד דנה אוחנה; ניתן ביום 4.2.2025) – המערער הורשע בעבירת תקיפת בת זוג ונגזרו עליו 4 חודשי מאסר בפועל וכן מאסר מותנה. במסגרת פסק הדין הערעור, ציין בית המשפט כי על אף שגזר הדין שניתן על ידי בית משפט השלום התבסס באופן נכון על הנתונים שהונחו בפניו, הרי שמאז חלה התדרדרות במצבו הקוגניטיבי של המערער, באופן שאף לא מאפשר לו לרצות את עונשו בעבודות שירות. על כן בית המשפט הפחית את עונש המאסר ל-6 ימי מאסר, החופפים את ימי מעצרו של המערער, וכן החמיר ברכיב המאסר על תנאי שהושת על המערער בערכאה קמא, לצד חיובו בפיצוי למתלוננת.

נספח א' – נתוני הגשות מלאים
סניגוריה ארצית

סה"כ		2025			
151	126	32	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		94	על גזר הדין בלבד		
	25	3	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		22	על גזר הדין בלבד		
15		0	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		15	על גזר הדין בלבד		
166			סה"כ		

מחוז מרכז

סה"כ		2025			
152	121	8	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		113	על גזר הדין בלבד		
	31	6	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		25	על גזר הדין בלבד		
54		0	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		54	על גזר הדין בלבד		
206			סה"כ		

מחוז ירושלים

סה"כ		2025			
62	52	16	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		36	על גזר הדין בלבד		
	10	6	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		4	על גזר הדין בלבד		
60		1	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		59	על גזר הדין בלבד		
122			סה"כ		

מחוז צפון

סה"כ		2025			
53	51	8	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		43	על גזר הדין בלבד		
	2	2	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		0	על גזר הדין בלבד		
28		1	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		27	על גזר הדין בלבד		
81			סה"כ		

מחוז חיפה

סה"כ		2025			
85	71	10	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		61	על גזר הדין בלבד		
	14	3	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		11	על גזר הדין בלבד		
29		0	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		29	על גזר הדין בלבד		
114			סה"כ		

מחוז דרום

סה"כ		2025			
134	122	10	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		112	על גזר הדין בלבד		
	12	3	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		9	על גזר הדין בלבד		
22		1	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		21	על גזר הדין בלבד		
156			סה"כ		

מחוז תל אביב

סה"כ		2025			
81	73	13	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ביוזמת הסניגוריה הציבורית	ערעורי נאשם
		60	על גזר הדין בלבד		
	8	4	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	מינוי על ידי בית המשפט	
		4	על גזר הדין בלבד		
17		3	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	ערעורי מדינה	
		14	על גזר הדין בלבד		
98			סה"כ		

סניגוריה ארצית

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	
103	34	11	4	כמה הוגשו
28 (בסך הכל התקבלו 34 ערעורי עונש – 28 שהוגשו מלכתחילה על גזר הדין בלבד ו- 6 נוספים בהם הוגש ערעור על פסק הדין כולו אך הערעור התקבל לעניין העונש בלבד)	9 (מתוכם ב-3 מקרים בית המשפט התערב בהכרעת הדין וב-6 מקרים הערעור על הכרעת הדין נדחה ובית המשפט התערב בגזר הדין בלבד)	10	2	התקבל
65	21	1	2	נדחה
10	4	0	0	נמחק
137		15		סה"כ

מחוז מרכז

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	
125	14	50	1	כמה הוגשו
35 (בסך הכל התקבלו 38 ערעורי עונש - 35 שהוגשו מלכתחילה על גזר הדין בלבד ו- 3 נוספים בהם הוגש ערעור על פסק הדין כולו אך הערעור התקבל	4 (מתוכם במקרה 1 בית המשפט התערב בהכרעת הדין וב-3 הערעור על הכרעת הדין נדחה ובית המשפט התערב בגזר הדין בלבד)	43	1	התקבל

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	
לעניין העונש (בלבד)				
83	10	5	0	נדחה
7	0	2	0	נמחק
139		51		סה"כ

מחוז צפון

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	
כמה הוגשו	0	25	8	39
התקבל	0	23	4 (מתוכם במקרה 1 בית המשפט התערב בהכרעת הדין וב- 3 הערעור על הכרעת הדין נדחה ובית המשפט התערב בגזר הדין בלבד)	11 (בסך הכל התקבלו 14 ערעורי עונש – 11 שהוגשו מלכתחילה על גזר הדין בלבד ו- 3 נוספים בהם הוגש ערעור על פסק הדין כולו אך הערעור התקבל לעניין העונש בלבד)
נדחה	0	2	4	27
נמחק	0	0	0	1
סה"כ	25	47		

מחוז ירושלים

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	
24	45	1	39	כמה הוגשו
8 (מתוכם ב- 5 מקרים בית המשפט התערב בהכרעת הדין וב- 3 הערעור על הכרעת הדין נדחה ובית המשפט התערב בגזר הדין בלבד)	20 (בסך הכל התקבלו 23 ערעורי עונש – 20 שהוגשו מלכתחילה על גזר הדין בלבד ו- 3 נוספים בהם הוגש ערעור על פסק הדין כולו אך הערעור התקבל לעניין העונש בלבד)	31		התקבל
13	20	0	2	נדחה
3	5	0	6	נמחק
69		40		סה"כ

מחוז חיפה

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	
17	68	0	28	כמה הוגשו
6 (מתוכם ב- 4 מקרים בית המשפט התערב בהכרעת הדין וב- 2 הערעור על הכרעת הדין נדחה ובית המשפט התערב בגזר הדין בלבד)	26 (בסך הכל התקבלו 28 ערעורי עונש – 26 שהוגשו מלכתחילה על גזר הדין בלבד ו- 2 נוספים בהם הוגש ערעור על פסק הדין כולו אך הערעור התקבל לעניין העונש בלבד)	0	24	התקבל
9	16	0	2	נדחה
2	26	0	2	נמחק

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	
85		28		סה"כ

מחוז דרום

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	
107	10	23	1	כמה הוגשו
66 (בסך התקבלו 71 ערעורי עונש – 66 שהוגשו מלכתחילה על גזר הדין בלבד ו-5 נוספים בהם הוגש ערעור על פסק הדין כולו אך הערעור התקבל לעניין העונש בלבד)	5 (בכלל המקרים הערעור על הכרעת הדין נדחה ובית המשפט התערב בגזר הדין בלבד)	14	0	התקבל
27	4	8	0	נדחה
14	1	1	1	נמחק
117		24		סה"כ

מחוז תל אביב

ערעורי הגנה		ערעורי מדינה		
על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	על גזר הדין בלבד	על פסק הדין (כולל הכרעת דין)	
54	13	14	1	כמה הוגשו
21	2	12	0	התקבל
27	10	2	1	נדחה
6	1	0	0	נמחק
67		15		סה"כ

נספח ג' – נתוני חזרות מערעורים

סניגוריה ארצית

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
137	15	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
62 (45.26%)	3 (20%)	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
12 (8.76%)	0 (0%)	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה

מחוז דרום

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
117	24	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
23 (19.66%)	8 (33.33%)	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
51 (43.59%)	0 (0%)	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה

מחוז חיפה

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
85	28	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
34 (40%)	7 (25%)	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
14 (16.47%)	7 (25%)	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה

מחוז צפון

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
47	25	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
24 (52.17%)	0	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
3 (6.52%)	7 (28%)	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה

מחוז ירושלים

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
69	40	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
20 (28.98%)	4 (10.00%)	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
7 (10.14%)	8 (20.00%)	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה

מחוז מרכז

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
139	51	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
68 (48.2%)	4 (7.84%)	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
24 (17.0%)	0	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה

מחוז תל אביב

ערעורי הגנה	ערעורי מדינה	
67	15	מספר ערעורים שניתנו בהם פסקי דין בשנת 2025
31 (46.26%)	1 (6.67%)	תיקים בהם יוזם הערעור חזר בו מהערעור בעקבות הערות בית המשפט והערעור נדחה בהסכמה
18 (26.86%)	8 (53.33%)	תיקים בהם המשיב לערעור הסכים לקבלתו בעקבות הערות בית המשפט והערעור התקבל בהסכמה