



ועדת הבחירות המרכזית לכנסת
لجنة الانتخابات المركزية
The Central Elections Committee

Justice Noam Sohlberg
Deputy President of the Supreme Court
Chairman of the Central Elections
Committee for the 26th Knesset

قاضي نوعم سولبرج
نائب رئيس المحكمة العليا
رئيس لجنة الانتخابات
المركزية للكنيست 26

השופט נעם סולברג
המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26

תב"כ 18/26

העותר: עו"ד ורו"ח ירון מאירי

נגד

- המשיבים:
1. ח"כ מאי גולן, השרה לשוויון חברתי וקידום מעמד האישה
 2. סיעת הליכוד
 3. המשרד לשוויון חברתי וקידום מעמד האישה
 4. היועצת המשפטית לממשלה

עתירה לצו מניעה לפי סעיף 17ב לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959

בשם העותר: בעצמו

החלטה

עתירה על פרסומים בעניין לילות סדר קהילתיים – ודרישת הפנייה המוקדמת.

1. העותר, עו"ד ורו"ח ירון מאירי, פנה לוועדת הבחירות המרכזית ביום שישי, 3 באפריל 2026, מעט לאחר השעה 18:00 וכחצי שעה לפני כניסת השבת בחול המועד פסח, ב"עתירה לצו מניעה ובקשה לצו ארעי". העתירה עוסקת בפרסומים שונים של מאי גולן, השרה לשוויון חברתי וקידום מעמד האישה (המשיבה 1), או מטעמה, ובפרסומים בחשבון הפייסבוק של המשרד שהיא עומדת בראשו (המשיב 3). עיקר תוכנם – לילות סדר קהילתיים במרחבים מוגנים לאזרחים ותיקים. את הפרסומים אפשר לחלק לשלוש קבוצות: ראשית, חמישה פרסומים בערוץ הטלגרם "חדשות מלוכדים News"; שנית, שני פרסומים בחשבונות של גולן ברשתות החברתיות; שלישית, שני פרסומים בחשבון הפייסבוק של המשרד. לטענת מאירי, פרסומים אלו עולים כדי שימוש בנכסי הציבור בקשר עם תעמולת בחירות, בניגוד לאיסור שקבוע בסעיף 2א לחוק הבחירות (דרכי תעמולה), התשי"ט-1959.



2. מאירי לא הקדים לעתירתו פנייה למשיבים. ארבעה נימוקים מנה לכך: לא מעשי לפנות בחג הפסח, שעה ש"לשכות ציבוריות, משרדי עורכי דין ומשרדים ממשלתיים סגורים"; עריכת ליל סדר במרחב מוגן נועדה להתמודד עם המצב הביטחוני הנוכחי, במבצע "שאגת הארי", וניצולו לתעמולת בחירות מחייב "תגובה מיידית"; הפרסומים השונים התבצעו מיום 26 במארס 2026 עד יום 2 באפריל 2026 ועודם מופיעים ו"עושים את מלאכתם"; בעתירות אחרות משיבים הסירו פרסומים רק לאחר צו שיפוטי, ו"אין יסוד להניח שהמשיבים דנן ינהגו אחרת".

3. לאחר שעיינתי בעתירה ובנספחיה, באתי לכלל מסקנה שדין העתירה – להידחות על הסף, אף בלי להיזקק לתשובה מאת המשיבים, וזאת בשל העדר פנייה מוקדמת. חובת הפנייה המוקדמת, ענף של חובת מיצוי ההליכים, מצוינת במפורש בסעיף 2(ב)(6) להוראות הבחירות (דרכי תעמולה) (סדרי הדין בבקשות ועררים), התשע"ה–2015. על חשיבותה עמדתי לא פעם:

"לא בדקדוקי-עניות של פרוצדורה עסקינן, אלא במהות: הסדר הטוב; היעילות; החסכון במשאבים; מיקוד המחלוקת וציוני-דרך לפתרונה; הפעלת שיקול דעת מקצועי; הפריית השיח שבין האזרח לבין הרשות; כיבוד הדדי בין הרשות השופטת לבין הרשות המבצעת; כל אלה מחייבים מיצוי הליכים תחילה, וביקורת שיפוטית אחר כך" (בג"ץ 112/12 אדם טבע ודין – אגודה ישראלית להגנת הסביבה נ' ממשלת ישראל, פסקה 8 (24.5.2012). ראו גם ער"ם 14/26 סויסה נ' גלאם, פסקה 10 (7.9.2023); תב"כ 9/26 עורכי דין לקידום מנהל תקין נ' אבו אלהיג'א (5.11.2025); תב"כ 14/26 מפלגת "בנט 2026" נ' הליכוד – תנועה לאומית ליברלית (29.1.2026)).

4. הטעמים שמאירי ציין להעדר פנייה מוקדמת – אינם מספיקים. ראשית, הטענה כי לשכות ציבוריות ומשרדי ממשלה סגורים בימים אלו – נטענה בלי אסמכתה. אפשרי בהחלט שתיבת דוא"ל, לכל הפחות, עודה זמינה, ושיש תורנים גם לימי חול המועד – ודאי בלשכה משפטית או במחלקת הבג"צים. ודאי אין כאן מצב שבו כל שערי הפנייה "סגורים ואין פתח" (ירמיהו יג 19). שנית, ובדומה, מצב החירום המיוחד בימים אלו אינו מונע נוכחות כלשהי במשרדים אלו. עוד בהקשר למצב זה, מידת החומרה של הפרה נטענת של דיני תעמולת בחירות – בלי לומר דבר לגבי הפרסומים כאן – אינה פוטרת לבדה מחובת הפנייה המוקדמת.

5. שלישית, אשר לכך שהפרסומים עודם "עושים את מלאכתם", מאירי מכוון להחלטתי זה מקרוב בתב"כ 17/26 בן מאיר נ' בן גביר (31.3.2026) (להלן: עניין בן מאיר)). ציינתי שם בפסקה 21 כי לעיתים הגשת עתירה סמוך לאחר פרסום של תעמולת בחירות מקוונת שמפירה את הדין, עשויה להיחשב למקרה שמחייב "התערבות מיידית" עד כדי ויתור על דרישת הפנייה המוקדמת. אולם, כפי שכתבתי שם, "הכול – בהתאם לנסיבות העניין". מאירי הפנה לפרסומים שונים. שניים מהם – התפרסמו ב-26 וב-31 במארס 2026, למעלה משבוע לפני העתירה ושלווה ימים לפנייה, בהתאמה. בעניינם אין פנייה



"סמוך לאחר" הפרסום. הפרסומים האחרים – עיקרם קדמו לאירוע שכבר התקיים (לילות הסדר הקהילתיים). בנסיבות אלו מצאתי שאין במקרה זה דחיפות שפוטרת מלערוך פנייה מוקדמת למשיבים.

6. רביעית, מאירי מפנה לכך ששר אחר – ח"כ איתמר בן גביר – לא הסיר פרסומים אלא לאחר שניתן נגדו צו שיפוטי בהליכים לפניי. מניין ניתן ללמוד מכך על ההתנהלות הצפויה של גולן או של משרדה – סתם מאירי ולא פירש. בהשאלה, ובהבדלים ברורים, יפה לכאן שאלת משה ואהרן: "הָאִישׁ אֲחָד יִחְטָא וְעַל כָּל הָעֵדָה תִּקְצֹף" (במדבר טז 22). באין ראיות לסתור, חזקה שגורם רשמי יבחן פנייה מוקדמת בלב פתוח ובנפש חפצה.

7. העתירה נדחת אפוא על הסף. כמובן, אין בכך כדי להביע דעה כלשהי לגוף העניין. שקלתי אם לחייב את מאירי בהוצאות לאוצר המדינה בגין עתירה בלי פנייה מוקדמת, סמוך לכניסת שבת במהלך חול המועד. לא בלי התלבטות, החלטתי להימנע מכך, בשל הסמיכות להחלטה בעניין בן מאיר, שם הסברתי את היחס בין חובת הפנייה המוקדמת לעתירות מהירות על פרסומים מקוונים. ידעו עותרים להבא: לא לעולם חוסן, ודאי לגבי פנייה לא-מוצדקת במועד מוקשה.

ניתנה היום, י"ח בניסן התשפ"ו (5 באפריל 2026).

נעם סולברג, שופט

**המשנה לנשיא בית המשפט העליון
יושב ראש ועדת הבחירות
המרכזית לכנסת ה-26**

