

בית המשפט המחוזי בבאר שבע

חדל"ת 44274-08-20 חברת אשפלט נ' הממונה על חדלות הפירעון

לפני כבוד השופט יעקב פרסקי

בעניין: חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח - 2018
(להלן: "החוק" או "חוק חדלות הפירעון").

ובעניין: אשפלט מסחר ותעשיות פלסטיק 1999 בע"מ
ע"י ב"כ עו"ד ארז חבר ועו"ד מורן מרדכי
(להלן: "החברה")

ובעניין: הממונה על חדלות הפירעון ושיקום כלכלי – מחוז דרום
ע"י ב"כ עו"ד מלי חג'ג' – לשם
(להלן: "הממונה")

ספרות:

דוד האן, דיני חדלות פירעון (מהדורה שנייה, נבו, 2018)

חקיקה שאוזכרה:

חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ח-2018: סע' 33, 279, ב', י', י'

תקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי, תשע"ט-2019: סע' 2

תקנות סדר הדין האזרחי, תשמ"ד-1984: סע' 279(א)

חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984: סע' 75

מיני-רציו:

* בית המשפט דחה בקשה לסעדים זמניים – סעדים של הקפאת הליכים כנגד החברה ובעל השליטה בה. נקבע, כי כאשר יש בקשה לכינוס אספות נושים להסדר חוב, לפי חלק י' לחוק חדלות הפירעון, אין מקום למתן הקפאת הליכים לפי הסמכות הטבועה של בית המשפט. זאת לעומת מצב בו מוגשת בקשה לפי חלק ב'. מדובר באפשרויות חלופיות, ולא ניתן להגיש בקשה לפי חלק י', ולזכות בסעדים השמורים למי שהגיש בקשה לפי חלק ב'.

* חדלות פירעון – חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי התשע"ח-2018 – סעדים זמניים

האם להורות על סעדים זמניים, הקפאת הליכים נגד החברה ובעל השליטה בה, בדומה לסעדים שבחלק ב' (סעיפים 29-30) לחוק חדלות הפירעון, העוסק בצו פתיחת הליכים, לחברה אשר הגישה בקשה לפי חלק י' לחוק העוסק באישור הסדר חוב?

בית המשפט דחה את הבקשה וקבע כלהלן:

אין מקום למתן הסעדים המבוקשים של הקפאת הליכים בהליך לאישור כינוס אסיפות לאישור הסדר חוב, בקשה שהוגשה לפי חלק י' לחוק, כי מדובר בדרך פעולה חלופית לזו שלפי חלק ב' במסגרתה אין סמכות למבוקש גם לא לזמן קצר.

חלק י' לחוק חדלות הפירעון, אינו כולל סעדים זמניים, לאור השוני המהותי שבין נקיטת פעולה מטעם החברה להסדרת תנאי הפירעון של החובות כמו גם עיצוב מחדש של מבנה ההון. זאת לעומת המנגנונים שבחלק ב' לגיבוש הסדר נושים, לקביעת אופן התנהלות החברה, תוך הצבת מנגנונים מאזנים ומנגנונים פיקוחיים של שומרי סף.

כאשר יש בקשה לכינוס אסיפות נושים להסדר חוב, לפי חלק י' לחוק, אין מקום למתן הקפאת הליכים לפי הסמכות הטבועה של בית המשפט. זאת לעומת מצב בו מוגשת בקשה לפי חלק ב'. מדובר באפשרויות חלופיות, ולא ניתן להגיש בקשה לפי חלק י', ולזכות בסעדים השמורים למי שהגיש בקשה לפי חלק ב'.

החלטה

החלטה זו עוסקת בשאלה האם להורות על סעדים זמניים, הקפאת הליכים נגד החברה ובעל השליטה בה, בדומה לסעדים שבחלק ב' (סע' 29-30) העוסק בצו פתיחת הליכים, לחברה אשר הגישה בקשה לפי חלק י' העוסק באישור הסדר חוב?

רקע

1. החברה, בעלת מפעל תעשייתי באשקלון, המעסיק 120 עובדים, עוסקת בייצור שיווק והפצה של שקיות פלסטיק לשימושים שונים, מוצרים חד פעמיים ויריעות פוליאטילן. כעולה מהבקשה, נקלעה החברה ל"סחרור תזרימי", מחסור חמור בהון חוזר לצורך פעילותה היצרנית ולצורך רכישת חומרי גלם על מנת לייצר את מוצריה ובנסיבות אלו להצלה מקריסה. זאת, במיוחד בתקופה רגישה זו של מגפת הקורונה, תקופה בה סובלת היא מהעדר כיבוד שיקים ע"י לקוחותיה, חריגות ממסגרות האשראי, פיגור בתשלומים לספקים ונותני שירותים, הקטנת מקורות המימון וקשיים נוספים. לפיכך, הגישה החברה בקשה לכינוס אספות נושים בכדי שתוכל להמשיך ולפעול בתחום עסקיה, לשקמה ולשרת את חובותיה. החברה מציינת בבקשתה כי מצויה היא בשלב כלכלי קריטי, שכן כנגד החברה נפתחו עשרות תיקי הוצאה לפועל, הנושים לוחצים אותה ואף הטילו עיקולים וצווים על זכויותיה ולכן נדרש לה "פסק זמן" על מנת לאפשר המשך קיום העסק והמפעל.

2. כדוגמא לקשיים, החברה מציינת כי בוטלו כל מסגרות ביטוח האשראי של החברה לספקי החברה ושמאגרי המידע העסקי, מדרגים את החברה בהמלצותיהם להמלצת "מזומן בלבד". החברה מציינת כי חשבונותיה בבנקים הוגבלו ויכולותיה העסקיות מוגבלות ושעליה

להביא לכך שתוכל לשמר את פעילות הליבה ובעיקר לשמר את הלקוחות שהם מנכסיה האסטרטגיים. החברה מציינת כי נאלצה לצמצם 20% מכוח האדם שלה.

3. החברה מפרטת כי היקף חובותיה עומד על כ-60 מיליון ₪. כאשר החובות כוללים כמיליון ₪ לעובדיה, כ-1.7 מיליון ₪ לרשויות וסה"כ החובות בדין קדימה מוערכים בסך של 2.7 מיליון ₪. החברה מעריכה כי חובותיה לנושים מובטחים, (לפני הפחתת שיקים לניכיון), עומדים על כ-45.6 מיליון ₪. החברה מעריכה כי לנושיה הכלליים חייבת היא סך של כ-9.5 מיליון ₪. החברה פירטה כי נכסיה מוערכים בסך של 4.5 מיליון ₪ חובות לקוחות, 0.3 מיליון ₪ שיקים לגבייה, מלאי בהיקף 4 מיליון ₪, מכונות ציוד ורכוש קבוע בהיקף 4.5 מיליון ₪ למימוש מהיר, כלי צמ"ח ומשאיות בהיקף 0.4 מיליון ₪. ברור לפיכך היחס לרעה בין החובות לנכסי החברה.

4. בהצעת ההסדר, פריסת החובות לתקופה ארוכה, שבע שנים, כאשר בין היתר, לנושים הכלליים מוצע החזר ללא הצמדה בהיקף ברוטו של 50% - 100% ולכל הפחות 5 מיליון ₪. בהצעת ההסדר מוצעת הקצאת 30% ממניות החברה לנושים. בעל השליטה מתחייב כתרומתו להסדר, לשרת את החברה בכל שנות ההסדר כמנכ"ל החברה וזו תרומתו המוצעת להסדר הנושים.

5. כפי שמעידה על עצמה החברה, מצויה היא בחדלות פירעון, בנקודת אל חזור, נקודת זמן שבה לא תוכל עוד לעצור את קריסתה. מפרטת החברה בבקשה כי חלופת פירוק תגרום לנושים נזק בלתי הפיך שכן לחברה אין כמעט נכסים מוחשיים להבדיל מפעילותה, לחושים עם הלקוחות ולמוניטין שצברה בעשרות שנות עבודתה, ואלו שווים הרבה, במיוחד על רקע היותה רווחית.

הדיון בתיק העיקרי והסעד הזמני המבוקש

6. הדיון בתיק העיקרי קבוע ליום 1.9.20, בשאלה האם להתיר כינוס אספות נושים, כשלטענת החברה, יש להתיר לה זאת, לאור סיכוי סביר לכך שהצעת ההסדר המוצעת בידיה תעבור את אישור אספות הנושים וכולל הנוגע לנושים המובטחים, כבר יש בידיה את הסכמות הנושים המובטחים הגדולים. החברה ביקשה סעד זמני, עד לתום המהלך בו נקטה, כשיטתה, 21 יום, סעדים נלווים של הקפאת הליכים כנגדה וכנגד בעל השליטה בה. בהחלטת הביניים מיום 20.8.20, הפניתי להלכת [חדל"ת 42336-05-20 \(מחוזי ת"א\) אי. קיי. אייץ נ' הממונה](#) [פורסם בנבו] (הנשיא אורנשטיין, 26.5.20) (להלן: "הלכת וול סטריט"), והתייחסתי לכך שבהליכים לפי חלק [2](#) לחוק, אין מקום לשימוש בסמכות הטבועה להענקת סעדים זמניים בדומה לאלו שקיימים כאשר מוגשת בקשה לפי חלק [3](#) לחוק.

7. בהחלטת הביניים האמורה, הפניתי לכך שלא פורטו אירועים כלכליים מהעת האחרונה ושאל די בכך שיש עשרות תיקי הוצל"פ פתוחים נגד החברה בכדי לתת את הסעד המבוקש. בנוסף, החברה התבקשה לשקול בכובד ראש, על מנת שלא להחמיץ את השעה לשיקום החברה, לפנות בדרך המלך המותווית בחלק [3](#) לחוק, במיוחד נוכח הנסיבות הכלכליות הקשות שפירטה החברה. לפיכך, לא מצאתי מקום למתן סעד מידי של עיכוב הליכים נגד החברה או בעל השליטה.

החברה הגישה בקשה לעיון חוזר, למתן סעד זמני עד הדיון הקבוע, וכפי שאפרט, לאחר שעינתי בטענות החברה כמו גם בתשובת הממונה, לא מצאתי להיעתר למבוקש, והדברים יפורטו להלן.

טענות החברה בבקשה לעיון חוזר למתן סעד זמני

8. החברה טוענת כי ההסדר המבוקש נועד בעיקרו לנושים פיננסיים, "מקצועיים", ולכן אין מדובר בהסדר חוב "קלאסי", כאשר החובות התפעוליים הינם בסדרי גודל של 10% מהחובות בלבד. טוענת החברה כי הגישה את הבקשה לאחר שערכה מו"מ ושיש הסכמה עקרונית של רוב הנושים המובטחים כמו גם של העובדים ושהאלטרנטיבה של הליך לפי חלק [ב](#) לחוק חדלות הפירעון הרסנית וגרועה לכולם. החברה מפנה לדברי ההסבר לחוק, לכך שפתיחת הליכים תביא לסחרור והשמדת ערך רב לחברה ולאור ההשלכות השליליות, הדבר יביא לאיבוד נכסי החברה ושאינן למקום לקחת את הסיכון האדיר הכרוך בבקשה לפי חלק [ב](#) לחוק.

9. החברה טוענת שיש ללמוד מתזכיר חוק חדלות פירעון ושיקום כלכלי (תיקון מס' 4) (עיקוב הליכים לשם גיבוש ואישור הסדר חוב) (הוראת שעה – נגיף הקורונה החדש), התש"ף – 2020, (להלן: "התזכיר" או "תזכיר הצעת החוק"), ולפיו לאור המשבר שבתקופה זו של מגפת הקורונה, יש ליצור מסלול ייעודי לטיפול בחובות של חייבים שנפגעו מהמשבר, לתקופה קצרה ומוגבלת, על מנת למנוע השמדת ערך מהחברה. החברה טוענת שעל בית המשפט לגלות גמישות נוכח התקופה.

10. החברה מפנה לכך שבפסיקת בתי המשפט המחוזיים אין אחידות בפרשנות האפשרות ליתן סעדים זמניים כחלק מהליך לפי חלק [ב](#) לחוק. כך למשל הפנתה לחדל"ת [44405-03-20](#) (מחוזי נצרת) היי-ווד דבליו נ' בנק לאומי, [פורסם בנבו] 20.4.20, השופט עאטף עיילבונג, (להלן: "הלכת היי ווד"), שם התייחס בית המשפט לכך שבשלב הראשון, כשמוגשת בקשה לאישור כינוס אספות נושים לפי חלק י' יש להראות היתכנות סבירה שהצעת ההסדר תקבל את אישור הנושים כנדרש ושיש סמכות להורות על הקפאת הליכים והחברה הסתמכה על הלכה זו וביקשה שגם בתיק זה, בדומה להלכת היי ווד, בית המשפט יורה על הקפאת הליכים הגם שבקשת החברה הוגשה לפי חלק [ב](#).

11. החברה הפנתה להלכת וול סטריט, שלעיל, שם טענה כי החלטת הנשיא אורנשטיין ניתנה בנסיבות שונות. החברה טוענת שמדובר היה בחברה תפעולית שמרבית חובותיה היו לספקים, משכירי נכס ונותני שירותים לעומת החברה המבקשת הסדרה של חובות פיננסיים, כי בעניין וול סטריט, לא פורטו החובות לעומת הפירוט הנטען בבקשה ושבענייננו כבר נערך מו"מ עם מרבית הנושים ושהבקשה נתמכת בידי העובדים.

12. החברה מפנה לכך שלאור [תקנה 2](#) לתקנות חדלות פירעון ושיקום כלכלי תשע"ט – 2019, (להלן: "התקנות"), חלות [תקנות סדר הדיון האזרחי](#) התשמ"ד – 1984 כמו גם שלפי [סעי' 279\(א\)](#)

לחוק, מסורה לבית המשפט סמכות כללית ליתן כל סעד כפי שיראה לנכון. לפיכך החברה חזרה על בקשתה להורות על סעד זמני ולפחות עד קיום הדיון בבקשה לכינוס אספות הנושים.

עמדת הממונה על חדלות הפירעון ושיקום כלכלי

13. הממונה על חדלות הפירעון ושיקום כלכלי, התייחס למצוקה הכלכלית, בה נתונה החברה. לגוף הבקשה ולשאלת מתן הסעדים הזמניים: הקפאת הליכים נגד החברה ונגד בעל השליטה, סבור הממונה שיש קושי רב במבוקש. כשיטת הממונה, בחינת החוק מעלה כי הסעדים המבוקשים אינם אפשריים כאשר מוגשת בקשה לאישור כינוס אספות נושים לפי חלק י' לחוק ושהדרך המבוקשת בידי החברה, אינה הדרך הנכונה לניהול ההליך.

14. הממונה הדגיש כי חלק י' נועד למקרים בהם מבוקש הסדר חוב שמטרתו שינוי תנאי פירעון של חובות. כשיטת הממונה, המחוקק לא קבע בחלק י' הוראות בדבר מתן סעדים זמניים והוראות להמשך הפעלת החברה. הממונה הדגיש כי מדובר בהליך אשר אינו כולל פיקוח של שומרי הסף כמו גם שרמת המעורבות של הממונה ושל בית המשפט פחותה ובייחס להליכים בהם מוגשת בקשה לצו פתיחת הליכים. הממונה התייחס לחשש של "טשטוש" הגבולות שבין הליכים סדורים, לפי חלק ב' במסגרתו יש בקשה לפתיחת הליכים לעומת הליכים לפי חלק י' שבהם החוק אינו מקנה סמכויות לסעדים זמניים ולכן הקושי העולה הינו בצמצום הפקוח והמעורבות דווקא במקום בו זו נדרשת.

15. הממונה הפנה להלכת היי ווד שלעיל, להחלטה מיום 24.3.20, שם קבע בית המשפט וציין שלא ניתן לשלול אפשרות מתן צו עיכוב הליכים במסגרת בקשה לסעד זמני גם אם מדובר בהליכים לפי חלק י', תוך שיחד עם זאת ומאידך, הפנה להלכת חדל"ת (מחוזי מרכז) יורופל מחזור חומרי גלם נ' הממונה, [פורסם בנבו] (השופטת עירית וינברג – נוטוביץ, 30.3.20), (להלן: "הלכת יורופל"), שם נדחתה בקשה לעיכוב הליכים בהליך בקשה לפי חלק י', תוך שנקבע כי לא ניתן לבקש סעדים זמניים במסגרת הליכים בבקשות לפי חלק י'. הממונה הפנה להלכת וול סטריט ולפיה נקבע כי חלק י' אינו מאפשר מתן סעדים זמניים כמו במהלך לפי חלק ב' של צו פתיחת הליכים.

16. הממונה התייחס למשבר הקורונה, שאין בו די, להסדרים שאינם לפי החוק. הממונה התייחס לתזכיר הצעת החוק, ולכך שאין לדעת האם ההצעה תהפוך בסופו של דבר לחוק. לסיכום הממונה חיווה דעתו כי הינו מתנגד למבוקש, למרות הרצון למצוא פתרון מהיר ויצירתי לחברה, ולאור כך שהמחוקק התווה את הדרך והמסלול שבו היתה צריכה לפנות החברה, ובדגש על כוונת המחוקק שלא ליתן סמכות לבית המשפט לסעדים זמניים בהליך לפי חלק י' לעומת הפירוט הרב ומגוון האפשרויות שניתנו לבית המשפט בהליך לפי חלק ב' לחוק. לפיכך התנגד הממונה למבוקש.

תשובת החברה לעמדת הממונה

17. החברה טוענת כי עניינה שונה חריג ומיוחד ולכן סבורה היא שיש להורות על כינוס אספות נושים לפי חלק י' ושעל בית המשפט לתת סעד זמני עד לאישור הסדר החוב לכל הפחות עד

לדיון הקבוע. טוענת החברה כי עיכוב ההליכים ישרת את נושי החברה והדבר ימנע פעולות חד צדדיות מטעם מי מהנושים כמו גם שהדבר ימנע הפעלת לחצים של נושים מסוימים על מנת שניתן יהיה למקסם את התועלת לכל הנוגעים בדבר. החברה טוענת שאי מתן הצו הזמני עלול להוביל את החברה ונושיה לתוצאה הרסנית של פנייה לפי המתווה שבחלק ב'. טוענת החברה כי הבקשה שהוגשה לא הוגשה בחופזה, אלא לאחר מו"מ אינטנסיבי שנוהל במשך מספר שבועות מול נושיה המרכזיים, מחוץ לכותלי ביהמ"ש ובהתאם הבקשה הוגשה באישור ובהסכמה עקרונית של רוב הנושים המרכזיים של החברה, נושים בנקאיים וחוף בנקאיים. החברה מפרטת כי ממשיכה היא גם כעת בניסיונותיה לקבל הסכמות נוספות, כאשר קיבלה היא הסכמה של נושה גדול נוסף המצטרפת להסכמת נושים גדולים אחרים.

18. טוענת החברה כי תזכיר הצעת החוק הינו יוזמה של הממונה, ולכן בעת זו של משבר כלכלי עולמי, זהו הפתרון למניעת נזק בלתי הפיך אשר ימנע מתן סעד זמני לעיכוב הליכים וזאת מעבר לכך שהחברה סבורה שלבית המשפט הסמכות ליתן סעד זמני במסגרת הליכים לפי חלק י' לחוק ובנוסף, שלבית המשפט מסורה הסמכות הטבועה לכך. החברה התייחסה **להלכת יורופל** שלעיל, והנסיבות השונות שם לעומת החברה כאן, ושמדובר בהמשך פעילות רגילה, תוך ביצוע ארגון מחדש של החוב שלה ושיקום פעולותיה ושהדבר יביא להמשך הייצור של החברה ויצירת הכנסות ורווחים מהם תוכל לפרוע את חובותיה ולפיכך ביקשה החברה שבית המשפט יורה על מתן הסעד המבוקש לתקופה קצרה לפחות עד לדיון הקבוע.

דיון

שקלתי את טענות החברה ומסקנתי הינה שאין מקום למתן הסעדים המבוקשים של הקפאת הליכים בהליך לאישור כינוס אספות לאישור הסדר חוב, בקשה שהוגשה לפי חלק י' לחוק, כי מדובר בדרך פעולה חלופית לזו שלפי חלק ב' במסגרתה אין סמכות למבוקש גם לא לזמן קצר.

סמכות בית המשפט לפי חלק י'

19. חלק י' לחוק חדלות הפירעון, אינו כולל סעדים זמניים, לאור השוני המהותי שבין נקיטת פעולה מטעם החברה להסדרת תנאי הפירעון של החובות כמו גם עיצוב מחדש של מבנה ההון. זאת, לעומת המנגנונים שבחלק ב' לגיבוש הסדר נושים, לקביעת אופן התנהלות החברה, תוך הצבת מנגנונים מאזנים ומנגנונים פיקוחיים של שומרי סף כפי שציין הממונה. הדברים עלו **בהלכת וול סטריט**, בקשר לכך שבחברת אחזקות הצורך בסעדים זמניים אינו נדרש והסדרי החוב לרוב מתנהלים מחוץ לכותלי ביהמ"ש ושלא בדרך של צו פתיחת הליכים וכפי שהנשיא אורנשטיין ציין:

"וידגש; מקום שעסקינן בחברות תפעוליות, הסדר החוב אינו מתמצה אך בשינוי תנאי הפירעון של החוב ועיצוב מחדש של מבנה ההון שלהן, אלא נדרש שינוי מערכתי שלם הכולל שינוי של ממש במארג ההסכמים של החברה, התאמות באשר לפעילותה הקיימת ועוד (ר' ד' [האן דיני חדלות פירעון](#), עמ' 434). הווה אומר, כאשר עניין לנו בחברות תפעוליות המבקשות להבריא עצמן אגב הסדר חוב, דומה שאלה תידרשנה לאמצעים המשפטיים המוקנים לחברות במסלול הקבוע בחלק ב' לחוק חדלות פירעון, לרבות היזקות לסעדים זמניים, שבעיקרם הקפאת הליכים. זאת כאמור בניגוד לחברות אחזקה שהסדר חוב

בעניינן, די לו בהוראות בדבר פריסת החוב ושינוי מועדי התשלום, ללא צורך בשינוי מקיף וכולל של פעילותן ולשם כך לא נדרשות כלל לצו לפתיחת הליכים ולסעדים שניתן לפסוק לפי חלק ב' לחוק חדלות פירעון".

20. אם הדבר בסמכות בית המשפט, מדוע שחברה המצויה בחדלות פירעון, תיזום בקשה לפי חלק ב' של צו פתיחת הליכים, אם יכולה היא לפעול לפי חלק י' ללא אותם מנגנונים מפקחים מבקרים ומאזנים שלפי חלק ב'? איני סבור שמדובר בלקונה, שהמחוקק לא היה ער לכך שחלופה לפי חלק י' יכולה להיתרם ולהסתייע בסעדים זמניים, אלא כוונת מכוון היא שכאשר נקלעת חברה לסחרור ההופך אותה לחדלת פירעון, דרך המלך הינה בהליך לפי חלק ב' ומכל מקום, ככול שפונה היא לפי חלק י', לא ניתן יהיה ליתן סעדים "כאילו" פנתה לפי חלק ב'. מצאתי ממש בעמדת הממונה לאותו טשטוש גבולות שעלול להביא להעדפת תאגידיים שלא לפנות להליך הסדור, לאותה דרך המלך שלפי חלק ב' ושמדובר באפשרויות חלופיות. על החברה לשקול האם לפנות לפי חלק ב' על יתרונותיו וחסרונותיו או לפי חלק י' על יתרונותיו וחסרונותיו.

סוגיית שומרי הסף – הבקרה והפקוח

21. הממונה העלה בעמדתו, את הקושי ולפיו חלק י' אינו כולל את האיזונים שמצויים בהליכים לפתיחת הליכים לפי חלק ב'. הממונה התייחס לשומרי הסף, בהם הוא עצמו, אשר פעולתו והפקוח שלו מוסדרים בהליכים לפי חלק ב' לעומת המעורבות המצומצמת שלו כמו גם של בית המשפט לפי חלק י'. מצאתי ממש בטענה זו. באופן כללי ניתן להתייחס לכך שבהליכים לפתיחת הליכים לפי חלק ב' לחוק חדלות הפירעון, הורחבו המנגנונים המובנים למניעת הניצול לרעה של ההליכים כמו גם להבטחת יעילותם, לעומת הוראות מקלות שמצויות בחלק י', המכוונות למקרים מתאימים בהם תאגידיים שבקשתם לא תצריך אלא מעורבות מצומצמת של בית המשפט.

22. המנגנונים לפי חלק ב', כוללים בין היתר, את הסדר מינוי הנאמן, שהמנגנון למינויו הינו לפי [סעי' 33](#) לחוק לפי המלצת הממונה, בדגש על שלא החברה היא שלבקשתה הוא ימונה. גורם מפקח מהותי הינו הממונה אשר תפקידו וסמכויותיו מוסדרים לפרטי פרטים בהליכים לפתיחת הליכים לפי חלק ב' וזאת לעומת המעורבות המועטה לפי הוראות חלק י', ובהתאם גם מעורבות בית המשפט בעיקרה אינה אלא באותו אישור ההסדר שמובא בסוף התהליך לאישורו.

23. טוענת החברה כי נסיבותיה מיוחדות, שבעניינה נדרש הליך מהיר ויעיל, ללא סיכונים שבהליך לפי חלק ב', לצורך המשך פעולת החברה. דומה שהיתרון לחברה בפעולה לפי חלק י' ברור. במקרה שכזה, החברה ממשיכה להיות מנוהלת כפי שהיה, כאשר הסיכון לאותה "השמדת ערך" כנטען בפעולה לפי חלק ב' קטן יותר. אלא שמנגד, הבקרה ואיזונים הקבועים בחלק ב', ההגנות לאותם נושים בעיקר הנושים הכלליים לא יהיו בהעדר הליך סדור שהוראותיו מפורטות.

24. האם לא ניתן בשום אופן, כאשר מוגשת בקשה, לפי חלק י' ליתן כל סעד בשום מצב? ברור כי תמיד שמורה אותה סמכות טבועה למתן סעדים כאשר יש צורך בכך, והדבר אף עולה

מהוראות [סעי' 279](#) לחוק חדלות הפירעון והסמכות הכללית למתן סעדים קיימת. כך לדוגמא, נניח שיש נושה אחד, בהיקף זניח לחובות החברה, שהטיל עיקול זמני על מפעל החברה, יכול להיות מצב שבו בית המשפט ייתן הוראות לגבי אותו הליך ספציפי, שניתן יהיה לראותו כשולי יחסית בלא צורך בצו כללי וגורף להקפאת הליכים. איני סבור שהסמכות הטבועה הכללית מאפשרת יצירת מסלול חלופי לזה הקבוע בחלק ב' וכפי שכבר ציינתי, יכול להיות מצב שבו חברה חדלת פירעון תגיש בקשה לפי המסלול החלופי זה שקבוע בחלק י', אולם במקרה זה עליה להביא בחשבון כי לא תוכל לבקש את הסעדים שמפורטים בחלק ב'.

25. החברה הפנתה [להלכת היי ווד](#) שלעיל, נשוא תיק [חדל"ת 44405-03-20](#), [פורסם בנבו] כאשר בפסק דין מיום 20.4.20, בו נדחתה בקשה לעיכוב הליכים וכינוס אספות נושים לפי חלק י', ציין השופט עיילבוני בקצרה כי ככלל אין מקום בהליך לפי זה שנבחר, למתן צו עיכוב הליכים נגד החברה והערבים לחובותיה, הגם שניתן להגיש בקשה שכזו שתיבחן כחריג. לאור דחיית הבקשה לפי חלק י', הגישה חברת היי ווד הליך חדש, הפעם לפי חלק ב', [חדל"ת 23327-04-20](#) [פורסם בנבו]. בהחלטה מיום 5.6.20 שניתנה בבקשה 79 שנגעה לכספים שהופקדו לאחר הצו שניתן לעיכוב הליכים בהליך הקודם, פירט השופט עיילבוני את עמדתו לגבי סעדים במיוחד הקפאת הליכים בהליכים לפי חלק י'. ההתייחסות הינה [לסעי' 75 לחוק בתי המשפט](#) [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, אותה סמכות כללית של בית משפט למתן סעדים. מנמק השופט עיילבוני, כי יכול ושכר הנושים יצא בהפסדם אם לא יתאפשר ליתן סעדים לפי הסמכות הטבועה בהליכים לפי חלק י', תוך שההסתייגות הינה שהדבר יהיה במקרים חריגים ומתאימים בלבד.

26. לצד העמדה כאמור בדבר אפשרות השימוש בסמכות הטבועה של בית המשפט, [בהלכת יורופל שלעיל](#), נקבע בהחלטה מיום 30.3.20, (השופטת עירית וינברג נוטוביץ), שאין מקום בהליך לפי חלק י' לסעדים זמניים כמו גם שבית המשפט קבע שאין מקום להפעלת הסמכות הטבועה לפי [סעי' 75 לחוק בתי המשפט](#) [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984. לעיל הפניתי להחלטת הנשיא אורנשטיין [בהלכת וול סטריט](#) שאף הוא סבור שאין מקום להפעלת הסמכות הטבועה בהליכים לפי חלק י'.

27. התייחסות נוספת שמצאתי לאחר עיון לסוגיה, הינה של סגן הנשיא השופט חגי ברנר [בחדל"ת 69238-06-20](#) (מחוזי תל אביב) [רזניק פז נבו נאמנויות נ' הרשות לניירות ערך](#), [פורסם בנבו] (1.7.20) בעניין חברת סטרווד ווסט לימיטד, (להלן: "[הלכת סטרווד](#)"), שם בפסקה 18 יש התייחסות לכך שההליכים לפי חלק י' חליפיים להליכים לפי חלק ב' וכפי שנקבע שם:

"אכן, בפני נאמן האג"ח עמדה דרך פעולה חלופית, לפי חלק י' של החוק, שעניינו בהסדר חוב שלא במסגרת צו לפתיחה בהליכים. מתכונת דיונית זו רלבנטית הן לגבי חברות סולבנטיות והן לגבי חברות חדלות פירעון. ברם, מי שבוחר בדרך חלופית זו, איננו זכאי לסעדים זמניים לפי ס' 20 לחוק, השמורים רק למי שבחר במסלול של בקשה לצו פתיחה בהליכים לפי חלק ב' של החוק (ראו גם חדל"ת (מחוזי תל אביב-יפו) 42336-05-20 ו.אס.אי וול סטריט ישראל בע"מ נ' הממונה על הליכי חדלות פירעון ושיקום כלכלי-מחוז מרכז) (פורסם בנבו, 26.05.2020)). כך למשל, לפי חלק י' של החוק לא ניתן לבקש סעד של מינוי נאמן זמני; איסור על ביצוע

עסקאות; איסור פירעון של חובות עבר והקפאת הליכים. לעומת זאת, ניתן לפי חלק י' לחוק לבקש מינויו של מנהל הסדר לפי ס' 326, אלא שמינוי כזה הוא טכני באופיו ומאוד מוגבל (המינוי מקנה סמכויות הכרעה לענין כח ההצבעה, לענין היקף הזכויות של בעלי הענין בהסדר לשם חלוקת התמורה לפי ההסדר ולפעולות נוספות הדרושות ליישום הסדר החוב)".

טענות החברה לנסיבות משבר הקורונה

28. החברה הפנתה לכך שבשל משבר הקורונה, ראוי שבית המשפט "יתגמש" וזאת אף לאור תזכיר הצעת החוק המתגבש, למתן הסעד של הקפאת הליכים. הממונה חיווה דעתו כי למרות הקושי לאור מגפת הקורונה אין מקום להסדרים שאינם לפי הוראות החוק. אין ספק שבתקופה זו, בה מתרחש משבר מגפת הקורונה, אירוע קיצוני ויוצא דופן, צריך גם בית המשפט לעשות מאמצים ולסייע לפונים אליו. יחד עם זאת, אין משמעות הדבר ביטול הצורך שבפניה לפי חלק ב' לחוק חדלות הפירעון לקבלת סעדים זמניים. למרות האמור, יכול ואותה גמישות מתבקשת תאפשר סעדים זמניים נקודתיים. כך למשל בתיק זה, לצד התיק העיקרי, תלויה ועומדת בקשה מס' 1, שהוגשה נגד גורם המחזיק בחומרי גלם שהוזמנו לבקשת החברה וניתן לבקשתה צו לאיסור דיספוזיציה למרות שברגיל, בימים אחרים, יכול ולא היה מקום לדון בבקשה קונקרטית נקודתית לסעדים זמניים. ימים מאתגרים אלו של מגפת הקורונה, אינם מחליפים את המנגנון שבחלק ב', בדרך חלופית שאינה לפי חוק חדלות הפירעון וגם אם יש מקום לשימוש בסמכות הכללית, איני סבור שהדבר אפשרי באופן גורף, לצורך הוספת מסלול נוסף למסלולים שבחוק.

29. החברה הפנתה לתזכיר הצעת החוק, אשר עיון בו מעלה כי לצד ההקלות שניתנות לחברות חייבות, לאור הקורונה, ניתנו גם הגנות לנושים. התזכיר מפנה לצורך שבפירוט האמצעים למימון ההוצאות הכרוכות בהפעלת החברה, ויש לציין כי בענייננו לא ברור מהי התוכנית של החברה לשיקומה ולא ברור כיצד יהיה אפשר להפיג את החשש לפגיעה בנושים בהמשך ההפעלה כפי שהיא, ושיש אמצעים סבירים למימון הוצאות ההפעלה בתקופת עיכוב ההליכים. זאת ועוד, למנהל ההסדר מוענקות לפי התזכיר סמכויות פיקוח רחבות, לאור החשש לניגוד העניינים המתרחב בין התאגיד לנושיו. התזכיר מדגיש את האיזון שבמינוי מנהל ההסדר בידי בית המשפט, כאשר דומה כי התנאי הבסיסי שהעמידה החברה בענייננו, למינוי בעל תפקיד מסוים, כתנאי בסיסי ויסודי יש בו קושי.

30. בתזכיר ישנה הדגשה כי כאשר התאגיד זקוק לכלים נוספים שסייעו, מעבר לאותו עיכוב הליכים, יהיה עליו לפעול לפי חלק ב'. החברה בענייננו הצהירה לדוגמא על היותה מוגבלת בבנקים לאור שיקים שחזרו, לא ברור כיצד תוכל להתנהל ללא שימוש בכלים שיש בחלק ב' לדוגמא בענין זה. כפי שחיווה דעתו הממונה, מדובר בתזכיר שבשלבי חקיקה שאינו בתוקף ומי יודע אם יאושר. לפיכך, הצעת התזכיר אינה מטה את הכף לקבלת הבקשה.

סיכום

31. איני סבור שכאשר יש בקשה לכינוס אספות נושים להסדר חוב, לפי חלק י', יש מקום למתן הקפאת הליכים לפי הסמכות הטבועה של בית המשפט. זאת, לעומת מצב בו מוגשת בקשה לפי חלק ב'. מדובר באפשרויות חלופיות, ולא ניתן להגיש בקשה לפי חלק י', ולזכות בסעדים השמורים למי שהגיש בקשה לפי חלק ב'. לפיכך אני מורה על דחיית הבקשה לסעדים זמניים,

סעדים של הקפאת הליכים כנגד החברה ובעל השליטה בה. בנוסף, לא מצאתי מקום למתן סעדים זמניים שהתבקשו אפילו לא לזמן קצר, גם לא עד לדיון הנוגע לשאלה האם להתיר כנוס אספות נושים.

32. בטרם סיום, החברה פירטה שהינה על סף קריסה, תלויים ועומדים נגדה תיקי הוצל"פ רבים, דירוג האשראי שלה - "רק מזומן", הינה מוגבלת בבנקים, מצויה בחובות כבדים, ללא הון חוזר וכיו"ב. על החברה לשקול היטב, האם אין עליה לנקוט בפעולה יזומה, לפי חלק ב' לחוק חדלות הפירעון, לצורך צמצום היקפם של חובותיה, כמו גם לצורך שיקומה. **לפיכך וכאמור, אני מורה על דחיית בקשת החברה לסעד של עיכוב ההליכים המבוקש.**

ניתנה היום, י' אלול תש"פ, 30 אוגוסט 2020, בהעדר הצדדים.
[בעניין עריכה ושינויים במסמכי פסיקה, חקיקה ועוד באתר נבו – הקש כאן](#)

יעקב פרסקי 54678313-/
נוסח מסמך זה כפוף לשינויי ניסוח ועריכה