י תשפ״ז
06 אוקטובר 2026

הוצאה לפועל, לשכת חיפה

תיק 520358-03-22

פסק דין מזונות

בפני כב׳ הרשם ניר שפר

בקשה מספר: 42 מתאריך 20 ספטמבר 2026
סוג הבקשה: 988 בקשה כללית

המבקש: חייב 1 1, *********

החלטה

1. בהמשך להחלטה מיום 08.09.26 שב החייב ומבקש את ביטול עיכוב היציאה מן הארץ בין התאריכים **15.10.26- 15.11.26.** אזכיר כי בקשה קודמת הועברה לתגובת הזוכה אשר נמסרה ביום 20.08.26 ומשחלפו המועדים המבוקשים נדרש החייב להבהיר האם הינו עומד על בקשתו והמועדים העדכניים.

2. מקום בו בקשת החייב נשענת על בקשתו הראשונה (למעט שינוי התאריכים) ומשנמסרה תגובת הזוכה ניתן יהיה להכריע בבקשה על בסיס הנתונים שבפני וטענות הצדדים.

3. **לטענת החייב** הינו יליד 1976 המתגורר בארה״ב ונשוי בשנית. החייב עובד כשליח ומשתכר בממוצע כ-4,000 $. החייב מתגורר עם רעייתו וילדיו בשכירות בעלות חודשית של 2,000 $.

4. החייב מבקש להגיע לישראל לצורך ביקור משפחתו ולחידוש תעודת הזהות אשר תוקפה פג.

5. החייב החל בחודש אוגוסט 2022 לשלם סך חודשי של 3,500 ₪, בשל מצבו הכלכלי הקשה הפסיק התשלומים בחודש יולי 2023 והחל מחודש יולי 2024 *״עמד שוב בתשלום השוטף באופן סדיר ע״ס 3,535 ש״ח.*

6. ביום 15.12.25 נפרס החוב בהסכמת הצדדים לתשלומים חודשיים בסך 2,000 ₪, ביום 20.05.26 בוצעה הגדלת חוב בסך 39,000 ₪ ועודכן חיוב שוטף בסך 1,500 ₪ בגין דמי מדור.

7. החייב פנה ביום 07.07.26 באמצעות בא כוחו לב״כ הזוכה לשם גיבוש הסכמות לביטול עיכוב היציאה ועל אף כי עמד בשלושה תשלומים מידי חודש בסך העולה על מחצית הכנסתו בארה״ב, דחתה ב״כ הזוכה את בקשתו לשלם סך חד פעמי של 10,000 ₪ וביקשה תשלום מיידי בסך 90,000 ₪ המהווה את מחצית חוב העבר. דרישה בלתי סבירה אשר אינה הולמת את מצבו הכלכלי.

8. החייב מדגיש כי יש לו יכולת להגיע לישראל בכל עת ואולם בשל עיכוב היציאה לא יוכל לשוב לארה״ב ויאבד את פרנסתו המאפשרת לו לעמוד בתשלום החובות.

9. החייב מפנה לפסק הדין בע"ר 56521-08-17 (לא צורף לבקשה ולא נמצא באתר "נבו") בו הורה בית המשפט על ביטול עיכוב יציאה ללא המצאת ערבים כאשר נוכח כי החייב עומד בצו התשלומים ומסכם כי אינו מתגורר בישראל וכי אין חשש כי ימלט מתשלום החוב שעה שהינו עומד בתשלומים מזה שנתיים על אף היותו במרחק של אלפי קילומטרים.

10. דחיית בקשתו תגרום לו נזק גדול ומנוגדת לזכויות היסוד ואשר על כן מבוקש להורות על ביטול עיכוב היציאה. לבקשה צורפו תצהיר החייב והעתק תכתובות בין באי כוח הצדדים.

11. **בתגובתה מתנגדת הזוכה לבקשה**. לטענת הזוכה הנתונים שמוסר החייב מלמדים כי הוא בוחר לתעדף את רווחתו, נכסיו ואורח חייו היציב בחו"ל על פני פירעון חובותיו כלפי ילדיו הקטינים בישראל. החייב מנהל רמת חיים נוחה בחו"ל בעוד שילדיו נאלצים להסתפק בסכומים חלקיים ובלתי סדירים ובנסיבות אלו מהווה עיכוב היציאה את הכלי האפקטיבי היחיד שנותר לזוכה.

12. הזוכה מתנגדת לטענות החייב לעניין עמידה בצו התשלומים ומפנה לדף החשבון ממנו עולה כי לא העביר תשלומי פברואר ומאי 26. הזוכה מדגישה כי המכתב מיום 15.12.25 המצורף היווה הצעה מותנית בלבד מצדה אשר לא השתכללה לכדי הסכם מחייב שכן החייב לא ביצע קיבול, לא במפורש ולא בהתנהגות. הזוכה מדגישה כי ההגדלה השוטפת בתיק הינה בסך כ-4,920 ₪ ונוכח הסכום אשר היה על החייב לשלם על חשבון חוב העבר (סך 4,000 ₪) החייב אינו עומד בתשלומים.

13. הזוכה מוסיפה כי הוראות סעיף 66ד(ג) לחוק ההוצאה לפועל, התשכ"ז-1967 (להלן: "**החוק**") או הפסיקה אליה מפנה החייב אינם רלוונטיים לתיק מזונות זה וכי מקום בו מתגורר החייב בחו"ל נותר עיכוב היציאה כלי מרכזי להבטחת תשלום המזונות.

14. נוכח האמור מבוקש להורות על דחיית הבקשה ולחילופין לאשרה בכפוף לתשלום סך משמעותי של כ-50% מהחוב והעמדת שני ערבים ישראלים בעלי הכנסה מוכחת.

<u>דיון והכרעה</u>

15. עסקינן בתיק אשר נפתח ביום 17.03.22 לגביית מזונות בו יתרת חוב בסך כ-220,000 ₪ והגדלה חודשית שוטפת בסך כ-4,923 ₪ בגין המזונות, הוצאות המדור, הוצאות הכלכלה והוצאות החינוך והכל בהתאם להוראות כב' בית הדין השרעי.

16. הייצוג על ידי בא כוח החייב הנוכחי עודכן ביום 03.07.24 והחל ממועד זה עתר החייב במספר בקשות לפריסת חוב העבר אשר נדחו בהחלטות מיום 07.07.24, 06.04.25 ו-30.11.25 והכל מהטעמים המפורטים בהחלטות.

17. אדגיש כי בקשות החייב, לרבות בקשתו נשוא החלטה זו, כללו אסמכתאות בשפה האנגלית ועל אף הוראות ההחלטה מיום 06.04.25 חידש החייב בקשתו ללא האסמכתאות הנדרשות בהחלטות קודמות וללא תרגום מתאים. בהתאם לכך, מקום בו הנטל להוכחת מידת יכולתו לפרוע את החוב מוטל על החייב בלבד (ראה גם סעיף 7ג לחוק) אני קובע כי החייב לא הרים, עד למועד זה, את הנטל הנדרש ממנו להוכחת מצבו הכלכלי של התא המשפחתי. בהתאם לכך אין לקבל טענתו באשר לסבירות דרישת הזוכה לתשלום לצורך ביטול עיכוב היציאה.

18. החייב אמנם העביר תשלומים חודשיים החל מחודש יולי 2024 ואולם אין מדובר בתשלומים סדירים (ראה למשל חודשים מרץ, מאי ונובמבר 25) ומקום בו חוב העבר לא נפרס לתשלומים, אין בהם בכדי לקבוע כי החייב עמד בנדרש ממנו בהתאם לפסק הדין נשוא תיק זה.

<u>הסכמות הצדדים</u>

19. בהתאם לסעיף 66ד(ג) לחוק יורה רשם הוצאה לפועל על ביטול הגבלה ככל ונוכח כי החייב מקיים הוראות של הסכם בינו לבין הזוכה.

20. מכתבי הטענות עולה כי במכתבה מיום 15.12.25 הודיעה ב"כ הזוכה לב"כ החייב כי תסכים *"בשלב זה ועד לסילוק התיק הכספי שמספרו 532082-08-23"* לתשלום סך 2,000 ₪ ע"ח חוב העבר, בנוסף לתשלום השוטף. במכתב צוין עוד כי עם סילוק החוב בתיק הכספי יש להעלות את התשלום החודשי על חשבון חוב העבר לסך 4,000 ₪. בסיפא המכתב התבקש אישור ב"כ החייב אשר לא מצאתי כי צורף.

21. הסכמות הצדדים לא הוגשו לתיק ולא ניתנה להן תוקף של החלטת רשם הוצאה לפועל ואולם אין בכך בכדי לקבוע כי הצדדים לא הגיעו להסכמות.

22. עם זאת, גם במידה וייקבע כי הצדדים אכן הגיעו להסכמה על סילוק החוב, עיון בתיק מלמד כי החייב אינו עומד בהסכמות אלו שכן מעבר לעובדה כי לא התקבלו תשלומים סדירים (תשלום פברואר סולק בחודש מרץ ותשלום מאי סולק בחודש יוני), מקום בו נסגר תיק ההוצאה לפועל הכספי בחודש יוני 2026, היה על החייב להעביר סך חודשי כולל של 8,923 ₪ אשר מעולם לא הועבר לתיק.

23. חוב המזונות הינו חוב מועדף אשר יש להקל על גבייתו, ולו אופי מעמד מיוחד בשל מצבם ורגישותם של הזכאים אשר מחייתם תלויה בתשלומי המזונות (ראה בג"צ 5304/92 **פר"ח 1992 סיוע לנפגעי חוקים ותקנות למען ישראל אחרת נגד שר המשפטים**, רע"א 4033/98 **טקאטש נגד טקאטש**, פורסם בנבו). בהתאם לכך לא יעלה על הדעת כי תבוטלנה ההגבלות על בסיס תשלומי החייב אשר אינם בהתאם להחלטת רשם ההוצאה לפועל או ללהסכם הנטען.

24. אוסיף לעניין זה כי ככל ומצבו הכלכלי, אשר כאמור לעיל לא הוכח, אינו מאפשר לחייב לסלק את החוב ולהעביר התשלומים השוטפים במלואם, באפשרותו לפנות לבית הדין בבקשה לשוב ולדון בגובה החיובים ואולם החייב, אשר למעט תיק זה לא פתוחים נגדו תיקי הוצאה לפועל נוספים, בוחר שלא לעשות זאת.

25. ההגבלות מכוח פרק ו'1 לחוק נועדו לשמש כאמצעי לחץ, שחומרתו פחותה ביחס להליך המאסר, לגביית חובות. ההגבלות *"נועדו להשיג את תכליתו של צו המאסר שהיה מוטל על חייבים בעלי יכולת המתחמקים מתשלום חובותיהם בעבר, וזאת על-ידי שימוש באמצעים פחות פוגעניים. תכלית זו, כפי שהובהר פעמים רבות, אינה תכלית עונשית כי אם אכפיתית"* (ראה רע"א 6091/19 **ברקאי נגד גולדמן**, פורסם בנבו).

26. הגבלת היציאה מן הארץ, יעילה בנקודת הזמן בה זקוק החייב לביטולה, רוצה לומר כי ההגבלה אינה מתמרצת את החייב לסלק את חובו, כל עוד אינו מרגיש בקיומה.

27. נוכח האמור, לאור יתרת החוב ומהותו, מקום בו בקשותיו לפריסת חוב העבר נדחו, אין להורות על ביטול הגבלת היציאה ללא הגשמת תכלית ההגבלה- קרי הגביה.

28. בהעדר מידע על מצבו הכלכלי של החייב, ולאחר שהבאתי בחשבון את התשלומים שהעביר החייב, יתרת החוב ומהותו, מצאתי לקבוע כי לצורך ביטול ההגבלות על החייב יהיה **לשלם סך 70,000 ₪** (כ-8 תשלומי מזונות שוטפים).

<u>התשלומים העתידיים</u>

29. סוגיה נוספת אשר עלי להידרש אליה היא הבטחת תשלומי המזונות העתידיים. החייב הינו תושב חוץ מזה תקופה בלתי מבוטלת ובהתאם לכך, הליכי הגביה שננקטים נגדו אינם מובילים לסילוק החוב והזוכה תלויה בחסדי החייב אשר בוחר להעביר את התשלומים בהתאם ליכולתו הנטענת.

30. בנסיבות אלו, מקום בו כלל לא ברור מתי והאם ישוב החייב לישראל, ראוי יהיה להקל על העברת התשלומים השוטפים העתידיים באמצעות ערב. מאחר ולא ניתן צו תשלומים ויכולתו הכלכלית של החייב אינה ידועה, לא מצאתי כי על הערב לערוב גם לחוב העבר או לתשלומים חודשיים על חשבון חוב העבר, ואולם מקום בו החייב עתיד לצאת מישראל **יוותר הערב בתיק עד לסיום החיוב השוטף הנגבה בתיק זה או להחלטה אחרת של רשם ההוצאה לפועל.**

31. מאחר והחייב עתיד לשוב לארה״ב, הוצאת צו עיכוב יציאה נגד הערב ללא מועד סיום נראה לעין אינה סבירה, ואולם אין ספק כי ערב טוב יכול לקדם את הגבייה, לתמרץ את החייב לעמוד בתשלומים השוטפים ולהקל משמעותית על הזוכה.

32. אשר על כן על החייב להמציא ערבות של ערב טוב, אשר יחתום על כתב ערבות בפני פקיד המדור, לפיו יערוב הערב לתשלומים החודשיים הנגבים בתיק זה.

א. הערב יחתום על כתב הערבות בפני פקיד המדור, תוך הזדהות באמצעות תעודת זהות או כל תעודה רשמית אחרת להנחת דעתו של פקיד המדור.

ב. הערב יערוב **לתשלומים החודשיים בלבד**. המזכירות תחתים הערב על החלטה זו.

33. התנאים שעל הערב לעמוד בהם ולמלא אחריהם:

א. הערב יהיה ערב טוב שגילו אינו עולה על 50 שנים, שכיר ומשכורתו לא תפחת מסך של 8,000 ש״ח נטו, המועסק באותו מקום העבודה לפחות שנתיים. הערב יציג תלושי שכר לשלושת החודשים האחרונים. התלושים יהיו מקוריים או מאושרים ע״י רואה חשבון. היה הערב עובד מדינה, ימציא תלושי שכר מקוריים בלבד.

ב. הערב לא יהיה חייב ברשות האכיפה והגביה ולא יתנהלו נגדו הליכי חדלות פירעון או פשיטת רגל.

34. הערב ישוחרר מערבותו לאחר סיום התשלומים החודשיים או בהתאם להחלטת רשם הוצאה לפועל.

35. לא יועבר התשלום החודשי, סך 4,923 ₪ נכון למועד החלטה זו, במלואו, תוכל הזוכה לבקשת את מימוש הערבות ותתקבלנה הוראות לעניין פתיחת הליכי גבייה נגד הערב.

36. **לאחר העברת התשלום וקיום הדרישה ביחס לערב** תבוטל הגבלת היציאה מן הארץ והגבלת הדרכון על ידי המזכירות וללא צורך בהחלטה נוספת. ההגבלות תשובנה על כנן ביום 16.11.26.

37. ככל ואין ביכולתו של החייב לעמוד בתנאים שנקבעו, יוכל החייב להגיע לישראל ולבקש זימון הצדדים לדיון בו יוכרעו התנאים לביטול ההגבלות ואופן סילוק החוב העתידי. על החייב להגיע עם מלוא האסמכתאות, כמפורט בשאלון, להוכחת מצבו הכלכלי של התא המשפחתי כשהן מתורגמות לשפה העברית בכדי לאפשר חקירתו על ידי ב"כ הזוכה.

כ"ה תשרי תשפ"ז
06 אוקטובר 2026

תאריך

ניר שפר, רשם