



## בית המשפט

ה"ע 706/07

בבית הדין להגבלים עסקיים  
בבית המשפט המחוזי בירושלים

14/06/2007

לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי  
המשנה לאב בית הדין

בעניין: בזק החברה הישראלית לתקשורת בע"מ  
ע"י ב"כ וינשטוק – זקלר ושות'

### העוררת

נ ג ד

1. הממונה על ההגבלים העסקיים  
ע"י ב"כ עו"ד אורי שוורץ ו/או עו"ד אחר  
מרשות ההגבלים העסקיים

2. די.בי.אס שירותי לוויין (1998) בע"מ  
ע"י ב"כ עוה"ד רמי בן-נתן

### המשיבות

## החלטה

1. לפני בקשת הממונה על ההגבלים העסקיים (להלן: הממונה) למחוק את משיבה 2 לערר, שהוגש על החלטת הממונה להתנגד למיזוג חברות בין המשיבה 2 והעוררת. הבקשה נשענת, בין השאר, על תקנה 9 לתקנות ההגבלים העסקיים (סדרי הדין בבית הדין ובערעור), התשמ"ט-1988, הקובעת:

"המשיב בערר לפי סעיף 22(א) לחוק הוא הממונה".

2. ב"כ הממונה מדגיש, כי המשיבה 2 ביקשה להאריך את המועד להגשת ערר, ואף כי קיבלה הארכה כזו, בחרה שלא להגיש ערר. אין זה מתקבל על הדעת - מוסיף ב"כ הממונה וטוען - שהמשיבה 2 תיעשה צד לדיון



## בית המשפט

ה"ע 706/07

**בבית הדין להגבלים עסקיים**  
**בבית המשפט המחוזי בירושלים**

14/06/2007

**לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי**  
**המשנה לאב בית הדין**

מכח פעולה חד-צדדית של העוררת. ב"כ הממונה מדגיש בטיעונו את השלכת הותרתה של משיבה 2 כצד על סרבול הדיון.

3. העוררת והמשיבה 2 מתנגדות לבקשה וטוענות, כי התקנה הנזכרת אינה קובעת כי הממונה יהא המשיב היחיד בערר, וכי מובן שכל מטרתה להסדיר את צירופו הוודאי של הממונה כמשיב בהליך, אך אין בה כדי למנוע את צירופם של משיבים אחרים. עוד טוענות המתנגדות לבקשה, כי המשיבה 2 היא צד דרוש לבירור ההליך, שהרי תוצאותיו ישליכו עליה.

4. אני סבורה כי הדין עם הממונה.

לשון תקנה 9 פשוטה ובהירה. השוואתה למול תקנה 10, לפיה בערר לפי סעיף 22(ב) לחוק (ערר של צד ג' הנפגע ממיזוג), המשיבים הם "הממונה והחברות המבקשות להתמזג", מלמדת שאמנם מתקין התקנות התכוון לכך שהממונה בלבד יהא המשיב בערר מכח סעיף 22(א) לחוק (ערר של החברות המבקשות להתמזג).

5. פירוש זה משתלב עם המסקנה העולה מהכללים המקובלים לעניין צרוף צדדים, לפי שלא ניתן לומר כי אי-הותרתה של משיבה 2 כצד לדיון יפגע בה. המשיבה 2 נמנעה מלהגיש ערר על החלטת הממונה להתנגד למיזוג. אם העוררת, שותפתה להסכם המיזוג, תזכה בערר, הרי שמשיבה 2 תזכה גם היא, מבלי שתטרח. אם הערר יידחה, וגם אם יועמדו תנאים למיזוג, אין בכך פגיעה במשיבה 2. אם תמשיך לחפוץ במיזוג – תוכל להשיגו במגבלות שבתנאים. מכל מקום, בוותרתה על דרך הערר אין בידה לטעון, כי נשמרה זכותה לטעון בערר, בין לעניין קיום המיזוג ובין לעניין תנאיו.



## בית המשפט

ה"ע 706/07

**בבית הדין להגבלים עסקיים**  
**בבית המשפט המחוזי בירושלים**

14/06/2007

**לפני: כבוד השופטת מרים מזרחי**  
**המשנה לאב בית הדין**

6. מקובלת עלי גם הטענה בדבר ההכבדה הדיונית שתיגרם עם הותרתה של משיבה 2. העוררת ממילא תוכל לעשות שימוש בטיעונים ובמידע שיש ביד משיבה 2, ועל כן נראה שאין במחיקה משום ויתור על הפוטנציאל הטמון בידיעותיה לבירור העניין.

לאור האמור, אני מקבלת את הבקשה.  
אין צו להוצאות.

ניתנה היום כ"ח בסיון, תשס"ז (14 ביוני 2007) במעמד הצדדים.  
המזכירות תשלח עותק מהחלטה לצדדים.

---

**מרים מזרחי, שופטת**