

המבקשת:

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות

בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר), מס' 580686202

מרח' בר כוכבא 23, בני ברק 5126002

באמצעות ב"כ עו"ד יצחק בם, מ.ר. 39018

מרח' הגורן 5, אפרת

טל: 077-8150041; פקס: 02-6738931; פלאפון 054-7546790

דוא"ל: itzikbam@gmail.com

המבקשת

- נגד -

המשיבות:

1. **רשימת רע"מ – הרשימה הערבית המאוחדת**

(מפלגת רשימת האיחוד הערבי, הידועה גם כמפלגת רע"מ, מס' 599000346)

ת"ד 3279, טירה 44915; טל': 09-7936662, 050-5302506; פקס: 02-6408203

דוא"ל: mabas@knesset.gov.il

2. **היועצת המשפטית לממשלה**

באמצעות מחלקת הבג"צים בפרקליטות המדינה

רח' וולפסון 2, ירושלים; טל': 073-3925590; פקס: 02-6467011

דוא"ל: Hcj-dep@justice.gov.il

המשיבות

בקשה לקבוע כי רשימת רע"מ מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת

העשרים ושש

לפי סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת וסעיף 63 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969

ועדת הבחירות המרכזית הנכבדה מתבקשת לקבוע, מכוח סמכותה לפי סעיף 7א(א)(2) ו-(3) לחוק-יסוד: הכנסת (להלן: **חוק היסוד**) וסעיף 63 לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן: **חוק הבחירות**), כי רשימת המועמדים של המשיבה 1 – רשימת רע"מ, הרשימה הערבית המאוחדת (להלן: **רע"מ** או **המשיבה 1**) – מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת העשרים ושש, בשל תמיכתה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל ובשל הסתה לגזענות.

הבקשה מוגשת בהתאם לנוהל הטיפול בבקשות פסילה לפי סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, התשפ"ו-2026 (להלן: **הנוהל**), ונתמכת בתצהיר ערוך לפי טופס 2 לנוהל ובתיק ראיות נפרד.

ואלה נימוקי הבקשה:

הבקשה בתמצית

1. בקשה זו מוגשת לפי סעיף 7א(א)(2) ו-(3) לחוק היסוד, ועניינה קביעה כי רשימת רע"מ מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-26 בשל תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל ובשל הסתה לגזענות.
2. בשונה מכל בקשות הפסילה שנדונו בעבר, שנשענו בעיקרן על התבטאויות שתועדו בכתבות ובאתרי אינטרנט, בקשה זו נשענת על ראיות מוסדיות ורשמיות המלמדות על תמיכה חומרית של רע"מ במאבק מזוין במדינת ישראל באמצעות גיוס כספים לעמותות שהעבירו אותם לארגונים אסורים ובסופו של דבר – לידי החמאס.
3. לפני ארבע שנים דחתה הוועדה בקשה קודמת של המבקשת (פ"ר 3/25), אלא שמאז ספטמבר 2022 נוצרה תשתית עובדתית חדשה, שאינה פרי מחקרה של המבקשת בלבד אלא נגזרת ממצאים של רשויות המדינה.
4. הטיעון בבקשה בנוי כשרשרת בת שלוש חוליות. החוליה הראשונה – רע"מ והתנועה האסלאמית (הפלג הדרומי) הן ישות אחת. חוליה זו מבוססת על הודאת רע"מ עצמה בפני הוועדה, בגיבוי תצהיר: "רשימת רע"מ אכן מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה – כפי שנקבע בתקנונה, מצעה, ומטרתה". היא נתמכת בהודעות רשמיות משותפות של התנועה והרשימה, האחרונה שבהן מיום 24.7.2024, ובדברי יו"ר הרשימה, שהגדיר את הרשימה בכנסת כפרויקט "השלישי או הרביעי" של התנועה, לאחר עמותת אלאקסא ועמותת הסיוע.
5. החוליה השנייה – המפלגה, התנועה ושלוש העמותות שבמוקד הבקשה, שנכנה אותן "סיוע 48", "אלאקסא" ו-"מעשים הומניטאריים", הן מערכת אחת. המפלגה והעמותות הן אורגנים של אותו גוף, הפועלים במשותף, תוך היזון הדדי. בשונה מההליך הקודם, הזיקה מבוססת כיום בשש דרכים עצמאיות: (1) הודאות העמותות עצמן – סיוע 48 טענה בבית המשפט כי הפרסומים נגדה נועדו "לפגוע בתנועת רע"מ שהעמותה מזוהה איתה", והמעשים ההומניטאריים הצהירה בפני הרשמת כי פעלה בטורקיה "במסגרת משלחת המתנדבים של מפלגת רע"מ"; (2) הודאות המפלגה – רע"מ הצהירה כי הגישה יחד עם סיוע 48 תביעת לשון הרע, ויו"ר הרשימה דיבר על העמותה בגוף ראשון ("אנחנו מעבירים", "המודל שלנו בעמותה הזאת"); (3) זהות פרסונלית – חמישה-עשר נושאי משרה ופעילים מרכזיים בעמותות היו מועמדי הרשימה, ובהם מנכ"ל סיוע 48 ויו"ר אלאקסא (ר' להלן), ושניים מהם מוצבים גם ברשימה הנוכחית; (4) תשתית משותפת – המשא ומתן הקואליציוני של המפלגה התנהל במשרדי סיוע 48, ומשרדו של יו"ר הרשימה הוא שהשיג את האישורים למשלחת העמותות לטורקיה; (5) הדפים הרשמיים של רע"מ במדיה חברתית שימשו ערוץ גיוס תרומות לעמותות – להלן נציג 30 פרסומי גיוס כספים שהופיע בדפים הרשמיים של רע"מ וסניפיה, כולם עם פרטי חשבון הבנק של העמותה, בשנים 2020–2023; (6) בכירי הרשימה, ובראשם יו"ר הרשימה ומס' 2 בה (באותה העת), פרסמו 20 פרסומי גיוס נוספים לעמותות האמורות.

6. החולייה השלישית – העמותות העבירו כספים (הכספים, אשר המפלגה סייעה בגיוסם) לארגונים שהם, לפי קביעת רשויות המדינה, ארגוני טרור מוכרזים בכסות וארגונים המשתייכים לחמאס, ופעלו במדינת אויב. חוליה זו נשענת כולה על ממצאי בדיקות וחקירות של רשמת העמותות, ממצאים של המטה הלאומים ללוחמה כלכלית בטרור (להלן: **המט"ל**), של פרקליטות המדינה, שר הביטחון ובתי המשפט, כמפורט להלן – ולא על מחקר עצמאי של המבקשת. העמותה "סיוע 48" עצמה הודתה בהעברות לאגודת הצדקה בחברון ולח"יר אומה; כל שנותר במחלוקת הוא הסבריה, שנדחו על ידי הרשמת ועל ידי בית המשפט.

7. משהוכחו שלוש החוליות, המסקנה המשפטית מתבקשת: גיוס כספים שיטתי, בערוציה הרשמיים של הרשימה ועל ידי העומד בראשה, לעמותות המזוהות עמה שהעבירו כספים לארגוני טרור – הוא "תמיכה" ב"דרכים חומריות, כגון מימון" במאבקו המזוין של חמאס, במובנה הפשוט של הלכת **טיבי**. הפסיקה הכירה במפורש בחלופת התמיכה החומרית, אך זו מעולם לא הופעלה, שכן בהליכים המרכזיים שנדונו מאז 1999 הונחו בפני הוועדה ובפני בית המשפט התבטאויות בלבד. **זהו, למיטב הידיעה, ההליך הראשון שבו מונחות ראיות רשמיות על העברת כספים בפועל.**

8. ארבע אמות המידה שנקבעו בפסיקה – מטרה דומיננטית; הצהרות מפורשות או מסקנות חד-משמעיות; פעילות שיטתית וחמורה; וראיות ברורות ומשכנעות במסה קריטית – מתקיימות כולן. המבקשת אינה מבקשת לשנות את אמות המידה, אלא ליישמן על ראיות מן הסוג שהפסיקה עצמה דרשה: "דברים שכתב ופרסם המועמד בעצמו", הקלטות, וממצאי "רשות סבירה" בהליך מנהלי סדור. הכלל שלפיו הספק פועל לטובת המועמד נועד להכרעה בין כתבות עיתונאיות להצהרות מטעם המועמד; אין הוא כלל של הכרעה בין ממצאי רשות רשמית להכחשה כללית – ובוודאי לא כאשר תצהיר שנתנה רע"מ בהליך הקודם – הופרך כעת, על כל המשתמע מכך. המצהיר מטעם רע"מ בהליך הקודם מוצב כיום במקום ה-20 ברשימת המועמדים.

9. עילת ההסתה לגזענות, שלא נטענה בהליך הקודם, נסמכת אף היא על מעשי הרשימה עצמה ולא על דברי יחידים: הצהרות רשמיות בדף הפייסבוק של רע"מ מהימים 3.1.2023, 30.9.2023 ו-24.7.2024, שלפיהן הר הבית הוא "זכותם הבלעדית של המוסלמים" ו"אין מקום... לתפילות תלמודיות"; דרישות קואליציוניות של הרשימה מאפריל 2022 ל"מניעת קיום תפילות וטקסים תלמודיים יהודיים"; ופרסום המפלגה כי "לאחר לחץ מצד רע"מ" נסגרו רחבות אל-אקצא בפני יהודים. לצדן – התבטאויות יו"ר הרשימה ובכירה, ובהן "אתם [היהודים] פולשים בארץ הזו". שלילה שיטתית, לאורך יותר מעשור, של זכותם של יהודים באשר הם יהודים לגישה ולפולחן במקום הקדוש להם ביותר, תוך פעולה שלטונית למימושה – היא "ליבוי היצרים השיטתי על יסוד לאומי-אתני" ו"קריאה לשלילה... של זכויות", כהגדרת הפסיקה.

10. עשרים וחמש שנים נקטה הפסיקה מדיניות של "הנאה מהספק", אף מול ראיות שתיארה כ"מתקרבות מאוד" לגבול – ושופטי בית המשפט העליון עצמם הצביעו על מחירה. מדינת ישראל שלאחר 7 באוקטובר 2023 אינה מדינת ישראל של ספטמבר 2022. מול ממצאיהן של רשויות המדינה על העברת כספים בפועל לארגונים המשתייכים לחמאס, ומול רשימה שהמשיכה לגייס כספים לאותן עמותות שלושה ימים לאחר הטבח, אין עוד מקום לעצימת עיניים.

11. אשר על כן מתבקשת הוועדה לקבוע כי רשימת רע"מ מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-26, מכוח סעיף 7א(א)(3) ומכוח סעיף 7א(א)(2) לחוק היסוד, ולקיים דיון ענייני תוך בחינת הראיות שבבקשה זו.

הצדדים

12. **המבקשת** היא עמותה רשומה המאגדת משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה. יצוין כי המבקשת הגישה בקשה לפסילת רשימת רע"מ מהתמודדות בבחירות לכנסת ה-25 (פ"ר 3/25), אשר נדונה יחד עם בקשה דומה של עמותת "עד כאן" (פ"ר 5/25) ונדחתה ביום 29.9.2022 (להלן: **ההליך הקודם**).

13. **המשיבה 1** היא רשימת המועמדים "רע"ם – הרשימה הערבית המאוחדת", שהוגשה לוועדה מטעם מפלגת רשימת האיחוד הערבי (מפלגה מס' 599000346) ופורסמה באתר הוועדה ביום 7.9.2026, ובה 73 מועמדים שבראשם ח"כ מנסור עבאס (רשימת המועמדים של רע"ם לכנסת ה-26 כפי שפורסמה באתר ועדת הבחירות המרכזית (להלן: **רשימת המועמדים**)). המפלגה מייצגת, על פי הצהרתה שלה בהליך הקודם, את התנועה האסלאמית בכנסת "מיום היווסדה – כפי שנקבע בתקנונה, מצעה, ומטרותיה" (ס' 22 לכתב התשובה מטעם רע"מ בהליך הקודם).

- העתק רשימת המועמדים של רע"ם לכנסת ה-26, כפי שפורסמה באתר ועדת הבחירות המרכזית (תאריך פרסום 7.9.2026, תאריך עדכון 8.9.2026), **מצורף ומסומן מב/1**.

14. **המשיבה 2** היא היועצת המשפטית לממשלה, שצורפה כמשיבה בהתאם לטופס 1 לנוהל, ואשר עמדתה מוגשת לוועדה לפי סעיף 4(ב) לנוהל.

הרקע העובדתי

15. המבקשת עמלה על איסוף ראיות מקיפות ואלה מצורפות לבקשה זו, המאגדות למחקר בן כמה חלקים. בחלק הראשון מוצגת מפלגת רע"מ, בחלק השני מוצגות הראיות בעניין תמיכה חומרית של עמותות רע"מ בחמאס ומוצג הקשר ההדוק בין רע"מ ובכיריה לבין העמותות, בחלק השלישי מוצגת התמיכה הפוליטית של רע"מ בפעילי טרור, ובכלל זה מפגשים בין בכירי רע"מ למחבלים משוחררים ומפגשי תמיכה במשפחות המחבלים המתים או הכלואים ובחלק הרביעי מוצגת ההסתה לגזענות נגד היהודים שהייתה לקו הרשמי של רע"מ.

- המחקר **מצורף לבקשה זו בנפרד מפאת גודלו**.

16. תחילה נציג את סוגי הראיות שנאספו במהלך המחקר, לאחר מכן, נעמוד על הרקע ההיסטורי של רע"מ ושל התנועה האסלאמית וכן על שלוש העמותות שבמרכז הבקשה.

17. בהמשך, נציג את ההליך הקודם לפסילת רע"מ לפני הבחירות לכנסת ה-25: הטענות שהועלו, המצג שהציגה רע"מ, עמדת היועצת והחלטת הוועדה.

18. לסיכום הפרק העובדתי, נציג תמצית הראיות החדשות שהצטברו מאז אותו הליך.

הראיות ומקורותיהם

19. הבקשה הנוכחית מבוססת על מחקר מעמיק של מקורות גלויים מכמה סוגים. ראשית, המבקשים עקבו אחר התבטאויות של הפעילים והבכירים במפלגת רע"מ ובתנועה האסלאמית – התבטאויות בתקשורת

וברשתות החברתיות ובכלל זה מסעי התרמה שניהלה מפלגת רע"מ בדפי הפייסבוק הרשמיים שלה למען עמותות שהעבירו כספים לארגוני טרור ולארגונים שהוכרזו כהתאחדויות בלתי מותרות.

20. שנית, המבקשים אספו מידע מרשמת העמותות, אשר בהתאם לסמכויותיו חקר את פעילות העמותות הקשורות למפלגת רע"מ. הקשר בין העמותות לבין רע"מ נסמך בעיקרו של דבר על התבטאויות פומביות של פעילי רע"מ ודוברים מטעמה וכן על הזהות הפרסונלית בין פעילי רע"מ, כולל מועמדים מטעמה לבין בעלי תפקידים בעמותות הללו. ממצאי רשמת העמותות מבססים את הטענה, כי העמותות הקשורות לרע"מ ואשר רע"מ סייעה להן לגייס כספים, העבירו את כספיהן לארגונים שהוכרזו כהתאחדויות בלתי מותרות, ובכלל זה לארגונים הקשורים לחמאס.

21. בנוסף, הבקשה מתבססת גם על תצהירים ותשובות שמסרו אנשי רע"מ לוועדת הבחירות לכנסת ה-25 בתגובה בקשת הפסילה ועל עמדת היועצת המשפטית לממשלה כפי שהוגשה אז.

חלק א' – רע"מ, התנועה האסלאמית ושלוש העמותות: רקע היסטורי

22. התנועה האיסלמית בישראל היא תנועה דתית, פוליטית וחברתית אשר מבקשת לחזק את זהותם הדתית-המוסלמית של ערביי ישראל, מספקת שירותים חברתיים וקהילתיים במסגרת ה-"דעווה" (ההטפה האיסלמית) ולה זרוע פוליטית – מפלגת רע"מ. התנועה האיסלמית היא גוף רב-זרועי, אשר זרועותיו הן המפלגה עצמה וכן עמותות העוסקות בגיוס כספים וקשר עם גורמי חוץ, כמפורט בבקשה זו ובמחקר עליו היא נסמכת. הארגונים השונים הם אורגנים של אותו גוף, אשר מופעל ומוכוון על ידי אותם פעילים.

התנועה האסלאמית ומפלגת רע"מ

23. מצבור גדול של ראיות, כולל הודאות של אנשי רע"מ עצמם וזהות פרסונלית בין אנשי רע"מ לבין בכירי התנועה האיסלמית, מוכיח כי רע"מ הנה הזרוע הפוליטית של התנועה האיסלמית בישראל, אשר מייצגת את התנועה האיסלמית בכנסת.

24. התנועה האסלאמית בישראל נוסדה בידי השייח' עבדאללה נימר דרוויש, המתואר בפרסומי רע"מ עצמה כ"מייסד הפלג הדרומי" (פרסום בדף הפייסבוק הרשמי של רע"מ מיום 22.10.2020 על הקמת קרן מלגות על שמו באמצעות עמותת סיוע 48 – המחקר, פרק 2, פריט 36). בהודעת האבל הרשמית שפרסם ראש התנועה דאז, השייח' חמאד אבו דעאבס, עם מות דרוויש, תואר המייסד כ-"נאמן לדרכו של השהיד האימאם חסן אל-בנא" – מייסד תנועת האחים המוסלמים – וכ-"תאומו של השהיד השייח' אחמד יאסין", מייסד חמאס; הודעה זו שותפה בדף הפייסבוק של ח"כ מנסור עבאס ביום 14.5.2017 (המחקר, פרק 33, פריט 15). באירוע התנועה מיום 8.10.2016 אמר השייח' אבו דעאבס, יו"ר התנועה האיסלמית דאז, כי דרוויש קיבל על עצמו את ניהול הפעילות ברהט "בהכוונה ישירה" בין דרוויש ובין "השהיד אחמד יאסין" (המחקר, פרק 33, פריט 18).

25. התנועה מחולקת לשני פלגים: "הפלג הדרומי", שהחליט להתמודד לכנסת ושרע"מ היא זרועו הפוליטית, ו"הפלג הצפוני" בהנהגת השייח' ראד סלאח, שהוצא אל מחוץ לחוק בנובמבר 2015. ראשי רע"מ עצמם רואים בשני הפלגים גוף אחד: בנאום מיום 20.11.2015 אמר עבאס: "או שאנחנו כולנו בלתי חוקיים ואתם בלתי לגיטימיים או שאנו כולנו חוקיים ואתם בלתי לגיטימיים" (המחקר, פרק 33, פריט 23 – דף הפייסבוק של התנועה האסלאמית); כמו כן, עבאס וספוות פריג' (יו"ר התנועה האיסלמית כיום) נפגשו עם סלאח ואנשי הפלג הצפוני באום אל-פחם ביום 24.11.2015 (המחקר, פרק 33, פריט 22). בהליך הקודם תיארה

רע"מ את סלאח כ"ראש ועד השכנת השלום בוועדת המעקב העליונה לציבור הערבי" (כתב התשובה, ס' 29).

26. לפי הצהרתה, רע"מ הוקמה בשנת 1996 "כדי להתמודד בבחירות לכנסת ה-14, ומאז היא מתמודדת ונבחרת בבחירות לכנסת" (ס' 2 לתצהיר מר יחיא דהאמשה מיום 27.9.2022 שצורף לתשובת רע"מ להליך הקודם (להלן: **תצהיר דהאמשה**)). בתשובתה בהליך הקודם רע"מ תיארה את עצמה כך: "רשימת רע"מ אכן מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה – כפי שנקבע בתקנונה, מצעה, ומטרותיה" (כתב התשובה, ס' 22).

27. בראשות המפלגה עמדו לאורך השנים ח"כ לשעבר עבד אל-מאלכ דהאמשה, ח"כ לשעבר אבראהים צרצור, ומנסור עבאס העומד בראשה כיום. עבאס תואר בתצהיר שהגישה רע"מ כ-"יו"ר מפלגת רע"מ וסגן יושב ראש הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית לשעבר" (תצהיר דהאמשה, ס' 2). דהאמשה, יו"ר המפלגה הראשון, הצהיר בשנת 2020: "הייתי ואשאר חייל בתנועה האסלאמית" (המחקר, פרק 2, פריט 52 – פרסום מיום 3.1.2020).

28. עבאס עצמו הגדיר את מקומה של המפלגה בתוך התנועה כך: "פרויקט הרשימה המאוחדת בכנסת אינו הפרויקט החשוב ביותר של התנועה האסלאמית, אלא השלישי או הרביעי, לאחר עמותת אלאקסא ועמותת הסיוע למען יתומים" (דברי עבאס מצוטטים בתחקיר "ישראל היום" מיום 20.10.2022 – המחקר, פרק 2, חלק 2). ח"כ וליד טאהא, מס' 2 ברשימה, אמר באותו הקשר: "אנו גאים בתנועה האסלאמית שלנו, המבורכת במוסדות הנתינה שלה, ובראשם עמותת הסיוע האסלאמית, בעלת הזרוע הארוכה של הנתינה... במיוחד אני רוצה להזכיר את אחי היקר, המנהל החזק החבר ראזי עיסא אבו סלאח" (שם).

29. בכנסת ה-24 הצטרפה רע"מ לקואליציה. המשא ומתן הקואליציוני עם "יש עתיד", בהשתתפות בכירי אגף התקציבים במשרד האוצר, התנהל במשרדי העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים, הידועה גם בכינוייה "עמותת סיוע 48" (ר' להלן) בכפר קאסם ובנוכחות מנכ"ל העמותה ראזי עיסא, שאישר בראיון: "מנסור ביקש ממני מקום. אמרתי בבקשה תבוא"; בצילום החתימה על ההסכם הקואליציוני ניצב עיסא מאחורי עבאס (המחקר, פרק 2, חלק 4 – תכנית "המקור", ערוץ 13, 1.11.2021; ראיון עיסא לאיילה חסון, חדשות 13; וצילום החתימה). לכנסת ה-25 התמודדה רע"מ ברשימה שבראשה מנסור עבאס, וליד טאהא, וליד הוואשלה, אימאן ח'טיב יאסין ויאסר חג'יראת (תצהיר דהאמשה, ס' 2).

30. לכנסת ה-26 הגישה רע"מ רשימה של 73 מועמדים, שפורסמה באתר ועדת הבחירות ביום 7.9.2026 (רשימת המועמדים). בששת המקומות הראשונים: מנסור עבאס (1), יואב סגלוביץ (2), וליד טאהא (3), וליד אל-הואשלה (4), אימאן ח'טיב יאסין (5) ויאסר חג'יראת (6) – כלומר, למעט התוספת במקום השני, אותה הנהגה שהתמודדה לכנסת ה-25. יחיא דהאמשה, המצהיר מטעם רע"מ בהליך הקודם, מוצב במקום ה-20. במקומות הסוגרים של הרשימה מוצבים בכירי המפלגה והתנועה ההיסטוריים, שמעשיהם והתבטאויותיהם מתועדים בהרחבה בפרקי המחקר: טלב אבו עראר (66), אבראהים אל-עמור (67), מסעוד גנאים (70), מאזן גנאים (71), אבראהים צרצור (72) ועבד אל-מאלכ דהאמשה (73) (רשימת המועמדים, עמ' 2-1).

- רשימת המועמדים לכנסת ה-26 מצורפת ומסומנת מב/1 (ר' לעיל)

עמותת סיוע 48 – העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים

31. העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר) 580288470, שמשרדה בכפר קאסם והידועה בכינויה "סיוע 48" (להלן: **סיוע 48**), נרשמה ביום 22.10.1996 (דוח תוצאות פיקוח ומכתב התראה לפי סעיף 50(ב) לחוק העמותות, רשות התאגידים – יחידת העמותות והחל"צ, מיום 7.7.2025 (להלן: **דוח הפיקוח – סיוע 48**), ס' 1) – באותה שנה שבה הוקמה רע"מ. יו"ר רע"מ דאז, ח"כ עבד אל-מאלכ דהאמשה, הוא שפנה באוקטובר 1996 למשרד המשפטים בבקשה לזרז את רישום העמותה (המחקר, פרק 2, חלק "מעורבות בפעילות שטח" – העתק הפנייה).

- העתק דוח הפיקוח – סיוע 48 מיום 7.7.2025, על נספחו, מצוי בקובץ הנספחים בעמ' 605 למספור הרץ.

32. מטרותיה הרשומות של סיוע 48 כוללות "דאגה לענייניהם ומילוי מחסורם של יתומים; אלמנות; אסירים ומשפחותיהם ועניים ונזקקים בכלל במדינת ישראל ובשטחים המוחזקים; כולל רצועה עזה והגדה המערבית" (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 2). לטענת העמותה, ביום 10.10.2023 – שלושה ימים לאחר טבח 7 באוקטובר – החליטה להסיר ממטרותיה את "אלמנות, אסירים ומשפחותיהם" ואת הפעילות "בשטחים המוחזקים כולל רצועת עזה והגדה המערבית"; ואולם בקשה לשינוי המטרות לא הוגשה לרשמת מעולם, ו"המטרות החדשות אינן מאושרות כחוק" (שם, ס' 3 וה"ש 1). בית המשפט המחוזי בתל אביב קבע כי "בין מטרותיה של העמותה נכללה גם עזרה לאסירים – מטרה אשר הוסרה על ידי העמותה רק לאחר אירועי ה-7/10/23" (ת"א (מחוזי ת"א) 62654-11-23 **העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים נ' בנק לאומי**, החלטה מיום 9.4.2024 (להלן: **החלטת המחוזי – סיוע 48**), ס' 35).

33. היקף הפעילות: מחזור של כ-47 מיליון ₪ בשנת 2020, כ-68.5 מיליון ₪ בשנת 2021, כ-81 מיליון ₪ בשנת 2022 וכ-54 מיליון ₪ בשנת 2023 (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 4). לעמותה תשעה סניפים בישראל, שבעה סניפים ביהודה ושומרון ו"שבעה סניפים/נכסים בעזה (משרדים ומחסנים בעזה ובחאן יונס, רפת ושתי מאפיות)", והרשמת קבעה כי "בפועל עיקר פעילותה מתבצעת מחוץ לישראל וכי מרבית כספי העמותה מועברים אל מחוץ לישראל" (שם, ס' 6). על פי אישור מנהל העמותה בבית המשפט, העברות הכספים לרשות הפלסטינית בשנת 2023 עמדו על 40–50 מיליון ₪ (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 3, 35).

34. סניף העמותה בעיר עזה נפתח בסוף שנת 2019. מנסור עבאס אישר בראיונות כי "בסוף 2019 בתקופת ממשלתו של נתניהו, מנכ"ל העמותה קיבל אישור מרשויות הביטחון להיכנס לרצועת עזה כדי לפתוח משרד", וכי באירוע נכח ראזי חמד, איש ממשל חמאס ברצועה – "הוא נמצא בקשר ישיר, כי הוא המתאם מול הצד הישראלי... יש לו תפקיד אדמיניסטרטיבי ברצועה... הוא מנהל את המעברים שם" (המחקר, פרק 2, חלק 3 – ראיונות עבאס ב-FM 103 מיום 31.10.2021 ובערוץ 12 מיום 29.10.2021). בשנת 2015 צולם עבאס בפעילות סיוע 48 כאשר במרכז הצילום ניצב אמין אבו ראשד, המוכרז משנת 2013 כפעיל חמאס וחבר מפקדת חמאס באירופה (המחקר, פרק 2, חלק "מעורבות בפעילות שטח"; לזיהוי אבו ראשד ולמעמדו – החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 27).

35. נושאי המשרה בסיוע 48: מנכ"ל העמותה הוא ראזי עיסא – בכיר במועצת השורא, לשעבר יו"ר הוועידה הכללית של רע"מ, ומועמד רע"מ לכנסת ה-24 (המחקר, פרק 2, שורה 3; לנוכחותו כנציג העמותה בשימוע ברשמת – דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 16); יו"ר העמותה ומורשה החתימה הוא עלי כתנאני (כתנאני), מועמד רע"מ לכנסת ה-24 (המחקר, פרק 2, שורה 4; דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 58); מייסד העמותה הוא נאיל אסמאעיל עיסא, שבכתובתו מתנהלת העמותה (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 30 וה"ש 7).

עמותת אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש האיסלאמי

36. עמותת אלאקסא לפיתוח נכסי ההקדש האיסלאמי (ע"ר) 580179794, שמשרדה בכפר ברא (להלן: **אלאקסא**), נרשמה ביום 30.7.1991, ומטרתיה הרשומות הן "סיוע לגופים הפעילים בפיתוח נכסי ההקדש. סיוע לאחזקת ופיתוח אתרי מקומות קדושים למוסלמים בישראל. צדקה ועזרה לנזקקים ועניים" (דוח תוצאות פיקוח, רשות התאגידים – זרוע מודיעין וחקירות, מיום 20.7.2026 (להלן: **דוח הפיקוח** – **אלאקסא**), פרק "רקע"). פעילותה המרכזית היא הסעת מתפללים למסגד אל-אקצא ("שיירות אלאקסא") – 4,212 אוטובוסים בשנת 2022 לפי פרסום ח"כ טאהא (המחקר, פרק 12, טבלה ב', פריט 1 – 26.2.2023) – וכן אספקת ארוחות למתפללים ומחנות "אלקודס" לניקוי המסגד לפני הרמדאן (המחקר, פרק 12, פריטים 3, 11, 13–14).

- העתק דוח הפיקוח – אלאקסא מיום 20.7.2026, מצוי בקובץ הנספחים בעמ' 738 למספור הרץ.

37. נושאי המשרה באלאקסא: יו"ר העמותה משנת 2017 הוא ספוות פריג' – ראש התנועה האסלאמית וראש מועצת השורא (דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 44; המחקר, פרק 2, שורה 1); חבר ועד ומורשה חתימה מאז הקמתה בשנת 1991 הוא אבראהים צרצור, יו"ר רע"מ לשעבר ומועמד רע"מ לכנסת ה-25 (דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 49; המחקר, פרק 2, שורה 2); המנהל האדמיניסטרטיבי הוא יזיד ג'אבר, מועמד רע"מ לכנסת ה-24 וה-25 (דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 33; המחקר, פרק 2, שורה 11). ח"כ טאהא תיאר את העמותה כ"עמותת אלאקסא של התנועה האסלאמית" (המחקר, פרק 12, פריט 46 – פרסום מיום 18.4.2020).

עמותת המעשים ההומניטאריים

38. עמותת המעשים ההומניטאריים (ע"ר) 580570950 (להלן: **המעשים ההומניטאריים**), שכתובתה ת"ד 339 כפר קאסם, נרשמה ביום 17.4.2013 (דוח תוצאות פיקוח, רשות התאגידים – יחידת העמותות והחל"צ, מיום 30.12.2024 (להלן: **דוח הפיקוח** – **המעשים ההומניטאריים**), ס' 1). מטרתיה הרשומות: צדקה "ברוח דת האסלאם" ל"יתומים, אלמנות, עניים ונזקקים במדינת ישראל בכלל, ובשטחים המוחזקים ורצועת עזה" ואיסוף תרומות "מפרטים וממוסדות בישראל ומחוצה לה" (שם, פרק "רקע"). בשנת 2013 ביקשה העמותה לשנות את שמה באנגלית ל-"HUMAN APPEAL K.D" (שם, ס' 16). לעמותה "מעולם לא ניתן אישור ניהול תקין" (שם, ס' 4).

- העתק דוח הפיקוח – המעשים ההומניטאריים מיום 30.12.2024 מצוי בקובץ הנספחים בעמ' 668 למספור הרץ.

39. המעשים ההומניטאריים וסיוע 48 הן למעשה מערכת אחת: הרשמת מצאה כי "בשתי העמותות מייסדים ונושאי משרה זהים. בנוסף כתובת העמותות זהה", וכי הכתובת למשלוח דואר בשתייהן היא אצל נאיל עיסא, "שהינו מייסד בעמותה זו ומייסד וחבר ועד בעמותת המעשים ההומניטאריים", ומספר הטלפון זהה (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 30 וה"ש 7). מחזור המעשים ההומניטאריים עמד על 261,849 ₪ (2020), 104,700 ₪ (2021) ו-111,211 ₪ (2022) (דוח הפיקוח – המעשים, פרק "רקע"), וזינק בשנת 2023 "לכדי 3 מיליון ₪" (פר"ק (מחוזי מרכז) 67776-04-25 **רשמת העמותות נ' עמותת המעשים ההומניטאריים**, החלטה מיום 5.5.2026 (להלן: **צו הפירוק**), ס' 3(א)). בעל התפקיד שמינה בית המשפט "לא שלל שייתכן שהעלייה החדה בפעילותה של העמותה מתחילת שנת 2023 קשורה באופן הדוק וישיר עם הקשיים שהחלה לחוות עמותת סיוע 48 בפעילותה לקראת סוף שנת 2022" (צו הפירוק, ס' 3(ח)). זאהר עיסא, מועמד רע"מ לכנסת ה-24,

היה חבר ועד בשתי העמותות (המחקר, פרק 2ח, שורה 7; דוח הפיקוח – המעשים, ס' 49; דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 64–73).

החפיפה בין מועמדי רע"מ לנושאי המשרה בעמותות

40. בחינת רשימות רע"מ לכנסת מעלה כי חמישה-עשר מנושאי המשרה והפעילים המרכזיים בשלוש העמותות היו מועמדי המפלגה לכנסת, ובהם: ספוות פריג' (יו"ר אלאקסא; מועמד לכנסת ה-24); אברהם צרצור (חבר ועד אלאקסא; יו"ר המפלגה לשעבר; מועמד לכנסת ה-25); ראזי עיסא (מנכ"ל סיוע 48 ולשעבר מנכ"ל אלאקסא; מועמד לכנסת ה-24); עלי כתנאני (יו"ר סיוע 48; מועמד לכנסת ה-24); בשיר אלסעודי (יו"ר סיוע 48 לשעבר; מועמד לכנסת ה-24 וה-25); חליל אלעמור (פעיל מרכזי ומגייס כספים לסיוע 48; מועמד לכנסת ה-24 וה-25); זאהר עיסא (חבר ועד בסיוע 48 ובמעשים ההומניטאריים; מועמד לכנסת ה-24); יזיד ג'אבר (מנהל אדמיניסטרטיבי באלאקסא; מועמד לכנסת ה-24 וה-25); כאמל ריאן, מוחמד שמלה, ג'בארין עלא אלדין וסיאף אבו ריאש (מועמדים לכנסת ה-24); ואברהם אלעמור, קאיד חרבוש ואברהם אכטילאל (מועמדים לכנסת ה-21, ה-20 וה-18) (המחקר, פרק 2ח, טבלת החפיפה). אברהם אכטילאל, חבר ועדת הביקורת של סיוע 48, נמנה גם כיום עם נושאי המשרה הוותיקים של העמותה (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 96–101).

41. ברשימת המועמדים לכנסת ה-26 נמשך דפוס זה: במקום ה-72 מוצב אברהם צרצור, חבר הוועד ומורשה החתימה של עמותת אלאקסא מאז הקמתה בשנת 1991, שנחקר על ידי רשות התאגידים ביום 28.12.2025 בעניין הכספים שקיבלה העמותה מארגונים מוכרזים (רשימת המועמדים, עמ' 2; דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 43, 49–52); ובמקום ה-67 מוצב אברהם אל-עמור, יו"ר עמותת סיוע 48 לשעבר ומועמד רע"מ לכנסת ה-21 (רשימת המועמדים, עמ' 2; המחקר, פרק 2ח, שורה 13). יתר נושאי המשרה הבכירים בעמותות – פריג', ראזי עיסא, כתנאני, אלסעודי, זאהר עיסא וג'אבר – אינם מופיעים ברשימה הנוכחית; ואולם, כפי שיפורט להלן, הזיקה בין המפלגה לעמותות אינה תלויה במיקומם של יחידים ברשימה, אלא במבנה המוסדי המשותף, בפעילות המפלגה עצמה בערוציה הרשמיים ובהודאותיה.

חלק ב' – ההליך הקודם: פ"ר 3/25 ו-5/25 (הבחירות לכנסת ה-25)

הבקשה הקודמת וטענותיה

42. כאמור לעיל, ביום 20.9.2022 הגישה המבקשת לוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25 בקשה לקבוע כי מפלגת רע"מ מנועה מלהתמודד בבחירות. הבקשה נסמכה על עילה של "תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל" לפי סעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד (שם, ס' 15). באותה בקשה לא נטענה ולא נדונה עילת ההסתה לגזענות. במקביל הגישה עמותת "עד כאן – צעירים למען ישראל" בקשה דומה (פ"ר 5/25), והשתיים נדונו במאוחד (עמדת היועצת, כותרת וס' 2).

- העתק הבקשה הקודמת מיום 20.9.2022 מצורף ומסומן **מב/2**.

43. הבקשה הקודמת נסמכה על דוח מחקר שצורף לה כנספח 1, ובה ארבעה פרקים (הבקשה הקודמת, ס' 22–25): **פרק ראשון** – רע"מ היא הזרוע הפוליטית של הפלג הדרומי של התנועה האסלאמית, ועמותת סיוע 48 היא "הזרוע הפיננסית המרכזית" של אותה תנועה (שם, ס' 27–37); **פרק שני** – תמיכה חומרית וכספית בחמאס ובמשפחות מחבלים באמצעות סיוע 48 (שם, ס' 38–58); **פרק שלישי** – תמיכה אידאולוגית

בחמאס ובמחבלים (שם, ס' 59–68); **פרק רביעי** – שימוש בכוח הפוליטי שהושג בקואליציה להקמת תשתית להשגת כספי ציבור (שם, ס' 69–80).

44. בפרק השני נטען כי תמיכת סיוע 48 בטרור מתבצעת בשלושה ערוצים: "תמיכה ישירה בארגון הטרור חמאס – העברת סחורות מהעמותה למשרדים 'אזרחיים' של חמאס"; "תמיכה בעמותות 'צדקה' מזוהות חמאס וגופי טרור נוספים בעזה ובאיו"ש"; ו"תמיכה ישירה במשפחות מחבלים פצועים והרוגים" (הבקשה הקודמת, ס' 43). בין היתר נטען כי: ראזי חמד, ראש "המשרד לפיתוח חברתי" של חמאס, השתתף בכנס פתיחת סניף סיוע 48 בעזה (שם, ס' 44); על פי תחקיר מרכז המידע למודיעין ולטרור (מל"מ) מיום 12.5.2019, חלוקת הסיוע למשפחות מחבלים בעזה נעשית באמצעות אותו משרד (שם, ס' 45–46); סיוע 48 מקיימת קשרים עם אגודות "צדקה" ביהודה ושומרון הנכללות ברשימת ההתאחדויות הבלתי מותרות, ובהן אגודת הצדקה האסלאמית בחברון (שם, ס' 47); סיוע 48 מעבירה לעמותת "אל וויאם" בעזה "מעטפות ובהן המחאות בסך מאות אלפי ₪" (שם, ס' 48); ודוחות סיוע 48 לרשם העמותות "אינם שקופים, חסרים נתונים רבים לרבות אזכורים לפעילות העמותה בסוריה ובלבנון (שהן מדינות אויב), ומכילות מידע מטעה ואף שקרי" (שם, ס' 54).

המצג של רע"מ: כתב התשובה ותצהיר דהאמשה

45. ביום 28.9.2022 הגישה רע"מ, באמצעות עדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל, כתב תשובה ובו ביקשה לדחות את הבקשה על הסף כ"חסרת ניקיון כפיים, מטעה, אינה מבססת תשתית עובדתית ראויה" ולהטיל על המבקשת הוצאות "בגין בקשה קנטרנית" (כתב התשובה, ס' 8 ופרק הסיום).

- העתק כתב התשובה מיום 28.9.2022 מצורף ומסומן **מב/3**.

46. עיקרו של המצג שהציגה רע"מ לוועדה היה כי העמותות פועלות כחוק וכי הטענות בדבר העברת כספים לארגוני טרור הן פרי דמיון. כך, בלשון כתב התשובה: **"ענייננו בבקשה המבקשת ליצור תיאוריית קונספירציה מדומיינת לפיה עמותות צדקה רשומות הפועלות בהתאם לחוק מעבירות לכאורה כספים, תרומות וסיוע לארגונים שהוכרזו ע"י שר הביטחון כארגוני טרור"** (כתב התשובה, ס' 4); "אין אף ראיה אחת המצביעה על תמיכתה של הרשימה במאבק מזוין של ארגון טרור" (שם, ס' 6); הבקשה מציגה **"תסריט חסר בסיס לפיו רע"מ, כזרוע פוליטית של הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית, מזרימה כספים באמצעות עמותות לצורך מימון ארגוני טרור"** (שם, ס' 20); סיוע 48 **"הינה עמותה עצמאית הרשומה אצל רשם העמותות... הפועלת בצורה חוקית וגלויה... את תקציבה היא מקבלת מתורמים פרטיים בתוך המדינה בצורה חוקית ומסודרת**. היא אינה מקבלת תקציב ממשלתי או מגופים או ארגונים בינלאומיים" (שם, ס' 23); ו"כל הכספים שהתקבלו לעמותות הועברו בצורה חוקית, כאשר במועד ההעברה הקרנות והתורמים הרלוונטיים לא הוכרזו כהתאחדויות בלתי מותרות, וכי הפעולות שפורטו בסעיפים הנ"ל הינן פעולות חוקיות שבוצעו באישור הגורמים הרלוונטיים" (שם, ס' 24). לצד זאת, כאמור, הודתה רע"מ כי היא "אכן מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה" (שם, ס' 22).

47. לכתב התשובה צורף תצהירו של מר יחיא דהאמשה, "חבר בלשכה המדינית של רע"מ, סגן בא כוח הרשימה ועתיד להיות מזכ"ל המפלגה", ובו אישר המצהיר "את כל מה שצוין בתגובה מטעם הרשימה... ובכלל זה את ההתייחסויות שניתנו כמענה לראיות או לפריטים שעלו בבקשה" (תצהיר דהאמשה, ס' 2–3). המצהיר הצהיר, בין היתר, כי: "אני דוחה את כל מה שעלה בבקשת הפסילה המבקש לייחס אלינו מעשים לא חוקיים כלשהם בהיותו לא נכון, מסולף ומגמתי" (שם, ס' 4); סיוע 48 **"פועלת בצורה חוקית וגלויה... העמותה אינה מקבלת תרומה מאף התאחדות שהוכרזה כבלתי מותרת, ואינה מקיימת פעילות בלתי**

חוקית" (שם, ס' 7); "העמותה מעבירה מוצרי מזון וסיוע הומניטארי לעזה באמצעות שני סניפים הפועלים בעיר עזה וח'אן יונס, וזאת באישור כלל הגורמים הרלוונטיים לנושא" (שם, ס' 9); העמותה בונה "יחידות דיור לפליטים בצפון סוריה באמצעות עמותות טורקיות ממשלתיות" (שם, ס' 10); "רע"מ ועמותת 'צדקה 48' הגישו יחד כתב תביעה נגד רשת ואילה חסון בגין לשון הרע" (שם, ס' 11); ואלאקסא "אינה מקבלת תרומה מאף התאחדות שהוכרזה כבלתי מותרת, ואינה מקיימת פעילות בלתי חוקית" (שם, ס' 12).

- העתק תצהיר דהאמשה מיום 27.9.2022 מצורף ומסומן מב/4.

עמדת היועצת המשפטית לממשלה

48. ביום 29.9.2022 הגישה היועצת המשפטית לממשלה את עמדתה, ולפיה דין הבקשות להידחות (עמדת היועצת, ס' 9, 42). העמדה נשענה על שלושה אדנים. **האחד** – ייחוס הראיות לעמותה ולא לרשימה: "עיקר הראיות המובאות במסגרת הבקשות דגן ובנספחים להן מיוחסות לעמותת 'סיוע 48', ולא לרשימת רע"מ עצמה", ולפיכך "נטל ההוכחה המוטל על המבקשות לייחס את מעשי עמותת 'סיוע 48' לרשימת רע"מ עצמה הוא כבד אף מהרגיל בעניינים אלה" (שם, ס' 11). **השני** – בדיקה מול שירות הביטחון הכללי: "נמסר משירות הביטחון הכללי, כי במהלך הפיקוח על ארגוני הטרור בהם השירות עוסק במסגרת ייעודו, לא אותר מידע הנוגע לתמיכת עמותת 'סיוע 48' בארגונים אלה" (שם, ס' 14). **השלישי** – המצג של רע"מ עצמה: "על-פי הפסיקה יש לתת משקל גם לתשובותיה המפורטות של רע"מ לבקשות, המגובות בתצהירים, אשר משיבה לטענות שונות שהועלו כנגדה, ואשר מכחישה מכל וכל יתסריט חסר בסיס לפיו רע"מ, כזרוע פוליטית של הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית, מזרימה כספים באמצעות עמותות לצורך מימון ארגוני טרור" (שם, ס' 18). היועצת הוסיפה כי "בפני המבקשות ניצבת מלכתחילה משוכה משמעותית מאד... העובדה שרע"מ בחרה להצטרף לקואליציה בכנסת ה-24" (שם, ס' 17), וכי גם לגופן, הראיות שהובאו על סיוע 48 – ובהן טקס חניכת הסניף בעזה בשנת 2019 ופעילות משותפת עם אגודת הצדקה האסלאמית בחברון בשנת 2017 – אינן "אינדיקציות ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות" (שם, ס' 12–13).

- העתק עמדת היועצת מיום 29.9.2022 מצורף ומסומן מב/5.

החלטת הוועדה

49. ביום 29.9.2022 התקיים דיון במליאת הוועדה, ובו נכחו כל הצדדים והביעו את עמדתם, ולאחריהם נשמעו חברי הוועדה שביקשו זאת (החלטת הוועדה – החלטת יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25, השופט י' עמית, בפ"ר 3/25 ו-5/25 מיום 29.9.2022, ס' 5). ההחלטה מציינת כי "[...] ההצבעה הוכרעה ברוב של 14 מתנגדים כאשר אף אחד מחברי הוועדה לא תמך בה, והח"מ לא השתתף בהצבעה" (שם, ס' 6). "לפיכך, הוועדה דחתה את הבקשות והכריעה כי הרשימה הערבית המאוחדת אינה מנועה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-25" (שם, ס' 7).

חלק ג' – הראיות החדשות שהצטברו מאז ההליך הקודם: תמצית לפי קטגוריות

50. מאז 29.9.2022 נוצרה תשתית עובדתית חדשה, שאינה רק פרי מחקר של המבקשת אלא גם תוצר של פעילותם של גורמים רשמיים במדינת ישראל, אשר הובילו לכך שישנן כעת ראיות למכביר בנוגע להתנהלותה של רע"מ, וניסיונות מאולצים לעצום בפניהן את העיניים לא יצלחו.

51. להלן תמצית הראיות, מחולקות לשש קטגוריות. בפרק הבא ננתח אותן בפירוט.

(1) ממצאי פיקוח סופיים של רשמת העמותות בעניין שלוש העמותות

52. **סיוע 48** – ביום 7.7.2025 פרסמה רשות התאגידים דוח תוצאות פיקוח סופי, המהווה גם מכתב התראה טרם נקיטת הליכי פירוק לפי סעיף 50(ב) לחוק העמותות. הרשמת קבעה כי בעמותה נמצאו "ליקויים חמורים ומהותיים, ברף החומרה הגבוה ביותר... **נמצא כי העמותה העבירה כספים והייתה בקשר עם ארגונים המוכרזים כארגוני טרור**" (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 7); כי העמותה "העבירה סכום של קרוב ל-2 מיליון ₪ בשנים 2020–2021" לאגודת הצדקה האסלאמית בחברון, שהוכרזה כהתאחדות בלתי מותרת ביום 25.2.2002, ו"הודתה במכתבה מיום 6.8.23 כי הכספים הועברו על ידה לארגון מוכרז זה" (שם, ס' 18); כי העבירה 15,000 ₪ לועדת הצדקה ברמאללה, שהוכרזה כהתאחדות בלתי מותרת ביום 25.2.2002 (שם, ס' 20); כי על פי חוות דעת המטה הלאומי ללוחמה כלכלית בטרור (מט"ל) במשרד הביטחון, הארגונים המקבלים "הינם למעשה בפועל אותם הארגונים אשר הוכרזו בשעתו כארגוני טרור בהכרזת שר הביטחון... בפועל מדובר בכסות בלבד לאותן ישויות" (שם, ס' 25); כי "העמותה פעלה בקשר עם מספר ארגוני טרור מוכרזים, ואין מדובר במקרה חד פעמי" (שם, ס' 26); כי העמותה העבירה בשנת 2020 סך 933,000 ₪ לארגון "ח'יר אומה" בטורקיה, אשר "בהתבסס על כתב אישום מיום 11.2.24, שהוגש על ידי פרקליטות המדינה, ארגון זה משתייך לחמאס, ואנשי הארגון הינם פעילי חמאס" (שם, ס' 27); וכי עשרות מיליוני ₪ הועברו לרש"פ ולעזה כ-"סרפיאת" – "העברות של עשרות מיליוני שקלים אשר לא קיים לגביהן כל רישום של פירוט מהות ההעברה ושם המוטבים, וללא כל נתיב בקרה" (שם, ס' 35). הרשמת דחתה במפורש את הסתמכות העמותה על עמדת היועצת בהליך הקודם: "ברי כי עמדת היועצת המשפטית לממשלה בהליך שם התייחסה למועד בו ניתנה ולמידע שהיה ידוע אז – ספטמבר 2022" (שם, ס' 31).

53. **המעשים ההומניטאריים** – ביום 30.12.2024 פרסמה רשמת העמותות דוח תוצאות פיקוח סופי, ובו נקבע כי "על אף הכחשותיה והתנערותה של העמותה, לא הוסר החשש כי לעמותה יש קשר לארגון מוכרז כארגון טרור" – Human Appeal International in Ajman, שהוכרז כהתאחדות בלתי מותרת בשנת 2008 (דוח הפיקוח – המעשים, ס' 5, 15–25); כי העמותה פעלה בצפון סוריה, "מדינת אויב", בניגוד לפקודת המסחר עם האויב, 1939, וללא היתר שר האוצר (שם, ס' 28–29, 38, 41); כי העמותה עצמה הצהירה שפעלה בטורקיה "גם במסגרת משלחת המתנדבים של מפלגת רע"ם ושל התנועה האיסלמית הפלג הדרומי" (שם, ס' 33); וכי הליקויים "מקימים עילת פירוק מכוח סעיף 149(1) לחוק" ובכוונת הרשמת לפנות לבית המשפט בבקשה לצו פירוק (שם, ס' 69–70).

54. **אלאקסא** – ביום 20.7.2026 פרסמה זרוע המודיעין והחקירות של רשות התאגידים דוח תוצאות פיקוח סופי, ובו נקבע כי "בדיקת זהות הארגונים הזרים מהם קיבלה העמותה כספים מעלה ממצא חמור. נמצא כי חלק מגורמים אלה מוכרזים כיום כארגוני טרור בהתאם לחוק המאבק בטרור, תשע"ו–2016, ונכללים ברשימת ההתאחדויות הבלתי מותרות" – ובהם Human Appeal International (UK), שהוכרז ביום 26.5.2008 ושםמנו קיבלה העמותה מיליוני ₪ בשנים 2007–2010 ו-2015, Islamic Relief, Qatar Charity, ו-Aman Palestin (דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 38–39 והטבלה שם); כי נמצאו ראיות ל"קשרים ושיתופי פעולה עם גופים שהוכרזו כהתאחדויות בלתי מותרות בישראל", ובהם ארגון ABSPP שסמלו הופיע על אוטובוס "שיירות אלאקסא" בשנים 2016–2017 (שם, ס' 42); וכי חבר הוועד אבראהים צרור, שנחקר ביום 28.12.2025, "טען לחוסר ידיעה או זיכרון" ביחס להעברות הכספים מארגונים אלה (שם, ס' 43, 49–52). הרשמת דרשה תיקון ליקויים עד 15.9.2026, שאם לא כן תשקול "הגשת בקשה למתן צו לפירוק העמותה" (שם, ס' 57–58).

55. **החלטת המחוזי – סיוע 48 (ת"א 23-11-62654 העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר) נ' בנק לאומי לישראל בעמ, (9.4.2024))** לנוכח הקשרים בין עמותת "סיוע 48" לגורמי טרור בנק לאומי, בו ניהלה העמותה את חשבונותיה, החליט לחסום את החשבונות. בהליך שיזמה סיוע 48 נגד בנק לאומי, קבע בית המשפט המחוזי בתל אביב (כב' השופטת ל' ביבי) כי "אין חולק כי פעילות העמותה כללה העברת כספים בסכומי עתק (כ-50 מיליון ש"ח בשנת 2023 בלבד) לרש"פ ולעזה"; כי "הבנק הציג ראיות המלמדות על כך שהעמותה העבירה כספית לעמותת ח"יר אומה – גם העברות כספים אלו אינן שנויות במחלוקת"; כי הבנק הציג "צילומים בהם נראים נציגי העמותה בקשר עם נציגי עמותת ח"יר אומה וכן, עם גורמים המזוהים עם החמאס"; כי "בשלב זה של הדיון – בו על פניו הוכח הקשר בין עמותת ח"יר אומה לבין ארגון החמאס – באמצעות כתב אישום אשר הוגש על ידי המדינה", לא נסתר החשד הסביר; וכי המצהיר מטעם העמותה נשמע בהקלטה "מתייחס לשייח יאסין כאל 'שהיד'" (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 35). בין הראיות שתועדו: צילום של נאיל עיסא, בעל תפקיד בכיר בעמותה, עם נציג ח"יר אומה אברהים אלנאג'י ועם אמין אבו ראשד, "המוכרז משנת 2013 כפעיל חמאס ומשמש כחבר מפקדת החמאס באירופה"; וצילומי חבר הוועד עלי כתנאני תחת לוגו ח"יר אומה (שם, ס' 27). באותו הליך טענה סיוע 48 עצמה כי הפרסומים נגדה הופצו "בניסיון לפגוע בתנועת רע"מ שהעמותה מזוהה איתה" (שם, ס' 16).

56. **החלטת בית המשפט העליון בעניין המעשים ההומניטארים (28.5.2025)** – גם ביחס לעמותת "המעשים ההומניטאריים" החליט בנק לאומי לחסום את חשבון העמותה וזאת לנוכח העברות כספים ליעדים במדינות אויב. העמותה הגישה תובענה בעניין ובמסגרתה עתרה לסעד זמני נגד הבנק. בית המשפט המחוזי בנוף הגליל דחה את הבקשה לסעד זמני (ת"א 24-09-50759 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בעמ, (10.10.2024)). על החלטה זו הגישה העמותה בקשת רשות ערעור לבית המשפט העליון. בדחותה בקשת רשות ערעור של "המעשים ההומניטארים" על סירוב למתן סעד זמני נגד חסימת חשבונה, קבעה כב' השופטת ג' כנפי-שטייניץ כי "העמותה אינה מכחישה שפעלה לאיסוף תרומות לנזקקים בחו"ל, וזאת בניגוד למטרותיה המוצהרות... כי בתוך כך פועלת העמותה באמצעות עמותות תורכיות להעברת כספים, בין היתר, לפליטים סוריים, נתיני מדינת אויב – באופן שאינו מאפשר להתחקות אחר השימוש שנעשה בכספים אלה; כי התקיימו 'שיתופי פעולה ברמת הפעילות' בין העמותה לבין עמותת סיוע 48, עמותה שלגביה נקבע בהליך שיפוטי כי קיים חשש לכאורה לקשריה עם ארגוני או פעילי טרור" (רע"א 24-12-43819 עמותת המעשים ההומניטארים נ' בנק לאומי לישראל בע"מ, החלטה מיום 28.5.2025 (להלן: **החלטת כנפי-שטייניץ**), ס' 17). ההחלטה מזכירה גם את טענת הבנק, שלא הוכחה בעיקרה, כי "מייסד ומנכ"ל העמותה עבד בעבר ב-'עמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים' הידועה כ'עמותת סיוע 48', וצולם בפעילות משותפת עם אנשי חמאס מוכרזים" (שם, ס' 2-3).

- העתק החלטת כנפי-שטייניץ מיום 28.5.2025 מצוי בקובץ הנספחים בעמ' 721 למספור הרץ.

57. **צו הפירוק של המעשים ההומניטארים (5.5.2026)** – בית המשפט המחוזי מרכז-לוד (כב' השופטת מ' בן-ארי) הורה על פירוק העמותה ומינה לה מפרק (צו הפירוק, ס' 14). בעל התפקיד שמינה בית המשפט מצא כי "קיים חשש לקשר עם גורמי טרור לרבות עמותת סיוע 48" (שם, ס' 3(ה)), וכי "השאלה החשובה ביותר היא בחינת הקשר בין העמותה או האורגנים שלה לבין גורמי טרור" (שם, ס' 3(ח)). רשמת העמותות הודיעה לבית המשפט כי "לאחרונה נודע שהעמותה הטורקית שעמה התקשרה העמותה, הוכרזה ביום 12.3.26 כארגון שפועל למימון הזרוע הצבאית של החמאס ופעולות הטרור שלו" (שם, ס' 6). בית המשפט ביסס את הפירוק על חריגה מהותית ממטרות, אי-קידום המטרות (4.5% בלבד מהתקבולים שימשו לנזקקים

בישראל), חוסר שקיפות והטעיית תורמים, ונמנע מלהכריע בסוגיות הקשר לטרור, שלדבריו "טעונות בירור יסודי" (שם, ס' 3(ב), 6, 13). על צו הפירוק הוגש ערעור, התלוי ועומד (ע"א 13592-07-26; החלטת הרשמת מ' יחב מיום 3.9.2026, ס' 1, 10).

- העתק צו הפירוק מיום 5.5.2026 מצוי בקובץ הנספחים בעמ' 695 למספור הרץ.

(3) עמדות רשמיות של המדינה ורשויות הביטחון

58. שלוש עמדות רשמיות של המדינה, **שלא היו קיימות בעת שנדון ההליך הקודם**, קושרות את העמותות לחמאס: (א) כתב האישום שהגישה פרקליטות המדינה ביום 11.2.2024 נגד ראמי חביבאללה (תפ"ח (מחוזי נצרת) 21871-02-24), שלפיו "עמותת ח"יר אומה הינה עמותה המשתייכת לחמאס" ויו"ר העמותה ופעיל בה הם פעילי חמאס – והוא צורף כנספח א' לדוח הפיקוח – סיוע 48 (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 27 וה"ש 6; החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 20); (כתב האישום המותקן בו הודה ראמי חביבאללה במסגרת תפ"ח 21871-02-24 מצורף ומסומן – מב/6) (ב) חוות דעת המט"ל במשרד הביטחון, שלפיה ארבעת הארגונים שאליהם העבירה סיוע 48 כספים או שעמם שיתפה פעולה הם "כסות בלבד" לארגוני טרור מוכרזים (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 25); (ג) הכרזה מיום 12.3.2026 על העמותה הטורקית שעמה התקשרה המעשים ההומניטארים "כארגון שפועל למימון הזרוע הצבאית של החמאס" (צו הפירוק, ס' 6 – מפי רשמת העמותות).

(4) הודאות העמותות עצמן בזיקתן לרע"מ

59. בשונה מההליך הקודם, שבו נטען כי הראיות מיוחסות לעמותה ולא לרשימה, מצויות כיום בידי המבקשת שתי הודאות של העמותות עצמן, שנמסרו לבית משפט ולרגולטור הרלוונטי: סיוע 48 טענה בבית המשפט המחוזי כי הפרסומים נגדה הופצו "בניסיון לפגוע בתנועת רע"מ שהעמותה מזוהה איתה" (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 16); והמעשים ההומניטארים הצהירה בפני הרשמת כי פעלה בטורקיה "במסגרת משלחת המתנדבים של מפלגת רע"מ ושל התנועה האיסלאמית הפלג הדרומי" (דוח הפיקוח – המעשים, ס' 33). לכך מתווספת הודאת רע"מ עצמה, כאמור, כי היא "מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה" (כתב התשובה, ס' 22), והצהרתה כי רע"מ וסיוע 48 הגישו יחד תביעת לשון הרע (תצהיר דהאמשה, ס' 11). יוער, כי באותו עניין (ת.א. 49290-11-21 מפלגת רשימת איחוד הערבי ואח' נ' רשת מדיה) רע"מ, עמותת סיוע 48, ומר ע'אזי עיסא, שהנו בכיר הן ברע"מ והן בעמותה, תבעו את העיתונאים איילה חסון וערוץ 13 בגין כתבה שבה דווח על הקשר בין עיסא לבין בכיר חמאס וכניסתו לרצועת עזה מטעם עמותת סיוע 48. ככלות הכל, התביעה סולקה תוך שערות 13 הבהיר שהוא עומד על האמור בכתבה. לא יאה זה בלתי מעניין לציון, כי בקדם המשפט נוכח מטעם התובעים גם ח"כ מנסור עבאס (פרוטוקול קדם המשפט ופסק הדין המוסכם מצורף ומסומן – מב/7).

(5) תיעוד מעשי רע"מ וחבריה – מחקר המבקשת

60. המבקשת ערכה מחקר מעודכן, המצורף לבקשה זו על צרופותיו, ובו תועדו פעולותיהם של רע"מ ושל בכיריה בשישה פרקים: **גיוס כספים לעמותות** – 50 פרסומים, שבכל אחד מהם פרטי חשבון הבנק של העמותה שאליה ניסתה המפלגה לגייס כספים באותו פרסום, מהם 30 בדפי הפייסבוק הרשמיים של רע"מ וסניפיה ו-20 בדפי חברי כנסת ובכירים, 39 מהם משנת 2021 ואילך, ובהם פרסום בדף הרשמי של המפלגה מיום 10.10.2023 (המחקר, פרק 12, טבלאות א' ו-ב'); **מעורבות המפלגה בפעילות העמותות** – 70 פרסומים נוספים ותיעוד שטח, ובהם דיווח ח"כ טאהא כי משרדו של מנסור עבאס הוא ש"השיג את כל האישורים הרשמיים מול שגרירות טורקיה והרשויות הישראליות" למשלחת העמותות (9.2.2023), קבלת פנים

למשלחת "בהשתתפות מנסור עבאס, חברי הכנסת של רע"ם ובכירי התנועה האסלאמית" (17.2.2023), הודעה משותפת של התנועה, אלאקסא ורע"ם עם סמלי שלושת הגופים (19.3.2020), ופרסום של ח"כ טאהא לקידום אלאקסא מיום 23.5.2026 (המחקר, פרק 2, פריטים 1, 4-7, 49); **חפיפה פרסונלית והודאות** – טבלת 15 המועמדים, ראיונות עבאס מאוקטובר 2021 שבהם הוא מדבר על העמותה בגוף ראשון ("אנחנו מעבירים", "המודל שלנו בעמותה הזאת", "נפסיק אותו"), והמו"מ הקואליציוני במשרדי העמותה (המחקר, פרק 2ח); **מפגשים** – 36 מפגשים של בכירי רע"ם עם בכירי ארגוני טרור, מחבלים מורשעים ומשפחותיהם, ובהם השתתפות עבאס בוועידה באיסטנבול ביום 28.7.2018 לצד חברי הלשכה המדינית של חמאס חוסאם בדראן ומוסא אבו-מרזוק וסגן מזכ"ל הג'יהאד האסלאמי מוחמד אלהינדי, שנחשפה ביוני 2026, ומפגש שישה בכירי רע"ם עם בכירי חמאס אבו-טיר, טוטח ועטון ביום 9.5.2018 שפורסם בדף הפייסבוק הרשמי של רע"ם (המחקר, פרק 3א, פריטים 4-5); **התבטאויות בזיקה לטרור** – 30 התבטאויות, ובהן סירובו החוזר של עבאס, גם לאחר 7.10.2023, להגדיר את חמאס ארגון טרור: "יש לי תשובה חד משמעית ואני לא רוצה להגיד אותה" (28.7.2026) (המחקר, פרק 3ב, פריטים 1-5); **והסתה לגזענות** – 35 פרסומים, מהם 18 משנת 2021 ואילך, ובהם הצהרות רשמיות של המפלגה בדף הפייסבוק שלה מימים 3.1.2023, 30.9.2023 ו-24.7.2024 כי הר הבית הוא "זכותם הבלעדית של המוסלמים" ו"אין מקום... לתפילות תלמודיות" (המחקר, פרק 4, פריטים 1, 2, 4).

(6) ההקשר שאסור להתעלם ממנו: טבח 7 באוקטובר 2023

61. הראיות החדשות מקבלות משנה חומרה על רקע טבח 7 באוקטובר 2023. סיוע 48 העבירה לרש"פ ולעזה כ-50 מיליון ₪ בשנת 2023 לבדה, עד לטבח (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 35); "עזרה לאסירים" נותרה מטרה רשומה של העמותה עד לאחר הטבח, והעברות הכספים לעזה הופסקו "רק לאחר אירועי הטרור הקשים... ולא קודם לכן" (שם, ס' 35; דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 3). ביום 10.10.2023, שלושה ימים לאחר הטבח, פרסם דף הפייסבוק הרשמי של רע"ם קריאה לתרומות לחשבון הבנק של סיוע 48, וביום 11.10.2023 קידם את פעילותה (המחקר, פרק 2, טבלה א', פריט 1; פרק 2, פריט 2).

62. גם לאחר הטבח, יו"ר רע"ם מנסור עבאס אמר כי חמאס "בוודאי שהוא חלק מהעם הפלסטיני" (22.5.2024), כי "יש לי קשר טוב עם הפלגים הפלסטיניים" (4.1.2025), ניתק ראיון כשנשאל אם יש להשמיד את חמאס (10.11.2025), וסירב לומר כי חמאס הוא ארגון טרור שיש להשמידו (28.7.2026) (המחקר, פרק 3ב, פריטים 1, 2, 3, 5); ויו"ר המפלגה לשעבר דהאמשה הכריז כי רצח אזרחים, אונס ושריפת תינוקות ב-7.10 הם "המצאות בלבד" (9.9.2024) (המחקר, פרק 3ב, פריט 4).

63. לסיכום חלק זה: שלושת האדנים שעליהם נשענה דחיית הבקשה הקודמת – ייחוס הראיות לעמותה בלבד, היעדר מידע בשב"כ, והכחשתה המושבעת של רע"ם – אינם עומדים עוד. העמותות עצמן הודו בזיקתן לרע"ם; פרקליטות המדינה, המט"ל ושר הביטחון קבעו כי הגופים שאליהם זרמו הכספים הם חמאס וארגוני טרור מוכרזים; ורשמת העמותות קבעה, בממצאים סופיים, כי ההצהרה שלפיה העמותות "אינן מקבלות תרומה מאף התאחדות שהוכרזה כבלתי מותרת" ו"כל הכספים... הועברו בצורה חוקית" – אינה אמת.

המסגרת הנורמטיבית והסטנדרט שנקבע בפסיקה

64. בפתח הטיעון המשפטי נזכיר את המסגרת הנורמטיבית והסטנדרט שנקבע בפסיקה.

65. נראה כי הראיות שבבקשה זו הן מסוג הראיות שהפסיקה עצמה הגדירה כראיות "שאמינותן גבוהה", וכי הן חוצות בבירור את רף ה"מסה הקריטית". כמו כן, נראה כי במהלך יותר מעשרים שנה נקטה הפסיקה מדיניות של "הנאת מן הספק" גם מול ראיות שהיא עצמה תיארה כמטרידות וכקרובות מאוד לגבול. מדיניות זו אפשרה למפלגה בעלת קשרים מובהקים ומוכחים לארגוני טרור לכהן בכנסת ואף לקחת חלק בקואליציה. עצימת עיניים זו אינה יכולה עוד להתקיים בישראל שלאחר 7 באוקטובר 2023 – בוודאי לא מול ראיות מוסדיות של רשויות המדינה על תמיכה חומרית בארגונים המשתייכים לחמאס.

א. ההוראה החוקתית ותולדותיה

66. סעיף 7א(א) לחוק היסוד קובע כי "רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה: (1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית; (2) הסתה לגזענות; (3) תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל" (כן ראו: ע"ב 6668/22 בל"ד נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25, (9.10.2022) (להלן: **עניין בל"ד 2022**), פסקה 1).

67. ההוראה עברה ארבעה גלגולים הרלוונטיים לענייננו: בנוסחה המקורי (1985) עסקה ברשימות בלבד ובעילות של שלילת קיום המדינה "כמדינתו של העם היהודי" והסתה לגזענות (ע"ב 2600/99 ארליך נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית, (29.4.1999) (להלן: **עניין ארליך**), פסקה 5); בתיקון משנת 2002 נוספה עילת התמיכה במאבק מזוין, והוסמכה הוועדה למנוע גם מועמדות של אדם יחיד, בכפוף לאישור בית המשפט העליון (א"ב 9255/12 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 נ' זועבי, (20.8.2013) (להלן: **עניין זועבי הראשון**), פסקה 5); בתיקון משנת 2008 נוספה החזקה שבסעיף 7א(א) בעניין שהייה במדינת אויב (ע"ב 561/09 בל"ד נ' ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-18, (7.3.2011) (להלן: **עניין בל"ד 2009**), פסקה 9); ובתיקון משנת 2017 נוספו המילים "לרבות בהתבטאויותיו" (א"ב 1156/21 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-24 נ' **מראענה**, (28.2.2021) (להלן: **עניין מראענה**), פסקה 2).

68. **המגמה החקיקתית ברורה: הרחבה עקבית של הכלים העומדים לרשותה של הדמוקרטיה הישראלית מפני הקמים עליה לכלותה מבית פנימה.**

69. למען שלמות התמונה יצוין כי בשנים האחרונות נדונו, ואף אושרו בבית המשפט העליון, מספר בקשות פסילה ובהן פסילתם של מר בן ציון גופשטיין ומר ברוך מרזל (ע"ב 5487/19 סגל נ' בן גביר (25.8.2019)). בעניינו של מר מרזל הוטעם כי יש לבחון את הבהרותיו באותו הליך – שבהן טען כי הפיק לקחים ושינה את דרכיו – על רקע הצהרות דומות שנתן בעבר (פס' 17-22). כמו כן, בא"ב 852/20 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 נ' יזבק** (9.2.2020) נדון עניינה של ח"כ היבא יזבק, שהתמודדותה אושרה על חודו של קול בבית המשפט העליון. כב' הנשיאה חיות, אשר סברה שיש לפסול את התמודדותה של יזבק, הדגישה כי "לגישתי, אין מקום להחלת המבחן ההסתברותי ביחס לעילת הפסילה המנויה **בסעיף 7א(א) (3)** לחוק היסוד. הבעת דעות התומכות במובהק במאבק מזוין של ארגון טרור נגד המדינה אין לה מקום בחברה דמוקרטית, ללא קשר לתוחלת התממשות תוצאותיה של תמיכה זו" (פס' 22).

70. לצד חוק היסוד עומד חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016, הקובע כי "ארגון טרור" כולל גם "ארגון מעטפת" הפועל, במישרין או בעקיפין, לסייע לארגון טרור ולממנו (ס' 2(2)); כי הכרזה על ארגון טרור עומדת בעינה "גם אם כינויו, סמליו או מבנהו שונים" (ס' 17(ב)), כמצוטט בדוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 25); וכי מתן שירות או אמצעים לארגון טרור, גילוי הזדהות עמו, ופעולה ברכוש למימון טרור או לתגמול בעבורו

– הן עבירות פליליות (ס' 23, 24, 31 לחוק). חמאס הוכרז כארגון טרור ביום 22.6.1989 (א"ב 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 נ' זועבי, 10.12.2015) (להלן: **עניין זועבי השני**), פסקה נא לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין).

ב. אמות המידה שנקבעו בפסיקה

71. אמות המידה לפסילת רשימות ומועדים עוגנו בפסק הדין המרכזי בסוגיה בא"ב 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נ' **טיב**, פ"ד נז(4) 1 (2003) (להלן: **עניין טיב**)), שבו נדונו במיוחד עניינם של ח"כ אחמד טיב, ח"כ עזמי בשארה, רשימת בל"ד וברוך מרזל. הנשיא ברק קבע כי סעיף 7א "מבטא את אופייה של ישראל כדמוקרטיה מתגוננת"; כי המטרה הפסולה צריכה להיות "יעד 'שליטי' של הרשימה; כי 'חייבת להיות' פעילות בשטח' אשר נועדה להוציא את מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל", שכן "הדמוקרטיה אינה נוקטת פעולות כלפי מי שאינו נוקט בפעולות כלפיה... אלא מתגוננת כנגד מעשים המכוונים כלפיה"; וכי הראיות צריכות להיות "משכנעות, ברורות וחד-משמעיות" (עניין **טיב**, פסקה 6 לפסק דינו של הנשיא ברק). הדגש שהושם בעניין טיב על מעשים – להבדיל ממטרות ומהתבטאויות גרידא – הוא שעומד בבסיס בקשה זו.

72. ההלכה סוכמה בשנים האחרונות בעניין **כסיף** (א"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' **כסיף**, 18.7.2019), פסקה 16): **ראשית**, המטרה הפסולה צריכה להיות "חלק מהמאפיינים הדומיננטיים של שאיפות הרשימה או המועמד או הפעילות שלהם"; **שנית**, היא נלמדת "מהצהרות מפורשות ומהיגדים ישירים או ממסקנות מסתברות שמשמעותן ברורה וחד-משמעית"; **שלישית**, נדרשת "פעילות שיטתית, חוזרת ונשנית" ש"צריכה לבוא לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה"; ו**רביעית**, הראיות צריכות להיות "ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות" ולהצטבר ל"מסה קריטית", כאשר "ספק המתעורר לגבי דיות המסכת הראייתית צריך לפעול נגד הפסילה". אמות מידה אלו חזרו, כמעט מילה במילה, בכל פסקי הדין שניתנו בסוגיה (עניין ארליך, פסקה 6; עניין **בל"ד 2009**, פסקה 4; עניין **זועבי הראשון**, פסקה 14; עניין **זועבי השני**, פסקה 8; עניין **בל"ד 2022**, פסקה 15).

73. בפתח הדברים, וכפי שיורחב בהמשך, ראוי להדגיש כי הפסיקה עד היום דנה בעיקר בהתבטאויות או במעשים חד פעמיים וסמליים. בענייננו, מדובר בתמיכה במאבק מזוין בפועל, בצורה מובהקת ומוחשית: תמיכה כספית מתמשכת שמגיעה לידי ארגון טרור.

74. מיד נראה כי החלה כנה של אמות מידה אלה, מחייבת את פסילת רע"מ הפעם. לפני כן, נידרש להבחנה בין פסילת רשימה לפסילת מועמד; נזכיר מהו סוג הראיות שהפסיקה דרשה – ומצאה כי לא הובא בפניה בהליך הקודם; ונעמוד על משמעותה של "תמיכה חומרית" במאבק מזוין.

ג. בין פסילת רשימה לפסילת מועמד יחיד

75. אמות המידה שנקבעו בפסיקה נולדו תחילה בעניינן של **רשימות**, ורק לאחר תיקון חוק היסוד בשנת 2002 "אומצו המבחנים שנקבעו לעניין רשימה גם לענייניו של מועמד" (עניין **זועבי השני**, פסקה 9; עניין **כסיף**, פסקה 16). ואולם קיימים הבדלים מהותיים בין שני סוגי ההליכים, שיש להם משמעות ישירה לענייננו.

76. **ההבדל הראשון – מקור המטרות.** רשימה ניתן לפסול "בשל מטרותיה, או מעשיה", ואילו עד לתיקון 46 לחוק יסוד: הכנסת את היחיד ניתן היה לפסול – "רק בשל מעשיו" (עניין **זועבי השני**, פסקה 2(ב) לפסק דינו של השופט מלצר). בעקבות הערה זו של השופט מלצר החוק תוקן וכיום גם את היחיד ניתן לפסול בשל

מעשיו, לרבות בשל התבטאויותיו. מטרותיה של רשימה "נלמדות, בראש ובראשונה, ממצעה הפורמאלי" אך גם מן המעשים המוסדיים שלה (עניין **בל"ד 2022**, פסקה 6 לפסק דינו של השופט מינץ), ופעולה מוסדית של הרשימה – כגון הגשת הצעת חוק – היא "פעולה משמעותית... בניסיון להוציא מן הכוח אל הפועל... פרוגרמה פוליטית" (עניין **כסיף**, כמצוטט בעניין **בל"ד 2022**, פסקה 20), עד כי "קשה להעלות על הדעת ראייה עוצמתית ומובהקת יותר לפעולה בשטח" (עניין **בל"ד 2022**, פסקה 11 לפסק דינה של השופטת וילנר). לעומת זאת, כאשר מבקשים לייחס לרשימה את דבריו של חבר בה, יש לעשות כן "בכל הזהירות הראויה", תוך התחשבות "במעמדו של חבר הרשימה", בשאלה "אם עניין לנו בהתבטאות או מעשה חד פעמיים, או בהתבטאות או מעשה החוזרים ונשנים", ובשאלה אם מדובר "ברשימה ותיקה" – ולדבריו של העומד בראש הרשימה "יש לייחס משקל גדול במיוחד" (עניין ארליך, פסקה 7, המצטט את מבחני עניין מולדת-גשר-צומת).

77. זיקה אישית של הרשימה לדמות חיצונית, כשלעצמה, אינה מספיקה: "על הבקשה להתבסס על ראיות קונקרטיות ומוצקות" לפעילות ולזיקת המפלגה אליה (עניין **בל"ד 2009**, פסקה 20).

78. **ההבדל השני – טיב ההליך**. פסילת מועמד טעונה אישור בית המשפט העליון, הבוחן את ההחלטה "דה-נובו" כ"שותף מלא להחלטה"; פסילת רשימה עומדת לביקורת בערעור בחירות, שבו "בית המשפט מהווה במקרה זה גוף מבקר, שבוחן אם ההחלטה חרגה ממתחם הסבירות" (עניין **זועבי השני**, פסקאות 11–13; עניין **זועבי הראשון**, פסקה 15). משמעות הדבר היא שלהחלטת הוועדה בעניין רשימה ניתן משקל עצמאי – ובלבד שהיא נשענת על דיון ענייני בראיות. בית המשפט ביקר בעבר החלטות פסילה של הוועדה בשל כך ש"לא נתקיים דיון מעמיק בראיות... והדיון התנהל במתכונת של סיסמאות ללא הנחת תשתית עובדתית מספקת" (עניין **בל"ד 2009**, פסקה 16; וראו עניין **זועבי השני**, פסקה 78).

79. **ההבדל השלישי – מה נבחן בפועל בפסיקה**. בהליכים שבהם יושמו אמות המידה שנקבעו בפסיקה, התשתית הראייתית שהונחה בפני הוועדה ובפני בית המשפט הייתה מסוג אחד: התנהלותם של גורמים פרטיים שונים – ראיונות, פוסטים, נאומים, השתתפות בכנסים ובאירועים – שתועדו בעיקר ב"כתבות עיתונאיות" ו"ידיעות מהאינטרנט", ומולן תצהירי המועמדים (עניין טיבי, פסקאות 31–38, 60–61 לפסק דינו של הנשיא ברק; עניין **בל"ד 2009**, פסקאות 10–13, 19; עניין **זועבי הראשון**, פסקאות 17, 24; עניין **זועבי השני**, פסקאות 17–24, 34, 40–60; עניין **מראענה**, פסקאות 4, 10; עניין **בל"ד 2022**, פסקאות 16–18).

80. באף הליך קודם לא הונחו בפני הוועדה ממצאים סופיים של רגולטור רשמי, חוות דעת של גוף מקצועי במשרד הביטחון, כתב אישום של פרקליטות המדינה, הכרזה של שר הביטחון או קביעות שיפוטיות – בדבר העברת כספים בפועל מגוף המזוהה עם הרשימה לארגוני טרור מוכרזים.

81. הנה כי כן, **חלופת "התמיכה החומרית" שבעילת המאבק המזוין, שהפסיקה הכירה בה במפורש, מעולם לא נבחנה על בסיס ראיות ממשיות**.

82. הבחנה זו היא לב הבקשה דנן. הראיות שבתיק זה אינן "ליקוט קטעי מידע מאתרי אינטרנט" (עניין **זועבי השני**, פסקה 34), ואינן התבטאויות של חבר רשימה שיש לייחסן לרשימה "בכל הזהירות הראויה". הן ראיות **מוסדיות**, על מעשים **מוסדיים**, של **הרשימה עצמה** ושל הגופים שהיא עצמה הודתה כי היא "מזוהה" עמם ופועלת "במסגרתם": פרסומי גיוס כספים בדפים הרשמיים של המפלגה; הצהרות רשמיות של המפלגה; פעולות של מוסדות התנועה שהמפלגה מייצגת; והעברות כספים שתועדו בממצאים סופיים

של רשמת העמותות. זהו, במובהק, מקרה של פסילת רשימה – ולא ניסיון לפסול רשימה בשל דבריו של חבר בודד.

ד. סוג הראיות – מה הפסיקה דרשה, ומה הונח בפניה

83. הפסיקה קבעה במפורש כי "המבקש לפסול מועמדות אינו יוצא ידי חובתו בישיבה מול מחשב וליקוט קטעי מידע מאתרי אינטרנט. מי שמבקש לשכנע את ועדת הבחירות ואת בית המשפט העליון כי יש לנקוט בצעד הדרסטי של פסילת מועמדות, צריך לעמוד בנטל ראיתי כבד ולהציג ראיות משכנעות שאמינותן גבוהה, כגון דברים שכתב ופרסם המועמד בעצמו וכן הקלטות, או למצער עדויות, על דברים שנאמרו על-ידי המועמד" (עניין **זועבי השני**, פסקה 34). "משבאים לבקש שלילה של אחת הזכויות הבסיסיות... אין מקום להסתפק בארבע כתבות אינטרנט שמספקות, לכל היותר, הצצה למשנתו של אדם" (עניין **זועבי הראשון**, פסקה 24). כתבות עיתונאיות – "משקלן הראיתי נמוך" (עניין בל"ד 2022, פסקה 18; עניין **זועבי השני**, פסקה 34).

84. ומנגד, הפסיקה הבהירה מה **כן** נחשב ראיה ברמת הוכחה גבוהה: "פעולה להבדיל מדיבור גרידא... פעולה פיסית של ממש ליישום רעיון תיאורטי הלכה למעשה" (עניין **זועבי הראשון**, פסקה 30); דברים שכתב ופרסם המועמד בעצמו, הקלטות, השתתפות מתועדת באירועים (עניין **זועבי השני**, פסקה 72); ומעשה מוסדי של הרשימה, כגון הצעת חוק (עניין בל"ד 2022, פסקה 20 ופסקה 11 לפסק דינה של השופטת וילנר).

85. עוד נקבע כי ההליך לפי סעיף 7א הוא הליך מנהלי: "הראיות הנדרשות הן בהליך בועדת הבחירות המרכזית, הן בהליך לפנינו, הריהן ראיות מינהליות, אשר במסגרתן, אין תחולה 'רגילה' לדיני הראיות הרגילים... על-פי דיני הראיות המינהליות, ניתן להסתמך על כל ראיה שאדם סביר, או רשות סבירה, היו מסתמכים עליה" (עניין **זועבי השני**, פסקאות צה–צו לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין); "קיומו של הליך פלילי אינו תנאי להפעלת העילות המנויות בסעיף 7א" (עניין **זועבי הראשון**, פסקה 32); "ושאלת קיומה של 'מסה' ראיתית קריטית... אינה שאלה כמותית אלא איכותית... לא הכמות קובעת כי אם האיכות" (עניין **מראענה**, פסקה 4 לפסק דינו של השופט מינץ; וראו פסקה 13 לפסק דינה של הנשיאה חיות: "'מסה קריטית' כמותית או איכותית"). ארגון שהוכח כי הוא "עוסק בפועל בתכנון, או בביצוע, או בסיוע לפעילות טרור" עשוי להיחשב ארגון טרור לצורך סעיף 7א(א)(3) "אף ללא הכרזה רשמית עליו ככזה" (עניין **זועבי הראשון**, פסק דינו של השופט מלצר).

86. על רקע זה יש לבחון את הראיות שבתיק זה: דוחות תוצאות פיקוח סופיים של רשות התאגידים, שנערכו לאחר חקירות ושימועים; חוות דעת של המט"ל במשרד הביטחון; כתב אישום שהגישה פרקליטות המדינה; הכרזה של שר הביטחון; החלטות של בית המשפט המחוזי ושל בית המשפט העליון; פרסומים רשמיים של המפלגה בערוצי שלה; והצהרות של בכירה בהקלטה. אם "רשות סבירה" רשאית להסתמך על ראיה – הרי שממצאי רשויות רשמיות, שנקבעו בהליך מנהלי סדור, הם ראיה מן המדרגה הראשונה. ואם "דברים שכתב ופרסם המועמד בעצמו" הם ראיה שאמינותה גבוהה – **הרי שפרסומי גיוס כספים בדף הפייסבוק הרשמי של הרשימה, עם פרטי חשבון הבנק של העמותה, הם ראיה מובהקת למעשיה של הרשימה.**

ה. עילת התמיכה במאבק מזוין – תמיכה חומרית

87. עילת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) "מבוססת על ההצדקה הרעיונית המרכזית לפסילת מפלגות ורשימות, והיא התגוננות כנגד מי שמבקש לשלול את עצם קיומה של המדינה או את אופייה הדמוקרטי בדרך של

מאבק מזוין. 'תמיכה' בארגון טרור או מדינת אויב יכולה להיות ישירה או עקיפה. תמיכה היא ישירה אם המועמד או רשימת המועמדים נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק המזוין של ארגון טרור או מדינת אויב. תמיכה היא עקיפה אם אין הם נוטלים חלק ישיר במאבק, אך מעודדים אותו בדרכים חומריות או פוליטיות" (עניין **זועבי הראשון**, פסקה 29, בעקבות עניין טיבי, עמ' 26–27; וראו עניין **בל"ד 2009**, פסקה 7: "תומכים במאבק זה – תמיכה חומרית או פוליטית"). "תמיכה עקיפה מתקיימת כאשר מועמד או רשימת מועמדים תומכים במאבק מעין זה, בין אם בדרכים חומריות, כגון מימון, ובין אם בדרכים פוליטיות" (עניין **זועבי השני**, פסקה 10 לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין).

88. ובאשר לחמאס, קבע השופט חשין כיושב ראש ועדת הבחירות, ודבריו אומצו בעניין טיבי ובעניין **זועבי השני**: "כמובן שאם אתה תומך בחמאס [...] אז פשיטא שזה כמובן ארגון טרור שיש לו מאבק מזוין וכאילו תמכת במאבק מזוין. אבל סתם מעשי טרור, סתם תשבחות או תמיכה במעשי טרור אינם נכנסים במסגרת הזאת של פסילה" (עניין **זועבי השני**, פסקה 69, המצטט את עניין טיבי, עמ' 27). "עסקינן בתמיכה בארגון החמאס, ואין מדובר באויב החולק, למשל, על גבול או על נושא פרטני פלוני או אלמוני, אלא בארגון הרוצה בהשמדת מדינת ישראל, ואין לדעתי מקום לקריאה 'מתונה' של ניסוחים 'מכובסים' של הסברים לאחר מעשה" (שם, פסקה נא לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין).

89. נקודת המוצא של הבקשה היא, אפוא, חלופה מובהקת שהפסיקה הכירה בה כבר בעניין **טיבי** אך שמעולם לא הופעלה: תמיכה חומרית. כדברי הנשיא ברק: "ניתן למנוע השתתפות בבחירות של רשימת מועמדים – או המועמד הבודד – אשר אינם נוטלים, הם עצמם, חלק פעיל במאבק מזוין, אך הם תומכים במאבק זה. תמיכה זו יכולה להיות חומרית, וכמוה כנטילת חלק במאבק עצמו. תמיכה זו יכולה להיות פוליטית" (עניין טיבי, פסקה 18 לפסק דינו של הנשיא ברק).

90. תמיכה חומרית הושוותה, אפוא, לנטילת חלק במאבק המזוין עצמו – וממילא גם היחס לתמיכה שכזו חייב להיות שונה מהיחס שניתן להתבטאויות.

91. מי שמגייס כספים, בערוציו הרשמיים, לגוף המזוהה עמו – גוף שהרגולטור קבע כי העביר כספים לארגונים שהם "כסות בלבד" לארגוני טרור מוכרזים ולארגון "המשתייך לחמאס" – אינו "מזדהה" ואינו "משבח"; הוא **תומך תמיכה חומרית**, במובנו הפשוט של המונח בעניין טיבי. ההתבטאויות והמפגשים המתועדים במחקר משמשים בבקשה זו לא כעילה עצמאית, אלא כראיה לכך שהתמיכה החומרית נעשית מתוך ידיעה, מתוך הזדהות ומתוך מטרה דומיננטית – ולא כמעשה שולי או מקרי.

92. ראוי להדגיש כי הכסות של הכספים עבור "צדקה", "יתומים ונזקקים", או פעילות "הומניטרית" אינה מועילה לרע"מ כלל. טענה מעין זו הועלתה ונדחתה מכל וכל בבית המשפט העליון בעניין עאשור (ע"פ 1784/14 עאשור נ' מדינת ישראל (3.9.2015) (להלן: עניין עאשור)), שעסק במימון "התשתית האזרחית" של חמאס במזרח ירושלים. השופטת ברק-ארז (בהסכמת השופטים פוגלמן ומזוז) הבהירה כי "ארגוני הטרור אינם צומחים יש מאין, ואינם ניזונים מן האוויר... עליהם להישען, מחד גיסא, על זרוע 'צבאית' שתפקידה להוציא לפועל את פעולות הטרור, ומאידך גיסא, על זרוע 'אזרחית' שתפקידה לספק לארגון את חומר הדלק המניע את פעילותו הצבאית – כסף ופעילים" (שם, פסקה 37); כי פעילות החינוך והרווחה של הארגון – ה"דעוה" – "מיועדת ל'הכשרת הלבבות'... על מנת ליצור תשתית לפעילותו העתידית של הארגון", ולפיכך "לא ניתן לשפוט פעילות 'אזרחית' כאמור רק ביחס למעשים שהיא כוללת בפועל, אשר עשויים להיות, בעומדם לבדם, רצויים או חיוביים" (שם, פסקה 38); וכי "הגישה הפרשנית הראויה לתחום זה היא הגישה המוסדית. פעילות של ארגון טרור – גם כאשר היא מקיפה מעשים לגיטימיים לכאורה – נשארת פעילות אסורה, והדברים אמורים גם במימון של אותם מעשים... כסף העובר דרך צינורות המימון של ארגון הטרור

חזקה עליו שנועד לסייע לפעילותו. והצדקה – מה יהא עליה? התשובה היא פשוטה: הרוצה לעסוק בצדקה – יעשה זאת שלא באמצעות ארגון השולח ידיו גם במעשי טרור אלימים" (שם, פסקה 41). בית המשפט הוסיף כי ההפרדה שעורך חמאס בין "זרוע צבאית" ל"זרוע אזרחית" "נועדה 'להלבין' את הפעילות המכוונת לגיוס כספים ופעילים, הנחוצים לארגון כאוויר לנשימה", וכי "שומה על בית המשפט להשכיל ולראות מעבר לה" (שם, פסקה 47).

93. דברים אלה נאמרו בהליך פלילי, שבו נדרשת הוכחה מעבר לספק סביר; הם יפים ביתר שאת בהליך המנהלי שלפי סעיף 7א, והם שוללים מן היסוד את ההבחנה שעליה נשענה רע"מ בהליך הקודם – "עמותות צדקה רשומות הפועלות בהתאם לחוק" – כמחסום בין גיוס הכספים לבין התמיכה בארגון הטרור. ודוק: בעניין עאשור הודגש כי "ככל שתפקידו הוא בכיר יותר, כך קטן משקלה של ההבחנה בין הפעילות האזרחית לבין הפעילות הצבאית" (שם, פסקה 41) – ובענייננו הגיוס נעשה בידי העומד בראש הרשימה ובכירה, בערוציה הרשמיים.

ו. עילת ההסתה לגזענות

94. הסתה לגזענות לצורך סעיף 7א(א)(2) היא "ליבוי היצרים השיטתי על יסוד לאומי-אתני המביא איבה ומדנים ומעמיק תהום, קריאה לשלילה אלימה של זכויות, לביזוי שיטתי ומכוון של חלקי אוכלוסייה מוגדרים" (עניין **זועבי השני**, פסקה 32, בעקבות עניין ניימן השני). הרף גבוה: בעניין מרזל, שנדון באותו הליך, קבע בית המשפט כי המועמד "עומד... קרוב מאוד לנקודת הקיצון של פסילה", אך לא פסלו משום שהטענות "בוססו, ברובן, על כתבות עיתונאיות ועל ידיעות מהאינטרנט אשר משקלן הראייתי נמוך" (שם, פסקאות 33–34). לעומת זאת, כאשר הובאו בפני בית המשפט פרסומי של המועמד עצמו – נדחתה טענתו כי אינו אחראי להם: "ההודעות שפורסמו בדף הפייסבוק של מרזל, אשר את טענתו לפיה אין הוא אחראי לדברים המפורסמים שם קשה להלום" (שם, פסקה 34; וראו פסקה 2(ה) לפסק דינו של השופט מלצר). בעניין כסיף (2019) אושרה פסילת מועמדותו של מיכאל בן ארי בעילה זו, על יסוד הצטברות של התבטאויות מתועדות שלו עצמו.

95. בענייננו, כפי שיפורט, הראיות בעילה זו אינן "ידיעות מהאינטרנט" על דברי יחיד, אלא הצהרות רשמיות של הרשימה עצמה, בדף הפייסבוק הרשמי שלה, בשנים 2016, 2017, 2023 ו-2024; דרישות קואליציוניות שלה; ופעולה שלטונית של ראש הרשימה, כחבר קואליציה, למניעת **פולחן יהודי בהר הבית** – דהיינו **תמיכה באפליה ממוסדת נגד יהודים על רקע גזעני**. אלו "מעשיה של הרשימה" במובנם המוסדי – בדיוק סוג הראיה שהפסיקה הגדירה כעוצמתי ביותר.

ז. משקלם של תצהירים והסברים

96. בכל ההליכים הקודמים, ההסברים והתצהירים שהגישו המועמדים והרשימות הכריעו את הכף. בעניין ארליך: "בעניין דבריו הם כחספא בעלמא, שאינם מעלים או מורידים. אולם, יש בדברי ההסבר כדי לעורר את הספק הפועל לטובת המועמד" (פסקה 9). בעניין **בל"ד 2009**: "בשים לב לעובדה כי רבים מן הדברים שיוחסו לחברי המפלגה התבססו על דיווחים עיתונאיים כפי שעלו מאתרי אינטרנט שונים, מצאנו אף הפעם כי יש לייחס משקל מכריע להצהרותיהם של חברי המפלגה" (פסקה 19). בעניין **זועבי השני**: "איני סבורה כי יש לתת משקל רב יותר להתבטאויותיה של זועבי בתקשורת מאשר להצהרותיה לפנינו" (פסקה 71).

97. ואולם, ההיגיון שביסוד גישה זו – כי מול כתבות עיתונאיות שמשקלן נמוך, הצהרה מושבעת גוברת – אינו חל כאשר הראיות הן ממצאים רשמיים, וודאי לא כאשר ההצהרה המושבעת עצמה **הופרכה**. וגם בפסיקה

נשמעו הסתייגויות מתבקשות: "מקום בו התצהיר אינו נותן את הדעת באופן מפורש לכל עניין ועניין, יש בכך משום חיזוק הראיות" (עניין **זועבי השני**, פסקה קיט לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין); "כשלעצמי מייחס אני חשיבות גדולה בהרבה לדברים שנאמרים פומבית כל ימות השנה, מאשר הצהרות ערב בחירות; בעיני זהו צו השכל הישר" (שם, פסקה קג); "הצהרת מועמד אינה אפוא בעלת משקל מוחלט, ואין בכוחה לאיין ולאפס כל אמירה פסולה... על המועמד לצרף ראיות שמשקלן יגבר על התשתית הראייתית המטה את הכף לכיוון פסילתו" (עניין **מראענה**, פסקה 7 לפסק דינו של השופט מינץ); "אין להלום מסר אחד לבוחרים, באמצעות מצע המפלגה, ומסר אחר לבית המשפט, באמצעות הצהרות 'מרפכות'... דרוש מצע אחד; לבוחר ולבית המשפט" (עניין בל"ד 2022, פסקאות 6–7 לפסק דינו של השופט סולברג).

98. בענייננו, המצג שהוצג לוועדה בשנת 2022 בתצהיר – "עמותות צדקה רשומות הפועלות בהתאם לחוק"; "אינה מקבלת תרומה מאף התאחדות שהוכרזה כבלתי מותרת"; "כל הכספים... הועברו בצורה חוקית" (כתב התשובה, ס' 4, 24; תצהיר דהאמשה, ס' 7, 12) – הופרך בממצאים סופיים של רשמת העמותות (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 18–27; דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 38–42). המצהיר עצמו, יחיא דהאמשה, מוצב במקום ה-20 ברשימת המועמדים הנוכחית (רשימת המועמדים, עמ' 1). תצהיר שהתברר כבלתי מדויק (לשון המעטה) אינו יכול לעורר ספק לטובת המפלגה; הוא מעורר את ההיפך.

ח. "הספק פועל לטובת המועמד" – עשרים וחמש שנים של הנאת הספק ותוצאותיהן

99. בכל שבעת ההליכים העיקריים שנדונו בבית המשפט העליון מאז 1999 לא אושרה אף פסילה: עניין ארליך (בל"ד/בשארה, 1999) – פה אחד; עניין טיבי (2003) – בשארה ובל"ד ברוב של שבעה נגד ארבעה; עניין **בל"ד 2009** – בל"ד ברוב של שמונה נגד אחד, רע"מ-תע"ל פה אחד; עניין **זועבי הראשון** (2012) – פה אחד; עניין **זועבי השני** (2015) – שמונה נגד אחד; עניין **מראענה** (2021) – שמונה נגד אחד; עניין בל"ד 2022 – פה אחד. ובכל אחד מהם, **הרוב עצמו** תיאר את הראיות כמתקרבות לגבול: "התקרבת חבר-הכנסת בשארה קירבה מסוכנת לגבול שאין לחצות אותו" (עניין ארליך, פסקה 8); מעשיו של בשארה "מונחים במרכז מטרותיו ופעולותיו... והם יעד שליט", ואינם "רעיון תאורטי, אלא פוטנציאל פוליטי שחבר-הכנסת בשארה הוציא אותו מהכוח אל הפועל בפעילות חוזרת ונשנית ומתוך עוצמה רבה" – ואף על פי כן אושרה מועמדותו מחמת הספק בדבר משקל הראיות (עניין טיבי, פסקה 45 לפסק דינו של הנשיא ברק); "קרבה מטרידה ומדאיגה" ו"בסיס לכאורי לקיומה של העילה" (עניין **בל"ד 2009**, פסקה 19); "מתקרבת עד למאוד לתחום האסור... בהחלט מתקרבת לאותה 'מסה קריטית'" (עניין **זועבי הראשון**, פסקה 34); "חמורות הן, ואף מתקרבות הן מאוד לגבולותיהן של עילות הפסילה" (עניין **זועבי השני**, פסקה 75); "קירבו בשעתו את בל"ד קירבה רבה מאוד לתחום האסור" (עניין בל"ד 2022, פסקה 21).

100. להנאת ספק זו היו תוצאות שאין להתעלם מהן. עזמי בשארה, שבעניין ארליך נמצא כי דבריו עולים "לכאורה – 'במשתמע', אם לא 'במפורש'" – כדי שלילת קיומה של המדינה כמדינת העם היהודי (שם, פסקה 5), ושבעניין טיבי (2003) נקבע לגביו כי מעשיו לעניין תמיכה במאבק מזוין "מונחים במרכז מטרותיו ופעולותיו... והם יעד שליט... פוטנציאל פוליטי שחבר-הכנסת בשארה הוציא אותו מהכוח אל הפועל בפעילות חוזרת ונשנית ומתוך עוצמה רבה" (כמצוטט בעניין **בל"ד 2009**, פסקה 19) – אושר בשני ההליכים, נבחר לכנסת, ו"נמלט מהארץ לאחר שהתברר כי מתנהלת נגדו חקירה פלילית בגין חשדות למעורבות בעבירות בטחון" (עניין **בל"ד 2009**, פסקה 9); "אכן מיוחסים לבשארה חשדות חמורים בעבירות בטחון חמורות" – שם, פסקה 20; "נמלט מישראל וטעמיו עמו" – שם, פסקה 3 לפסק דינו של השופט לוי). ואף לאחר הימלטותו אושרה מפלגתו, שהצהירה כי היא מקיימת עמו קשר "אפילו יום-יומי" (שם, פסקה

12). חנין זועבי השתתפה במשט "מאוי מרמרה" (31.5.2010) שאורגן על ידי ארגון IHH, שהוכרז כבר בשנת 2008 כהתאחדות בלתי מותרת, וצולמה עם "פעילים בכירים בארגון החמאס" (עניין **זועבי הראשון**, פסקאות 25–26) – ואושרה פה אחד; היא סירבה לכנות את חוטפי שלושת הנערים "טרוריסטים", פרסמה מאמר באתר המזוהה עם חמאס הקורא "להטיל מצור על ישראל", והשתתפה בפסטיבל "עזה ניצחה" (עניין **זועבי השני**, פסקאות 40–53) – ואושרה ברוב של שמונה נגד אחד.

101. שופטי בית המשפט העליון עצמם הצביעו על מחירה של גישה זו.

102. המשנה לנשיאה רובינשטיין הטעים בדברים היפים לענייננו, והכואבים במיוחד, לאחר שעם ישראל כולו למד את מחיר הקונספציה ועצימת העיניים, בעקבות טבח השבעה באוקטובר: "הרושם המצטבר מן הפסיקה ומחוות דעת היועץ המשפטי לממשלה הוא, כי הגבול הוירטואלי נע ומתגמש באופן עקבי כדי שלא להגיע לידי פסילה, וככל שמועלות טענות שב הוא ומתרחק, ומתוך כך נעקרים סעיפי הפסילה, הוראה חוקתית, מתוכנם. לא בית המשפט הוא שקבע את תנאי הפסילה, אלא מכון חוק היסוד, אשר הטיל על בית המשפט בהקשר זה את תפקיד שומר הסף, שאסור לו להירדם בשמירה" (עניין **זועבי השני**, פסקה ח); "נותרים אנו 'קרוב קרוב' לקו האדום, אשר לעולם – למצער, כמעט לעולם – לא ייחצה בפועל" (שם, פסקה לח); ו"נזכור: בפרשת טיבי נדחתה בקשת הפסילה ברוב 4:7. עזמי בשארה אושר כמועמד וגם נבחר, הסוף ידוע: משנחשד בעבירות פליליות בטחוניות קשות נמלט מן הארץ. חברת-הכנסת זועבי היא בין יורשיו הפוליטיים והרוחניים. יש בכך סוג של לקח... אי התמיכה בטרור היא תחפושת... בית המשפט בדעת הרוב בגישתו הפרשנית מבקש לכלול תחת קורת הגג המשותפת ולהכיל את כולם. יש בכך משהו יפה, אך לטעמי מוטעה בנסיבות ומונצל לרעה" (שם, פסקה קיח). השופט עמית, שהצטרף לרוב: "כשלעצמי, התקשיתי להשתכנע כי ח"כ זועבי אינה תומכת במאבק מזוין... אלא שנוכח חשיבותה של הזכות החוקתית להיבחר, הספק צריך לפעול לזכות המועמדים" (שם, פסקה 7 לפסק דינו); ו"כאשר נסראללה או בכירים בחמאס מדברים בשפה הערבית על 'התנגדות' (مقاومة), הכל יודעים במה מדובר" (שם, פסקה 5). השופט מינץ: "רק מחמת הספק הוכרו בעבר מטרותיה ומעשייה של בל"ד וחבריה כמו גם מצעה, ככאלה אשר אינם מקיימים את עילת הפסילה" (עניין בל"ד 2022, פסקה 5); "הגיעה השעה שנפשוט את האיצטולות ונביט במציאות כפי שהיא... לא נתונה לנו האפשרות לעצום עינינו מלראות" (עניין **מראענה**, פסקה 12). השופטת וילנר: "לא לעולם חוסן" (עניין בל"ד 2022, פסקה 15). והשופט סולברג: "הניח בית המשפט הנחה מפליגה לטובת בל"ד... הנחה זו עושה חסד עם בל"ד" (שם, פסקה 6).

103. ביום 7 באוקטובר 2023 התברר המחיר הקטסטרופלי של הסירוב להביט למציאות בעיניים. באותו יום התברר לכל מה פירושה של "התנגדות" בפי חמאס, מה עושה חמאס בכספים שזורמים אליו "תחת כסות הומניטרית", ומהי משמעותה של תמיכה בארגון "הרוצה בהשמדת מדינת ישראל". בית המשפט העליון עצמו הכיר בכך שהקשר הזמן משליך על יישום אמות המידה: "מדינת ישראל של אותם ימים – מדינה צעירה הנאבקת על קיומה – אינה דומה בהכרח למדינת ישראל של ימינו אנו" (עניין **בל"ד 2009**, פסקה 2).

104. דא עקא, כי היגיון זה פועל בשני הכיוונים. מדינת ישראל שלאחר 7 באוקטובר אינה מדינת ישראל של 2009, של 2015 או של ספטמבר 2022. ורשימה שהמפלגה העומדת מאחוריה גייסה כספים, בערוציה הרשמיים, לעמותה שהעבירה כ-50 מיליון ₪ לעזה בשנת 2023 עד לטבח – ושהמשיכה לגייס כספים לאותה עמותה שלושה ימים אחריו – אינה יכולה עוד להישמע בטענה כי מדובר ב"תיאוריית קונספירציה".

105. ודוקו: המבקשת אינה טוענת כי יש לשנות את אמות המידה שנקבעו בפסיקה כמלוא נימה. כל שיש לעשות הוא ליישם את אמות המידה הללו על העובדות המוכחות באמצעות ראיות מן הסוג שהפסיקה עצמה דרשה, ובלי להידרש "לקריאה" מתונה של ניסוחים 'מכובסים' של הסברים לאחר מעשה" (עניין **זועבי השני**, פסקה נא). סעיף 7א הוא, כדברי השופט עמית, "כמעט החץ האחרון באשפתה של הדמוקרטיה המתגוננת" (עניין **זועבי השני**, פסקה 7 לפסק דינו). לאחר 7 באוקטובר, ומול ראיות של רשויות המדינה, אין עוד מקום לעצימת עיניים ולהיתממות.

ניתוח הראיות ויישום אמות המידה

106. הבקשה בנויה על שרשרת בת שלוש חוליות, שכל אחת מהן מבוססת על ראיות מוסדיות ורשמיות: (א) רע"מ והתנועה האסלאמית (הפלג הדרומי) – בלתי ניתנות להפרדה; (ב) התנועה והמפלגה מקימות, מאיישות, מתפעלות ומגייסות כספים לשלוש העמותות; (ג) העמותות העבירו כספים לארגונים שהם "כסות" לארגוני טרור מוכרזים ולארגונים המשתייכים לחמאס, ופעלו במדינת אויב.

107. משהוכחו שלוש החוליות הללו – גיוס הכספים לעמותות בערוציה הרשמיים של הרשימה הוא "תמיכה חומרית" של הרשימה במאבק מזוין של ארגון טרור. לאחר ניתוח החוליות ייבחנו ההתבטאויות והמפגשים המלמדים על המטרה הדומיננטית, ויושמו ארבע אמות המידה; ולבסוף תנוחת עילת ההסתה לגזענות.

א. החוליה הראשונה: רע"מ והתנועה האסלאמית – ישות אחת

108. חוליה זו מבוססת, בראש ובראשונה, על הודאתה של רע"מ עצמה, שנמסרה לוועדה ונתמכה בתצהיר: "רשימת רע"מ אכן מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה – כפי שנקבע בתקנונה, מצעה, ומטרותיה" (כתב התשובה, ס' 22; תצהיר דהאמשה, ס' 3). הודאת בעל דין בדבר תקנונו ומצעו היא ראיה מן המדרגה הראשונה על "מטרותיה של הרשימה", שהן, לפי הפסיקה, "נלמדות, בראש ובראשונה, ממצעה הפורמאלי" (עניין בל"ד 2022, פסקה 6 לפסק דינו של השופט מינץ).

109. ההודאה נתמכת בראיות מוסדיות: ראש התנועה וראש מועצת השורא, ספוות פריג', הוא מי ש-"להן כפופה ועידת רע"מ", והוא עצמו היה מועמד הרשימה (המחקר, פרק 2ח, שורה 1); הודעותיה הרשמיות של הרשימה מתפרסמות כהודעות משותפות של "התנועה האסלאמית והרשימה הערבית המאוחדת" (המחקר, פרק 4, פריטים 1, 13), ואף כהודעה משותפת של התנועה, עמותת אלאקסא והרשימה, שאליה צורפו סמלי שלושת הגופים (המחקר, פרק 2ז, פריט 49); בכירי הרשימה מדברים בשם התנועה – "בשם כל חברי עמותת 'סיוע 48' והתנועה האסלאמית" (טאהא, המחקר, פרק 12, טבלה ב', פריט 8), "מנקודת המבט שלנו, של התנועה האיסלאמית" (טאהא, המחקר, פרק 3ב, פריט 8), "אנו גאים בתנועה האסלאמית שלנו" (טאהא, המחקר, פרק 2ח, חלק 2); ויו"ר הרשימה עצמו מדרג את המפלגה כפרויקט "השלישי או הרביעי" של התנועה, אחרי שתי העמותות (עבאס, שם)...

110. ככל שתטען רע"מ כי "נפרדה" מן התנועה, יש להעמיד מול הטענה את הראיות המאוחרות ביותר: הצהרה רשמית משותפת של "התנועה האסלאמית והרשימה הערבית המאוחדת" מיום 24.7.2024 (המחקר, פרק 4, פריט 1); פרסום ח"כ טאהא לקידום פעילות אלאקסא, עמותת "התנועה האסלאמית" בלשונו, מיום 23.5.2026, וצילומו עם ראש התנועה פריג' מיוני 2026 (המחקר, פרק 2ז, פריט 1 וחלק "מעורבות בפעילות שטח"); והצבתם של ראשי המפלגה והתנועה ההיסטוריים – צרצור, אבו עראר, גנאים

ודהאמשה – ברשימת המועמדים הנוכחית (רשימת המועמדים, עמ' 2). "אין להלום מסר אחד לבוחרים... ומסר אחר לבית המשפט" (עניין בל"ד 2022, פסקה 7 לפסק דינו של השופט סולברג).

ב. החוליה השנייה: המפלגה, התנועה והעמותות – מערכת אחת

111. כזכור, בהליך הקודם סברה היועצת כי "עיקר הראיות... מיוחסות לעמותת 'סיוע 48', ולא לרשימת רע"מ עצמה" (עמדת היועצת, ס' 11). הראיות שבידי המבקשת כיום מבססות את הזיקה בשש דרכים עצמאיות, שכל אחת מהן היא ראיה מוסדית ולא "ידיעה מהאינטרנט".

112. (1) **הודאות העמותות.** סיוע 48 טענה בבית המשפט המחוזי כי הפרסומים נגדה הופצו "בניסיון לפגוע בתנועת רע"מ שהעמותה מזוהה איתה" (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 16). המעשים ההומניטאריים הצהירה בפני הרשמת כי פעלה בטורקיה "במסגרת משלחת המתנדבים של מפלגת רע"מ ושל התנועה האיסלאמית הפלג הדרומי" (דוח הפיקוח – המעשים, ס' 33). אלו הודאות של הגופים המפוקחים עצמם, בהליכים שבהם היה להם כל אינטרס להתנער מן המפלגה.

113. (2) **הודאות המפלגה.** רע"מ הצהירה כי היא וסיוע 48 "הגישו יחד כתב תביעה" בגין לשון הרע (תצהיר דהאמשה, ס' 11). יו"ר הרשימה דיבר על העמותה בגוף ראשון: "אנחנו מעבירים", "חילקנו", "אירחנו משפחות", "המודל שלנו בעמותה הזאת" (המחקר, פרק 2, חלק 3 – ראיונות 29.10.2021 ו-31.10.2021). כן הדגיש יו"ר הרשימה: "פרויקט הרשימה המאוחדת בכנסת... השלישי או הרביעי, לאחר עמותת אלאקסא ועמותת הסיוע" (שם, חלק 2).

114. (3) **זהות פרסונלית.** חמישה-עשר נושאי משרה ופעילים מרכזיים בעמותות היו מועמדי הרשימה, ובהם מנכ"ל סיוע 48 (ולשעבר מנכ"ל אלאקסא), יו"ר סיוע 48, שני יו"רים לשעבר של סיוע 48, יו"ר אלאקסא, חבר ועד אלאקסא ומנהלה האדמיניסטרטיבי (המחקר, פרק 2, חלק 2, טבלת החפיפה); שניים מהם – צרצור ואל-עמור – מוצבים גם ברשימה הנוכחית (רשימת המועמדים, עמ' 2). מנכ"ל סיוע 48 היה יו"ר הגוף הבוחר את הרשימה (המחקר, פרק 2, חלק 3), ונציג העמותה בשימוע ברשמת (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 16).

115. (4) **תשתית משותפת.** המשא ומתן הקואליציוני של המפלגה עם "יש עתיד" ובכירי משרד האוצר התנהל במשרדי סיוע 48, בהזמנת מנכ"ל העמותה (המחקר, פרק 2, חלק 4). משרדו של יו"ר הרשימה הוא ש"השיג את כל האישורים הרשמיים מול שגרירות טורקיה והרשויות הישראליות" למשלחת סיוע 48 והמעשים ההומניטאריים (המחקר, פרק 2, חלק 7 – פרסום ח"כ טאהא מיום 9.2.2023), ומשלחת זו התקבלה בשובה "בהשתתפות מנסור עבאס, חברי הכנסת של רע"מ ובכירי התנועה האסלאמית" (שם, פריטים 4–6). יו"ר המפלגה הראשון, דהאמשה, הוא שפנה למשרד המשפטים בשנת 1996 לזרז את רישום סיוע 48 (המחקר, פרק 2, חלק "מעורבות בפעילות שטח").

116. (5) **הדפים הרשמיים של הרשימה כערון הגיוס של העמותות.** 30 פרסומי גיוס כספים לעמותות – כולם עם פרטי חשבון הבנק של העמותה – בדף הפייסבוק הארצי של הרשימה ובדפי סניפיה בלוד, כפר כנא, שפרעם וכפרי הבדואים, בשנים 2020–2023, ועוד 29 פרסומים בדפים אלה לקידום פעילות העמותות (המחקר, פרק 2, טבלה א'; פרק 2, חלק 7 – פילוח לפי מפרסם). זו אינה "התבטאות" של חבר רשימה שיש לייחסה לרשימה "בכל הזהירות הראויה" (עניין ארליך, פסקה 7); **זהו מעשה של הרשימה עצמה, בערוץ הרשמי שלה, החוזר ונשנה עשרות פעמים.**

117. (6) **בכירי הרשימה כמגייסים**. 20 פרסומי גיוס נוספים בדפיהם של יו"ר הרשימה (5), מס' 2 ברשימה (4), ח"כים מכהנים נוספים ובכירים (המחקר, פרק 12, טבלה ב'). מבחני הייחוס שנקבעו בפסיקה – "מעמדו של חבר הרשימה", "התבטאות או מעשה החוזרים ונשנים", "רשימה ותיקה" (עניין ארליך, פסקה 7) – מתקיימים כאן במלואם: מדובר בעומד בראש הרשימה, במעשים חוזרים ונשנים לאורך עשור, וברשימה המתמודדת מאז 1996.

118. על רקע כל אלה, טענת "העמותה העצמאית" אינה יכולה לעמוד. אין מדובר בזיקה אישית של הרשימה לגוף חיצוני, שלגביה נקבע כי "אין בזיקה זו לעצמה כדי לבסס את בקשת הפסילה" (עניין **בל"ד**, 2009, פסקה 20), אלא ב"ראיות קונקרטיות ומוצקות" (שם) לזהות מוסדית: אותו גוף-אם, אותם אנשים, אותה תשתית, אותם ערוצי פרסום, אותה הגנה משפטית – ושתי הודאות של העמותות עצמן.

ג. החוליה השלישית: העמותות וארגוני הטרור

119. חוליה זו מבוססת, כאמור, על ממצאים של רשויות המדינה, ולא על מחקר עצמאי של המבקשת. **סיוע 48**: הרשמת קבעה, בדוח סופי לאחר חקירה ושימוע, כי העמותה "העבירה כספים והיתה בקשר עם ארגונים המוכרזים כארגוני טרור" (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 7); כי העבירה "קרוב ל-2 מיליון ₪ בשנים 2020–2021" לאגודת הצדקה האסלאמית בחברון, **המוכרזת מאז 25.2.2002**, והודתה בכך במכתבה מיום 6.8.2023 (שם, ס' 18); כי העבירה 15,000 ₪ לועדת הצדקה ברמאללה, **המוכרזת מאז 2002** (שם, ס' 20); כי על פי חוות דעת המט"ל, ארבעת הארגונים המקבלים "הינם למעשה בפועל אותם הארגונים אשר הוכרזו בשעתו כארגוני טרור בהכרזת שר הביטחון... בפועל מדובר בכסות בלבד לאותן ישויות" (שם, ס' 25); כי "אין מדובר במקרה חד פעמי" (שם, ס' 26); וכי העבירה 933,000 ₪ לחייר אומה, ארגון ש"בהתבסס על כתב אישום מיום 11.2.24, שהוגש על ידי פרקליטות המדינה... משתייך לחמאס, ואנשי הארגון הינם פעילי חמאס" (שם, ס' 27).

120. ממצאים אלה עומדים, כל אחד לעצמו, במבחן שקבע בית המשפט העליון בעניין המט"ל: מדובר בקביעה של "רשות סבירה" (עניין **זועבי השני**, פסקה צה לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין) – רשות התאגידים – הנשענת על קביעה של רשות סבירה נוספת – המט"ל במשרד הביטחון – ועל כתב אישום של רשות שלישית – פרקליטות המדינה. ובעניין חייר אומה, אף בית המשפט המחוזי קבע כי "על פניו הוכח הקשר בין עמותת חייר אומה לבין ארגון החמאס – באמצעות כתב אישום אשר הוגש על ידי המדינה", וכי העברות הכספים אליו "אינן שנויות במחלוקת" (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 35). גם אם חייר אומה לא הוכרז פורמלית, "ניתן לראות גם בארגון, אשר מוכח כי הוא עסק, או עוסק בפועל בתכנון, או בביצוע, או בסיוע לפעילות טרור – כארגון שעונה לדרישות סעיף 7א(א)(3)" (עניין **זועבי הראשון**, פסק דינו של השופט מלצר).

121. **בהקשר זה יש להדגיש כי למצער שני ארגונים שאליהם העבירה העמותה כספים הוכרזו על ידי שר הביטחון כהתאחדויות בלתי מותרות לפני שנים רבות. דהיינו, לא ניתן לטעון שהדברים לא היו ידועים בעת ההתקשרות עמם.**

122. לכך מתווספים ממצאים המלמדים כי ההעברות המתועדות הן קצה הקרחון: "העברות של עשרות מיליוני שקלים אשר לא קיים לגביהן כל רישום של פירוט מהות ההעברה ושם המוטבים, וללא כל נתיב בקרה" (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 35); מעל 90% מההוצאות – מחוץ לישראל (שם, ס' 34); 62 מיליון ₪ במזומן, מהם כ-32 מיליון ₪ שמקורם לא הוסבר, ו"חשש ממשי לקבלת כספים ממקור שאינו ידוע, במטרה לעשות שימוש בחשבון בנק העמותה למטרות זרות" (שם, ס' 74–90); "עזרה לאסירים" כמטרה רשומה

שהוסרה רק לאחר 7.10 (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 35); בכירי העמותה מצולמים עם אמין אבו ראשד, "המוכרז משנת 2013 כפעיל חמאס ומשמש כחבר מפקדת החמאס באירופה", ועם נציג ח"יר אומה (שם, ס' 27); וראש העמותה מכנה את שיח' יאסין "שהיד" (שם, ס' 35).

123. **המעשים ההומניטאריים**: "לא הוסר החשש כי לעמותה יש קשר לארגון מוכרז כארגון טרור" (דוח הפיקוח – המעשים, ס' 5, 67); פעילות במדינת אויב (שם, ס' 28–41; החלטת כנפי-שטייניץ, ס' 17); "שיתופי פעולה ברמת הפעילות" עם סיוע 48, "עמותה שלגביה נקבע בהליך שיפוטי כי קיים חשש לכאורה לקשריה עם ארגוני או פעילי טרור" (החלטת כנפי-שטייניץ, ס' 17); "חשש לקשר עם גורמי טרור לרבות עמותת סיוע 48" (צו הפירוק, ס' 3(ה)); העמותה הטורקית שעמה התקשרה – "הוכרזה ביום 12.3.26 כארגון שפועל למימון הזרוע הצבאית של החמאס" (שם, ס' 6); וצו פירוק (שם, ס' 14). **אלאקסא**: "ממצא חמור" – קבלת מיליוני ₪ מארגונים המוכרזים כארגוני טרור, ושיתופי פעולה עם התאחדויות בלתי מותרות (דוח הפיקוח – אלאקסא, ס' 39, 42).

124. כזכור, השאלה אינה אם הוכח מעבר לספק סביר כי כספי סיוע 48 מימנו רקטות, אלא אם קיימות ראיות "ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות" לכך שהעמותות המזוהות עם הרשימה העבירו כספים לארגונים שהם, לפי קביעת רשויות המדינה, ארגוני טרור מוכרזים בכסות וארגונים המשתייכים לחמאס. על כך אין עוד מחלוקת של ממש: העמותה עצמה **הודתה** בהעברה לאגודת הצדקה בחברון (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 18) ובהעברות לח"יר אומה (החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 21, 35). כל שנותר במחלוקת הוא הסברי העמותה (המיתממים) – "טעות", "ארגונים אחרים בשמות דומים", "לא הייתה לה כל ידיעה" (דוח הפיקוח – סיוע 48, ס' 22–24; החלטת המחוזי – סיוע 48, ס' 21) – והם נדחו על ידי הרשמת ועל ידי בית המשפט.

ד. סיכום השרשרת: תמיכה חומרית של הרשימה

125. משהוכחו שלוש החוליות, המסקנה המשפטית מתבקשת מאליה. הרשימה – בערוציה הרשמיים, על ידי העומד בראשה ועל ידי חבריה – גייסה כספים, לאורך שנים ובאופן שיטתי, לחשבונות הבנק של עמותות המזוהות עמה, אשר העבירו כספים לארגונים שהם, לפי קביעת המט"ל ופרקליטות המדינה, ארגוני טרור מוכרזים בכסות וארגונים המשתייכים לחמאס. זוהי "תמיכה" ב"דרכים חומריות, כגון מימון" (עניין **זועבי השני**, פסקה לז לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין), במאבקו המזוין של "ארגון הרוצה בהשמדת מדינת ישראל" (שם, פסקה נא). "אם אתה תומך בחמאס... כאילו תמכת במאבק מזוין" (עניין טיבי, עמ' 27, כמצוטט בעניין **זועבי השני**, פסקה 69).

126. התמיכה נעשתה **בידיעה**. המפלגה עצמה פרסמה בדפה הרשמי, ביום 8.8.2020, כי "התנועה האסלאמית ועמותת סיוע 48 משתפים פעולה כדי להעביר תרומות וסיוע ישירות למשפחות הנפגעים, עם אגודת ח"יר אומה, באמצעות נציגיה בביירות" (המחקר, פרק 12, טבלה א', פריט 30) – אותו ח"יר אומה שלפי כתב האישום "משתייך לחמאס". באוקטובר 2021, לאחר תחקיר ערוץ 13 על קשרי העמותה לחמאס, הודה יו"ר הרשימה: "בוודאי שיש בעיה, אבל..." (המחקר, פרק 12, חלק 3 – ראיון 31.10.2021), והמפלגה **המשיכה לגייס כספים לעמותה** – 12 פרסומים ב-2022 ו-11 ב-2023 (המחקר, פרק 12, פילוח שנים). בנובמבר 2021, לאחר שנפגעי טרור דרשו לעקל את כספי העמותה, פרסמה המפלגה בדף סיניפה את הכחשת העמותה (המחקר, פרק 12, פריט 20). ואף לאחר 7 באוקטובר 2023 – ביום 10.10.2023 – פרסם הדף הארצי של הרשימה קריאה לתרומות לחשבון סיוע 48 (המחקר, פרק 12, טבלה א', פריט 1). מי שממשיך לגייס כספים לעמותה לאחר שהודה, לאחר שהודה כי "יש בעיה", ולאחר הטבח – אינו יכול לטעון לתום לב.

127. התמיכה היא **שיטתית ולא ספורדית**: 50 פרסומי גיוס ו-70 פרסומי קידום, מהם 59 בדפים הרשמיים של הרשימה, לאורך יותר מעשור, על ידי המפלגה, יו"ר הרשימה, מס' 2 ברשימה וחברי כנסת מכהנים (המחקר, פרקים 12, 12 – סיכום). זו "פעילות שיטתית, חוזרת ונשנית" (עניין כסיף, פסקה 16) במובנה המובהק. והתמיכה היא **מוסדית**: היא נעשית בערוצי המפלגה, על ידי מוסדות התנועה ("משלחת התנועה"; "משלחת המתנדבים של מפלגת רע"ם"), ובאמצעות אנשים המכהנים בו-זמנית במפלגה ובעמותות.

ה. המטרה הדומיננטית: מה מלמדים המפגשים וההתבטאויות

128. המפגשים וההתבטאויות המתועדים במחקר (פרקים 3א, 3ב) אינם עילת הפסילה; הם הראיה לכך שהתמיכה החומרית אינה תוצר לוואי מקרי של פעילות צדקה, אלא ביטוי למטרה "דומיננטית ומרכזית" של הרשימה (עניין כסיף, פסקה 16). שלושה מאפיינים של חומר זה מבחינים אותו מן החומר שנדון בפסיקה הקודמת.

129. **ראשית – מדובר בראש הרשימה, לא בחבר שולי**. יו"ר הרשימה, מנסור עבאס, השתתף ביום 28.7.2018 בוועידה באיסטנבול לצד חוסאם בדראן – חבר הלשכה המדינית של חמאס ולשעבר מפקד הזרוע הצבאית שלו בשומרון – מוסא אבו-מרזוק ומוחמד אלהינדי, סגן מזכ"ל הג'יהאד האסלאמי; העניין נחשף ביוני 2026 ועבאס "לא מכחיש" (המחקר, פרק 3א, פריט 4). ביום 25.10.2016 השתתף בשיחות בדוחא עם ח'אלד משעל, ראש חמאס דאז, והסביר בראיון בערבית כי מטרתן יישום הסכמי חמאס-פת"ח (שם, פריט 8); ימים קודם לכן, ברמאללה: "למדנו מהשהידים, השהיד הנשיא יאסר ערפאת והשהיד השייח' אחמד יאסין... העימות המרכזי שלנו הוא עם אויבנו הציוני" (שם). ביום 25.7.2016 השתתף בוועידת חמאס, החזית העממית, החזית הדמוקרטית ופת"ח בקייפטאון – "פגישה חשובה מאוד", וקרא "להתאחד תחת דגל אחד כדי להתעמת עם הכיבוש" (שם, פריט 9). לדברי העומד בראש הרשימה "יש לייחס משקל גדול במיוחד" (עניין ארליך, פסקה 7).

130. **שנית – מדובר במעשה מוסדי של הרשימה**. ביום 9.5.2018 נפגשו שישה בכירי רע"מ – עבאס, אחרומי, אבו עראר, גנאים, חג'אזי וחאג' יחיא – עם בכירי חמאס אבו-טיר, טוטח ועטון, והמפגש פורסם **בדף הפייסבוק הרשמי של רע"מ** עם הצהרה בשם "משלחת התנועה" (המחקר, פרק 3א, פריט 5). זו אינה "השתתפות בכנס" של יחיד (השוו עניין **"בל"ד 2009**, פסקה 19), אלא משלחת רשמית של הרשימה, המתועדת בערוצה הרשמי.

131. **שלישית – ההתבטאויות נמשכות לאחר 7 באוקטובר, ומפי ראש הרשימה**. ביום 28.7.2026, בראיון לכאן רשת ב', נשאל עבאס פעמיים אם חמאס הוא ארגון טרור שיש להשמידו והשיב: "אני לא רוצה לתת לך תשובה... יש לי תשובה חד משמעית ואני לא רוצה להגיד אותה" (המחקר, פרק 3ב, פריט 1). ביום 10.11.2025 ניתק ראיון כשנשאל אם יש להשמיד את חמאס (שם, פריט 2). ביום 4.1.2025 אמר לאל-ערביה: "יש לי קשר טוב עם הפלגים הפלסטיניים ומילאתי תפקיד פעיל בשנים 2017–2018 בפיוס הפלסטיני", ובמענה לטענה כי כל ה"פלגים" הפלסטיניים התבטאו נגדו טען עבאס כי זוהי רק "עמדה פרטית של יחיא סינוואר ולא של חמאס" (שם, פריט 3).

132. **דהיינו, בשנת 2025, התגאה עבאס בקשריו הטובים עם חמאס**.

133. ההתבטאויות נוספות של בכירי רע"מ הבהירו את תמיכת הרשימה בחמאס. כך, ביום 22.5.2024, הבהיר עבאס כי לגישתו חמאס "בוודאי שהוא חלק מהעם הפלסטיני" (שם, פריט 5). מס' 3 ברשימה, וליד

טאהא, סירב לומר כי חמאס הוא ארגון טרור – "המושגים שלך שונים משלי" (שם, פריט 9), הגדיר את המחבלים הכלואים "אסירי חופש" ואת "המחבל" – "זה שכובש" (שם, פריט 8), וסירב להגדיר את רוצחי שלושת החיילים ב"ליל הקלשונים" מחבלים (שם, פריט 7). יו"ר המפלגה לשעבר, המוצב במקום ה-73 ברשימה הנוכחית, הכריז כי רצח אזרחים, אונס ושריפת תינוקות ב-7.10 הם "המצאות בלבד" (שם, פריט 4; רשימת המועמדים, עמ' 2).

134. על סירוב מסוג זה כבר נאמר: "מי שמסרב לכנות רוצחי נערים חפים מפשע בכוונת מכוון מטעם לאומני בשם טרור, אי אפשר שלא לומר כי הוא תומך במהות בטרור, גם אם הוא עוטר את דבריו בהסתייגויות 'חלבויות'" (עניין **זועבי השני**, פסקה מב לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין); ו"קיימת תחושה של דיבור בשני קולות, וליתר דיוק, בשתי שפות" (שם, פסקה 5 לפסק דינו של השופט עמית). ההבדל בין ענייננו לעניין **זועבי השני** הוא כפול: שם היה מדובר במועמדת במקום השביעי ברשימה משותפת, שהתבטאויותיה תועדו בכתבות; כאן מדובר ביו"ר הרשימה ובמס' 3 בה, שהתבטאויותיהם מוקלטות, ושלצדן עומדת תמיכה חומרית מתועדת בממצאי רשויות המדינה.

ו. יישום ארבע אמות המידה

135. **אמת המידה הראשונה – מטרה דומיננטית.** התמיכה בעמותות אינה עניין שולי בפעילות הרשימה; לפי יו"ר הרשימה עצמו, העמותות קודמות בסדר העדיפויות של התנועה לרשימה בכנסת (המחקר, פרק 2, חלק 2). המפלגה מקדישה לעמותות 120 פרסומים בערוצייה, מעמידה את משרדי העמותה לרשות המשא ומתן הקואליציוני, ומאיישת את רשימתה בנושאי המשרה של העמותות. הבחירות לכנסת משמשות אמצעי לקידום המטרה: הכוח הקואליציוני הופעל כדי "להשיג את כל האישורים הרשמיים" למשלחת העמותות (המחקר, פרק 2, פריט 7) וכדי "להבטיח... שלא יבוצעו בו [בהר הבית – הח"מ] טקסים דתיים על ידי לא-מוסלמים" (המחקר, פרק 4, פריט 10). המטרה "היא חלק מהמאפיינים הדומיננטיים של שאיפות הרשימה... וכי לשם קידום הם מבקשים ליטול חלק בבחירות" (עניין כסיף, פסקה 16).

136. **אמת המידה השנייה – הצהרות מפורשות ומסקנות מסתברות חד-משמעיות.** המטרה נלמדת מהצהרות מפורשות של המפלגה ("התנועה האסלאמית ועמותות סיוע 48 משתפים פעולה... עם אגודת ח'יר אומה"), של יו"ר הרשימה ("אנחנו מעבירים"; "המודל שלנו בעמותה"; "השלישי או הרביעי"), ושל מס' 2 ברשימה ("בשם כל חברי עמותות 'סיוע 48' והתנועה האסלאמית"); ומן המסקנה המסתברת היחידה מהעברות הכספים המתועדות, מהסירוב החוזר לגנות את חמאס, וממפגשי צמרת הרשימה עם צמרת חמאס.

137. **אמת המידה השלישית – פעילות שיטתית, חוזרת ונשנית, חמורה בעוצמתה.** 50 פרסומי גיוס כספים ו-70 פרסומי קידום לאורך עשור, 39 ו-33 מהם משנת 2021 ואילך; העברות של כ-2 מיליון ₪ לארגון מוכרז, 933,000 ₪ לארגון המשתייך לחמאס, ועשרות מיליונים ללא נתיב בקרה; 36 מפגשים; 30 התבטאויות; 35 פרסומי הסתה. הפעילות נמשכת עד ערב הבחירות – 24.7.2024 (הצהרה רשמית), 4.1.2025, 10.11.2025, 23.5.2026, 6/2026 ו-28.7.2026 (המחקר, פרקים 2, 3, 4). "לא הכמות קובעת כי אם האיכות" (עניין **מראענה**, פסקה 4 לפסק דינו של השופט מינץ) – וכאן מתקיימות שתיהן.

138. **אמת המידה הרביעית – ראיות ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות, במסה קריטית.** הראיות הן ממצאים סופיים של רשימת העמותות, חוות דעת המט"ל, כתב אישום של פרקליטות המדינה, הכרזת שר הביטחון, החלטות של המחוזי והעליון, פרסומים בערוצי המפלגה עצמה, ראיונות מוקלטים של ראש

הרשימה – ולא "ידיעות מהאינטרנט". הן עומדות בדרישה ל"ראיות משכנעות שאמינותן גבוהה, כגון דברים שכתב ופרסם המועמד בעצמו וכן הקלטות" (עניין **זועבי השני**, פסקה 34), ואף למעלה מזה. "מסה קריטית" – בית המשפט העליון מצא שהיא "בהחלט מתקרבת" כבר בעניין **זועבי הראשון** על יסוד השתתפות במשט אחד (פסקה 34); כאן עומדות עשרות העברות כספים מתועדות, עשרות פרסומי גיוס ומאות פריטי תיעוד.

139. **הספק.** הכלל שלפיו "ספק המתעורר לגבי דיות המסכת הראייתית צריך לפעול נגד הפסילה" נועד למקרים שבהם הראיות הן "כתבות" ומולן "הצהרות" (עניין **בל"ד 2009**, פסקה 19). הוא אינו כלל של הכרעה בין ממצאי רשות רשמית להכחשה כללית של המועמד.

140. בעניינו, הספק שהיה קיים בספטמבר 2022 (אם אכן היה קיים) – והוא בלבד שהביא לדחיית הבקשה – הוסר על ידי רשויות המדינה עצמן: הרשמת קבעה ממצאים; המט"ל קבע כי הארגונים הם "כסות"; הפרקליטות קבעה כי ח"יר אומה "משתיך לחמאס"; שר הביטחון הכריז על העמותה הטורקית; ורע"מ עצמה – בניגוד להצהרתה – לא הביאה ולו ראייה אחת לכך שכספי העמותות לא הגיעו לארגונים אלה. "מקום בו התצהיר אינו נותן את הדעת באופן מפורש לכל עניין ועניין, יש בכך משום חיזוק הראיות" (עניין **זועבי השני**, פסקה קיט לפסק דינו של המשנה לנשיאה רובינשטיין).

ז. הסתה לגזענות – ניתוח ויישום

141. עילה זו נסמכת על 35 פרסומים (המחקר, פרק 4), ובמרכזם לא התבטאויות של יחידים אלא **מעשיה של הרשימה**: הצהרות רשמיות בדף הפייסבוק הרשמי של רע"מ – 11.8.2016 ו-28.8.2017 (דברי ח"כ אבו עראר: "אין כל זכות ליהודי כלשהו במסגד אל-אקצא המבורך"), 3.1.2023 (הר הבית "זכותם הבלעדית של מוסלמים, ורק של מוסלמים"; "שטח כבוש"), 30.9.2023 (ציון יום השנה ל"אינתיפאדת ירושלים ואל-אקצא"; ההמונים "לא יהססו להגן עליו"), ו-24.7.2024 ("זכותם הבלעדית של המוסלמים. אין מקום לפלישות קיצוניות או לתפילות תלמודיות"; "מלחמת דת") (המחקר, פרק 4, פריטים 27, 22, 4, 2, 1); הודעות רשמיות משותפות של התנועה והמפלגה מיום 18.7.2021 (שם, פריטים 13, 15); דרישות קואליציוניות של הרשימה מאפריל 2022 – "מניעת קיום תפילות וטקסים תלמודיים יהודיים בחצרות המסגד" (שם, פריט 7); ופרסום סניף המפלגה: "לאחר לחץ מצד רע"מ, החליטה הדרג המדיני לסגור את רחבות אל-אקצא בפני יהודים" (שם, פריט 6).

142. לצדן – התבטאויות ראש הרשימה ובכירה: "אין לכם (היהודים) זכות במסגד אל-אקצא... ואין לכם זכות ברחבת אל-בוראק... ואין לכם זכות בעיר אל-קודס. אתם [היהודים] פולשים בארץ הזו" (עבאס, 20.11.2015; שם, פריט 30); לפני המסגד "זה היה מזבלה של פסולת", אין "עדות מדעית כלשהי לקיומו של בית המקדש", "איזו צדק, איזו אנושיות ואיזו דת זו [היהדות]?" (עבאס, 16.10.2016; שם, פריט 26); "אנחנו בממשלה פועלים להבטיח... שלא יבוצעו בו טקסים דתיים על ידי לא-מוסלמים, כי זוהי זכות למוסלמים בלבד" (עבאס, 25.11.2021; שם, פריט 10); "ליהודים אין זכות על מסגד אל-אקצא וגם לא על הכותל המערבי... אפילו לא על גרר מאדמתו... כאילו יש להם היסטוריה ושורשים כאן" (אבו עראר, 2017; שם, פריט 25); "לאף יהודי אין זכות להכנס להר הבית" (גנאים, בעברית, ערוץ הכנסת, 2016; שם, פריט 28); יהודים העולים להר – "קיצונים... שחונכו וגדלו על ערכים גזעניים וחשוכים", "פלישה", "מלחמת דתות" (טאהא, מדוכן הכנסת, 24.5.2023; שם, פריט 3). אבו עראר וגנאים מוצבים ברשימה הנוכחית (רשימת המועמדים, עמ' 2).

143. יישום: ההגדרה שנקבעה – "ליבוי היצרים השיטתי על יסוד לאומי-אתני... קריאה לשלילה אלימה של זכויות, לביזוי שיטתי ומכוון של חלקי אוכלוסייה מוגדרים" (עניין **זועבי השני**, פסקה 32) – מתקיימת: שלילה שיטתית, לאורך יותר מעשור, של זכותם של יהודים – **באשר הם יהודים** – לגישה ולפולחן במקום הקדוש להם ביותר; הצגתם כ"פולשים" ו"עדרים"; הכחשת זיקתם ההיסטורית; ואיומים ב"מלחמת דת" וב"מרחץ דמים". בשונה מעניין מרזל, שבו הראיות היו "כתבות עיתונאיות... אשר משקלן הראייתי נמוך" (שם, פסקה 34), כאן מדובר בהצהרות רשמיות של הרשימה בערוציה שלה, בנאום מדוכן הכנסת ובראיונות מוקלטים. ובשונה מכל מקרה קודם, כאן הוכח כי הרשימה **פעלה מתוך הממשלה** למימוש המטרה, והתגאתה בכך ("לאחר לחץ מצד רע"ם"). "לא העמדה האידאולוגית היא הנבחנת, אלא המעשים לשם הוצאתה לפועל" (שם, פסקה 33) – והמעשים כאן מתועדים.

144. בהקשר זה ראוי להדגיש כי הפסיקה המאפשרת הטלת הגבלות על תפילת יהודים בהר הבית נטועה כולה בשיקולים ביטחוניים "בדיעבד", ולא – חלילה – בקבלת עמדה שלפיה היהודים הם "פולשים" במקום הקדוש ביותר ליהודים.

145. כך הטעימה כב' השופטת וילנר בבג"ץ 6013/18 **מוקד המרכז הישראלי לקידום הדמוקרטיה והגנה על זכויות אדם נ' משטרת ישראל** (28.2.2021): "ההחלטה שלא לאפשר תפילת יהודים בהר הבית – על אף שניתן להצדיק אותה על רקע השיקולים המדיניים והביטחוניים – היא החלטה קשה עבור רבים בציבור היהודי המבקשים לממש את זכותם הבסיסית לחופש הדת. על רקע זה, לא למותר להזכיר כי חופש הפולחן והזכות להתפלל במקומות הקדושים הם מזכויות היסוד מרכזיות של כל אדם, באשר הוא, כעולה אף מסעיף 3 לחוק יסוד: ירושלים בירת ישראל, הקובע כי: 'המקומות הקדושים יהיו שמורים מפני חילול וכל פגיעה אחרת ומפני כל דבר העלול לפגוע בחופש הגישה של בני הדתות אל המקומות המקודשים להם או ברגשותיהם כלפי אותם המקומות'. לפיכך, נדמה כי אין חולק על כך שההגבלה על תפילת יהודים בהר הבית פוגעת לא רק ברגשותיהם ובכמיהתם של המבקשים להתפלל במקום, אלא אף בזכויות יסוד חוקתיות המוקנות להם ולכל אדם [...] ואולם, כפי שנאמר לא אחת, זכויות אלה אינן מוחלטות והן נסוגות מפני האינטרס הטמון בשמירה על שלומו וביטחונו של הציבור בהתאם להערכת הגורמים המקצועיים מעת לעת".

146. כפי שניתן לראות בנקל, עמדת רע"מ היא עמדה גזענית המבקשת לשלול מיהודים באשר הם יהודים את זכותם הבסיסית לחופש הפולחן.

147. מפלגה החורטת על דגלה – במוצהר ובריש גלי – שלילת זכויות יסוד מקבוצה אתנית בהיותה כזו – היא מפלגה המסיתה לגזענות, ואין לאפשר לה לעשות זאת מתוך הכנסת.

סוף דבר

148. לפני ארבע שנים נדחתה בקשה דומה, משום שהוועדה סברה – על יסוד תצהיר של רע"מ ועמדת היועצת שנשענה על המידע שהיה ידוע אז – כי הטענות בדבר העברת כספים לארגוני טרור באמצעות עמותות התנועה האסלאמית הן "תיאוריית קונספירציה מדומיינת". מאז קבעו רשמת העמותות, המט"ל, פרקליטות המדינה, שר הביטחון ובתי המשפט – כל אחד בתחומו – כי לא הייתה זו תיאוריה. הכספים הועברו; הארגונים המקבלים הם ארגוני טרור מוכרים בכסות וארגונים המשתייכים לחמאס; העמותות מזוהות עם רע"מ, בהודאתן שלהן; והרשימה המשיכה לגייס להן כספים בערוציה הרשמיים גם שלושה ימים לאחר 7 באוקטובר 2023.

149. אמות המידה שקבעה הפסיקה נועדו להגן על הזכות לבחור ולהיבחר מפני פסילה על יסוד "כתבות" ו"סיסמאות". הן לא נועדו לחסן רשימה מפני ממצאיהן של רשויות המדינה. משך עשרים וחמש שנים בחר בית המשפט העליון, פעם אחר פעם, להעניק את הנאת הספק – ושופטיו עצמם ציינו בביקורת כי "הגבול הוירטואלי נע ומתגמש באופן עקבי כדי שלא להגיע לידי פסילה" (עניין **זועבי השני**, פסקה ח). לאחר 7 באוקטובר 2023, ומול ראיות מן הסוג שבתיק זה, לא ניתן עוד לעצום עיניים.

150. אשר על כן מתבקשת ועדת הבחירות המרכזית: **(א)** לקבוע, מכוח סעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד וסעיף 63 לחוק הבחירות, כי רשימת רע"מ מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-26 בשל תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל; **(ב)** לקבוע, מכוח סעיף 7א(א)(2) לחוק היסוד, כי הרשימה מנועה מלהשתתף בבחירות בשל הסתה לגזענות; **(ג)** לקיים דיון ענייני ומתועד בראיות שבתיק זה; ו**(ד)** ליתן כל סעד אחר שתמצא לנכון בנסיבות העניין.

151. הבקשה נתמכת בתצהירו של מר בועז קוקיא, חבר בוועד המנהל של המבקשת.



יצחק בם, עו"ד

ב"כ המבקשת

תוכן עניינים

מס'	שם הנספח	עמ'
מב/1	רשימת מועמדים לכנסת ה-26	35
מב/2	הבקשה הקודמת	39
מב/3	התשובה לבקשה הקודמת	58
מב/4	תצהיר דהמשה	68
מב/5	עמדת היועצת בהליך הקודם	72
מב/6	כתב האישום המתוקן נגד חביבאללה	80
מב/7	פרוטוקול קדם המשפט ופסק הדין המוסכם	88

נספח מב/1

רשימת מועמדים לכנסת ה-26

עמ' 35

ועדת הבחירות המרכזית לכנסת



על ועדת הבחירות המרכזית חקיקה, נהלים, החלטות על הבחירות בישראל דרושים צרו קשר

הבחירות לכנסת ה-26



רע"ם - הרשימה הערבית המאוחדת

רשימת המועמדים הוגשה מטעם מפלגת רשימת האיחוד הערבי

סוג: מידע • יחידות: הבחירות לכנסת ה-26 • תאריך פרסום: 07.09.2026
תאריך עדכון: 08.09.2026

שתפו:

1. עבאס מנסור	2. סגלוביץ יואב	3. טאהא ווליד
4. אל הואשלה ואליד	5. חטיב יאסין אימאן	6. חוגיראת יאסר
7. אל טורי איברהים	8. מסרי עבד אל כרים	9. עזאם עבד אל כרים
10. אבו לבן אברהאים	11. הייב מוחמד	12. אבו מוך המאם
13. אלחרומי יאסר	14. זבידאת מוחמד	15. עישאן כמאל
16. עדוי אשרף	17. אלעמור סוהיב	18. זועבי נסר אלדין
19. חוסין נמר	20. דהאמשה יחיא	21. עפאן דאוד
22. גנאים ראפת	23. חגאזי סאלח אנהאר	24. דראושה באסם

25. ותד אחמד	26. אלטורי אדם	27. חרוב איימן
28. חנאן חמודה	29. חמדאן יאסמין	30. בשותי פאטמה
31. אמארה דאהר	32. עתמה עבדו	33. הייב מוחמד
34. חסן אחמד	35. עאסי ריאן חנין	36. נעראני מוחמד
37. עבאס מוחמד	38. חסן מנאל	39. מנסור זהרה
40. זריקאת מנאר	41. חמדאן אדיב	42. מחאמיד נאיל
43. עגאוי פאדי	44. עוד אללה תחריר	45. אגבאריה וטפה
46. גלגולי עדן	47. חאמד מוחמד	48. הייב מייתא
49. אגבאריה אברהמים	50. קאדרייה טארק	51. מוהרה מגד
52. עפאן חייר	53. בדר גביילי חיתאם	54. מרעי אחמד
55. גיוסי עפיף	56. עומרי אמיר	57. חוגיראת חסן
58. סאלח מחמוד	59. מינזל זיאד	60. סמארה מאגדה
61. אשווי סאמי	62. טאהא כאיד	63. הייב ממדוח
64. רעד מוחמד	65. שימא הינדאוי	66. אבו עראר טלב
67. אל עמור אברהמים	68. אבו מדעים עטא	69. אל קצאצי גומעה
70. גנאים מסעוד	71. גנאים מאזן	72. צרצור אברהמים
73. דהאמשה עבד אלמאלכ		

מידע שימושי

לכל השירותים

RSS

צרו קשר עם משרדי הממשלה

תנאי שימוש

תמיכה

התקשרו למוקד 1299

למענה אנושי בצ'אט - מוקד 1299

תמיכה טכנית בשירותים מקוונים

מוקד מענה ממשלתי מרכזי

פנייה לאבטחת מידע

מידע נוסף

אודות האתר

הצהרת נגישות

מפת האתר

חופש המידע

שימוש בקבצי "cookies"



נספח מב/2

הבקשה הקודמת

עמ' 39

פ"ר / _____

בפני ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים וחמש

המבקשת:

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות
בחרנו בחיים! - משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר), מס' 580686202
 מרח' בר כוכבא 23, בני ברק 5126002
 טל: 03-5568000 פקס: 03-5568080 דוא"ל: boazk@kokia-ins.co.il
 ע"י ב"כ עו"ד אסף תכלת (מ.ר. 45590) ו/או ערן בן ארי (מ.ר. 51752)
 בן-ארי מרנס תכלת ושות', משרד עו"ד ונוטריון
 רח' החבצלת 12ב', ירושלים 9422414 טל: 02-5859311; פקס: 077-4448893
 דוא"ל: assaf@bmtlaw.co.il

המשיבים:

1. **מפלגת רע"מ (רשימת האיחוד הערבי) מס' 599000346**
 ת"ד 3279 טירה 44915 טל: 09-7936662, 050-5302506
 פקס: 02-6408203 דוא"ל: mabas@knesset.gov.il

2. **היועץ המשפטי לממשלה**
 באמצעות מח' בג"צים בפרקליטות המדינה
 רח' צלאח-א-דין 29, ירושלים
 טל: 073-3925590 פקס: 02-6467011 דוא"ל: Hcj-dep@justice.gov.il

בקשה לפסילת מפלגת רע"מ (רשימת האיחוד הערבי)

מהתמודדות בבחירות לכנסת ה-25

בהתאם לסעיפים 64(א) ו-64(א1) לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969 (להלן: חוק הבחירות), וכן ס' 7א' לחוק יסוד: הכנסת (להלן: "חוק היסוד"), מתבקשת ועדת הבחירות לקבוע כי מפלגת רע"מ (רשימת האיחוד הערבי) מנועה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-25, והכל מהטעמים דלקמן:

פתח דבר

1. "טרור ודמוקרטיה משולים לאש ומים, ואין הם יכולים לדור בכפיפה אחת. אש הטרור לא יכירנה מקומה במשטר דמוקרטי, וכדברי הנשיא ברק בפרשת טיבי (בעמ' 24), 'דמוקרטיה מבוססת על דיאלוג, לא על כוח; על שכנוע ולא על אלימות. מי שאינו מוכן לקיים בעצמו את 'כללי המשחק' הדמוקרטיים לא יישמע בטענתו כי האחרים חייבים לפעול על-פי כללים אלה כלפיו', והוסיף הנשיא ברק ואמר כי 'הדמוקרטיה רשאית... להתגונן כנגד מי שנאבק בה במאבק מזוין. דבר אחד הוא לשאוף לשנות הסדרים חברתיים באמצעות הכלים הלגיטימיים אשר הדמוקרטיה מעמידה לרשותה של רשימת מועמדים; דבר אחר הוא לשאוף לשינוי הסדרים באמצעות תמיכה במאבק מזוין כנגד המדינה' (שם, בעמ' 26-27)" (בג"ץ 11225/03 בשארה נ' היועץ המשפטי לממשלה, פ"ד ס(4) 287, פסקה 18 לחוות השופטת (כתוארה אז ונשיאת בית המשפט העליון דהיום) א' חיות (2006)).

2. עניינה של הבקשה דגן **בשמירה על הדמוקרטיה הישראלית מפני חורשי רעתה, ומפני גורמים אשר פיהם ולבם אינם שווה** – כאשר מחד גיסא מדברים הם, לכאורה, בזכות שותפות בין הציבור הערבי והיהודי והשתתפות לגיטימית במשחק הדמוקרטי, ואולם מאידך גיסא – תומכים הם בגלוי ובסתר, במישרין ובעקיפין, במילים במעשים ובכספים – בגורמי טרור מובהקים, אשר הוגדרו כך ע"י מדינת ישראל.
3. בקשה זו שונה היא מרוב בקשות הפסילה המוגשות בד"כ נגד רשימות או מועמדים שונים. בעוד שבקשות רבות מתמקדות בהתבטאויות כאלו ואחרות, הפרשנות אותה יש לתת להתבטאויות אלו והשאלה אם הן עוברות את הגבול המותר במסגרת חופש הביטוי – **בענייננו אנו דנים בראש ובראשונה במעשים, תמיכה חומרית בסכומים עצומים של חברי המשיבה 1 (להלן: "המשיבה") וגורמים הקשורים לה בגורמי טרור** – תמיכה אשר לא ניתן לתת לה כל פרשנות סבירה מלבד הזדהות עם המאבק המזוין של ארגוני טרור רצחניים – באופן המצדיק את מניעתם מהתמודדות בבחירות ובהתאם לחוק היסוד.
4. כמו כן, אין אנו עוסקים בפעילות של ח"כ או פעיל סורר זה או אחר במשיבה, נגדו מועלות טענות. עניינה של בקשה זו **במנגנון מוסדי מסודר ומשומן, דרכו עוברים כספי במאות מיליוני ₪, והכל בהתאם לאידאולוגיה ומשנה סדורה של המשיבה והתנועה האיסלאמית לה היא שייכת. אי לכך, אין אנו עוסקים בבקשה אישית לפסילה, אלא לפסילה של רשימת המשיבה כולה.**
5. הבקשה בה עסקינן היא פרי **מחקר ארוך ומעמיק שנערך בנושא זה**, המתבסס על ראיות מגוונות המוכיחות כי המשיבה הנה חלק בלתי נפרד ממנגנון ומתנועה אשר תומכת בטרור במגוון דרכים: אידאולוגית, כספית וחומרית. מחקר זה מבוסס על **אלפי עמודים של מקורות**, שחלקם הגדול לא פורסם עד כה, ובכלל אלו דו"חות של גופי הבטחון: (שב"כ, מל"מ, מוסד), מסמכים מרשם העמותות ורשם החברות, מסמכי בקשות תקציבים ממשלתיים, מסמכים רשמיים של המפלגה והעמותה שמעידים על הקשר ביניהן והתמיכה שלהם במחבלים, תיעוד בוידאו של אירועים מרכזיים של שיתופי פעולה, וכן תחקירים, ראיונות וכתבות של כלי תקשורת וגופי מחקר. בחלק חשוב ממקורות אלה, אנשי המשיבה והגורמים הקשורים לה קושרים את עצמם מפורשות לטענות נגדם. חלק גדול מהראיות הנו תרגום ממסמכים ואמירות מפורשות של המשיבה ואנשיה בשפה הערבית, השונים לחלוטין מהמסרים הפייסניים לעיתים המושמעים על-ידיה בעברית לקהל הבוחרים הישראלי.
6. צבר הראיות המצורפות לבקשה זו, העולה כדי מסה קריטית שלא ניתן להכחישה, מלמד באופן מובהק ושאינו משתמע לשתי פנים, כי התמיכה בטרור היא מטרה ומאפיין מרכזיים ודומיננטיים של המשיבה, כי מדובר במוטיב חוזר ונשנה של פעילות אקטיבית ועקבית, אשר המשיבה וגורמיה מבקשים להוציאה מהכוח אל הפועל בין היתר באמצעות קבלת כוח ואמצעים פוליטיים.
7. הבקשה דגן מוגשת על-ידי **גוף שאיננו פוליטי, נציגי משפחות שכולות** אשר טעמו בעצמן ממלוא לוגמיה של כוס תרעלת הטרור הבזוי האכזרי והרצחני בו תומכת ואותו מעודדת במעשיה המשיבה וחבריה. משפחות אלו חרדות מפני השימוש הנקלה שעושה המשיבה במוסדות הדמוקרטיים של מדינת ישראל, על מנת לפגוע בה עצמה, באזרחיה ובחייליה, ומבקשות לקרוע את המסווה מעל פניו של מי שמבקש להערים על הציבור, בבחינת "לעשות מעשה זמרי ולקבל שכר כפנחס".
8. **אין בפנינו אפוא עניין של ימין ושמאל – רק עניין של בחירה בחיים, שפיות ושכל ישר.**

9. אם בעבר היה ניתן לטעון שהדברים לא ידועים, כיום אין עוד מקום לעצימת עיניים. לא ניתן לעמוד מנגד ולהתעלם מפעילותה של המשיבה, כפי המתגלה לעינינו. לא ניתן להקטין בחשיבות המערך המוסדר שבנתה המשיבה והגורמים לה היא שייכת לתמיכה מובהקת בטרור. על חברי הוועדה להבהיר באופן חד-משמעי לגורמים אלו, כדברי כב' נשיאת בית המשפט העליון, כי דמוקרטיה וטרור אכן אינם יכולים, ולא יוכלו לעולם, לדור בכפיפה אחת.

הצדדים

10. **המבקשת**, עמותת בחרנו בחיים! - משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר), ידועה גם בשם פורום "בוחרים בחיים", הכולל נפגעי טרור, משפחות שכולות מטרור, ידידים ואזרחים התומכים בפעילות הפורום. הפורום הוא ארגון לא מפלגתי וחוף-פרלמנטרי, הפתוח להשתתפות של בני כל הדתות.

11. חברי הפורום פועלים במרחב הציבורי בנושאים הקשורים להגברת ההרתעה של מחבלים פוטנציאליים, ובהם עצירת תגמולים כספיים למחבלים ובני משפחותיהם ומימון ארגוני הטרור, הוקעה ציבורית של הלגיטימציה של פעילות טרור, והחמרת הענישה ותנאי המאסר של מחבלים.

12. **המשיבה**, רשימת רע"מ (רשימת האיחוד הערבי) היא מפלגה הרשומה ברשם המפלגות המבקשת להתמודד בבחירות לכנסת ה-25. כפי שיפורט להלן, **המשיבה היא למעשה שלוחה של הפלג הדרומי של התנועה האיסלאמית, פועלת על-פי הנחיותיה של התנועה ומועצת השורא, ופעילה מזדהים הזדהות מוחלטת ופעילים אקטיבית בתנועה ובגורמים נוספים הקשורים לה.**

הרקע הנורמטיבי

13. בבקשה דגן נבקש כי וועדת הבחירות תפעיל את סמכותה לפי סעיפים 64(א) ו-64(א1) לחוק הבחירות, ותקבע כי המשיבה מנועה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-25, וזאת בהתאם להוראות ס' 7א' הקובע:

7א(א). רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה:	מניעת השתתפות בבחירות
(1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית;	
(2) הסתה לגזענות;	
(3) תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל.	

14. אין צורך לומר, כי הזכות לבחור ולהיבחר היא נשמת אפו של כל משטר דמוקרטי, והתשתית הרעיונית שעליה מבוססת זכות זו מעוגנת בעקרונות יסוד של שוויון וחופש ביטוי פוליטי (ע"ב 2/84 ניימן נ' יושב-ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת-עשרה, פ"ד לט(2) 225, 262-264 (1985)). יחד עם זאת, גם זכות זו איננה זכות מוחלטת, ובית המשפט קבע, באופן חד משמעי, כי סעיף 7א בחוק היסוד, אשר לכאורה מגביל את זכות זו, הנו מרכיב חשוב, הכרחי ויסודי בכל דמוקרטיה חפצת חיים:

"סעיף 7א לחוק-היסוד – וכמוהו הוראות דומות בחוקותיהן של מדינות דמוקרטיות – נועד לפתור דילמה קשה בה נתונה המדינה הדמוקרטית, המהווה מעין

פאראדוקס דמוקרטי (ראו פרשת ניימן הראשונה, עמ' 321). דילמה זו נעוצה במתח הקיים, בתוככי הדמוקרטיה, בין שני שיקולים נוגדים. מחד גיסא, עומד השיקול כי הדמוקרטיה מבוססת על שוק חופשי של דעות, וכי כל מפלגה או רשימת מועמדים – גם זו המבקשת לשלול את הדמוקרטיה או לפגוע בה – זכאית להביע את דעתה ולהתמודד באופן שוויוני בבחירות הקובעות את פני החברה. על פי שיקול זה שלילת השתתפותן בבחירות של רשימות אנטי-דמוקרטיות אינה עולה בקנה אחד עם הדמוקרטיה עצמה. היא עומדת לכאורה בניגוד לרעיון הבסיסי של קיום "שוק פתוח" של דעות. זאת ועוד: שלילת ההשתתפות של רשימות אנטי דמוקרטיות על ידי רוב קיים מעוררת חשש של שימוש לרעה בכוח הרוב תוך דיכוי כוחו הפוליטי של המיעוט. היא גם יכולה להראות כפתרון קסם, שאינו מטפל בשורש הבעיה אלא מונע את ביטויה ובכך אף מקצין את פעולתן של הרשימות האנטי דמוקרטיות. מאידך גיסא, עומד השיקול כי הדמוקרטיה זכאית להגן על עצמה מפני הקמים עליה. זכותה של הדמוקרטיה לשלול את ההשתתפות בהליך הדמוקרטי של רשימות השוללות את הדמוקרטיה עצמה. כדי להוכיח את חיותה אין הדמוקרטיה צריכה לאבד עצמה לדעת. "ב' 11280/02 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נ' אחמד טיבי (15.5.03), פס' 2 לחוות דעתו של הנשיא א' ברק (להלן: "עניין טיבי").

15. החלופה הרלבנטית עליה תתבסס הבקשה דנן היא החלופה השלישית, היינו תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל. כפי שפסק בית המשפט העליון במספר פרשות, עילה זו מבוססת על ההצדקה הרעיונית המרכזית לפסילת מועמדים ורשימות, קרי – התגוננות מפני מי שמבקש לשלול את עצם קיומה של המדינה או לפגוע ביסודות קיומה ובאופייה הדמוקרטי בדרך של מאבק מזוין. בהקשר זה נקבע כי הדמוקרטיה רשאית למנוע את השתתפותן של רשימות מועמדים אשר נוקטות אלימות או תומכות באלימות כמכשיר לשינוי פני המשטר (א"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף ואח' (18.7.19), פסקה 15 לחוות דעת הנשיאה חיות וההפניות שם (להלן: "עניין כסיף").

16. כמו כן, קבע בית המשפט כי מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה, וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת (עניין טיבי, פס' 18 לחוות דעתו של הנשיא ברק).

17. כידוע, בנושא מניעת התמודדות בבחירות של רשימות ומועמדים שונים קיימת פסיקה רבה של בית המשפט העליון, אשר התוותה את העקרונות ואמות המידה אותם על חברי הוועדה הנכבדה לבחון בבואם להכריע בבקשה. בהינתן חשיבותה של הזכות החוקתית לבחור ולהיבחר, נקבעו בפסיקה אמות מידה מחמירות לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך גיבושן של כל אחת מן העילות. אמות מידה אלה תוחמות את האפשרות לפסול רשימה או מועמד מלהתמודד בבחירות לכנסת למקרים מובהקים בלבד, המצדיקים נקיטה בצעד כה מרחיק לכת (אב 852/20 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נ' ח"כ היבא יזבק (9.2.20), פסקה 6 לחוות דעתה של הנשיאה חיות (להלן: "עניין יזבק").

18. כך נקבע, כי יש להראות כי מטרה זו היא חלק מהמאפיינים הדומיננטיים של שאיפות הרשימה או המועמד או הפעילות שלהם וכי לשם קידומן הם מבקשים ליטול חלק בבחירות; כי מטרות מרכזיות

ודומינטיות אלו נלמדות מהצהרות מפורשות ומהיגדים ישירים או ממסקנות מסתברות שמשמעותן ברורה וחד-משמעית; הרשימה או המועמד פועלים באופן אקטיבי להגשמת המטרות האמורות, וכי נעשתה פעילות שאינה ספורדית להוצאתן מן הכוח אל הפועל, בפעילות חוזרת ונשנית שאינה ספורדית, וכן נקבע כי הראיות המבססות את המעשים או המטרות, אשר יש בהם כדי למנוע התמודדות בבחירות לכנסת, צריכות להיות "ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות" (עניין כסיף, שם פס' 16).

19. להלן נראה, כי בענייננו עומדת המשיבה, מפלגת רע"מ, נציגת התנועה האיסלאמית בכנסת, בכל אחת ואחת מאמות המידה הנ"ל, באופן המצדיק באופן ברור את הרחקתה מבית המחוקקים של מדינת ישראל, ככל דמוקרטיה חפצת חיים.

תמצית העובדות המבססות את הבקשה

20. כאמור לעיל, הבקשה דן היא פרי מחקר ארוך ומעמיק שערכה המשיבה, בשיתוף גורמים נוספים ותוך בחינת שפע מקורות שונים – והכל מתוך רצון להעמיק בהבנת האידאולוגיה של המשיבה, הכוחות המניעים אותה והמערך המסודר בו היא פועלת בכדי להגשים את פעולתה.

21. על מנת שלא להלאות את הקורא, נחזור רק בתמציתיות רבה על הנקודות העיקריות העולות ממחקר זה, ונפנה את חברי הוועדה הנכבדים לדו"ח המלא המוגש כנספח לבקשה זו. לקריאת המחקר המלא חשיבות רבה, לשם הבנת העומק והרוחב של המנגנונים אותם בנתה המשיבה לתמיכה בטרור.

• דו"ח מחקר המבקשת, על מלוא צרופותיו ומקורותיו מצ"ב לבקשה זו כנספח 1.

22. דו"ח המבקשת, והמסד העובדתי של הבקשה, מורכב מארבעה פרקים עיקריים: **בפרק הראשון** נציג את מבנה התנועה האיסלאמית והזהות הארגונית, הפרסונאלית, האידאולוגית והמעשית בינה ובין המשיבה. כך גם נראה את קשרי העבותות בין המשיבה וחבריה, ובין יתר זרועות התנועה האיסלאמית, לרבות הזרוע הפיננסית והביצועית העיקרית שלה – עמותת סיוע 48.

23. בגדר **הפרק השני** בדו"ח המבקשת, יוצגו ראיות מוצקות לתמיכה הכלכלית אותה מספקת התנועה האיסלאמית ועמותת סיוע 48, אשר המשיבה מהווה חלק בלתי נפרד מהן, לארגון הטרור חמאס ולגופי טרור נוספים, ובכלל זה גם תמיכה ישירה ומימון של משפחות מחבלים.

24. **בפרק השלישי** בדו"ח המבקשת נוסיף ונראה את התמיכה האידאולוגית של המשיבה והתנועה האיסלאמית שהיא חלק ממנה במחבלים, ואת הזיקה האידאולוגית בין התנועה האיסלאמית ובין תנועות האחות חמאס, וכן בין מייסדי שתי התנועות, עבדאללה נימר דרוויש ואחמד יאסין.

25. עניינו של **הפרק הרביעי** בדו"ח הוא בראיות חדשות ובלעדיות על פעילות ראשי המשיבה והתנועה האיסלאמית להקמת תשתית להשגת כספים ציבוריים לקידום מטרותיה, באמצעות הכוח הפוליטי אותו היא מבקשת להשיג בבחירות. בין היתר יוצג מערך חברות מסחריות חדשות, חברות לתועלת הציבור ועמותות שנפתחו מאז הצטרפות המשיבה לקואליציה בתחומי התקשורת, החינוך והתרבות. מערך זה מלמד על החשש האמיתי והקונקרטי לזליגת כספים מקופת המדינה לכיסי התנועה האיסלאמית ומשם – למימון המאבק המזוין של החמאס במדינת ישראל, בחייליה ובאזרחיה.

26. הממצאים העיקריים בדו"ח מחקר המבקשת יפורטו כדלקמן.

27. מפלגת רע"מ القائمة العربية الموحدة ("רשימה ערבית מאוחדת" או "רשימת האיחוד הערבי"), היא הזרוע הפוליטית של "הפלג הדרומי של התנועה האסלאמית". עובדה זו נלמדת באופן חד משמעי ממסמכי המפלגה הרשמיים ברשם המפלגות, מהליך בחירת חברי המפלגה לכנסת, מהתבטאויות רבות של ראשי המפלגה ומייסדיה, מפרסומי התנועה האסלאמית ומפלגת רע"מ ברשתות החברתיות במהלך השנים ומהוכחות רבות נוספות.
28. על-פי תקנון המשיבה, התנועה האסלאמית באמצעות מוסדותיה, "מועצת השורא" והלשכה הפוליטית, מכתובות את הרכב רשימת המשיבה לכנסת. בהתאם לכך, ובדומה לכל מערכות הבחירות הקודמות, גם במערכת הבחירות לכנסת ה-25, נקבעה רשימת רע"מ בכנס שקיימה התנועה האסלאמית בכפר ברא. מנגנון מפלגת רע"מ נקבע בהתאם להחלטת התנועה האסלאמית. התנועה האסלאמית שולטת במפלגה באופן מוחלט: היא מכתובה את הרכב הרשימה לכנסת, את יו"ר הרשימה ואת החלטות המפלגה (לרבות ההחלטה להצטרף לקואליציה במהלך כהונת הכנסת הנוכחית). כהונתם של חברי הכנסת תלויה בהסכמת מועצת השורא גם לאחר הבחירות. ברצותה התנועה האסלאמית יכולה גם להדיח חבר כנסת מכהן במידה והמהלך משרת את מטרותיה.
29. זאת ועוד, ניתן ללמוד על הזהות הארגונית בין התנועה האסלאמית ובין הזרוע הפוליטית שלה, מפלגת רע"מ, גם מתוך הרכב הרשימה לכנסת ורשימת אנשי המפתח במפלגה. בפועל קיימת חפיפה רבה בין בעלי תפקידים במשיבה ובין אלו בתנועה האסלאמית. חלק בלתי מבוטל מהמנגנון של מפלגת רע"מ מגיע ישירות מהתנועה האסלאמית או מתוך ארגונים המופעלים על ידי התנועה האסלאמית. מובילי המפלגה נושאים בתפקיד נוסף בתנועה האסלאמית, וזאת על בסיס תקנון המפלגה או החלטות התנועה.
30. ברשימות המפלגה לכנסת מופיעים באופן קבוע ראשי התנועה האסלאמית, חברי מועצת השורא ופעיליה המרכזיים בעמותות ובתאגידים השונים בהם שולטת התנועה. לדוגמא: בבחירות לכנסת ה-24 הופיעו ברשימת רע"מ לכנסת (מלבד הח"כים מנסור עבאס (בעבר מזכ"ל וסגן מנהיג התנועה האסלאמית) ווליד טאהא (חבר הלשכה הפוליטית ומועצת השורא)), גם המועמדים הבאים:
- מקום 5: אימאן ח'טיב יאסין פעילה מרכזית בתנועה האסלאמית (בהמשך הושבעה כחברת כנסת לאחר מותו של ח"כ סעיד אלחרומי).
 - מקום 6: ג'בארין עלא אלדין פעיל התנועה האסלאמית ועמותת סיוע 48.
 - מקום 15: ראזי עיסא חבר מועצת השורא, יו"ר הוועידה הכללית של רע"מ ומנכ"ל עמותת סיוע 48.
 - מקום 28: מוחמד שמלה עובד עמותת סיוע 48.
 - מקום 29: עלי כתנאני, בכיר התנועה האסלאמית ויו"ר עמותת סיוע 48.
 - מקום 57: ספווט' פריג', אז סיו"ר התנועה האסלאמית ויו"ר עמותת אלאקצא וכיום העומד בראש הפלג הדרומי של התנועה האסלאמית.
 - מקום 67: חליל אלעמור, פעיל מרכזי בתנועה האסלאמית ובעמותת סיוע 48. מופיע גם ברשימת רע"מ לכנסת ה-25.
 - מקום 91: אלסעודי בשיר, בכיר התנועה האסלאמית ולשעבר יו"ר עמותת סיוע 48. בבחירות לכנסת ה-25 מופיע סעודי ברשימת רע"מ במקום ה-29.
 - מקום 110: זאהר עיסא, חבר ועד מנהל עמותת סיוע 48.
 - מקום 115: כאמל ריאן, ממייסדי רע"מ, התנועה האסלאמית ועמותת אלאקצא.

31. שליטת התנועה האיסלאמית נלמדה באופן מובהק גם במהלך כהונתה של הכנסת הנוכחית, דרך מספר אירועים פוליטיים, לרבות החלטות מועצת השורא להשעות את חברות המשיבה בקואליציה על רקע אירועי הר הבית (11.5.2022).

32. כמו כן, **ניכר שיתוף פעולה בלתי ניתן להפרדה גם בין המשיבה ובין מוסדות מרכזיים אחרים של התנועה האיסלאמית ועמותות בשליטתה**. כך, עמותת 'סיוע 48' (העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר) מספר ארגון: 580288470) (להלן: "עמותת סיוע 48") הינה הזרוע הפיננסית המרכזית של התנועה האיסלאמית. כפי שנראה להלן, עמותה זו, מהווה חלק מרכזי במנגנון העוסק בהעברת הכספים מהתנועה האיסלאמית לרצועת עזה. כידוע, ביום 19.9.07 קיבל הקבינט את הצעת שר הביטחון והכריז על רצועת עזה "ייוש עוינת".

33. כאמור, גם עמותת סיוע 48 וגם המשיבה הנן שתי זרועות מרכזיות של התנועה האיסלאמית, ומקיימות ביניהן זיקה עמוקה ובלתי ניתנת להפרדה, אידיאולוגית, מוסדית ופרסונאלית. **מנכ"ל עמותת סיוע 48, ראזי עיסא, הוא גם חבר במועצת השורא ומקום 15 ברשימת רע"מ לכנסת ה-24. יו"ר העמותה, עלי כתאני, הוצב במקום ה-29 ברשימת רע"מ לכנסת ה-24. פעילים מרכזיים בתנועה נכללו ברשימת המועמדים של המשיבה לכנסת ה-24, כמפורט לעיל. בנוסף לאלו שפורטו, גם חברי ועד מנהל נוספים של עמותת סיוע 48 הוצבו בעבר ברשימות רע"מ לכנסת, כגון אברהים אלעמור (יו"ר העמותה בעבר) – מקום 110 ברשימת רע"מ לכנסת ה-21, איסמאעיל אלגרגאוי – מקום 83 ברשימת רע"מ לכנסת ה-20, קאיד חרבוש – מקום 39 ברשימת רע"מ לכנסת ה-20, נאף עתאמנה – מקום 35 ברשימת רע"מ לכנסת ה-18, ואברהים אכטילאת (חבר ועדת ביקורת) – מקום 33 ברשימת רע"מ לכנסת ה-18.**

34. כפי שעולה מדו"ח שפרסמו עמותות 'עד כאן' ו'בוחרים בחיים' באוקטובר 2021 (אשר ממצאיו העיקריים כלולים בנספח 1 לעיל), וכפי המפורט בכתבתה של העיתונאית איילה חסון ובתכנית 'המקור' בהגשת רביב דרוקר בערוץ 13 בעקבות אותו התחקיר, מנכ"ל העמותה ראזי עיסא היווה ציר מרכזי במשא ומתן הקואליציוני, ואף העמיד לרשות המפלגה את משרדי העמותה לצורך קיום המשא והמתן.

35. זוהי "תמונת הניצחון" עם הקמת הקואליציה. מאחורי מנסור עבאס, עומד ראזי עיסא.



36. מפלגת רע"מ מזהה את עצמה כזרוע הפוליטית של התנועה האיסלאמית גם בפרסומים הרשמיים שלה במערכות הבחירות וגם במסמכי הרשמיים. גם מסקירת מערכות בחירות קודמות עולה בבירור קשר הדוק בין התנועה האיסלאמית לבין רע"מ. כך לדוגמא, הליך הבחירות הפנימיות מתקיים במשרדי

התנועה האסלאמית ובהובלת ראשי התנועה האסלאמית. בפרסומים הציבוריים במערכות הבחירות ובחומר התעמולה המפלגתיים הופיעו באופן תדיר זה לצד זה סמלי רע"מ והתנועה האסלאמית. גם ראשי המפלגה חזרו והצהירו בראיונות רבים בתקשורת על מחויבותם המוחלטת לתנועה ולהחלטות מועצת השורא. זאת ועוד, ראשי המפלגה ובראשם ח"כ עבאס קשרו את עצמם באופן בלתי נפרד לפעילות עמותת סיוע 48, בעוד שעבאס עצמו הגדיל והצהיר בתקשורת כי "אנחנו, אני שוב אומר לך, יכולים לתת דין וחשבון על כל שקל שעובר..."

37. לאור האמור, יש להסיק כי המשיבה היא חלק בלתי נפרד מהתנועה האסלאמית, ומהווה את הזרוע הפוליטית שלה בכנסת ישראל, במקביל לעמותת סיוע 48 המהווה את הזרוע הפיננסית והביצועית. להלן נראה, כי אותה תנועה ממש, מפעילה עמותות ומנגנונים רבים (אשר מקיימים ביניהם חפיפה רבה גם בזהות האישית עם מועמדי רשימת המשיבה), שביניהם גם עמותות ששוללות את קיומה של ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית ואף עמותות המזרימות מיליוני שקלים לידי גופים שבשליטת החמאס, תוך ייעודם, בין השאר, למימון משפחות מחבלים. המשיבה, בהיותה חלק אורגני ממנגנון התנועה האסלאמית, נושאת באחריות מלאה למתרחש בעמותות אלה – בכירי המשיבה אף אינם טורחים להכחיש זאת.

פרק שני: תמיכה חומרית וכספית של רע"מ - התנועה האסלאמית, בארגון הטרור חמאס ובמשפחות מחבלים באמצעות עמותת סיוע 48

38. כפי שהראינו לעיל, עמותת סיוע 48 מהווה הזרוע הפיננסית העיקרית של התנועה האסלאמית, וע"פ הדיווחים הרשמיים פעילותה היא בסדר גודל של מאות מיליוני ₪ בעשור האחרון. העמותה נשלטת במאה אחוז על ידי התנועה האסלאמית. מנהליה הבכירים הם בכירי התנועה האסלאמית וחברי מפלגת רע"מ. ראשי המפלגה וחבריה, בהובלת ח"כ מנסור עבאס, פועלים באופן שיטתי לקידום פעילות העמותה, לניהולה ולגיוס כספים עבורה.

39. כפי שמפורט במחקר באמצעות ראיות רבות וחד משמעיות, עמותת סיוע 48 תומכת כספית וחומרית, בדרכים שונות, במאבק המזוין של ארגון חמאס במדינת ישראל ותומכת כספית במחבלים אסירים ובמשפחות מחבלים הרוגים ופצועים. העמותה מוכוונת למטרה עיקרית אחת - פעילות נגד מדינת ישראל, מימון טרור ומשפחות מחבלים בשירות ארגון הטרור חמאס.

40. למקרה שנשכח הדבר מאת מאן-דהוא, נזכיר את דברי כב' השופט (כתוארו אז) א' רובינשטיין, בכל הנוגע למשמעות התמיכה בארגון חמאס:

"...ונזכיר כי עסקינן בתמיכה בארגון החמאס, ואין מדובר באויב החולק, למשל, על גבול או על נושא פרטני פלוני או אלמוני, אלא בארגון הרוצה בהשמדת מדינת ישראל, ואין לדעתי מקום לקריאה "מתונה" של ניסוחים "מכובסים" של הסברים לאחר מעשה כדי לעמוד על כך. ארגון זה הוכרז ביום 22.6.1989 על-ידי ממשלת ישראל כארגון טרור, כהגדרתו בפקודה למניעת טרור, תש"ח-1948. עוד נאמר לגביו, כי "החמאס הוא אירגון טרור רצחני, מן הקיצוניים והמסוכנים שבאירגוני הטרור, ומטרתו המוצהרת והברורה היא מלחמת ג'יהאד שתמחה את ישראל מעל פני האדמה. על משנתו של אירגון החמאס ניתן ללמוד מאמנת האירגון, בה ניתן

ביטוי מפורש לאידיאולוגיה המובילה אותו הדרך. אמנה זו, המהווה את מיסמך היסוד של החמאס, מגלה תפיסת עולם קיצונית הקוראת למלחמת ג'יהאד בלתי מתפשרת נגד ישראל והציונות. ארגון החמאס רואה עצמו חולייה במלחמת קודש נגד הפלישה הציונית, וקורא הוא לכלל האומה המוסלמית, בעיקר לעם הפלסטיני, לקחת חלק במלחמה זו שתביא להאבדתה של מדינת ישראל" (בג"ץ 7052/03 עדאלה נ' שר הפנים (2006), פסקה 9 לפסק דינו של המשנה לנשיא (כתארו אז) השופט חשין). " (א"ב 1095/15 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים נ' ח"כ חנין זועבי, פסקה נ"א (10.12.2015)).

41. לא למותר להזכיר, כי בהתאם לחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016 (להלן: "חוק המאבק בטרור"), נקבע כי ארגוני טרור כוללים, בין היתר, גם "ארגוני מעטפת", דהיינו ארגונים שאינם עוסקים בביצוע מעשי טרור באופן ישיר, אך פועלים במישרין או בעקיפין כדי לסייע ולקדם את פעילותו של ארגון טרור, ובכלל זאת לממנו, והכל באופן שיש בו תרומה ממשית או מתמשכת לפעילות הארגון או בזיקה ממשית אליו (ס' 2(2) לחוק). חוק זה קובע שורה של עבירות פליליות הנוגעות לחברות וסיוע לארגון טרור, ובכלל זה גם מתן שירות או העמדת אמצעים לארגון טרור או לביצוע מעשה טרור (ס' 23 לחוק), גילוי הזדהות עם ארגון טרור (ס' 24 לחוק), וכן עשיית פעולה ברכוש במטרה לסייע, לקדם או לממן ביצוע של עבירת טרור חמורה, או במטרה לתגמל בעבור ביצוע של עבירת טרור (לרבות תגמול למי שמקורב למבצע העבירה) (ס' 31 לחוק) – עבירות אלו נושאות עונש של מאסר בפועל.

42. גם בית המשפט העליון קבע אך לאחרונה, כי התשלום למשפחות מחבלים אף עולה כדי אשרור הפעולה ונכנס לגדר סיוע לה, ולפיכך גורר אחריות גם על-פי דיני הנזיקין, וזאת בין היתר בהתבסס על הוראות חוק המאבק בטרור (ע"א 2362/19 פלוניס נ' הרשות הפלסטינית (10.4.2022)) בהקשר זה קבע כב' השופט עמית (יו"ר וועדת הבחירות הנכבדה), בלשון ברורה: "ייתאמר מיד ובקול צלול וברור. מדיניות התגמולים של הרש"פ מעוררת שאט נפש. הדעת אינה סובלתה. הלב מתכווץ ומתקומם כנגדה. העין חשה בעוצמה את דקירתה. דקירת העין המטאפורית מצטרפת לכאב ולייסורי הלב והנפש של בני משפחותיהם של קורבנות פיגועי הטרור – ולא נוכל לפרטם כי רבים הם" (שם, פסקה 37 לחוות דעתו).

43. תמיכת עמותת "סיוע 48" בטרור מתבצעת דרך שלושה ערוצים:

43.1. תמיכה ישירה בארגון הטרור חמאס – העברת סחורות מהעמותה למשרדים "אזרחיים" של חמאס.

43.2. תמיכה בעמותות "צדקה" מזהות חמאס וגופי טרור נוספים בעזה ובאיו"ש.

43.3. תמיכה ישירה במשפחות מחבלים פצועים והרוגים.

44. תמיכה ישירה בחמאס – בפרק השני לדו"ח המבקשת (נספח 1) מפורטים קשרים חד-משמעיים ומתועדים בין עמותת סיוע 48 ובין "המשרד לפיתוח חברתי" של החמאס, לרבות השתתפות ראש המשרד החמאסי, ראזי חמד, בכנס פתיחת סניף עמותת סיוע 48 בעזה, וקיום אירועים משותפים רבים. אותו ראזי חמד, שנשא בעבר בשורה של תפקידים בארגון הטרור חמאס, התבטא בעבר ביחס למדינת ישראל (עת כיהן כדובר ממשלת החמאס) באמרו ש"זוהי אינה מדינה של בני אדם. מדובר בחיות וחבורה של כנופיות, והמדינה הזו חייבת להימחק מעל פני האדמה" (8.11.06).

45. בתחקיר מאת מרכז המידע המודיעין ולטרור (מל"מ) מיום 12.5.19, ומתחקירים וכתבות נוספות, במרכזם הודעתו של אחמד אלכרד, חבר הלשכה המדינית של חמאס והאחראי על "תיק הפצועים" בחמאס, עולה כי **חלוקת סיוע כספי למשפחות מחבלים פצועים והרוגים, נעשית באמצעות "המשרד לפיתוח חברתי"**. זאת ועוד, משרד זה משמש גם כזרוע שלטונית ביצועית של החמאס מול ארגוני "קואליצית הצדקה" – מערך ארגונים לגיוס כספי מרחבי העולם המהווה את התשתית המשמעותית ביותר לפעילות הטרור, ושעליו נרחיב בהמשך.
46. במילים פשוטות – **עמותת סיוע 48, מעבירה כספים למשפחות מחבלים באמצעות ממשלת חמאס בעזה.**
47. **תמיכה בעמותות "צדקה" מזוהות חמאס וגופי טרור נוספים** – זאת ועוד, עמותת סיוע 48 מקיימת קשרים עם אגודות "צדקה" באיו"ש, שחלקן היו **מזוהות עם תנועת חמאס, ושהן נכללות ברשימות ההתאחדויות הבלתי מותרות של המטה הלאומי ללוחמה כלכלית בטרור**, ובהן: אגודת הצדקה האסלאמית בחברון, אגודת הצדקה האסלאמית ברצועת עזה, האגודה האסלאמית דורה לטיפול ביתומים, אגודת הצדקה האסלאמית בנוסיראת, אגודת הצדקה האסלאמית לטיפול ביתומים ביאטה ואגודת הצדקה בשיוח'. כך עולה מממצאי דו"ח המבקשת וכן בתאריך מדו"ח מחקר של "המרכז הירושלמי לענייני ציבור ומדינה" מיום 21.6.2022.
48. כמו כן, עמותת סיוע 48 פעלה בשנים האחרונות לתמוך ולממן פרויקטים עם אגודות צדקה נוספות. על פי הממצאים, עמותת "סיוע 48" מעבירה לעמותות 'אל וויאס' הפועלת בעזה מעטפות ובהן המחאות בסך מאות אלפי ₪. וסחורות בשווי מוערך מאות אלפי ₪. **עמותת אל וויאס מתפקדת כזרוע ביצוע עבור שלל ארגוני ה"צדקה" של חמאס. וכל הראיות מצביעות על זיקה הדוקה בין העמותה לבין החמאס, ובכלל זה גופים רבים שהוכרזו כגופי טרור על-ידי שר הביטחון, כגון אגודת "אל רחמה", ארגון "מוסלם עיד", ארגון IHH, ארגון אינטרפאל, אגודת הצדקה הקטארית, ארגון היומן אפיל.**
49. בראיון של ראזי עיסא, מנכ"ל עמותת סיוע 48 ומועמד המשיבה לכנסת ה-24, הודה הלה כי פעילות העמותה מהווה המשך ישיר לפעילות קודמת של התנועה האסלאמית שהופסקה בעבר על-ידי שב"כ.
50. **סיוע ישיר למשפחות מחבלים** – בתאריך 29.04.2021 פרסם מנכ"ל עמותת סיוע 48, ומועמד במקום ה-15 לרשימת המשיבה לכנסת הקודמת, ראזי עיסא, מאמר באתר faraamaai.org ("תחנות בחייה של עמותת סיוע 48") בו סקר בהרחבה את פעילות העמותה. באותו מאמר ציין עיסא בפירוט כי פעילות העמותה לסיוע למחבלים החלה כבר בימי האינתיפאדה הראשונה, אז חלק ממשפחות המחבלים איבדו את מפרנס המשפחה שהפך לשאהיד או שהוא נפצע ונזקק לסיוע. על פי המאמר, מייסד התנועה האסלאמית, עבדאללה נימר דרוויש, החליט לסייע להם והחל לפתוח עבורם משרדים ברחבי עזה והגדה המערבית.
51. עיסא מציין כי בתחילת הדרך לקחה העמותה את רשימת הנתמכים **מאגודת הצדקה בשכם**. אגודה זו הוצאה בהמשך אל מחוץ לחוק לאחר שנקבע כי **איננה עוסקת רק בסיוע הומניטרי אלא בתמיכה בחמאס ובמשפחות מחבלים**. האגודה הגישה ערעור לבג"ץ על ההכרזה עליה ועל צו ההחרמה, אולם הערעור נדחה בתאריך 08.07.08. בעקבות פסק הדין ולאחר שההגשה שהגישה נדחתה הוצאה הכרזה נוספת.

52. בכתבתה של איילה חסון מאוקטובר 2021 הוצג תיעוד מתוך אתר עמותת סיוע 48, ממנו עולה כי העמותה "פועלת בצעדים נמרצים לסייע למאות מבני השאהידים, העצורים והאלמנות".



53. ציון, כי בהמשך לכתבה ולפרסומים אלו, נמחק הטקסט האמור מאתר העמותה, בניסיון להסתיר ולטשטש את האמת. כמו כן, במסגרת התגובה לפרסומים התראיינו ראשי התנועה וניסו להכחיש את ההאשמות נגדם. מתשובותיהם לשאלות המראיינים ניכר שהם מנסים להתחמק מלתת תשובה ישירה או לשנות את הנושא. בחלק מהמקרים ההכחשות מנוגדות חזיתית למה שעולה מסרטוני הוידאו ומהתיעוד הרשמי של העמותה. **התנהלות זו מטילה ספק כבד לגבי מהימנות ותום הלב של חברי המשיבה.** עוד חשוב לציין כי **חברי הכנסת של רע"מ קושרים את עצמם ישירות לפעולות עמותת סיוע 48, בעודם מנסים לתרץ את פעילותה, וכי באותם בראיונות הם מתייחסים לעצמם כחלק בלתי נפרד מהעמותה.**

54. לא למותר להוסיף, כי גם דו"חות עמותת סיוע 48 המוגשים לרשם אינם שקופים, חסרים נתונים רבים לרבות אזכורים לפעילות העמותה בסוריה ובלבנון (שהנן מדינות אויב), ומכילות מידע מטעה ואף שקרי, כגון הסתרת העובדה כי בבעלות העמותה חברת בת מסחרית, א.ג"י קום שנפתחה ביוני 2021, והסתרת העובדה כי נגד נושאי משרה בעמותה נפתחו חקירות פליליות בחשד לביצוע עבירות חמורות.

55. לסיכום, פעילות עמותת סיוע 48 הקשורה באופן בלתי נפרד למשיבה, מתקיימת **כחלק בלתי נפרד ממערך גיוס הכספים ומימון הטרור של ארגון החמאס "הדעווה"**, עמותות "צדקה" הפועלות בעזה ובאיו"ש, כביכול למטרות הומניטריות בלבד, אך בפועל מסייעות ותומכות בחמאס הן בפן הכלכלי והן בקידום הארגון בדעת הקהל וב"הכשרת הלבבות". פעילות העמותה היא המשך לפעילויות קודמות של תמיכה בחמאס ע"י התנועה האסלאמית שהופסקה על ידי ש"כ, כחלק ממאבקה של מדינת ישראל בתופעת מימון הטרור וב"קואליציית הצדקה של חמאס", מבית התנועה האסלאמית ותנועת "האחים המוסלמים" הגלובלית.

56. קואליציה זו מורכבת מגופים רבים המגייסים עשרות מיליוני דולרים בשנה, בעיקר ממוסלמים, תוך הצגת מצג שווא כי מטרת הגיוס הנו סיוע אזרחי לתשתיות ועזרה הומניטרית למשפחות נזקקות – אלא שתרומות אלו מגיעות באופן ישיר לקופה הצבאית של החמאס, ולמעשי הטרור שלו נגד ישראל, חייליה ואזרחיה. מנגנון גיוס הכספים של החמאס באמצעות "עמותות הצדקה" נחקר ותועד במחקרים רבים מטעם ש"כ, הרשות לאיסור הלבנת הון ומימון טרור, ארגון ה-FATF Financial Action Task Force (Force) הארגון הבינלאומי המוביל בתחום המאבק במימון טרור, המכון הישראלי לדמוקרטיה ועוד.

57. פעילות התמיכה החומרית בשירות חמאס ולמענו התבצעה בשנים האחרונות וביתר שאת מתחת לאפס של רשויות הפיקוח והבקרה, **בהיקף של עשרות מיליוני ₪ בשנה, תוך הטעיית גופי הביטחון בישראל**

ומשרד הביטחון באשר למטרת וייעוד התמיכה, ולאופן דרכי העברתה, וזאת תוך שיתוף פעולה של התנועה האיסלאמית ועמותת סיוע 48 עם בכירי החמאס.

58. לאחר פרסומים בתקשורת בערוץ 13, בעקבות התחקיר הקודם מאוקטובר 2021, **הודו חברי רע"מ בקשרים שבין העמותה למפלגה ולתנועה האיסלאמית**, אך לצד זאת דחו את הטענות על קיומם של קשרים בינה לבין חמאס. במקביל, פעלו מנסור עבאס, חברי רע"מ ומנהלי עמותת סיוע 48 להסיר ראיות ולהטעות באשר לעובדות הפרשה ולדרכי פעילות העמותה לסיוע לארגון חמאס ולמשפחות מחבלים. במקביל, משיקולים פוליטיים ובשל התלות הקואליציונית במפלגת רע"מ, פעלו גורמים שונים בקואליציה לסייע למשיבה להתמודד עם חשיפת הפרשה באמצעות הכחשה גורפת ומיידית של כלל הטענות, הקטנת האירוע וניסיון להעביר את הזרקור הציבורי-תקשורתי למחוזות אחרים.

פרק שלישי: תמיכה אידאולוגית של המשיבה והתנועה האיסלאמית בחמאס ובמחבלים

59. כאמור, עניינה העיקרי של הבקשה שלפנינו, ובכך ייחודה – הוא **במעשים, ולא במילים**. מעשים חד-משמעיים המלמדים על תמיכה חומרית עקבית של התנועה האיסלאמית ושל המשיבה כזרוע בלתי נפרדת ממנה, בארגוני טרור המנהלים מלחמת חורמה במדינת ישראל והרוצים בחורבנה באופן מוצהר, וזאת לא כחריגה של חבר זה או אחר בתנועה, אלא באמצעות מנגנון מוסדי ומסודר.

60. ואולם, אם לא די בכך, התמיכה האמורה בטרור מלווה גם **בתמיכה אידאולוגית מוצהרת, ובהבעת הצהרות תמיכה רבות**. במסגרת פרק זה של הדו"ח נסקרים מספר מקורות, חלקם פורסמו בחודשים האחרונים, מהם ניתן להסיק באופן חד-משמעי על הקרבה האידאולוגית בין התנועה האיסלאמית ובין תנועת האחות, תנועת חמאס. כך גם תרגום מספר קטעים מתוך אמנת התנועה האיסלאמית ומתוך פרסומים של בכירי רע"מ חושף את יחס התנועה למדינת ישראל ואת התנועה הציונית כאל "אויב" ו"פולש".

61. כך למשל, ב-22 באוקטובר 2016 השתתף ח"כ מנסור עבאס בעצרת ברמאללה תחת הכותרת "לאומנים הקוראים לשים קץ לפילוג" כנציג וועדת המעקב העליונה של ערביי ישראל. בנאומו בעצרת אמר עבאס: **"הקשיבו היטב לנו: אין לכם [היהודים] זכות במסגד אל-אקצא המבורך, ואין לכם [ליהודים] זכות ברחבת אל-בוראק [רחבת הכותל המערבי], ואין לכם זכות בעיר אל-קודס [ירושלים]. אתם [היהודים] פולשים בארץ הזו. אלה הן העובדות"**.

62. בפוסט בפייסבוק שפרסם ח"כ מנסור עבאס בתאריך 14.05.2017, הוא שיתף הודעת אבל של מנהיג התנועה האיסלאמית, השייח' חאמד אבו דעאבס, על מותו של מייסד התנועה עבדאללה נימר דרוויש בה נאמר: **"הוא היה נאמן לדרכו של השייח' האימם חסן אל בנא (מייסד תנועת האחים המוסלמים), אללה ירחם עליו, והוא היה תאומו של השאהיד השייח' אחמד יאסין (מייסד ומנהיג לשעבר של תנועת חמאס) אללה ירחם עליו"** (למעמדו של שיתוף פוסט בפייסבוק ולאחריות והזדהות המשתף עם תוכן הדברים, ר' דיון נרחב של בית המשפט העליון בעניין יזבק).

63. עוד ניתן למנות פגישות חוזרות ונשנות של ראשי המשיבה והתנועה האיסלאמית עם בכירי חמאס בעזה ובשטחים, פגישות תמיכה וביקורי תנחומים עם מחבלים ומשפחותיהם, ותמיכה בחברי הפלג הצפוני של התנועה בראשות ראאד סלאח שהורשעו בתמיכה בטרור, פלג שהוצא אל מחוץ לחוק. רק השבוע, ביום 16.9.22, ביקר כאמל ריאן, חבר מועצת השורא ובכיר מפלגת רע"מ, את בכיר החמאס נאסר אלדין שאער שנפצע קשה באזור שכם, ואף שיתף ציוץ על כך ברשת הטוויטר:



64. להצהרות אלו יש להוסיף את ההימנעות העקבית של בכירי המשיבה מהגדרת האסירים הבטחוניים כמחבלים, ותחת זאת הגדרתם כ"אסירים גיבורים" ו"אסירי חופש".

65. לחידוד הזדהות זו ניתן להזכיר דווקא פעם אחת בה נרשמה "פליטת פה" של ח"כ מנסור עבאס, בראיון בערוץ 12, בו השתמש עבאס במילה "מחבלים". בעקבות ראיון זה קמה סערה בכלי התקשורת בערבית, בתגובה לה פרסם עבאס בערבית הודעה כי הוא השיב ברוח שאלת היריב. למחרת היום פורסמה הודעה רשמית של התנועה האסלאמית המתייחסת לפרשה. בהודעה נכתב בבירור כי התנועה האסלאמית תומכת באמצעות מוסדות הסיוע שלה באלפי משפחות מחבלים, הרוגים ואסירים וזאת כחובה לאומית, דתית והומניטרית. עוד צוין בהודעה כי חברי הכנסת של המשיבה ביקרו יותר מחבלים בכלא מכל מפלגות הרשימה המשותפת (בהקשר זה יצוין, כי ביקורי הח"כים בכלא הופסקו רק לאחר החלטת המשרד לבט"פ לאחר הברחת הטלפונים למחבלים בכלא על ידי חה"כ לשעבר באסל גטאס).

66. ח"כ וליד טאהא, שהתראיין בערבית בעקבות אותה "פליטת פה", הוסיף ואמר: **"אני אומר, קודם כל אלה שבבתי הכלא הם אסירי חופש. והם אסירי מצפון, ואסירים אידאולוגיים והם משלמים בשנות חייהם למען סוגייתנו הפלסטינית הצודקת. העיתונאי היהודי השתמש במושג שהוא מאמין בו. בנקודת המבט שלנו, לדעת התנועה האסלאמית, לדעת בני המגזר שלנו, המחבל הוא זה שכובש את העם האחר, והמפגע הוא זה שהורג את העם האחר, והטרוריסט הוא זה שמציב מחסומים בין כפרים וערים פלסטיניות ומקשה את פרנסתם, והמחבל הוא שעושה אדמה ובונה מחסומים"**.

67. מהתגובות דלעיל עולה, באופן ברור וחד-משמעי, כי התנועה האסלאמית, ובכללם המשיבה וחבריה תומכים אידאולוגית במחבלים ובמעשיהם.

68. הנה כי כן, בפרק זה הובהר כי התמיכה המעשית בטרור מצד המשיבה, והתנועה האסלאמית שהמשיבה היא חלק ממנה, איננה עניין מקרי וצדדי, תוצאת לוואי – אלא מרכיב דומיננטי באידאולוגיה לאומנית, המקדשת את המאבק המזוין במדינת ישראל ורואה בה כובש ואויב שיש להשמידו.

פרק רביעי: השימוש שעושה המשיבה בכוחה הפוליטי לשם קידום מטרותיה

69. פרק זה בדו"ח המבקשת מדגים באופן חד וברור, כיצד עושים המשיבה ובכירה שימוש בכוח הפוליטי אותו קיבלו באמצעות השתתפותם בבחירות ובקואליציה, וזאת לשם הקמת רשת תאגידים אשר

תהווה תשתית להשגת כספים ציבוריים – כספים אשר בסופו של דבר יגיעו, בסבירות גבוהה ביותר, לעמותת סיוע 48 – ומשם לטובת ארגוני הטרור ומשפחות המחבלים. המסקנות העולות מפרק זה מטרידות ביותר, הן ברמת השחיתות האישית והן ברמת שיתוף הפעולה, ולמצער עצימת העיניים, מצד משרדי הממשלה הרלבנטיים בנוגע לפעולות אלו.

70. **תחום מרכזי ביותר אליו מתייחס הפרק הוא תחום הסיבים האופטיים**, תחום אשר זכה לתשומת לב חריגה במסגרת דרישות המשיבה במסגרת המו"מ הקואליציוני על כניסת המשיבה לממשלה. **בחצי השנה** שלאחר החתימה על ההסכם הקואליציוני, הקימו בכירי התנועה האסלאמית ועמותת סיוע 48 שלוש חברות מסחריות בתחום התקשורת וסיבים אופטיים: א.ג'י קום, אלן קום ו- ספייד קום.

71. **הקשר בין חברות אלו ובין עמותת סיוע 48 הוא ברור ומפורש, ארגונית ואישית. בעלי השליטה בחברות אלה הם ראשי עמותת סיוע 48, ח"כ ומועמדים ברשימת המשיבה ובכירים בתנועה האיסלאמית. א.ג'י קום, היא חברת-בת של עמותת סיוע 48, כך שכל רווחיה עתידים לעבור באופן מובנה לטובת העמותה.**

72. שתיים מהחברות, אלן קום וספייד קום, קיבלו רישיונות ממשרד התקשורת המאפשרים להן לספק שירותי אינטרנט. סקירת רשימות בעלי הרישיון באתר משרד התקשורת הממצאים מעלה **חשד כבד שהחברות המסחריות של התנועה האסלאמית זכו להיענות חריגה ממשרד התקשורת** בעניין קבלת הרישיונות. הרישיון שניתן לחברות אלו מאפשר להן לגשת למכרזי "קופת התמרוץ" במסגרתם מועברים בחודשים אלה מענקים בסך מיליוני ₪ לחברות הזוכות. **הקמת מערך החברות המסחריות באופן הזה שבו הקימה התנועה האסלאמית, הביאה למעשה ליצירת צינור מתוחכם להעברת כספים לעמותת סיוע 48 מתחת לרדאר הציבורי** כבר בחודשים הקרובים, בהם צפויים להיפתח מכרזים נוספים של משרד התקשורת לעידוד פרישת סיבים אופטיים באזורי התמרוץ, ובאופן זה יצירת אפשרות ממשית לקבלת רווחים כספיים ומענקים שיושגו בסיוע ממשלתי, ויועברו בהמשך לטובת עמותת סיוע 48.

73. הליך ההקמה החפוז של החברות, והליך מתן הרישיונות החריג והמהיר, מעלה חשד לפעילות בניגוד עניינים ואף לעצימת עיניים מצד משרדי התקשורת ביחס למשמעות הקשר בין החברות ובין התנועה האיסלאמית ותמיכתה בטרור.

74. עוד יוער, כי לאחר חשיפת פרטי הפרשה נעשה ניסיון להסתיר את הקשר בין החברות לבין 'סיוע 48'. כך הוחלף מספר הטלפון מרישיונה של אלן קום המצביע על זיקה בין החברה לעמותה. בתגובה לשאלתא במליאת הכנסת, מסר ח"כ עבאס מידע מוטעה בנוגע לעובדות היסוד בפרשה: מועד הקמת החברה, הקשר בין המפלגה לחברה והקשר בין החברה למכרזי הסיבים. מאוחר יותר לאחר שנשאל האם נושאי משרה בחברה הם בעלי תפקידים במפלגה השיב עבאס: **"זה לא חשוב"**.

75. גם העיתונאי עאדל חמאדה, שפרסם את הידיעות בנושא קיבל, מכתב התראה לפני תביעה מב"כ של בכירי התנועה האסלאמית, הדורש שיסיר את הפרסומים ויתכחש להם.

76. צינור נוסף לקבלת כספי ציבור באמצעות עמותת סיוע 48, הנו **דרך בקשת העמותה לקבלת תקציב מועדדת העיזבונות של האפוטרופוס הכללי במשרד המשפטים** – וועדה אשר מטפלת בצוואות ובתרומות של אנשים ציונים מכל רחבי העולם, שבעת פטירתם מקדישים בצוואתם כסף או רכוש לטובת מדינת ישראל. יוער, כי במאי 2022 פורסם כי באותה שעה שמנכ"ל עמותת סיוע 48 טען כי אינו

מקבל כל תקציב מהמדינה, כבר הוגשה בקשה לתמיכה בסך 400,000 ₪ מוועדת העיזבונות. להשלמת התמונה ייאמר כי לטענת משרד המשפטים הבקשה האמורה נדחתה ע"י וועדת העיזבונות.

77. עוד תחום בו פועלת התנועה האיסלאמית במטרה לקבלת תקציבים ומענקים הוא תחום החינוך והתרבות. בשנים האחרונות הוקמה רשת של תאגידים שונים, עמותות וחברות לתועלת הציבור, הפועלים בתחומים אלו על-ידי התנועה האיסלאמית, ובהם סנא ניהול מערכות בע"מ, העמותה לחלוקת מלגות ע"ש שיד עבדאללה נמר דרויש (ע"ר), אלקלם לפיתוח מנהיגות צעירה וסטודנטים (ע"ר), קבול למדע ומצוינות בע"מ, מהאראת לפיתוח וייעוץ ארגוני בע"מ, חברת גנאן אבנאא אלמוסתקבל בע"מ, ומואססת אלפורקאן לתחפיז אלקוראן.

78. בדיקת נושאי המשרה בחברות אלה מעלה זיקה ברורה לבעלי התפקידים בעמותות התנועה האסלאמית, עמותות סיוע 48 ועמותת אלאקסא שהן עמותות הנשלטות על ידי התנועה האסלאמית, ורבים מנושאי המשרה שימשו כח"כ מטעם המשיבה או מועמדים ברשימת המשיבה לכנסת.

79. חתירתה של התנועה האסלאמית להקמת תשתית תאגידי תרבות וחינוך מעלה חשש כפול: ראשית, בדומה לתחום הסיבים, קיים חשש לניצול לרעה של מעמדה של המשיבה בכנסת או בקואליציה עתידית לשם קידום עניינם של תאגידי התנועה, תקציבים שייעודם לחברה הערבית בתחומי החינוך והתרבות עלולים לזלוג לקופת התנועה האסלאמית, העמותות הביצועיות שלה (כגון סיוע 48) ומשם לתמיכה בטרור ולגופים בשליטת ארגוני טרור.

80. שנית, קיים חשש כי בתאגידי התרבות והחינוך יקודמו המסרים ה לעומתיים והלאומניים של התנועה האסלאמית נגד מדינת ישראל במימון ישיר של משרד החינוך, או לחילופין במימון ציבורי ל"פרויקטים חינוכיים" כל זאת בסיוע ישיר של חברי מפלגת רע"מ.

מסקנות וסיכום

81. הנה הושלם לו מעגל הדמים של המשיבה. ראשיתו באידאולוגיה איסלאמית קיצונית התומכת בטרור רצחני נגד ישראל כמוטיב דומיננטי ומרכזי, המשכו בהשתתפות בתהליך הפוליטי ובשימוש בכוח הפוליטי כדי לקדם את ארגוני התנועה וקבלת לגיטימציה וכספי ציבור, וסופו שימוש בנכסים אלה כדי לתמוך, באופן אקטיבי, שיטתי ומעשי ביותר – ברוצחים ובמחבלים המבקשים את נפשנו.

82. כמפורט בדו"ח המבקשת העובדות שפורטו לעיל, מגובות בראיות חד-משמעיות, בכתב ובע"פ, ורובן כלל אינן מוכחות על-ידי חברי רשימת המשיבה. המשיבה מזהה עצמה עם התנועה האיסלאמית, מנגנוניה, מטרותיה והגורמים הקשורים לה, לרבות עמותת סיוע 48 המהווה הזרוע הפיננסית והביצועית העיקרית שלה. ברוב המקרים מדובר בחפיפה ארגונית, מוסדית ופרסונאלית בין אנשי התנועה, המשיבה ויתר הארגונים. אותם ארגונים, ובראשן עמותת סיוע 48, עוסקים באופן מוכח בתמיכה בטרור.

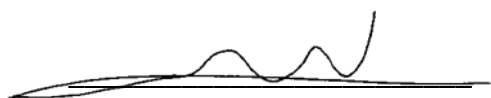
83. המבקשת מפנה בזאת את כב' חברי הוועדה ומאיצה בהם לעיין באופן מלא ומעמיק בנספח 1, על צרופותיו ומקורותיו, על מנת להתרשם בעצמם מכמות הראיות ועוצמתן, העולות כדי מסה קריטית בלתי ניתנת להכחשה, על תמיכת המשיבה, אנשיה וגורמים הקשורים לה בקשרי עבותות, במאבק המזוין של ארגוני טרור במדינת ישראל.

84. תמיכה זו מבוטאת במתן כספים במיליונים רבים המממנים את פעילות ארגוני הטרור, המחבלים ומשפחותיהם, וכן בתמיכה פוליטית, הצהרתית ואידאולוגית.
85. התמיכה האמורה עומדת בכל אמות המידה שנקבו בדין ובפסיקה: היא מהווה מאפיין מרכזי ודומיננטי של פעילות המשיבה; היא נלמדת ממעשים והיגדים מפורשים וחד-משמעיים; היא נעשית באופן אקטיבי וסדור לשם הגשמת המטרה, באופן חוזר ונשנה, והיא מהווה מטרה מרכזית לשמה מבקשת המשיבה לקחת חלק בבחירות, כפי שהוכח באופן מעשי.
86. לאור כל האמור, לא נותר כל ספק כי המשיבה הנה בגדר תומכת במאבקו של ארגון הטרור חמאס וארגוני טרור נוספים נגד מדינת ישראל – ולפיכך היא אינה זכאית להשתתף בבחירות.

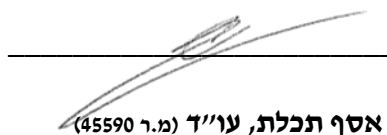
סוף דבר

87. לאחר שעברנו כל זאת, נשוב ונציין את העיקרון הבסיסי:
- "המחוקק הגדיר "קו גבול ברור אשר מעבר לו, מעשים, מטרות והתבטאויות אינם לגיטימיים עבור נבחרי ציבור ועבור מפלגה או רשימה של נבחרי ציבור. דלתות בית הנבחרים אינן פתוחות עבור אלה המבקשים לפגוע במאפייניה של מדינת ישראל כיהודית ודמוקרטית או לתמוך במאבק מזוין נגדה ובכך לתמוך באיום על עצם קיומה" (עניין יזבק, פסקה 14 לפסק דינו של השופט מינץ).**
88. כפי שהוכח למעלה מכל ספק, חברי המשיבה תומכים באופן ברור וחד-משמעי בטרור הרצחני נגד מדינת ישראל, ולמעשה תומכים באלו המבקשים את חורבנה.
89. **מדינת ישראל היא מדינה חפצת חיים. ככל דמוקרטיה, אף לה יש את הזכות והחובה להתגונן ולעמוד על נפשה מפני מבקשי רעתה. מי שנלחם נגד מדינת ישראל, מי שתומך במאבק מזוין נגדה – אין לו כל מקום בבית המחוקקים.**
90. חברי הוועדה הנכבדה הם המחזיקים בידם את שערי הכניסה להיכל הדמוקרטיה. עליהם להפעיל באחריות רבה את סמכותם, ולמנוע מיד המפגעים והתומכים בהם, את הכניסה להיכל זה. אין הם רשאים להתעלם מצו מצפונם ומאחריותם הלאומית. אין הם רשאים להתעלם מהראיות והנתונים שהוצבו מולם, וזאת גם כאשר שיקולים פוליטיים או קואליציוניים עומדים מנגד.
91. אשר על כן, **מתבקשים חברי הוועדה הנכבדה לקבוע כי המשיבה מנועה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-25.**
92. לתמיכה בבקשה זו מצ"ב תצהירה של גב' מירב חגאג, חברת ועד המבקשת.

תאריך: 20 בספטמבר, 2022



ערן בן ארי, עו"ד (מ.ר. 51752)



אסף תכלת, עו"ד (מ.ר. 45590)

ב"כ המבקשת

המבקשת:

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות

בחרנו בחיים! - משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר), מס' 580686202

מרח' בר כוכבא 23, בני ברק 5126002

ע"י ב"כ עו"ד אסף תכלת (מ.ר. 45590) ו/או ערן בן ארי (מ.ר. 51752)

ו/או איתן מרנס (מ.ר. 50740) ו/או עמיחי מילר (מ.ר. 73793)

בן-ארי מרנס תכלת ושות', משרד עו"ד ונוטריון

רח' החבצלת 12ב', ירושלים 9422414

טל: 02-5859311 ; פקס: 077-4448893

דוא"ל: assaf@bmtlaw.co.il

המשיבים:

1. מפלגת רע"מ (רשימת האיחוד הערבי)

ת"ד 3279 טירה 44915

טל: 09-7936662, 050-5302506

2. היועץ המשפטי לממשלה

באמצעות מח' בג"צים בפרקליטות המדינה

רח' צלאח-א-דין 29, ירושלים

תצהיר מטעם פורום בוחרים בחיים

אני החתומה מטה מירב חגאג מס' זהות 028059400, לאחר שהוזהרתי כי עלי לומר את האמת כולה ואת האמת בלבד, וכי אם לא אעשה כן אהיה צפויה לעונשים הקבועים בחוק, מצהירה בזה כדלקמן:

1. אני משמשת כחברה בוועד העמותה המבקשת.
2. תצהירי זה ניתן לתמיכה בבקשת המבקשת, לקביעה כי רשימת רע"מ (רשימת האיחוד הערבי) מנועה מהתמודדות לכנסת.
3. האמור בסעיפים 7, 10-11 לבקשה הוא בידיעתי האישית.
4. האמור ביתר סעיפי הבקשה נכון לפי מיטב אמונתי וידיעתי. המקור לידיעתי ואמונתי הוא ייעוץ משפטי שקיבלתי, וכן מחקר מעמיק שבוצע על-ידי המבקשת במקורות מידע שונים ורשמיים, בשילוב מחקרים של מכונים אחרים המבוססים על דו"חות ועובדות, ראיונות עיתונאיים וכתבות שפורסמו – הכל כמפורט בגוף הבקשה על נספחיה.

אני מצהירה כי השם דלעיל הוא שמי, החתימה דלמטה היא חתימתי, וכי תוכן תצהירי זה אמת.

מירב חגאג

מירב חגאג

אישור

הריני מאשר, כי ביום 20 בחודש ספטמבר שנת 2022, הופיעה לפניי עו"ד אסף תכלת מ.ר. 45590, מרח' חבצלת 12 בירושלים, גב' מירב חגאג הנושאת ת"ז מס' 028059400 שזוהתה על-ידי לאחר שקיבלתי בדוא"ל אימות של זהות הלקוחה מאת מערכת ההזדהות הממשלתית של ממשל זמין. ההופעה לפניי בוצעה באמצעות היוועדות חזותית אשר מתועדת אצלי, כאשר המצהירה מופיעה לפניי על גבי הצג, עת הצהרתה מושא האימות לפנייה והיא מצהירה בפניי כי היא מצויה במדינת-ישראל בזמן החתימה והאימות והיא מסכימה לתיעוד החזותי ועשיית השימוש בו. לאחר שהזהרתי את המצהירה, כי עליה להצהיר את האמת, וכי היא צפויה לעונשים הקבועים בחוק אם לא תעשה כן, אישרה הנ"ל את נכונות הצהרתה אשר הוצגה לי במלואה במסגרת ההיוועדות החזותית וחתמה עליה מולי.

היום, 20 בספטמבר, 2022

אסף תכלת, ע"ד
Assaf Techelet, Adv.
מ"ר 45590
רח' חבצלת 12, ירושלים 9104404

נספח מב/3

התשובה לבקשה הקודמת

עמ' 58

בפני ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25

פ"ר 3/25

בעניין:

קבוע לדין 29.09.2022

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות
בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה
(ע"ר), מס' 580686202
על ידי ב"כ עו"ד אסף תכלת (מ.ר. 45590) ו/או ערן בן ארי
(מ.ר. 51752)
מרחוב החבצלת 12, ירושלים 9422414
טל: 02-5859311; פקס: 077-4448893

המבקשים

נגד

הרשימה הערבית המאוחדת
ע"י ב"כ עוה"ד עדי מנסור ו/או חסן ג'בארין ו/או
סוהאד בשארה ו/או מאיסאנא מוראני ו/או נארימאן
שחאדה זועבי ו/או סלאם ארשיד
מעדאלה – המרכז המשפטי לזכויות המיעוט הערבי בישראל
רחוב יפו 94, חיפה
טל: 04-9501610; נייד: 052-6763217; פקס: 04-9503140

היועצת המשפטית לממשלה
על ידי פרקליטות המדינה, משרד המשפטים
רחוב צלאח אלדין, 29, ירושלים
טל: 073-39253542; פקס: 02-6467011
בדואר אלקטרוני: HCJ-dep@justice.gov.il

המשיבים

כתב תשובה מטעם רע"מ

מוגשת בזאת תגובתה של המשיבה לבקשה לפסילת מועמדותה מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-25, לפיה מתבקשת הוועדה הנכבדה לדחות את בקשת הפסילה על הסף, והכל כמפורט בגוף התשובה כדלקמן:

1. לבקשה זו מצורף תצהיר מטעם סגן בא כוח הרשימה הערבית המאוחדת (להלן: "רע"מ"), מר יחיא דהאמשה, אשר מהווה חלק בלתי נפרד מתגובה זו.
2. רשימת רע"מ – הרשימה הערבית המאוחדת היא רשימה שנוסדה בשנת 1996 לקראת הבחירות לכנסת ה-14. היא התמודדה בבחירות בנפרד וגם במסגרת רשימות משותפות עם מפלגות אחרות. ובבחירות לכנסת ה-25 היא מתמודדת כרשימה עצמאית ונפרדת.

3. הבקשה הנדונה, שהוגשה ע"י פורום "בוחרים בחיים" (להלן: "**המבקשת**"), מבקשת לפסול את מועמדותה של רע"מ בבחירות לכנסת ה-25 בהתאם לסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת, התשי"ח – 1958.

4. ענייננו בבקשה המבקשת ליצור תיאוריית קונספירציה מדומיינת לפיה עמותות צדקה רשומות הפועלות בהתאם לחוק מעבירות לכאורה כספים, תרומות וסיוע לארגונים שהוכרזו ע"י שר הביטחון כארגוני טרור, וכי תרומות אלו משמשות כבסיס לתמיכה בארגונים שהוכרזו כארגוני טרור. כל זאת, מבלי להוכיח או אף להצביע על אמירות, מעשים או פעולות של הרשימה או מי מטעמה שנועדו לתמוך במאבק מזוין נגד מדינת ישראל, ואף מבלי לבסס קשר רציונלי ומהימן בין הפעולות הנטענות לבין מי מהרשימה.

5. לצד זאת, הבקשה אינה מתייחסת למצעה של הרשימה, פעילותה הפוליטית או עשייתה הפרלמנטרית- עניינים אלה מהווים בסיס לדיון בפסילת מועמדותה של רשימה לכנסת.

6. ודוק, אין אף ראיה אחת המצביעה על תמיכתה של הרשימה במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב – קל וחומר מסה קריטית בהתאם לדרישות הפסיקה בנדון.

7. משכך, וכפי שיפורט בהמשך, מדובר בבקשה קנטרנית וחסרת בסיס עובדתי ומשפטי כאחד שרחוקה מלעמוד במבחני הפסיקה בדבר פסילת רשימות לבחירות לכנסת, ואינה עומדת במבחן הראייה המנהלית המחייב שראיות יהיו "ברורות, חד משמעיות ומשכנעות", ונשענות על מקור מהימן ואמין.

8. משכך, ועל בסיס האמור לעיל, מתבקש יו"ר ועדת הבחירות להשתמש בסמכותו הקבועה בסעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות לפסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולהורות על פסילת הבקשה על הסף (ראו החלטת כב' השופט פוגלמן, יו"ר הועדה בעניין פ"ר 24/1, **הפיראטים נגד הליכוד**, החלטה מיום 12.2.2021, שם נדחתה בקשת פסילה על הסף).

ולחלופין, ולמען הזהירות, המשיבה תשיב כלהלן:

ההלכה הפסוקה בעניין מבחני פסילת רשימה

9. כאמור, הבקשה הנדונה ממקדת את עיקר טענותיה נגד רשימת רע"מ בהתאם לעילה השלישית בסעיף 7א(א) לחוק יסוד: הכנסת, לפיה "רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי הענין, במפורש או במשתמע, תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל".

10. הפסיקה העליונה עמדה על אמות המידה לבחינת בקשות הפסילה בהתאם לעילה זו, וקבעה כי תמיכה במאבק כאמור תיקבע כאשר הרשימה נוטלת חלק פעיל במאבק מזוין או תומכת בו תמיכה

חומרית, פוליטית או אחרת, כאשר התמיכה מהווה מאפיין מרכזי ודומיננטי במפלגה והיא פועלת לצורך הגשמתו בצורה חוזרת ונישנת :

"תמיכה זו יכולה להיות חומרית, וכמוה כנטילת חלק במאבק עצמו. תמיכה זו יכולה להיות פוליטית. זכותה של הדמוקרטיה להגן על עצמה כנגד תמיכה פוליטית זו. תמיכה פוליטית זו יכולה ללבוש צורות שונות, אשר מעניקות לגיטימציה למאבק המזויין נגד המדינה (ראו סעיף 9(ד) של החוק על המפלגות הפוליטיות שנתקבל בספרד ביום 27.6.2002). כמובן, הדרישות הכלליות עליהן עמדנו (בפסקה 6 לעיל) החלות לגבי כל עילה למניעת השתתפות בבחירות, צריכות לחול גם לעניין העילה של תמיכה במאבק מזויין נגד המדינה. על כן צריך שתמיכה (חומרית או פוליטית) מהווה מאפיין דומיננטי או מרכזי של המפלגה או הרשימה, וכי היא פועלת באופן חוזר ונישנה – ולא אך ספורדי – להגשמתו" (א"ב 11280/02 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השש-עשרה נ' אחמד טיבי** (להלן: עניין טיבי), בפסקה 18).

11. בית המשפט העליון חזר וחידד את אמות המידה לבחינת התמיכה האמורה, וקבע כי התמיכה תהווה תמיכה במאבק מזוין רק כאשר הינה במאבקו המזוין של ארגון טרור או מדינת אויב :

"מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת. כמו כן, פסילת רשימה או מועמד מכוח עילה זו תתאפשר רק אם התמיכה היא במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור" (א"ב 1806/19 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' ד"ר עופר כסיף** (להלן: עניין כסיף), בפסקה 15 (האזכורים הורדו)).

12. ובעניין חה"כ **היבא יזבק**, קבע השופט עמית כי "הזדהות עם חבר בארגון טרור" אינה מהווה "תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור", וכך בלשונו :

"הוראת הפסילה שבסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה ב"תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל". עילת הפסילה אינה "הזדהות" עם חבר בארגון טרור, אלא "תמיכה" במאבק מזוין של ארגון טרור, היינו תמיכה במעשי הטרור ולא במבצע. והשוו גם בחוק המאבק בטרור, תשע"ו-2016, בו קיימת הבחנה בין עבירה של "הזדהות עם ארגון טרור" (סעיף

24(א) לחוק), לבין עבירה של "תמיכה או הזדהות עם מעשה טרור" (סעיף 24(ב)), כאשר האחרונה היא עבירה חמורה יותר.

המונחים "הזדהות" ו"תמיכה" גם אינם חופפים. יש כמובן מצבים בהם הזדהות כמוה כתמיכה, מפורשת או משתמעת. ואולם, עשויות להיות נסיבות בהן ביטויי הזדהות עם מי שביצע בעברו פעולת טרור אינה בהכרח תמיכה במעשי הטרור שביצע. זאת במיוחד כאשר ביטוי ההזדהות לא נעשה בסמוך לביצוע מעשה הטרור ואינו מתייחס לאירוע הטרור". (א"ב 20/852 וועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-23 נגד ח"כ היבא יזבק (פסק דין 9.2.2020) להלן : עניין יזבק).

13. על כן, דוגלת הפסיקה במגמה זהירה ומרוסנת בכל הנוגע לפסילת רשימות ומועמדים בשים לב לעוצמתן של הזכויות לבחור ולהיבחר. בהתאם לכך, פסק בית המשפט העליון פעם אחר פעם כנקודת מוצא שיש לפרש את עילות הפסילה בצמצום ולהפעילן במקרים קיצוניים ביותר (ראו למשל ע"ב 1/88 ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת השתים-עשרה, פ"ד מב(4) 177 (1988), בעמ' 187; עניין טיבי, בעמ' 18-17; עניין כסיף, הנשיאה חיות, פסקה 12).

14. לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך פסילת מועמדותה של רשימה, נקבע בפסיקה זה מכבר אמות מידה מחמירות שעל הטוען לפסילת הרשימה לעמוד בנטל הוכחתו (ראו עניין כסיף, בפסקה 16). אמות המידה הראייתיות הנדרשות כדלקמן:

א. ראשית, הפנייה למטרותיה של רשימת המועמדים כשהפנייה זו היא קודם כל למצעה של הרשימה ולמאפיינים הדומיננטיים הניצבים כמרכזיים בין השאיפות או הפעילויות ולתופעות המהוות יעד שליט וזאת להבדל מהפנייה לדברים שהיו שוליים.

ב. על מטרותיה הדומיננטיות והמרכזיות של הרשימה יש ללמוד מן המצע ומן ההצהרות המפורשות שלה שיש בהן היגד ישיר וכן ממסקנות מסתברות המשתמעות באופן חד משמעי מההצהרות.

ג. יש להראות כי רשימת המועמדים פועלת למען מימוש המטרות ולהפיכתן מרעיון והגשמתו. על כן נדרשת פעילות בשטח להוצאת מטרות הרשימה מהכוח אל הפועל. פעילות זו צריכה להיות חוזרת ונשנית ואין די בפעילות ספורדית.

ד. יש לוודא כי הפעילות מגיעה לכדי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה.

ה. נדרשות ראיות שהינן משכנעות, ברורות וחד-משמעיות.

ו. עוד נדרשת **מסה קריטית של ראיות** בעלות אמינות גבוהה להצדקת הפסילה. **נטל הראיה** **בעניין זה חל על הטוען לפסילת הרשימה וספק המתעורר לגבי דיות המסכת הראייתית** **צריך לפעול נגד הפסילה**, כאשר כמות הראיות הן בעלות משקל.

לגופה של הבקשה

15. נדגיש תחילה, כי כל דבר המועלה בבקשה מוכחש מכל וכל אלא אם נאמר אחרת ובאופן מפורש. כמו כן כל פרשנות הניתנת לפוסטים או אמירות שפורסמו מטעם מי מחברי הרשימה ואשר יש בהם כדי לסלף את העובדות ואת הכתוב בהן, מוכחשים בזאת מכל וכל.
16. רע"מ הינה מפלגה עצמאית שנוסדה בשנת 1996, ורצה לבחירות לכנסת מזה 26 שנה. כשירותה של הרשימה הובאה בפני ועדה זו וכן בפני בית המשפט העליון מספר רב של פעמים, כאשר בכל אחד מהמקרים ריצתה לכנסת אושרה ובקשות פסילתה נדחו.
17. עיון בבקשה מעלה כי אין בראיות או בתוכן כדי להעיד על אחת מעילות הפסילה, וחלקם אף נסמך על ראיות ישנות שנדונו בעבר. חשוב לציין כי בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-19 בשנת 2012 הוגשה בקשת פסילה שכללה ראיות כנגד רשימת רע"מ-תע"ל (ראו: פ"ר 19/2 - ח"כ פרופ' אריה אלדד, ח"כ ד"ר מיכאל בן ארי נגד רשימת אלתג'מוע אלוטוני אלדמוקרטי- בל"ד ונגד רשימת רע"מ-תע"ל). זאת ועוד, בוועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-20 בשנת 2015 הוגשו בקשות פסילה כנגד הרשימה המשותפת ובכללן רשימת רע"מ (ראו: פ"ר 20/1 פרופ' סולומון בודניק נ' מפלגת העבודה, התנועה, מרצ, רע"מ-תע"ל, בל"ד וחדש; פ"ר 20/4 ברוך מרזל נ' הרשימה המשותפת (חד"ש, בל"ד, רע"מ, תע"ל). וכן הוגשו בקשות פסילה כנגד רע"מ כחלק מרשימת רע"מ-בל"ד בבחירות לכנסת ה-21 (ראו: פ"ר 21/4 סיעת הליכוד ואחר נ' רשימת רע"מ-בל"ד; פ"ר 21/6 ד"ר מיכאל בן ארי ואח' נ' רע"מ-בל"ד), ובקשות פסילה כנגד רשימת רע"מ כחלק מהרשימה המשותפת בכנסת ה-22 (ראו: פ"ר 22/2 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה המשותפת), זאת לצד בקשה לפסילתה של רע"מ כרשימה נפרדת בכנסת ה-24 (ראו: פ"ר 4/24 עוצמה יהודית – חזית יהודית לאומית נ' הרשימה הערבית המאוחדת). לכן, אין זו הפעם הראשונה שבה מוגשת בקשת פסילה כנגד רשימת רע"מ, בקשות שנדחו אחת אחרי השני, ומכאן כי תמוהה ביותר בקשת המבקשת לפסילת הרשימה בהתבסס על ראיות שאף אינן מצביעות על תמיכה לכאורית במאבקם המזוין של ארגוני טרור או מדינות אויב, כשחלקם אינן רלוונטיות לרשימה עצמה או חבריה.

אין התייחסות למצע הרשימה

18. בבקשה לא מתקיים תנאי הסף הראשוני והבסיסי ביותר לצורך פתיחתו של דיון לצורך פסילת מועמדותה של רשימה והוא מצעה הרשמי רע"מ, שכן כפי שנקבע בעניין **כסיף** זו סיבה מספקת לצורך דחייתה של הבקשה:

"מבקשי הפסילה לא הציגו את המצע הרשמי של הרשימה שהוא מקור מרכזי המלמד על מטרותיה, וגם מטעם זה יש קושי להגיע אל המסקנה כי הרשימה תומכת במאבק מזוין של ארגון טרור וכי זוהי המטרה המרכזית והדומיננטית של חד"ש-תע"ל שלהגשמתה היא פועלת באופן ממשי ועקבי" (שם, פסקה 77 לפסק דינה של הנשיאה חיות).

19. בנוסף, לא רק שאין אזכור למצעה הרשמי של המשיבה, אלא אין התייחסות כלשהי להצהרות, הודעות, כרזות, או מודעות רשמיות שיצאו והופצו לרבים מטעם הרשימה.

המבנה הארגוני של הרשימה, הזיקה לתנועה האסלאמית ועמותות "סיוע 48"

20. בבקשה האמורה, בסעיפים 27-58, מציגה המבקשת תסריט חסר בסיס לפיו רע"מ, כזרוע פוליטית של הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית, מזרימה כספים באמצעות עמותות לצורך מימון ארגוני טרור.

21. לא זו בלבד שראיות אלו הינן מסולפות וחסרות בסיס, ואינן מתקרבות, ואף לא במקצת, לדרישת "ראיות ברורות, חד-משמעיות". אין הן מצביעות ולא במינימום הצפוי לכך שהרשימה נוטלת חלק פעיל במאבק מזוין או תומכת בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת.

22. רשימת רע"מ אכן מייצגת את התנועה האסלאמית בכנסת מיום היווסדה – כפי שנקבע בתקנונה, מצעה, ומטרותיה, וכל פעילותיה הינן חוקיות ולגיטימיות. הרשימה מקיימת מוסדות עצמאיים שדרכם היא פועלת, לרבות לשכה מדינית ואסיפה כללית, ומועמדיה נבחרים בפריימריז על ידי 600 נציגי המפלגה, כאשר הפריימריז האחרונים התקיימו בתאריך 06.08.2022.

23. עמותת "סיוע 48" (העמותה האסלאמית למען יתומים ונזקקים) הינה עמותה עצמאית הרשומה אצל רשם העמותות (מס' 580288470), הפועלת בצורה חוקית וגלויה, ומגישה את הדוח השנתי שלה לרשם העמותות. את תקציבה היא מקבלת מתורמים פרטיים בתוך המדינה בצורה חוקית ומסודרת. היא אינה מקבלת תקציב ממשלתי או מגופים או ארגונים בינלאומיים. עיקר פעילותה של העמותה הוא במישור ההומניטארי והדתי, שכן היא מקיימת פעילות הומניטארית ברחבי העולם, מעניקה סיוע לנזקקים וחסרי ישע, עוזרת בבניית בתים לפליטים ועוד.

24. בנוסף, ולמעלה מהצורך, נציין כי בניגוד לנטען בבקשה ונספחיה, כל הכספים שהתקבלו לעמותות הועברו בצורה חוקית, כאשר במועד ההעברה הקרנות והתורמים הרלוונטיים לא הוכרזו כהתאחדויות בלתי מותרות, וכי הפעולות שפורטו בסעיפים הנ"ל הינן פעולות חוקיות שבוצעו באישור הגורמים הרלוונטיים ונועדו לצורך מתן סיוע הומניטארי לנזקקים ללא יוצא מן הכלל, ומכל מקום הן אינן מעידות על מילוי אחת מעילות הפסילה.

תמיכה אידיאולוגית מוצהרת בטרור ושימוש בכוח פוליטי לרעה – ללא בדיל ראייה

25. בפרק 3 לבקשה, בחרו המבקשים להביא ראיות שיש בהן כדי להעיד, לטענתם, על תמיכה אידיאולוגית מוצהרת בטרור, כאשר ניתן "להסיק באופן חד משמעי על הקרבה האידיאולוגית בין התנועה האסלאמית ותנועת האחות, תנועת חמאס" (פסקה 59, 60), טענות אשר מופרכות מכל וכל ע"י המשיבים.

26. נציין כבר עתה כי אין לטענה זו אחיזה במציאות, ולמעלה מן הצורך נציין כי אין בטענת "הקרבה האידיאולוגית" כדי לבסס בשום אופן את עילת הפסילה של תמיכה ב"מאבק מזוין של ארגון או מדינת טרור" כהגדרתה בחוק וכן לפי הפרשנות המצמצמת שניתנה לעילה זו בפסיקה. כפי שנקבע כבר בעניין **טיבי**, אידיאולוגיה לכשעצמה אינה עילת פסילה: "בגדר הפירוש המצומצם [של סעיף 7א] נקבע כאמור שאידיאולוגיה כשלעצמה אינה עולה כדי עילת פסילה, וכי את עילות הפסילה יש לפרש באופן דווקני כך שרק מטרות ומעשים המגלמים באופן חד משמעי שלילה של ערכי היסוד של המדינה יהיו עשויים להביא לפסילת רשימה או מועמד".

27. ראיות אלו, רובן ככולן, הן מסולפות, חלקיות וכלליות, שחלקן הן בגדר אמירות בעלמא הנעדרות כל פירוט (ראו למשל פסקה 63), ואף בחלקן לא מצוין היכן הן פורסמו (למשל, פסקאות 61). חלק מהראיות הן ראיות ישנות מהשנים 2016, 2017 (למשל פסקה 61, 62), זאת על אף שבקשות פסילה נגד רע"מ (כרשימה עצמאית וכחלק מהרשימה המשותפת) נדונו בתקופה שלאחר פרסומים אלה (כנסת 21, כנסת 22, כנסת 23, כנסת 24), ובכולן לא נמצא כי יש עילה למנוע מהרשימה להתמודד לכנסת, כפי שפורט לעיל. ואולם, ומעל לצורך, נתייחס בקצרה לראיות שהועלו.

28. באשר לפסקאות 61 ו-62, אין בביטויים המצוינים בפסקאות כל קשר לעילת הפסילה שבחוק, והמדובר הוא באמירות חוקיות ולגיטימיות.

29. בפסקה 63 המבקשים מעלים טיעונים בעלמא בדבר פגישות וביקורים "עם מחבלים ומשפחותיהם", ללא כל סימוכין או פירוט. בין היתר, מציינים המבקשים פגישה שהתקיימה עם שיח' ראיד סלאח – ראש ועד השכנת השלום בוועדת המעקב העליונה לציבור הערבי. בהקשר זה יצוין כי שיח' ראיד סלאח הוא אזרח מדינת ישראל וכידוע לכל הוא לא מנהל מאבק מזוין ומעולם לא נחקר בגין דבר כזה. למותר להוסיף גם כי עניין זה נדון מקודם וביהמ"ש קבע בעניין **יזבק** כי אין להסיק מביקור זה על תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור (פסקה 23 לפסק הדין).

30. המבקשים מוסיפים ומפנים לביקורי תמיכה באסירים (פסקה 65, 63 לבקשה), נושא שנדון בעבר מספר פעמים ונקבע מפורשות כי אין בכך כדי לקיים עילת פסילה (עניין **טיבי**, עמ' 50, עניין **יזבק**, ש' ברון, פסקה 6, עניין כסיף פסקה 76). עניין זה אף עלה בפני וועדת הבחירות במסגרת הבקשה לפסילת הרשימה המשותפת בכנסת ה-22 שרע"מ הייתה חלק ממנה ונידון בבקשה האחרונה לפסילת רע"מ של כנסת 24, ובשני המקרים נמצא כי אין עילה לפסול את הרשימות. יפים לעניין זה דבריו של כב' השופט פוגלמן בעניין **יזבק**:

"... בהקשר זה מקובלת עליי עמדת היועץ המשפטי לממשלה שלפיה מפרסומים אלה לא עלה כי יזבק מזדהה עם ביצוע המעשים של האסירים, כי היא אינה קוראת לביצוע עבירות כלשהן נגד מדינת ישראל ואינה מזכירה את המעשים שביצעו האנשים שבמוקד הפרסומים (שם, סעיף 56). גם בתצהירה פירטה יזבק כי פעולותיה במישור זה אינן נוגעות לתמיכה במעשים שבוצעו על ידי אותם אנשים, אלא לסוגיית זכויות אסירים ועצירים מינהליים והם בבחינת מחאה לגיטימית נגד תנאי מאסר מפלים וטענות נוספות בנושא זה (סעיפים 32-34, 38, 50 לתצהיר הראשון). מסקנתי בעניין אחרון זה מתיישבת עם קביעתו של בית משפט זה בעניין פעולות כגון קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל, שלפיה אין לראותן משום תמיכה במאבק מזוין נגד ישראל לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק-יסוד: הכנסת (עניין טיבי, בעמ' 50) (שם, פסקה 19 לפסק דינו של השופט פוגלמן).

31. זאת ועוד, הביקור לנאסר אלדין שאער, מרצה באוניברסיטת אלג'אח בשכם, אליו מפנים המבקשים בפסקה 63, נעשה ע"י כאמל ריאן, מנכ"ל מרכז "אמאן", המרכז הערבי למען חברה בטוחה. מר ריאן ביקר את מר שאער בעקבות פציעתו מירי כתוצאה מאלימות פנים-פלסטינית, ואין כל קשר בין ביקור חולה ופצוע לעילות הפסילה בחוק. למותר לציין כי מר ריאן אינו נמנה עם רשימת המועמדים ברשימת רע"מ.

32. בנוסף, לגישת המבקשים בפסקאות 64 ו-65, עצם העובדה כי המשיבים חזרו בהם מהשימוש במונח "מחבלים" יש בה כשלעצמה כדי להעיד על תמיכה באופן פעיל בארגון המוגדר כארגון טרור. ואולם, אין בחזרה מהשימוש במונח משום תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור, שכן נושא זה נידון רבות בפני הוועדה ובפני בית המשפט כאשר גישתם זו של המשיבים לא התקבלה (א"ב 1095/15 **ועדת הבחירות המרכזית לכנסת העשרים ואח' נגד ח"כ חנין זועבי** (ניתן ביום 10.12.2015; הנושא הועלה גם בבקשות נגד הרשימה המשותפת לכנסת 21, ובכנסת 22).

33. בפסקאות 69-80, בעניין השימוש בכוח הפוליטי של רע"מ לצורך הזרמת כספים, פסקאות אלה הינן מסולפות ובכל מקרה אין בתוכן כדי להעיד על מילוי אחת מעילות הפסילה.

לסיכום

34. אין בבקשה דבר וחצי דבר המעיד על תמיכת המשיבה במאבק מזוין של ארגון המוגדר בחוק כארגון טרור.

35. הבקשה אינה עומדת במבחן הראייה המנהלית המחייב שראיות יהיו "ברורות, חד שמעיות ומשכנעות" ונשענות על מקור מהימן ואמין. בבקשה אין גם כל התייחסות להודעות רשמיות של רע"מ.

36. לא רק שהבקשה לא עומדת בדרישות הבסיסיות של בקשות פסילה, אלא גם רחוקה מאוד לענות על מבחן המסה הקריטית. שהרי גם כאשר הונח חומר רב בפני בית המשפט העליון, הוא לא ראה צידוק לפסילת מועמד מקל וחומר במקרה דנן ובהקשר זה נקבע:

"אף בעניין זה אין להתעלם מן החומר הרב שהוגש לנו, עם זאת אין בו כדי לקיים את ה"מסה" הראייתית הקריטית הנדרשת בעניין זה" (עניין טיבי, בעמ' 43).

על יסוד תגובה זו, מתבקש יו"ר הוועדה להשתמש בסמכותו על פי סעיף 7 לנוהל הטיפול בבקשות פסילת רשימת מועמדים או מועמד לכנסת, התש"ף-2019 ולדחות את הבקשה על הסף משני טעמים: בהיותה חסרת ניקיון כפיים, מטעה, אינה מבססת תשתית עובדתית ראויה ואינה עונה על המבחנים המצדיקים את עצם קיומו של דיון ענייני בה. לחלופין, מתבקשת וועדת הבחירות המרכזית לדחות את הבקשה וכן מתבקש יו"ר וועדת הבחירות המרכזית להשתמש בסמכותו ולהטיל הוצאות בגין בקשה קנטרנית ובשל אי עמידתה בתנאי הסף שנקבעו בפסיקה העליונה וכן להנחות את חברי הוועדה לדחותה מטעם זה.

עדי מנסור, עו"ד

חסן ג'בארין, עו"ד

חיפה, 28.09.2022

נספח מב/4

תצהיר דהמשה

עמ' 68

תצהיר

אני הח"מ, מר **יחיא דהאמשה** ת.ז. לאחר שהוזהרתי כי עלי להצהיר את האמת וכי אהיה צפוי לעונשים הקבועים בחוק אם לא אעשה כן, מצהיר בכתב כדלקמן:

1. הנני נותן תצהירי זה בתמיכה לכתב התשובה לבקשה שהוגשה ע"י פורום בוחרים בחיים ועמותת "עד כאן" נגד מועמדות הרשימה הערבית המאוחדת (רע"מ) מלהתמודד בבחירות לכנסת ה-24.

2. אני חבר בלשכה המדינית של רע"מ, סגן בא כוח הרשימה ועתיד להיות מזכ"ל המפלגה. הרשימה הוקמה בשנת 1996 כדי להתמודד בבחירות לכנסת ה-14, ומאז היא מתמודדת ונבחרת בבחירות לכנסת. לקראת הבחירות לכנסת ה-25 מתמודדת המפלגה ברשימה נפרדת, והמועמדים מטעמה הם כדלקמן:

- למקום הראשון נבחר חה"כ מנסור עבאס, יו"ר מפלגת רע"מ וסגן יושב ראש הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית לשעבר, ובוגר בית הספר לרפואת שיניים בהדסה – האוניברסיטה העברית.
- למקום השני נבחר חה"כ וליד טאהא, בעל תואר שני במדעי מדינה מהאוניברסיטה הפתוחה ותואר ראשון בהיסטוריה מאוניברסיטת תל אביב ותואר שני במדע המדינה מאוניברסיטת תל אביב.
- למקום השלישי נבחר מר וליד הוואשלה, מכפר סעווה שבנגב, בעל תואר ראשון בהיסטוריה של המזרח התיכון מהאוניברסיטה הפתוחה, ותואר שני במדעי המדינה מאוניברסיטת חיפה.
- למקום הרביעי נבחרה ח"כ אימאן ח'טיב יאסין מיפיע, בעלת תואר שני במגדר ועבדה כעובדת סוציאלית במהלך 23 השנים לפני בחירתה לכנסת ה-23.
- למקום החמישי נבחר ד"ר יאסר חג'יראת, דוקטור בביולוגיה והנדסה גנטית - האוניברסיטה העברית, ופוסט דוקטורט במכון הבריטי לחקר הסרטן, כיהן כראש מועצת ביר אל מכסור בעבר.

3. אני מאשר את כל מה שצוין בתגובה מטעם הרשימה והרצ"ב ובכלל זה את ההתייחסויות שניתנו כמענה לראיות או לפריטים שעלו בבקשה.

4. אני דוחה את כל מה שעלה בבקשת הפסילה המבקש לייחס אלינו מעשים לא חוקיים כלשהם בהיותו לא נכון, מסולף ומגמתי.

5. אני מדגיש כי כל ההתייחסויות שניתנו בבקשה לפעילותנו כולל הפרשנויות של המבקשים לפוסטים שנכתבו על ידי מועמדי הרשימה- הן פרשנויות מסולפות, לא נכונות וחסרות שחר.

6. יודגש כי אין מועמד או מועמדת ברשימת רע"מ שדוגלת במעשים בלתי חוקיים או הקוראת לפעילות המנוגדת לחוק. רשימתנו הינה רשימה שבחרה במצע חברתי פוליטי לגיטימי, והיא בחרה להיאבק למען מטרותיה החוקיות בדרכים לגיטימיות ופרלמנטריות.
7. יובהר כי עמותת "צדקה 48" הינה עמותה עצמאית ללא מטרת רווח שרשומה אצל רשם העמותות (מס' 580288470) ופועלת בצורה חוקית וגלויה, ומגישה את דוחה השנתי לרשם העמותות. את תקציבה היא מקבלת מתורמים פרטיים מקומיים וארגונים עולמיים בצורה חוקית ומסודרת, ועיקר פעילותה מתמקדת בפן ההומניטארי והדתי. העמותה אינה מקבלת תרומה מאף התאחדות שהוכרזה כבלתי מותרת, ואינה מקיימת פעילות בלתי חוקית.
8. העמותה מקיימת פעילות הומניטארית, ומעניקה סיוע לנזקקים, חסרי ישע ופליטים ברחבי העולם.
9. העמותה מעבירה מוצרי מזון וסיוע הומניטארי לעזה באמצעות שני סניפים הפועלים בעיר עזה וח'אן יונס, וזאת באישור כלל הגורמים הרלוונטיים לנושא.
10. העמותה נבחרה כחברה מייצצת למועצה הכלכלית והחברתית לאו"ם, ולאורך השנים מקיימת פעילות הומניטארית עולמית. פעילות זו כוללת, בין היתר, בניית יחידות דיור לפליטים בצפון סוריה באמצעות עמותות טורקיות ממשלתיות.
11. רע"מ ועמותת "צדקה 48" הגישו יחד כתב תביעה נגד רשת ואילה חסון בגין לשון הרע, וזאת לאור תחקיר שפורסם בערוץ 13 ונשען, רובו ככולו, על מסמך שניסחה עמותת "עד כאן" יחד עם פורום "בוחרים בחיים", והיווה ככל הנראה את הבסיס להגשת בקשות הפסילה הנ"ל.
12. לצד זאת, יובהר כי עמותת "אל-אקצא" הינה עמותה עצמאית ורשומה אצל רשם העמותות (מס' 580179794) שנוסדה בשנת 1991 לצורך פיתוח נכסי ההקדש, אחזקה ופיתוח אתרי מקומות קדושים למוסלמים והענקת צדקה ועזרה לנזקקים ועניים. את תקציבה מקבלת העמותה מתורמים פרטיים מקומיים וארגונים עולמיים בצורה חוקית ומסודרת, ועיקר פעילותה מתמקדת בפן ההומניטארי והדתי. העמותה אינה מקבלת תרומה מאף התאחדות שהוכרזה כבלתי מותרת, ואינה מקיימת פעילות בלתי חוקית.
13. לפיכך, אני מבקש מחברי ועדת הבחירות המרכזית לדחות את הבקשה לפסילת מועמדות רע"מ על הסף.

אישור

הנני עו"ד עדי מנסור מאשר כי ביום 27.09.2022 הופיע בפניי **יחיא דהאמשה, ת.ז.** ולאחר שהזהרתיו כי עליו להצהיר את האמת אחרת יהא צפוי לעונשים הקבועים בחוק, אישר את האמור לעיל וחתם עליו בפניי.

חתימה וחותמת עו"ד

נספח מב/5

עמדת היועצת בהליך הקודם

עמ' 72

המבקשת בפ"ר 3/25

פורום בוחרים בחיים – פורום המשפחות השכולות
בחרנו בחיים! – משפחות שכולות ונפגעי פעולות איבה (ע"ר)

המבקשת בפ"ר 5/25

"עד כאן" – צעירים למען ישראל

נ ג ד

ה מ ש י ב ה 1

1. רשימת רע"מ

ה מ ש י ב ה 2

2. היועצת המשפטית לממשלה

עמדה מטעם היועצת המשפטית לממשלה

1. בהתאם להחלטת יושב ראש ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-25, מוגשת בזאת עמדת היועצת המשפטית לממשלה ביחס לבקשות שבכותרת.

2. עניינן של הבקשות שבכותרת בבקשות של שתי עמותות – האחת, עמותה המייצגת את המשפחות השכולות והשנייה עמותה המייצגת "צעירים למען ארץ ישראל". בבקשות התבקש כי ועדת הבחירות המרכזית (להלן: **ועדת הבחירות**), לא תאשר את התמודדותה בבחירות לכנסת ה-25 של רשימת רע"מ (להלן: **המשיבה**). זאת, בהתאם לסעיף 7א לחוק יסוד: הכנסת, וסעיפים 63 ו-63א לחוק הבחירות לכנסת [נוסח משולב], התשכ"ט-1969, בעילה של תמיכה במאבק מזויין של ארגון טרור.

כבר בפתח הדברים יצוין כי הבקשות שבפנינו, והראיות שצורפו להן, נבחנו על-ידי היועצת המשפטית לממשלה בכובד ראש, ובזהירות והרגישות הראויה. בחינה כוללת של החומר הראיתי מעלה כי אין בבקשות כדי להציג תשתית ראייתית המבססת קיומה של עילת הפסילה, וזאת בשים לב לפסיקות בית המשפט העליון ולאמות המידה המחמירות שנקבעו. בנוסף, הטענות נבחנו במישור העובדתי מול גורמי שב"כ, בדיקה שהעלתה אף היא שאין תשתית כאמור.

כפי שיפורט להלן.

על הזכות להתמודד בבחירות

3. הזכות להתמודד בבחירות לכנסת היא בין זכויות היסוד החוקתיות החשובות והמכריעות ביותר במשטר דמוקרטי. בסיסה הרעיוני הוא עקרון השוויון הפוליטי והיכולת של כלל האזרחים לקחת חלק בהליך קבלת ההחלטות במדינה ועיצובה. זוהי "זכות יסוד מדינית, אשר באים בה לידי ביטוי רעיון השוויון, חירות הביטוי וחופש ההתאגדות, ומכאן כי זכות זו היא מן הסימנים המובהקים של חברה דמוקרטית" (דברי כבוד הנשיא מ' שמגר בפסק דינו בע"ב 2/84, 3/84 **ניימן נ' יו"ר ועדת הבחירות המרכזית לכנסת האחת העשרה**, פ"ד לט(2) 225 (1985)).

4. הזכות להתמודד בבחירות לכנסת מעוגנת בסעיף 6 לחוק-יסוד: הכנסת, הקובע כי ככלל, "כל אזרח ישראלי שביום הגשת רשימת המועמדים... הוא בן עשרים ואחת שנה ומעלה, זכאי להיבחר לכנסת...". מכאן, שמניעה מרשימת מתמודדים להתמודד בבחירות לכנסת משמעה שלילת זכות היסוד החוקתית של המועמדים ברשימה להיבחר לכנסת באותן בחירות כלליות.

5. נוסף כי מניעה מרשימת מתמודדים להשתתף בבחירות לכנסת פוגעת גם בזכות היסוד החוקתית של אזרחי המדינה לבחור את נציגיהם לכנסת, המעוגנת בסעיף 5 לחוק יסוד: הכנסת, לפיו "כל אזרח ישראלי בן שמונה עשרה שנה ומעלה זכאי לבחור לכנסת, אם בית משפט לא שלל ממנו זכות זו על פי חוק; ..."

6. סעיף 7א לחוק-יסוד: הכנסת, שכותרתו "מניעת השתתפות בבחירות", בנוסחו כיום, קובע:

"(א) רשימת מועמדים לא תשתתף בבחירות לכנסת ולא יהיה אדם מועמד בבחירות לכנסת, אם יש במטרוחיה או במעשיה של הרשימה או במעשיו של האדם, לרבות בהתבטאויותיו, לפי העניין, במפורש או במשתמע, אחד מאלה:

(1) שלילת קיומה של מדינת ישראל כמדינה יהודית ודמוקרטית.

(2) הסתה לגזענות.

(3) תמיכה במאבק מזוין, של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל.

(1א) לעניין סעיף זה, יראו מועמד ששהה במדינת אויב שלא כדין בשבע השנים שקדמו למועד הגשת רשימת המועמדים כמי שיש במעשיו משום תמיכה במאבק מזוין נגד מדינת ישראל, כל עוד לא הוכיח אחרת.

(ב) החלטת ועדת הבחירות המרכזית כי מועמד מנוע מלהשתתף בבחירות טעונה אישור בית המשפט העליון.

(ג) מועמד יצהיר הצהרה לעניין סעיף זה.

(ד) פרטים לעניין הדיון בוועדת הבחירות המרכזית ובבית המשפט העליון ולעניין הצהרה לפי סעיף קטן (ג), ייקבעו בחוק."

7. פסיקת בית המשפט העליון התייחסה בהרחבה לסעיף 7א(א) לחוק-יסוד: הכנסת. העקרונות הכלליים שנקבעו בפסיקה לעניין פרשנות הסעיף נגזרו מחשיבותן העליונה של הזכויות הבסיסיות לבחור ולהיבחר לקיומו של משטר דמוקרטי. לפיכך, נקבע כי הפעלת הסמכות הקבועה בסעיף 7א(א) לחוק-יסוד: הכנסת, תיעשה רק "במקרים מובהקים וקיצוניים", וכי עילות הפסילה יפורשו בצמצום ובאורח דוקני.

בפסק הדין בא"ב 1806/19 ועדת הבחירות המרכזית לכנסת ה-21 נ' כסיף (ניתן ביום 21.3.19; נימוקי פסק הדין ניתנו ביום 18.7.19) (להלן: עניין כסיף), סיכמה כב' הנשיאה חיות את ההלכה בפסיקתו רבת השנים של בית המשפט העליון כדלקמן:

"אמות המידה לעניין הרף הראייתי הנדרש"

16. לצד הפרשנות המצמצמת של עילות הפסילה הקבועות בסעיף 7א לחוק היסוד, הוסיפה הפסיקה וקבעה במהלך השנים שורה של אמות מידה מחמירות לעניין הרף הראייתי הנדרש לצורך התגבשות איזה מן העילות. אמות המידה הללו תוחמות את האפשרות לפסול רשימה או מועמד מלהתמודד בבחירות לכנסת למקרים מובהקים וקיצוניים בלבד בשל הזהירות המופלגת שאותה נוקט בית

המשפט כנקודת מוצא בהקשר זה (עניין בל"ד, בפסקה 3; השוו לדבריו של השופט ש' לוי בעניין בן שלום, בעמ' 248; עניין כך, בעמ' 2). להלן תפורטנה בתמצית אמות המידה שהותוו בפסיקה לעניין הרף הראייתי הנדרש להתקיימות עילות הפסילה. אמות מידה אלה ברובן יושמו תחילה באשר לפסילת רשימות ולאחר תיקון חוק היסוד בשנת 2002 הן אומצו בהתאמה גם לעניין פסילת מועמד יחיד (ראו עניין טיבי; עניין זועבי הראשון ועניין זועבי השני), ואלו הן:

(-) ראשית, על מנת להכריע בשאלה האם אחד מהיסודות המנויים בסעיף 7א מתקיים במטרותיהם או במעשיהם של הרשימה או המועמד, יש להראות כי מטרה זו היא חלק מהמאפיינים הדומיננטיים של שאיפות הרשימה או המועמד או הפעילות שלהם וכי לשם קידום הם מבקשים ליטול חלק בבחירות (ראו עניין ניימן השני, בעמ' 187; וראו גם עניין טיבי, בעמ' 18; עניין בל"ד, בפסקה 4; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14).

(-) שנית, יש להראות כי מטרות מרכזיות ודומיננטיות אלו נלמדות מהצהרות מפורשות ומהיגדים ישירים או ממסקנות מסתברות שמשמעותן ברורה וחד-משמעית (עניין ניימן השני, בעמ' 188; עניין טיבי, בעמ' 18; עניין בל"ד, בפסקה 4; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14).

(-) שלישית, יש להראות שהרשימה או המועמד פועלים באופן אקטיבי להגשמת המטרות האמורות, וכי נעשתה פעילות שאינה ספורדית להוצאתן מן הכוח אל הפועל. נפסק כי אין די במטרות בעלות אופי תיאורטי ויש להצביע על פעילות שיטתית, חוזרת ונשנית, אשר "צריכה לבוא לידי ביטוי חמור וקיצוני מבחינת עוצמתה" (עניין ניימן השני, בעמ' 196; עניין טיבי, בעמ' 18; עניין בל"ד, בפסקה 4; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14).

(-) רביעית, הראיות המבססות את המעשים או המטרות, אשר יש בהם כדי למנוע התמודדות בבחירות לכנסת, צריכות להיות "ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות" (עניין ניימן השני, בעמ' 188; עניין טיבי, בעמ' 18; עניין זועבי השני, בפסקה 34; השוו: עניין ניימן הראשון, בעמ' 250), ונדרשת "מסה קריטית" של ראיות בעלות אמינות גבוהה להצדקת הפסילה (עניין טיבי, בעמ' 43; עניין זועבי הראשון, בפסקה 14). נטל הראיה בעניין זה חל על הטוען לפסילת הרשימה או המועמד וספק המתעורר לגבי דיות המסכת הראייתית צריך לפעול נגד הפסילה (עניין ניימן השני, בעמ' 248-249; עניין כך, בעמ' 3).

במסגרת פסק הדין **בעניין כסיף** סיכמה כב' הנשיאה חיות גם את ההלכה בעניין עילת הפסילה הקבועה בסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת – 'תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל' – כך:

13. עילת הפסילה השלישית הקבועה בסעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד עניינה תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור, נגד מדינת ישראל. עילה זו מבוססת על ההצדקה הרעיונית המרכזית לפסילת מועמדים ורשימות, קרי – התגוננות מפני מי שמבקש לשלול את עצם קיומה של המדינה או לפגוע ביסודות קיומה ובאופייה הדמוקרטי בדרך של מאבק מזוין (עניין זועבי הראשון, בפסקה 29). בעניין טיבי ציין הנשיא א' ברק בקשר לעילה זו כי: "הדמוקרטיה רשאית למנוע את השתתפותן של רשימות מועמדים אשר נוקטות אלימות או תומכות באלימות כמכשיר לשינוי פני המשטר" (שם, בעמוד 26; ראו עוד עניין זועבי השני, בפסקה 69). מניעת התמודדות מכוח עילה זו תתאפשר כמובן מקום שבו מועמד או רשימה נוטלים בעצמם חלק פעיל במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד המדינה וכן מקום שבו הם מעודדים מאבק כזה או תומכים בו תמיכה חומרית, פוליטית או אחרת (שם, בפסקה 69; ראו עוד עניין טיבי, בעמ' 27; עניין בל"ד, בפסקה 7; עניין זועבי הראשון, בפסקה 29). כמו כן, פסילת רשימה או מועמד מכוח עילה זו תתאפשר רק אם התמיכה היא במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור (עניין טיבי, בעמוד 27; ראו עוד עניין זועבי השני, בפסקה 69; להרחבה בסוגיה זו ראו גל וקרמניצר, בעמ' 16-19).

עמדת היועצת המשפטית לממשלה

8. כאמור בפתח הדברים, הכנסת קבעה בסעיף 7א(א)(3) לחוק יסוד: הכנסת, בכובעה כ"רשות המכוננת", כי רשימה תהיה מנועה מלהשתתף בבחירות לכנסת בשל תמיכה במאבק מזוין של מדינת אויב או ארגון טרור. הנטל להוכיח כי הרשימה שמבוקש למנוע את התמודדותה בבחירות תומכת במאבק מזוין של מדינת אויב בארגון טרור מוטל כמובן על מבקש הפסילה.
9. לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, הבקשות דנן אינן נתמכות בראיות "ברורות, חד משמעיות ומשכנעות", המהוות 'מסה ראייתית קריטית' להצדקת בקשות הפסילה בעילה של תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור, וזאת בהתאם לאמות המידה המחמירות אשר נקבעו בפסיקות בית המשפט העליון. משכך, דינן להידחות.
10. כפי שיפורט בסעיף 14 להלן, עמדת היועצת נסמכת גם על בדיקה שנערכה במהלך הימים האחרונים מול שירות הביטחון הכללי, וזאת לנוכח הטענות שהועלו בבקשות דנן.
11. יצוין תחילה, כי בעוד שעילת הפסילה דנן תתקיים 'אם יש במטרותיה או במעשיה של הרשימה' – במפורש או במשתמע – משום תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור או מדינת אויב נגד מדינת ישראל, הרי שעיקר הראיות המובאות במסגרת הבקשות דנן ובנספחים להן מיוחסות לעמותת 'סיוע 48', ולא לרשימת רע"מ עצמה.
- כך למשל, המבקשת בהליך פ"ר 3/25 טוענת לתמיכה של עמותת 'סיוע 48' בגופים הקשורים לחמא"ס ולמימון טרור (עמ' 47 לדו"ח), לתמיכה של עמותת 'סיוע 48' בעמותת 'אל-וויאם' התומכת במשפחות מחבלים (עמ' 52 לדו"ח), לשיתוף פעולה של עמותת 'סיוע 48' עם אגודות הנכללות ברשימת ההתאחדויות הבלתי-חוקיות של המטה ללוחמה בטרור (עמ' 54 לדו"ח), ולפרסומי עמותת 'סיוע 48' על תמיכתה במשפחות מחבלים (עמ' 61 לדו"ח); ואילו המבקשת בפ"ר 5/25 טוענת, למשל, כי עמותת 'סיוע 48' מעבירה סיוע כספי למדינות אויב בהן סוריה ולבנון (סעיפים 29-30 לבקשה).
- קרי, בעוד שבהתאם לפסיקה על המבקשת להוכיח כי רשימת רע"מ תומכת תמיכה חומרית, תמיכה פוליטית או תמיכה אחרת במאבק מזוין של ארגון טרור – המבקשות טוענות שיש לפסול את רשימת רע"מ בגין מעשי עמותת 'סיוע 48' (לכאורה).
- על כן, ובשים לב לאמות המידה הקפדניות והמחמירות שנקבעו בפסיקה, ברי כי נטל ההוכחה המוטל על המבקשות לייחס את מעשי עמותת 'סיוע 48' לרשימת רע"מ עצמה הוא כבד אף מהרגיל בעניינים אלה, ומתוך חומר הראיות עולה כי המבקשות לא הצליחו להרים נטל כבד זה.
12. זאת ועוד, גם לו ניתן היה לייחס את פעולות עמותת 'סיוע 48' לרע"מ עצמה, לא היה בכך כדי לעמוד בנטל הכבד הנדרש לשם פסילת רשימה, זאת כפי שעולה מבחינה של בקשות הפסילה והנספחים שצורפו להן ביחס לעמותת 'סיוע 48', לגופם.

אשר לבקשה בפ"ר 3/25, מעבר לכך שחלקים נרחבים בדו"ח שצורף לבקשה מוקדשים לסקירה כללית בעניין, הדו"ח מתייחס למספר אירועים וראיות שלשיטת המבקשת מבססים את הטענה כי עמותת 'סיוע 48' תומכת בטרור – בתוכם למשל טקס חניכת סניף עמותת 'סיוע 48' ברצועת עזה בשנת 2019 (עמ' 47 לדו"ח), אירוע סיכום פעילות עמותת 'סיוע 48' בשנת 2020 ברצועת עזה (עמ' 48 לדו"ח), דיווחים מהשנים 2015-2016 על כך שעמותת 'סיוע 48' תומכת ומממנת פרויקטים בעזה יחד עם אגודות צדקה נוספות (עמ' 52 לדו"ח), דיווח משנת 2017 על פעילות משותפת של עמותת 'סיוע 48' עם אגודת הצדקה האיסלאמית בחברון שכללה יום כיף ליתומים (עמ' 54 לדו"ח), דיווח משנת 2019 על פעילות משותפת של חלוקת שקי קמח עם האגודה האיסלאמית דורא לטיפול ביתומים (עמ' 56 לדו"ח), ועוד.

המבקשת בפ"ר 5/25 הוסיפה, למשל, כי עמותת 'סיוע 48' לכאורה מעבירה סיוע כספי לסוריה ולבנון.

13. בשים לב לאמות המידה המחמירות שנקבעו בפסיקה, הרי שגם אם נייחס את פעילות 'עמותת סיוע 48' לרשימת רע"מ, וכאמור, נטל ההוכחה המוטל על המבקשות בעניין בעניין זה כבד ביותר, ועל-פני הדברים המבקשות לא הרימו את הנטל; הרי שלא נמצא כי החלקים בבקשות הפסילה המתייחסים לפעילותה של עמותת 'סיוע 48' – הנסמכים על דיווחים שונים כאמור בדבר קיום פעילויות ואירועים שונים בהשתתפות העמותה – מציגים אינדיקציות ברורות, חד-משמעיות ומשכנעות לתמיכה של עמותה זו, ובעקיפין של רשימת רע"מ, במאבק מזוין של מדינת אויב או של ארגון טרור נגד מדינת ישראל.

14. בד בבד, הטענות האמורות בעניינה של עמותת 'סיוע 48' הועברו גם להתייחסות שירות הביטחון הכללי. בהמשך לכך נמסר משירות הביטחון הכללי, כי במהלך הפיקוח על ארגוני הטרור בהם השירות עוסק במסגרת ייעודו, לא אותר מידע הנוגע לתמיכת עמותת 'סיוע 48' בארגונים אלה.

15. די באמור בסעיפים 13-14 לעיל כדי להביא למסקנה, שאין בפעילות עמותת 'סיוע 48' כדי להצדיק מניעת התמודדותה של רשימת רע"מ בבחירות לכנסת ה-25.

16. נוסף על האמור, נדרשנו גם להפניות הנקודתיות לאמירות, לפרסומים ולביקורים המיוחסים לחברים ברשימת רע"מ.

לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, חלק מסוים מהפרסומים אמנם עלול להביע באופן כזה או אחר מסר של הזדהות עם אסירים שביצעו עבירות ביטחון חמורות, ומטבע הדברים יש לראות בחומרה מסר כזה. ואולם, אין בדברים משום ראיה "חד-משמעית משכנעת וברורה" לתמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל, כנדרש במבחנים שקבע בית המשפט העליון לשם פסילה מהתמודדות לכנסת. במסגרת פרסומים אלה, המפרסמים אינם מזדהים באופן ישיר עם ביצוע מעשים כנגד מדינת ישראל, הם אינם קוראים לביצוע עבירות כלשהן נגד מדינת ישראל, והם אף אינם מזכירים מעשים מסוימים נגד מדינת ישראל. נוסף על כך, ההפניות האמורות בבקשות הן בהיקף מצומצם – וזאת אף ביחס לבקשות פסילה אחרות מהשנים האחרונות – כאשר חלק לא מבוטל מההפניות מתייחס לפרסומים מלפני מספר שנים. לכן, ומבלי להמעיט בחומרת המסר שעולה מחלק מהפרסומים כאמור, הרי שלא ניתן לראות בהם – ודאי שלא באופן חד-משמעי, משכנע וברור – משום תמיכה במאבק מזוין של ארגון טרור נגד מדינת ישראל שיש בה כדי להצדיק פסילת רשימה מהתמודדות בכנסת, כנדרש בפסיקה בית המשפט העליון.

בהקשר לכך נציין, כי בית המשפט העליון כבר קבע כי "קריאה לשחרור אסירים פלסטינים או ביקורם בבתי הכלא בישראל אינם, לצורכי סעיף 7א(א)(3) לחוק היסוד, תמיכה במאבק מזוין נגד ישראל" (א"ב 11280/02 **טיבי נ' ועדת הבחירות לכנסת ה-16**, פ"ד נז(4) 1 (2003), בעמ' 50 ; א"ב 852/20 **כץ נ' רשימת משפט צדק לרפורמה במערכת המשפט ולשחרור יגאל עמיר**, סעיף 19 לפסק דינו של כב' השופט (כתוארו אז) פוגלמן (ניתן ביום 9.2.20). עוד נציין כי נושא הצילומים עם אסירים ביטחוניים וביקורים של מועמדים בבתי הסוהר כבר עמד בפני ועדת הבחירות במסגרת הבקשה לפסילת רע"ם-בל"ד (ראו למשל פסקאות 57 ו-76 לפסק הדין של כב' הנשיאה חיות **בעניין כסיף**), והן במסגרת הבקשה לפסילת הרשימה המשותפת שנידונה בע"ב 5487/19 **סגל נ' בן גביר** (ניתן ביום 25.8.19 ; ראו למשל פסקה 39 לפסק דינה של כב' הנשיאה חיות). בשני המקרים נמצא כי אין עילה לפסול את רע"ם-בל"ד או את הרשימה המשותפת מלהתמודד בבחירות לכנסת.

17. עוד יצוין, כי בפני המבקשות ניצבת מלכתחילה משוכה משמעותית מאד להוכחת טענתן לפיה רע"מ תומכת במאבק מזוין של ארגון טרור – העובדה שרע"מ בחרה להצטרף לקואליציה בכנסת ה-24, על כל הכרוך בכך.

18. מעבר לכל האמור, על-פי הפסיקה יש לתת משקל גם לתשובותיה המפורטות של רע"מ לבקשות, המגובות בתצהירים, אשר משיבה לטענות שונות שהועלו כנגדה, ואשר מכחישה מכל וכל 'תסריט חסר בסיס לפיו רע"מ, כזרוע פוליטית של הפלג הדרומי לתנועה האסלאמית, מזרימה כספים באמצעות עמותות לצורך מימון ארגוני טרור' (סעיף 20 לכתב התשובה). כך, בתצהירים שצורפו לכתבי התשובה הצהיר סגן ב"כ הרשימה ומזכ"ל המפלגה בעתיד כי הוא 'דוחה את כל מה שעלה בבקשת הפסילה המבקש לייחס אלינו מעשים לא חוקיים כלשהם בהיותו לא נכון, מסולף ומגמתי' (סעיף 4 לתצהירים), כי 'כל ההתייחסויות שניתנו בבקשה לפעילותנו כולל הפרשנויות של המבקשים לפוסטים שנכתבו על ידי מועמדי הרשימה – הן פרשנויות מסולפות, לא נכונות וחסרות שחר' (סעיף 5 לתצהירים), וכי 'אין מועמד ברשימת רע"מ שדוגל/ת במעשים בלתי חוקיים או הקורא/ת לפעילות המנוגדת לחוק. רשימתנו הינה רשימה שנבחרה במצע חברתי פוליטי לגיטימי, והיא בחרה להיאבק למען מטרותיה בדרכים לגיטימיות ופרלמנטריות' (סעיף 6 לתצהירים).

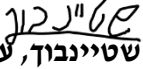
לסיכום

19. בנסיבות האמורות, לעמדת היועצת המשפטית לממשלה, הראיות שהובאו בבקשות דנן אינן מהוות "מסה ראייתית קריטית" של ראיות משכנעות ברורות וחד-משמעיות, אשר יש בהן כדי להלום את אמות המידה הקפדניות והמחמירות, שנקבעו בפסיקה, לשם הוכחת התקיימותה של אחת או יותר מעילות הפסילה המנויות בסעיף 7א ביחס לרשימה; וכי לא ניתן להסיק מן הראיות אשר הוצגו בבקשות כי רע"מ תומכת תמיכה חומרית, תמיכה פוליטית או תמיכה אחרת במאבק מזויין של ארגון טרור.

כל זאת, בשים לב לחשיבותן הגדולה של הזכויות החוקתיות לבחור ולהיבחר, ולפגיעה הקשה שתיגרם לזכויות החוקתיות לבחור ולהיבחר אם תיפסל הרשימה.

42. לאור כל האמור לעיל, עמדת היועצת המשפטית לממשלה היא כי דינן של הבקשות לפסול את רשימת רע"מ מלהשתתף בבחירות לכנסת ה-25 – להידחות.

היום, ד' בתשרי, תשפ"ג
29 בספטמבר, 2022


מתן שטיינבוך, עו"ד
עוזר במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


אודי איתן, עו"ד
סגן בכיר א' במחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה


ענר הלמן, עו"ד
מנהל מחלקת הבג"צים
בפרקליטות המדינה

נספח מב/6

כתב האישום המתוקן נגד
חביבאללה

עמ' 80

תפ"ח 24-02-21871

בבית המשפט המחוזי בנוף הגליל - נצרת
בפני הרב

מדינת ישראל

המאשימה :

באמצעות פרקליטות מחוז צפון (פלילי)
דרך קריית הממשלה 2, נוף הגליל, מיקוד 1769206
טלפון : 073-3922700 ; פקס : 02-6467073
דוא"ל : DA-NAZ-criminal@justice.gov.il

נ ג ד

ראמי בן פהד חביבאללה

הנאשם :

ת"ז 040937302, יליד 1981
מעין מאהל.

(הנאשם במעצר מיום 1/1/2024)

כתב אישום מתוקן בהסדר מיום 8.1.26

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן :

חלק כללי :

- ביום 14.12.1987 נוסד ארגון החמאס, וביום 22.6.1989 הוכרז כארגון טרור על ידי ממשלת ישראל (להלן : "החמאס"). החל ביום 1.11.2016 מוכרז החמאס כארגון טרור, זאת מכוח חוק המאבק בטרור, התשע"ו-2016 (להלן : "חוק המאבק בטרור").
- ביום 7.10.2023, החל בשעות הבוקר המוקדמות, חדרו פעילי ארגון הטרור חמאס ברצועת עזה עם אחרים (להלן : "פעילי טרור") – תוך שהם פורצים את גדר הגבול, וכאשר חלקם חמושים היטב במגוון אמצעי לחימה – לשטח מדינת ישראל. פעילי הטרור ביצעו מעשי טרור קשים, רצחניים ואכזריים, במהלכם, בין היתר, רצחו באופן מתוכנן ומכוון בדם קר גברים, נשים, זקנים, ילדים וטף, ישראלים וזרים, חיילים וחיילות ששהו באותה עת במספר רב של ישובים אזרחיים, במסיבת הטבע "נובה" ליד קיבוץ רעים, וכן בבסיסי צה"ל, ופצעו רבים. מעבר לכך, חטפו פעילי טרור לרצועת עזה כ-200 ישראלים וזרים, גברים, נשים, קשישים, ילדים ופעוטות (להלן : "מעשי הזוועה ההמוניים"). במקביל, החל בשעות הבוקר המוקדמות של יום זה, ובמשך תקופה ממושכת, ירו ארגוני הטרור ירי מאסיבי של אלפי רקטות ופצצות מרגמה אל עבר רחבי מדינת ישראל שגרמו לפגיעה ולנזק בחייהם של ישראלים, בגופם וברכושם. מעשי הטרור הנפשעים של פעילי הטרור גרמו, לפי הנתונים עד עתה, למעל 1,200 הרוגים ולאלפי פצועים בדרגות פציעה שונות. במהלך האירועים החלו להתפרסם ברשתות סרטונים המתעדים את מעשי הזוועה ההמוניים.

ועדת השרים לענייני ביטחון לאומי החליטה על נקיטת פעולות צבאיות משמעותיות מכוח הסמכות שניתנה לה בסעיפים 40(א) ו-40(א1) לחוק-יסוד: הממשלה, החל ביום 7.10.2023 בשעה 06:00, בשל המלחמה שנכפתה על מדינת ישראל באמצעות מתקפת טרור רצחנית מרצועת עזה, במהלכה פועלים גורמי הביטחון נגד יעדי טרור (להלן: "מלחמת חרבות ברזל").

3. עקב האמור לעיל, קיים חשש להסלמה בגזרות אחרות בקרב פעילי ותומכי טרור באשר הם.
4. בעת הגשת כתב האישום, מצויה מדינת ישראל בלחימה.
5. החלק הכללי הוא חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

מבוא:

1. הנאשם הינו אזרח ישראלי המתגורר בכפר עין מאהל (להלן: "הכפר") ומשמש כמורה ומגיש לבגרויות בבית הספר התיכון בכפר וכן כאימאם בהתנדבות במסגד בכפר. בנוסף, הנאשם סטודנט לדוקטורט באוניברסיטת אל ירמוכ באירביד שבירדן.
2. "WhatsApp" ו-"Telegram" הם יישומנים להעברת מסרים מידיים, קבצי מדיה, קישורים, מסמכים והודעות קוליות בין משתמשים המחוברים ליישומן, או במסגרת קבוצות משתמשים (להלן: "וואטסאפ" ו-"טלגרם" בהתאמה).
3. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום החזיק הנאשם במכשיר טלפון סלולרי שמספרו: 052-7832205 (להלן: "הטלפון"). בטלפון היו מותקנים, בין היתר, יישומן ה"וואטסאפ" ויישומן ה"טלגרם".
4. אברהים אלנאג'י הוא פעיל חמאס יוצא סוריה, המתגורר בטורקיה (להלן: "אברהים").
5. איברהים פעיל בעמותה טורקית בשם "ח'יר אומה", שהינה עמותה השייכת לחמאס (להלן: "עמותת ח'יר אומה").
6. המבוא הוא חלק בלתי נפרד מעובדות כלל האישומים שלהלן.

אישום ראשון

א. העובדות (פל"א 571460/2023, ימ"ר צפון):

7. במהלך שנת 2022 נסע הנאשם לטורקיה. במהלך נסיעתו הכיר הנאשם את אברהים במסגרת התנדבות באיסוף תרומות עבור פליטים סורים בטורקיה. בהמשך לכך התגבש אצל הנאשם חשד כי איברהים חבר בארגון החמאס ועל אף האמור הוא עמד עמו בקשר כפי שיפורט להלן.
8. במהלך החודשים אוקטובר – דצמבר 2023 עמד הנאשם בקשר הדוק עם אברהים ועם באמצעות יישומני הוואטסאפ, הטלגרם והחליף עימם דעות, תמונות וסרטונים. כמו כן, לאורך התקופה, העביר הנאשם סכומי כסף שונים לאיברהים - זאת על אף חשדו כי אברהים

הינו פעיל חמאס. בין היתר, העביר הנאשם כאמור ביום 11.4.2023 סך של 8,579 דולר, אשר היו שווים אז ל- 31,999

9. במקביל לאמור, בתקופות האמורות העביר הנאשם כספים אותם אסף כתרומות מבני כפרו לעמותת חיר עומה, כאשר הוא חשד שהיא משתייכת לחמאס, וזאת על מנת שזו תעבירם לחמאס ובסך הכל העביר הנאשם לא פחות מ-160,000 ₪, וכן החזיק בביתו סך 270,000 ₪ וכן 7,500 אירו במזומן אשר היו מיועדים להעברתם לעמותת חיר אומה כדלעיל. כל זאת עשה הנאשם כשהוא סבור שהכסף לא ישמש את חמאס למטרות צבאיות.

10. במעשיו המתוארים לעיל, קיים הנאשם ביודעין מגע עם סוכן חוץ, ללא שיש לו הסבר לכך וכשהוא מתכוון לעשות דבר שיש בו כדי להביא לידי פגיעה בביטחון המדינה. בנוסף, הנאשם העביר רכוש לפעיל חמאס, שהינו ארגון טרור מוכרז, ובכך העביר רכוש לארגון טרור וכן עשה פעולה ברכוש שיש בה כדי לסייע, לקדם ולממן ביצוע של עבירת טרור חמורה.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. **מגע עם סוכן חוץ** - עבירה לפי סעיף 114 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977 -
2. **איסור פעולה ברכוש טרור** - עבירה לפי סעיף 32(א)(1)+(3) + (ב) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו - 2016.

אישום שני

א. העובדות (פלי"א 571460/2023, ימ"ר צפון):

1. ביום 7.10.2023 פרצה מלחמת חרבות ברזל, כאמור בחלק הכללי. עם פרוץ המלחמה, החלו הנאשם ואברהים לשוחח ביניהם בטלגרם אודות המלחמה ואודות המצב הקשה בעזה. השניים החליפו ביניהם סרטונים וכתבות שונות בנושא תוך שהם מביעים את תמיכתם במעשי החמאס במלחמה ואת כעסם על מעשי ישראל ברצועת עזה. במסגרת תמיכתו של הנאשם בחמאס, שקל הוא אף לנסוע לדרום להצטרף למחבלי החמאס הלוחמים בעזה.

2. על רקע האמור לעיל, פנה הנאשם לאברהים זמן מה לאחר פרוץ המלחמה, בשיחת טלגרם, ואמר לו שהוא רוצה לעזור ל"אחים". הנאשם שאל את אברהים כיצד הוא יכול לעזור וכן שאל האם יש לאברהים חברים בטורקיה שיכולים להעביר הלאה מידע, אותו יעביר לו הנאשם. אברהים השיב בחיוב והתעניין איזה מידע יכול הנאשם לספק לו. הנאשם השיב כי הוא יכול להעביר לאברהים תמונות של 'מקום בטחוני רגיש' ואברהים אמר בתגובה כי "זה יכול להיות טוב" וכי יבדוק זאת.

3. זמן מה לאחר אותה שיחת טלגרם, ביום 17.10.2023, נפגע בית חולים ברצועת עזה מטיל שירה חמאס. חרף זאת פורסם בחלק מכלי התקשורת הבינ"ל שישראל אחראית לפגיעה בבית החולים. אירוע הפגיעה בבית החולים עורר כעס רב אצל הנאשם, אשר ראה בישראל אחראית לו, ובליבו גמלה החלטה לנקום במדינת ישראל.

4. בהמשך למתואר לעיל, יצא הנאשם ביום 23.10.2023 בשעות אחר הצהריים מביתו שבכפר ונסע ליער צ'רצ'יל שבנוף הגליל, שם שוכן מפעל "אלביט", שהינו מפעל בטחוני חיוני, אשר מייצר תחמושת עבור מערכת הביטחון (להלן: "המפעל"). בסמוך לשערי המפעל עצר הנאשם, צילם

מספר תמונות של המפעל ושלח אותן לאברהים באמצעות יישומון הטלגרם. כן שלח הנאשם לאברהים נ"צ של המפעל, באמצעות מיקום GPS (להלן: **התמונות והמיקום**). זאת עשה הנאשם בכוונה לפגוע בביטחון המדינה, במטרה לסייע לחמאס במלחמתו בישראל, ועל מנת שהחמאס יתקוף את המפעל וישגר לעברו טילים.

5. משקיבל אברהים את המיקום והתמונות אמר לנאשם כי יעביר את התמונות לחבריו בחמאס וכן שאל את הנאשם אם יש מקומות 'ביטחוניים רגישים' נוספים אותם הוא יכול לצלם. הנאשם, אשר שקל בינו ובינו את האפשרות לשלוח לאברהים מיקומים נוספים, השיב בשלב זה בשלילה, עד אשר יראה מה נעשה עם התמונות והמיקום ששלח. למען הזהירות, ועל מנת שמעשיו לא ייחשפו, ביקש הנאשם מאברהים למחוק את התמונות והמיקום ששלח.

6. למחרת היום, ביום 24.10.2023, עדכן אברהים את הנאשם בהודעה קולית בה עשה שימוש במילות קוד, כי העביר את המיקום והתמונות לחבריו בחמאס וביקש כי ככל שהם יועילו – העניין 'יטופל' ע"י חמאס עזה ולא ע"י חמאס לבנון.

7. ביום 25.10.2023, בשעות הערב, שלח הנאשם לאברהים ול-8 אנשים נוספים הודעה שזו לשונה: "על מנת שמצב הרוח יישאר גבוה יש לפרסם שוב את הקטעים של 7 אוק' 23, יום הגבורה והפעולה כדי שהנפשות לא יישבר, לפרסום נרחב. שלח את זה פלסטיני מנצח בעזרת אללה".

8. מספר ימים לאחר מכן, עדכן אברהים את הנאשם כי הן לחמאס לבנון והן לחמאס עזה אין אפשרות לתקוף את המפעל בטיילים. לאור זאת, ביקש אברהים מהנאשם כי ייקח יוזמה ויבצע פיגוע עצמאי במפעל.

9. בהמשך לאמור לעיל, שקל הנאשם לבצע פיגוע בתוך גבולות ישראל. בין היתר, שקל הנאשם לבצע פיגוע ירי בירושלים כנגד 'מתנחלים', כלשונו.

10. לשם קידום תכניתו, ובמטרה לסייע לחמאס במלחמתו בישראל, פנה הנאשם לאחר פרוץ המלחמה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה אך בסמוך ליום 17.10.23, אל חאלד סאלח תושב הכפר (להלן: **"חאלד"**) בצאתו מהמסגד בכפר ושוחח עימו אודות המצב בעזה. משהביע חאלד באזני הנאשם את כעסו על המתרחש בעזה ואת נכונותו 'לקום ולבצע פעילות' – שאל אותו הנאשם אם יהיה מוכן להשתתף בפעילות צבאית ולבצע פעולת "ג'יהאד" יחד עימו. חאלד הסכים ואף ציין כי הוא מכיר אנשים שיכול ויש להם נשק ככל שהנאשם ירצה בכך. בתגובה, אמר הנאשם לחאלד כי ידבר איתו ככל שתחול התקדמות וחאלד אמר לנאשם שהוא מוכן ליכל דבר. שיחה נוספת, ברוח הדברים הללו, התקיימה בין הנאשם לחאלד גם בהמשך ובמסגרתה הציע הנאשם לחאלד לבוא עימו לירדן אך חאלד סירב. כן אמר הנאשם לחאלד באחת משיחות אלה כי ככל שהעניינים 'ישתבשו' יש לו קרובי משפחה בירדן אשר יכולים לדאוג לאשתו ולילדיו.

11. בטרם הבשיל הקשר לכדי מעשה של ממש, נעצר הנאשם ובהמשך נעצר גם חאלד – זאת בטרם היה סיפק בידם לבצע את זממם.

12. במקביל למתואר לעיל, פנה הנאשם לאדם נוסף, בשם סלימאן אבו רביע (להלן: **"אבו רביע"**), לאחר פרוץ המלחמה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה וניסה לקשור גם עימו קשר לביצוע פיגוע תוך שימוש בנשק במטרה לסייע לחמאס במלחמתו בישראל. הנאשם שוחח עם אבו רביע

אודות המצב בעזה, הבחין בכעסו הרב של אבו רביע על המתרחש בעזה ושאל אותו האם יהיה מוכן לבצע 'ג'יהאד' יחד עימו ואבו רביע השיב לנאשם כי הוא יכול להביא נשק לצורך ביצוע הפיגוע.

13. בטרם הבשיל הנסיון לקשירת הקשר לכדי מעשה של ממש, נעצר הנאשם ובהמשך נעצר גם אבו רביע.

14. במעשים המתוארים לעיל, קשר הנאשם קשר לעבור עבירה שהיא מעשה טרור וכן עבירה בנשק במטרה לקדם ביצוע מעשה טרור ובהזדמנות נוספת ניסה לעשות כן. בנוסף, הנאשם מסר לחמאס, שהינו אויב, ידיעה שעלולה להיות לתועלת האויב, ביודעין ובכוונה שתגיע לידי, בעת מלחמה, ובכוונה לפגוע בביטחון המדינה. במעשיו אלה עשה הנאשם מעשה שיש בו כדי לסייע לחמאס, במלחמתו נגד ישראל, בכוונה לסייע לו במלחמתו נגד ישראל.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. סיוע לאויב במלחמה - עבירה לפי סעיף 99 לחוק העונשין, התשל"ז - 1977.
2. מסירת ידיעה לאויב בכוונה לפגוע בביטחון המדינה - עבירה לפי סעיף 111 לחוק העונשין הנ"ל.
3. קשירת קשר לעבירה שהיא מעשה טרור - עבירה לפי סעיף 38 (ג)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו - 2016.
4. נסיון לקשירת קשר לעבירה שהיא מעשה טרור - עבירה לפי סעיף 38 (ג)(1) לחוק המאבק בטרור, התשע"ו - 2016+ סעיף 25 לחוק העונשין הנ"ל.

א. רשימת עדי התביעה:

1. פקד עמית זינגר, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
2. רס"מ חאלד זין אלדין, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
3. רס"ר מחמוד גדיר, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
4. רס"מ יורי סטטניקוב, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
5. רס"מ מארון סלאמה, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
6. רס"ר סעיד אברהים, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
7. רס"מ נימר סלאמה, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
8. רס"ר שי ברוש, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
9. ענת כץ, פקיד שומה חקירות חיפה והצפון, תוזמן באמצעות המאשימה.
10. יוגשו פלטי תקשורת.
11. רנ"ג צחי סגל, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
12. רס"ר חוסיין פלאח, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
13. רס"ר אחמד רחאל, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
14. רס"ר נעמה נואטחה - יוזמן באמצעות המאשימה.
15. פ. חן, מלמ"ב, משרד הביטחון, תוזמן באמצעות המאשימה.
16. רויטל חיים, מלמ"ב, משרד הביטחון, תוזמן באמצעות המאשימה.
17. המכונה מורדי, שב"כ - תוזמן באמצעות המאשימה.
18. המכונה ירמי, שב"כ - יוזמן באמצעות המאשימה.

19. המכונה ג'ובאני, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה
20. המכונה אבישג, שב"כ – תוזמן באמצעות המאשימה.
21. המכונה מילר, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
22. המכונה אליאס, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
23. המכונה שפר, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
24. המכונה ספי, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
25. המכונה ארז, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
26. המכונה לואיס, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
27. המכונה לוטס, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
28. המכונה סיון, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
29. המכונה סמדר, שב"כ – יוזמן באמצעות המאשימה.
30. חאלד סאלח, ת"ז 201139607, עין מאהל.
31. מוחמד חביבאללה, ת"ז 32682767, עין מאהל.
32. מועין עוואודה, ת"ז 058570722, כפר כנא.
33. המכונה 279 – יוזמן באמצעות המאשימה.
34. המכונה 268 – יוזמן באמצעות המאשימה.
35. פקד דורון ברהנו, ימ"ר צפון, משטרת ישראל.
36. ליאור אילן, ר"צ פיתוח תשתיות, אגף הטכנולוגיה והתקשוב, משטרת ישראל.

י

יעל כ"ץ, עו"ד

ממונה (ראש צוות) בפרקליטות מחוז צפון

נוף הגליל, י"ט טבת, תשפ"ו

8 ינואר, 2026

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סנגור ציבורי אם מתקיים בעניינו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג מהמנויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995.

הודעה לבית המשפט הנכבד

בהתאם להוראות סעיף 15א(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982, מודיעה המאשימה כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט הנכבד להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל, אם יורשע בתיק זה.

בקשה לחילוט לאחר הרשעה בהליך פלילי

לפי סעיף 53 לחוק המאבק בטרור, התשע"ו – 2016

בצירוף סעיף 21 לחוק איסור הלבנת הון, התש"ס – 2000

וכן לפי סעיף 39 לפקודת סדר הדין הפלילי (מעצר וחיפוש) – התשכ"ט - 1969

בית המשפט הנכבד מתבקש לעשות שימוש בסמכותו בהתאם הסעיפים שבכותרת ולהורות כי בנוסף לכל עונש יחולטו הרכוש והנכסים המפורטים ברשימה שלהלן:

מס'	תיאור הנכס	ע"ש
1.	149,950 ₪	הנאשם
2.	7460 יורו	הנאשם

נספח מב/7

פרוטוקול קדם המשפט ופסק הדין המוסכם

עמ' 88



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2023

ת"א 49290-11-21 מפלגת רשימת האיחוד הערבי ואח' נ' רשת
מדיה בע"מ ואח'

לפני כבוד השופט יאיר דלוגין

התובעים:

1. מפלגת רשימת האיחוד הערבי
חברות 599000346
2. העמותה האיסלאמית למען יתומים ונזקקים (ע"ר)
עמותות 580288470
3. גאזי עיסא
ת"ז 034136408

נגד

הנתבעים:

1. רשת מדיה בע"מ חברות 511677957
2. אילה חסון נשר ת"ז 057060550

נוכחים:

ב"כ התובעים עו"ד גלעד שר ועו"ד נועם יבלון
ב"כ הנתבעים עו"ד רם ז'אן רועי דותן ועו"ד רונלי אשר
הגב' נוימן אינה מטעם הנתבעת 1
הנתבעת 2 בעצמה

פרוטוקול

ב"כ התובעים:

לשאלת בית משפט, מנסור עבאס הודיע ליש לפי הויז הוא יגיע לכאן בשעה 10:15.
מר גאזי עיסא מנכ"ל העמותה הגיע בטעות לויצמן ולמיטב ידיעתי גם מנכ"ל המפלגה.

בית משפט:

אני חושב שחשוב שהתובעים ישמעו את הדברים שנדבר עליהם בדיון מצד אחד. מצד שני, זה אומר
המתנה של לפחות 10 דקות לגבי חלק מהמשתתפים ולגבי האחרון, המתנה יותר ארוכה. אין לי
דיונים נוספים היום, מבחינתי בעקרון זה לא נורא, לא אחייב אותכם להמתין כאן עד 10:15.
החלטה שלכם מה עושים. אני לא אחייב אותכם להמתין כל כך הרבה זמן, קבעתי את הדיון לשעה
תשע וחצי. כתבתי בהחלטה האחרונה שהדיון יתקיים בשוקן.



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2023

ת"א 49290-11-21 מפלגת רשימת האיחוד הערבי ואח' נ' רשת
מדיה בע"מ ואח'

1

2

3

4

5

6

7

8

9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23

24

25

26

27

28

29

30

31

32

ב"כ התובעים:

ציינתי שהדיון יהיה בשוקן באוזניהם.

בית משפט:

פעם ראשונה שמגיעים לויצמן אם כתוב במפורש שהדיון יהיה בשוקן.

ב"כ הנתבעים:

אנו מבקשים להתחיל את הדיון.

בית משפט:

כמו שציינתי בהחלטה, הסיבה שזימנתי את הדיון הזה נובעת מהבקשה שהוגשה, התחלתי לעבוד עליה וכתוצאה מזה, התעמקתי בחומרים הקיימים הרבה מעבר למה שהתעמקתי לצורך קדמי המשפט הראשונים. חשבתי שצריך לקיים כעת שיחה מחוץ לפרוטוקול כדי לראות אם ניתן לסיים את התיק בהסכמה ואם לא, לכל הפחות לצמצם דרמטית את הנושאים שצריך לברר במסגרת התיק.

בהסכמת הצדדים מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול

בשעה 09:51 התייצב התובע 3 מר עיסא גאזי

בשעה 10:12 נכנס לאולם מר איברהים ח'ג'אזי – מנכ"ל המפלגה התובעת 1

לאחר הפסקה

נמצא מר מנצור עבאס

ממשיך דיון מחוץ לפרוטוקול

יוצאים להפסקה

מתקיים דיון מחוץ לפרוטוקול



בית משפט השלום בתל אביב - יפו

14 מאי 2023

ת"א 49290-11-21 מפלגת רשימת האיחוד הערבי ואח' נ' רשת

מדיה בע"מ ואח'

לאחר הפסקה

ב"כ הצדדים:

הצדדים מתכבדים להודיע לבית המשפט הנכבד, כי לצרכי סיום סופי ומוחלט של המחלוקת מושא התביעה, תוך שאף צד לא מודה בטענות האחר, הגיעו הצדדים להסכמה, כדלקמן:

1. הנתבעות מבהירות, כי הן עומדות לחלוטין מאחורי האמור בכתבות מושא התביעה ואינן חוזרות בהן מדבר ששודר במסגרתן.

2. מבלי לגרוע מן האמור לעיל, הנתבעות מציינות את ששודר על ידיהן ביום 5.11.2021, כי לא נטען שהועברו כספים מתקציב המדינה (שממילא טרם אושר במועד שידור הכתבות) ע"י העמותה (התובעת 2) לארגון חמ"ס בעזה. מבלי לגרוע מכך שהודעה ובקשה זו מסיימים סופי ומוחלט של ההליך, התובעים מציינים, כי הם עמודים על טענתם.

3. העמותה, התובעת 2, עומדת על טענתה שהיא מעבירה כספים למטרות הומניטריות, לאלמנות, יתומים ונצרכים ולהם בלבד.

פסק דין

ניתן תוקף של פסק דין להסדר.

אני מורה על השבת האגרה בהתאם לתקנות.

ניתנה והודעה היום כ"ג אייר תשפ"ג, 14/05/2023 במעמד הנוכחים.

יאיר דלוגין, שופט

הוקלד על ידי אורית סיני

