מדינת ישראל

משרד המשפטים

מחלקת ייעוץ וחקיקה (אזרחי)

01 ספטמבר 2025

ח' אלול תשפ"ה

דו"ח פעילות הקרן למימון תובענות ייצוגיות לשנת 2024

לפי סעיף 27(ג) לחוק תובענות ייצוגיות, תשס"ו-2006 (להלן: "**חוק תובענות ייצוגיות**" או "**החוק**"), להלן דין וחשבון על פעולות הקרן, הכנסותיה והוצאותיה בשנת 2023.

1. **פעולות הקרן - מימון תובענות ייצוגיות בשנת 2024**

לפי סעיף 27 לחוק תובענות ייצוגיות, רשאית הקרן למימון תובענות ייצוגיות לסייע לתובעים מייצגים במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות, אשר יש חשיבות ציבורית וחברתית בהגשתן ובבירורן.

2. **חברי הקרן למימון תובענות ייצוגיות לשנת 2024:**

גב' רחל תורג'מן, יו"ר הנהלת הקרן למימון תובענות ייצוגיות

מר מאור בשן, נציג הציבור

גב' אילנה מזרחי, הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן

מר דור פישר, רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון, משרד האוצר

גב' נטע שפירא, רשות התחרות

גב' גילת איטה בן זקן, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות

גב' עודדה פרץ, סגנית המפקח על הבנקים, בנק ישראל

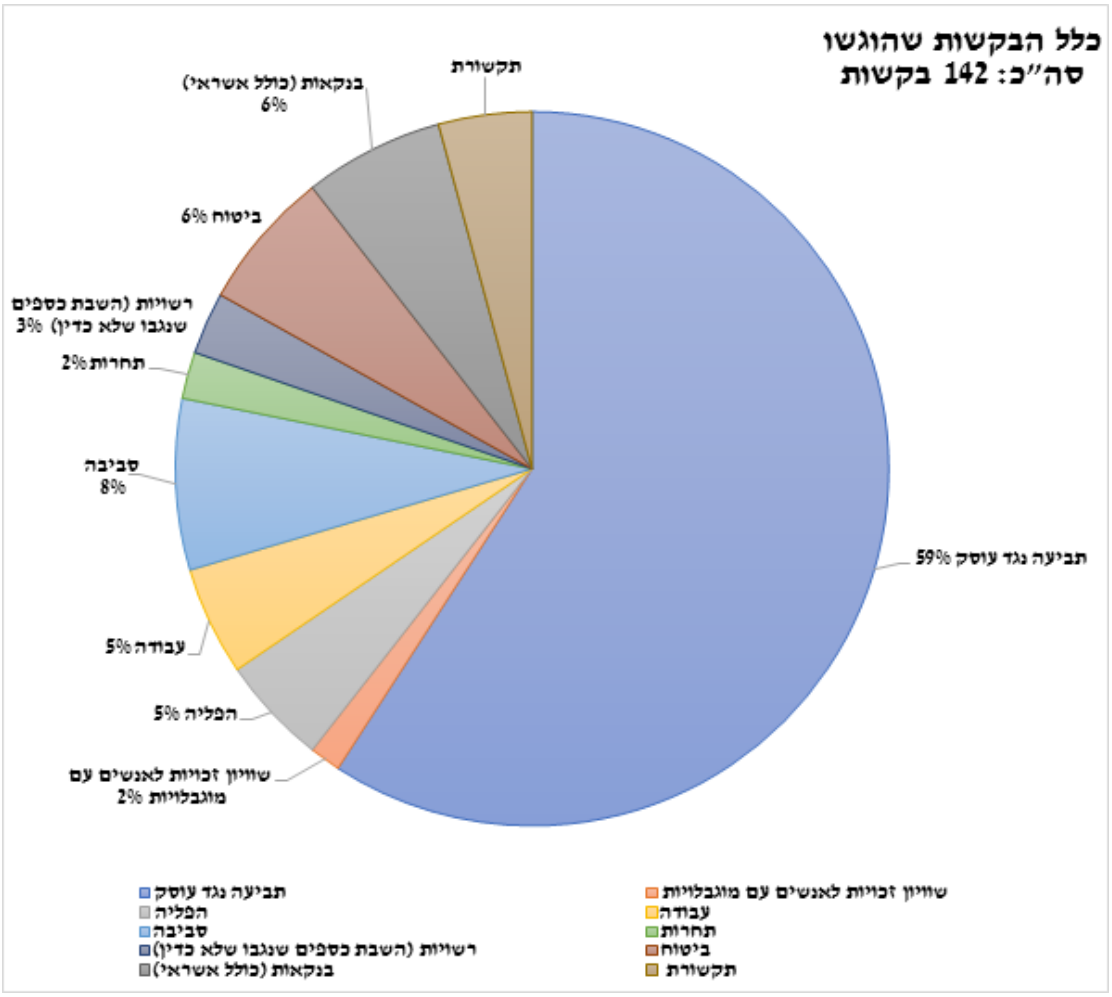
גב' הדס פיקסלר, המשרד להגנת הסביבה

גב' הילה דוידוביץ' בלומנטל, מחלקת ייעוץ וחקיקה (משפט אזרחי)

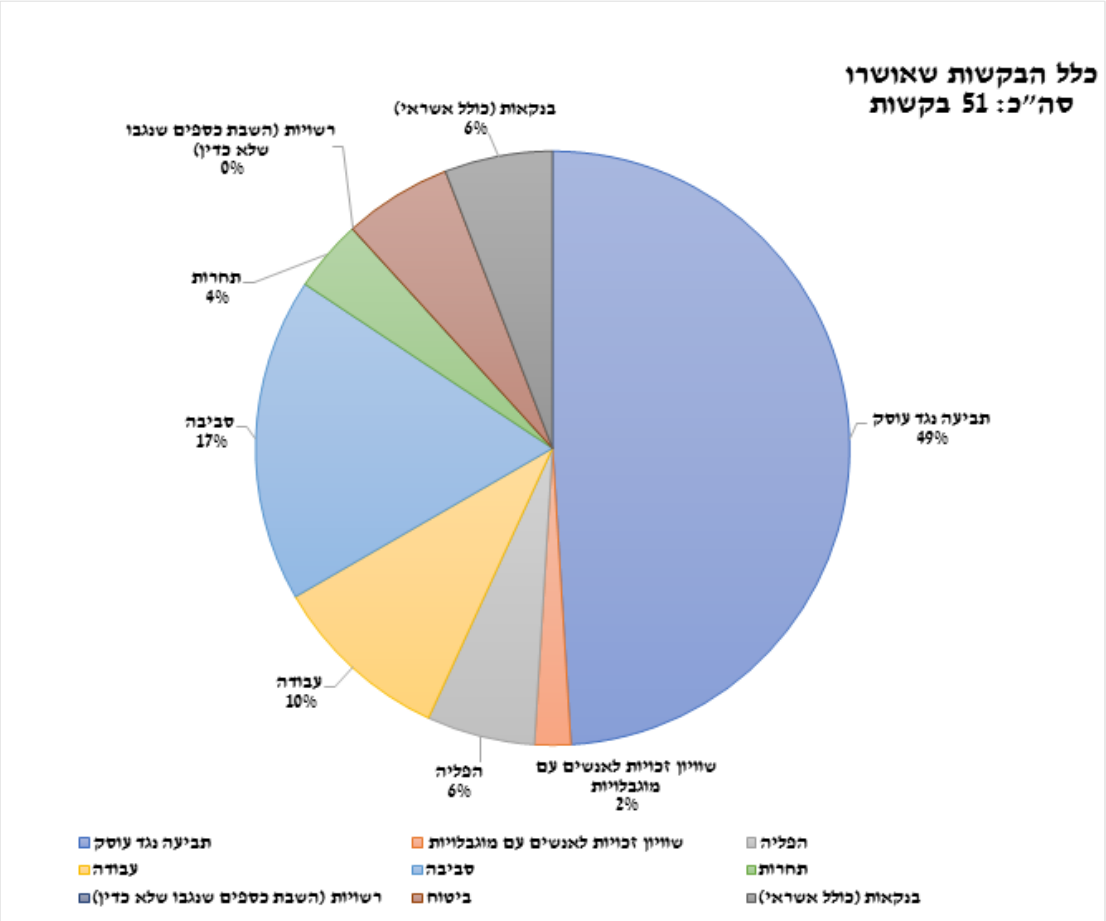
3. **תקציב הקרן השנתי (בסיס): 1,400,000 ₪.**

4. **סך כל התחייבויות הקרן לבקשות סיוע שהוגשו (כולל הסבות תשלום): 1,172,512 ₪.**
סך הסבות הכספים שאושרו: 26,784 ₪.

5. **<u>פילוח כלל הבקשות שהוגשו בשנת 2024, בחלוקה לפי נושאים בהתאם לתוספת השנייה לחוק:</u>**



6. **<u>פילוח כלל הבקשות שאושרו בשנת 2024, בחלוקה לפי נושאים בהתאם לתוספת השנייה לחוק:</u>**



7. **<u>פירוט הבקשות שהוגשו לקרן ואושר בהן מימון:</u>**

בשנת הדו"ח הוגשו לקרן 142 בקשות לסיוע במימון בקשות לאישור ותובענות ייצוגיות (כולל בקשות חוזרות), אשר נידונו בשלוש ישיבות בתאריכים: 10.06.2024 והמשך הישיבה בתאריך 20.06.2024, 24.07.2024, 14.11.2024. הוחלט להיענות בחיוב ל-51 בקשות (כולל בקשות חוזרות), כמפורט להלן.

הישיבה בתאריך 10.06.2024 ו-20.06.2024

1. **ת"צ 1263-07-22 דודאי נ' סופרבוס ושות', שותפות מוגבלת ואח':**

עניינה של התובענה בטענה כי המשיבה, חברת סופרבוס, אשר מפעילה קווי שירות במטרונית שבחיפה ובסביבתה וכן באוטובוסים ב-"אשכול העמקים" בצפון הארץ, לא מכבדת את הסדר "זמן המעבר" ומחייבת את הנוסעים בגין נסיעת ההמשך. על פי המכרזים מכוחן פועלת המשיבה, ומכוח צו פיקוח על מחירי מצרכים ושירותים (מחירי נסיעה בקווי השירות באוטובוסים ומחירי נסיעה ברכבת מקומית), התשס"ג-2003, על המשיבה לכבד ללא עלות וללא הגבלה נסיעות של לקוחות המתבצעות בתוך 90 דקות מתיקוף הנסיעה הראשונה בקווי השירות במטרופולין – במטרונית ובאוטובוסים.

סכום הסיוע: מימון אגרות משפט בשיעור של 5,671 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

* לאחר קבלת ההחלטה על ידי חברי הקרן, ולאחר שליחת מכתב התשובה, המבקש עדכן כי אין צורך במימון לאחר שהייתה הסתלקות מתוגמלת. על כן, בסופו של דבר לא מומנה בקשה זו.

2. **ת"צ 5129-02-23 קו לעובד (ע"ר) נ' יילמזלר אינטרנשיונל, חברה לבניה תירות וטקסטיל בע"מ:**

עניינה של התובענה בטענה להפרות חמורות ומתמשכות של דיני עבודה תוך הסבת פגיעות קשות בזכויותיהם של עובדים מוחלשים מטורקיה. פגיעות אלו כוללות, בין היתר: פגיעה בחירות העובדים לעזוב את מקום עבודתם, תשלום בחסר באופן שיטתי בגין עבודה בשעות נוספות, העסקה במשמרות לילה ברצף, עריכת תלושי שכר פגומים ואי העברת תשלום לעובדים. נטען כי המעסיקה מנצלת את יחסי התלות הייחודיים ופערי הכוחות בינה לבין העובדים הזרים, תוך שלילת זכויות העובדים באופן שיטתי וחמור.

סכום הסיוע: מימון הפרש שירות התרגום שאושר עבור ישיבת יולי 2023 ולא מומן לאור טעות סופר בשיעור של 450 ₪, מימון שירותי תרגום נוספים בשיעור של 5,270 ₪ (90% מהסכום שהתבקש), מימון שהיית עד בארץ בשיעור 5,000 ₪.

3. **עע"מ 852/23 סודמי ואח' נ' מ.ד אשקלון ואח':**

עניינה של התובענה בטענה שהמשיבות גובות ממשפחות הנפטרים תשלום עבור "יסוד למצבה", וזאת בניגוד לדין. לפי ס' 266 לחוק הביטוח הלאומי [נוסח משולב], התשנ"ה-1995, חל איסור מפורש על גביית כל תשלום בקשר לקבורה, אלא אם הותר לפי החקיקה והתקנות. מלבד התשלומים המפורטים בתקנות הביטוח הלאומי (דמי קבורה), התשל"ו-1976 ובחוק שירותי הדת היהודיים [נוסח משולב], התשל"א-1971, חברות הקבורה אינן רשאיות לגבות, לדרוש או לתבוע מהמשפחה האבלה כל תשלום, הן במישרין והן בעקיפין. תשלום עבור תבניות קבורה או יסוד למצבה אינם נמנים על רשימה זו, ולכן לטענת התובענה, המשיבות פועלות בניגוד לדין כאשר גובות

תשלומים אלה. עתה המבקש פונה לאישור הסבת סכום של 11,784 ₪ אותו הקרן אישרה בעבר לטובת מימון אגרה וערבון בהליך ערעור, עבור המשך ניהול ההליך המנהלי.

<u>סכום הסיוע:</u> אישור הסבת 11,784 ₪ לטובת מימון הוצאות משפט בהליך המנהלי.

4. <u>ת"צ 29127-12-16 בן משה נ' פמה קרדיט בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בטענה כי המשיבה, חברת מימון חוץ בנקאית, מפרה את סעיף 3(ב)(8) לחוק הסדרת הלוואות חוץ בנקאיות, התשנ"ג 1993 (כיום: חוק אשראי הוגן, תשנ"ג-1993) מאחר ולא מחשבת בצורה נכונה את שיעור העלות הממשית של האשראי. בנוסף, בטענה כי המשיבה מטעה בדבר שיעור הריבית ותנאי האשראי, בניגוד לסעיף 2(א)(13) לחוק הגנת הצרכן, התשמ"א- 1981 (להלן: חוק הגנת הצרכן), לאור הסוואת הריבית כעמלות שונות.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת בסך 10,000 ₪.

5. <u>רע"א 5825/23 גנור נ' מ.א אוטומטים בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בהבטחת נגישות של שירותים ציבוריים לאנשים עם מוגבלות. הטענה היא כי המשיבה מפעילה אלפי מכונות אוטומטיות לממכר אוכל ומשקאות המוצבות במקומות ציבוריים בכל רחבי הארץ, שאינן נגישות לאנשים המתניידים בכיסא גלגלים, לנמוכי קומה ולאנשים עם מוגבלות בראייה. זאת משום שלא מותקנים בהן אמצעי הפעלה באמצעות מישוש או קול. מבוקש סיוע לבקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט המחוזי מיום 01.06.2023 הדוחה בקשת תיקון של בקשת אישור תובענה ייצוגית. טענת המערערים היא כי החלטת בית המשפט סוטה מההלכה הפסוקה ביחס לתיקון בקשות לאישור תובענות ייצוגיות, מאחר ולא ניתן משקל לחשיבות הציבורית של ההליך ולטובת הקבוצה.

<u>סכום הסיוע:</u> הוחלט על מימון אגרת משפט בסך 535 ₪.

6. <u>ת"צ 61902-09-22 קרבקי - מלר ואח' נ' מגדל חברה לביטוח בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבות מונעות מגברים שמשלמים פרמיה נוספת עבור נספח שירותים אמבולטוריים לקבל החזרים להוצאות שהוציאו עבור התינוק שלהם, בטענה כי רק נשים זכאיות לקבל החזרים עבור הוצאות הקשורות בתינוקות. לשיטת המשיבות אב שהתייעץ עם רופא מומחה בעניין העובר או התינוק לא זכאי להחזר, בעוד האם זכאית. המבקשים הוסיפו לפוליסה בתשלום נוסף נספח המכסה גם שירותים אמבולטוריים, הכוללים כיסוי לבדיקות גנטיות להורים, כיסויים לבדיקות לעובר, טיפול ברך הנולד ועוד. אך, בפועל גברים לא מקבלים החזר עבור שירותים הקשורים לעובר ולתינוק, גם כשמשלמים עבור כיסוי ביטוחי זה. נטען כי הפרקטיקה בעייתית במיוחד כאשר רק לאב יש ביטוח בריאות פרטי, או כשמדובר בזוגות חד מיניים, שבמקרה זה לא זכאים להחזר כלל.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו שיפסקו כנגד המבקש, או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

7. <u>אדרי נ' הפניקס (טרם הוגשה):</u>

עניינה של הבקשה בטענת המבקש כי המשיבה מפרשת את נוסח הפוליסה שלה בפרשנות מצומצמת הפוגעת בזכותן של נשים חולות סרטן שד לקבל קצבת החלמה. המבקשת עברה שני ניתוחים, אחד לכריתת שד והשני להחלפת שד, במהלך כל אחד מהם היתה מבוטחת בפוליסת ביטוח אחרת של המשיבה. שני הניתוחים מומנו בשיתוף המשיבה לפי תנאי פוליסת הביטוח, אך הלה דחתה את בקשת מימון עבור 'גמלת החלמה חודשית' בטענה שההליך הרפואי אותו עברה המבקשת אינו "השתלה" על פי הגדרות הפוליסה. לטענת המבקשת, פרשנות מילולית להגדרה של הפוליסה הראשונה והשנייה מלמדת על כך שכריתה כירורגית הינה השתלה, כך שניתוח לכריתה ושיקום שד הינו השתלה על פי הגדרות הפוליסה.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון החלק הראשון של אגרת בית משפט בשיעור של עד 5671 ₪.

8. <u>ת"צ 12721-03-16, ת"צ 9848-04-16 יפעת נ' מימון ישיר מקבוצת ישיר:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקשים כי מימון ישיר מפרה את הוראות ההסכמים עם לקוחותיה בסוגיית שיעור העלות הממשית של האשראי, ובכך מפרה את חובת הגילוי שבסעיף 3(ב) בחוק הסדרת הלוואות חוץ בנקאיות, תשנ"ג- 1993. לדברי המבקשים, בחוזי ההלוואה עם לקוחותיה, מציגה המשיבה שיעור עלות ממשית, שאינו תואם את השיעור בפועל ונמוך ממנו. בכך, שיעור העלות הממשית שמתחייבת בו המשיבה ללקוחותיה אינו מגלם נאמנה את הרכיבים המוגדרים כ"תוספת" בחוק הלוואות חוץ בנקאיות. לטענתם, אותן תוספות הנכללות בהסכמי ההלוואות מהוות "ריבית מוסווית" שאין להתירה.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 10,000 ₪.

9. <u>ת"צ 10418-03-18 טל ואח' נגד רותם אמפרט נגב בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לאסון סביבתי חמור, בגדרו זלגו וחלחלו שפכים תעשייתיים הכוללים חומרים כימיים מסוכנים לבריאות, חומרים רדיואקטיביים ומלחים ממפעלי רותם אמפרט ופריקלאס, אשר הביאו לזיהום נרחב של מי התהום של אקוויפר "חבורת יהודה" ושל כל שמורת "עין בוקק". התובעים טוענים כי לאור תהליך החלחול האיטי בתת הקרקע, רק 24% מהשפכים שיצאו מהמפעלים הגיעו לנקודת "האל חזור", וזיהמו את האקוויפר, אך 76% טרם הגיעו לנקודה זו, ויש לטפל בהם בדחיפות בטרם יחריפו את הזיהום שכבר נגרם.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון דיגום ותמלול בשיעור כולל של עד 25,000 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

10. <u>ת"צ 66434-06-19 ג'ובראן ואח' נ' גלידת שטראוס בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בהפרה של החובות המוטלות על המשיבה, מכוח החוק למניעת מפגעים סביבתיים (תביעות אזרחיות) התשנ"ב-1992 והחוק למניעת מפגעים, התשכ"א-1961, עקב דליפת אמוניה במפעלה בעכו בשנת 2019, אשר גרם נזק למבקשים ולשאר חברי הקבוצה. עקב דליפת הגז נאלצו חלק מתושבי העיר להסתגר בבתיהם במשך כחמש וחצי שעות. הסתגרות זו גרמה לטענת המבקשים נזק ממוני נוכח השבתתם לחצי יום, ונזק בלתי ממוני, נוכח החשיפה לאמוניה, שלצד מפגע הריח מהווה הטלת אימה בשל ההשלכות הבריאותיות הקשות שיכולות להיגרם מחשיפה זו.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 10,000 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

11. <u>ת"צ 13106-09-23 עומר שוורץ ואח' נ' נשר-מפעלי מלט ישראליים בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענות המבקשים כי מפעל המשיבה יצר מפגעים סביבתיים וזיהום אוויר חמור ליישובי הסביבה אשר העמיד את תושביהם, עליהם נמנים המבקשים, בסיכון בריאותי חמור. וזאת, בהתבסס על דו"חות המשרד להגנת הסביבה, עיצומים כספיים שהטיל המשרד להגנת הסביבה כנגד המשיבה בגין חריגות בזיהום האוויר שגורם המפעל לסביבה, שימוע שערך המשרד לחברה וצו מנהלי שהוצא בעקבותיו המורה על מניעה או צמצום של זיהום האוויר היוצא מן המפעל.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 10,000 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

12. <u>ת"צ 9074-08-23 שחף ואח' נ' אלובין תעשיות אלומיניום בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענות המבקשים כי המשיבה הפרה את היתר הפליטה שניתן לה, באופן שגרם למפגעים סביבתיים רבים ליישובים הסמוכים למפעל, אשר המבקשים נמנים על תושביהם. לטענת המבקשים, מפעל החברה, העוסקת באספקה של פרופילי אלומיניום לתעשייה, יצר מפגעים סביבתיים וזיהום אוויר חמור ליישובי הסביבה אשר העמיד את תושביהם בסיכון בריאותי חמור. טענות המבקש מעוגנות לכאורה בעיצומים כספיים שהטיל המשרד להגנת הסביבה כנגד המשיבה בגין חריגות בזיהום האוויר שגורם המפעל לסביבה וכן בצו מנהלי המורה על מניעה או צמצום של זיהום האוויר היוצא מן המפעל.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 10,000 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

13. <u>ת"צ 51734-03-24 שמיר ואח' נ' פינקלשטיין מתכות בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בפעילות המשיבה, מפעל המייצר מגוון של סגסוגות נחושת, בטכנולוגיית יציקה מתמשכת ואקסטרוזיה. בתהליך ייצור זה נפלטים לאוויר מזהמים שונים כמו קדיום, המצוי ברשימה הראשונה של החומרים המסרטנים, דיאוקסינים ופוראנים. באזור המפעל (רדיוס של 10 ק"מ) נמצאים יישובים רבים, הסובלים באופן מתמשך מהחומרים הנפלטים בשל משטר הרוחות

השולט באזור. טענת המבקש היא כי המשיבה חורגת מהערכים המותרים בהיתר הפליטה במאות אחוזים, וכי לא דיווחה על החריגות בזמן אמת. בכך מפרה את סעיפים 3, 17(א) לחוק אוויר נקי, תשס"ח-2008.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 6,000 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

14. <u>ת"צ 27933-04-23 גרוסמן נ' המרכז הרפואי האוניברסיטאי ברזילי:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לתופעה נרחבת של עישון בשטחי המשיבה, אף במקומות בהם יש שלט המורה כי אין לעשן במקום. לפי בדיקת המבקש, וממצאי חוקרת פרטית מטעמו, אין בשטחי המשיבה כריזה המודיעה כי אסור לעשן במקום, ואין סדרנים האמונים על האכיפה. לדבריו, בכך מופרות הוראות החוק למניעת עישון במקומות ציבוריים והחשיפה לעישון התשמ"ג–1983 (להלן: "החוק למניעת עישון"), והוראות חוק אוויר נקי, תשס"ח-2008 והחוק למניעת מפגעים, תשכ"א-1961.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 15,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

15. <u>ת"צ 14943-09-23 חיים נזרי נ' מדינת ישראל:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי במשרד בו הוא עובד הנמצא "במגדל היובל" שבהחזקת המשיבות, מופר החוק למניעת עישון. לטענתו, למרות השלטים המצויים במגדל, עדיין נמצאים עובדי המגדל (שחלקם עובדי מדינה) מעשנים. לטענת התובע, שלטים אינם יכולים להוות תחליף לסדרנים למניעת עישון ופעולות אכיפה אקטיביות ע"י המשיבות. בנוסף, לטענתו במתחם מוצבות מאפרות בניגוד להוראות החוק, כך שהלכה למעשה המשיבה מעודדת עישון. בכך לטענתו, מפרה המשיבה את החובה האקטיבית שלה לפי סעיף 2א(ב)(1) לחוק למניעת עישון המורה לפעול כנגד אדם המעשן.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 15,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

16. <u>ת"צ 2324-03-24 (וגם ת"צ 26806-09-22) דיי נונה נ' שירותי בריאות כללית מחוז דן:</u>

עניינה של התובענה בהתנהלות המשיבה, קופת חולים "כללית", אשר הפרה לטענת המבקשת את חובתה בהגנה על פרטיהם הרפואיים ו/או האישיים של כלל לקוחותיה ואפשרה לכל המעוניין לדלות מידע רפואי ו/או אישי בקלות יתרה דרך המענה האוטומטי במוקד, כאשר כל שצריך לקבלת המידע על לקוחות המשיבה הוא מספר תעודת זהות ושיחת טלפון למענה האוטומטי במוקד. נטען כי ללא כל דרישת זיהוי נוספת, יתקבל מידע אודות תורי הלקוח וסוג המרפאה. כמו כן, ניתנת האפשרות לשינוי או ביטול התור ללא אמצעי זיהוי נוסף. לטענת המבקשת, מחדל זה של המשיבה גורם לפגיעה בפרטיות לקוחותיה והפרת חובת השמירה על סודיות רפואית. בבדיקה שערכו באי הכוח בקופות חולים אחרות, עלה כי לא ניתן לקבל את אותו מידע באותה השיטה.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 25,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

17. <u>ת"צ 1756/09 יונתן שליידר נ' חברת החשמל לישראל בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בטענה לגבייה של תשלומים בלתי חוקיים אשר גבתה וגובה הנתבעת מן התובע ומחברי הקבוצה, כחלק יחסי ממחיר החשמל המסופק על ידה לצרכניה; הטענה הנטענת בתביעה הינה כי צרכני החשמל, שילמו ומשלמים דרך חשבון החשמל שלהם את שכרם החריג, הבלתי חוקי של עובדי הנתבעת שעלותו המצטברת ב-7 השנים האחרונות נמדדת בכ-5 מיליארד ₪.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 50,000 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

18. <u>ת"צ 12087-07-22 רובין ואח' נ' 10 ביס. קו. איל בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבות, חברות משלוחים, מבצעות העלאה חבויה של מחירי המוצרים ביחס לתפריט בית העסק האותנטי. לפיו, בהזמנת מוצר דרך תן ביס, המזמין נדרש לשלם סכום מסוים עבור שירות משלוחים. לאחריו, מנגנון התשלום מאפשר להזמין מוצרים על בסיס תפריט המסעדה המוצג, כשבסיום ההזמנה מתווסף מחיר נקוב עבור משלוח. אך, לטענתו, בפועל, מחיר המשלוח גבוה משמעותית ומובלע בהעלאת המחירים החבויה בתפריט המחירון הכוזב שמציגה המשיבה. כלומר, מחירי המוצרים המופיעים בתפריט המוצג גבוהים ממחירי המנות בתפריט המקורי של בית העסק. לדברי המבקש פעולות אלו מהוות, בין היתר, הטעיה צרכנית לפי סעיף 2(א) חוק להגנת הצרכן. זאת ועוד, מדובר בהפרת חובת הגילוי החוזית.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 10,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

19. <u>ת"צ 46209-12-22 אומיד ואח' נ' צ'מפיון מוטורס ואח'</u>

עניינה של התובענה בטענה לפגם בחלק מדגמי תיבת הילוכים כפולת מצמדים ברכיב הנקרא "גלגל תנופה" בעל מסה כפולה (DUAL MASS FLYWHEEL- DMF), הקיים ברכבים מתוצרת קונצרן פולקסווגן שיובאו ושווקו על ידי צ'מפיון. כנגד המשיבות הוגשו בעבר הליכים ייצוגיים בגין חלק מדגמי תיבת ההילוכים כפולת המצמדים, שהתייחסו למכלולים אחרים של תיבת ההילוכים ועליהם ניתנו פסקי דין המאשרים הסדרי פשרה. בהליכים אלו התייחסו להגדרת תיבות ההילוכים כמכלול שלם, אך מסתבר כי לאחר השלמת ביצוע ההסדרים גם רכיב אחר בתיבת ההילוכים הנדונה "גלגל התנופה" נוטה לתקלות מרובות בפרקי זמן קצרים וחריגים. לטענת המבקשת, צ'מפיון בחרה ממניעים פסולים וכלכליים להגביל את הסדרי הפשרה לשני רכיבים בלבד: מצמדים ומיכאטרוניק.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת בסך 10,000 ₪.

20. <u>ת"צ 17027-01-24 אסנת דיין נ' WIZZ AIR:</u>

עניינה של התובענה בטענה כי לאחר מתקפת הפתע בשביעי באוקטובר 2023, וויז אייר ביטלה את טיסותיה לישראל והשביתה את פעילותה בישראל למשך תקופה של מעל לשישה חודשים, במהלכם לא אפשרה ללקוחותיה הישראלים, החברים במועדון הלקוחות שלה, לנצל את הטבת החברות במועדון ; לבטלה או להאריכה. בתובענה הוסבר כי במועדון החברות של החברה, בתמורה לתשלום דמי חברות, בסכומים של עשרות ומאות שקלים (תלוי בסוג החברות), וויז אייר מבטיחה ללקוחותיה, חברי המועדון, הטבות ברכישת כרטיסי טיסה והנחות שונות ברכישת מגוון שירותים המסופקים על ידה במסגרת טיסותיה, ללא הגבלה למשך תקופה של 12 חודשים. לפי "מחשבון" שוויז אייר מפרסמת באתר שלה, הכדאיות של רכישת החברות במועדון נגזרת במישרין מהיכולת לממש את ההטבות ולשוב ולטוס עם וויז אייר במהלך 12 החודשים הללו. לטענת התובע, בתקופה זו, הופרו הוראות חוק הגנת הצרכן.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת בסך 5,000 ₪.

21. <u>ת"צ 27571-04-24 גלעדי נ' עוף טוב ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענה כי המשיבות, יצרניות גדולות בתחום הבשר, מפרות את סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן, וסעיף 17 לחוק הגנת על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015. מדובר בהטעיה הנעשית על ידי סימון חלקי העוף לאכילה, ירכיים וכרעיים, ושיווקם יחד עם איברים נוספים הצמודים להם (גב וזנב) שאינם חלק מהמוצר כתיאורו (כרע או ירך) ובעיקרם מהווים פסולת. האיברים הנוספים מהווים בין 15-20% ממשקל המוצר, שעליו הציבור משלם כאשר הם נמכרים יחד עם הירך והכרע. המבקש מוסיף כי הטענה להטעיה מגובה בתקן הבינלאומי הקובע כי ירך או כרע אינם כוללים את הגב והזנב, שישראל חברה בו (אך נטען כי היצרנים הישראלים לא מחויבים בו), וכן מגובה בתקן הישראלי, שלא עבר תהליך הכרזה של השר המוסמך ומהווה המלצה צרכנית בלבד.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת בסך 10,000 ₪.

22. <u>ת"צ 28181-07-22 עמית גנסין נ' אל על נתיבי אויר לישראל:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבה מפרה את סעיף 17א(1) לחוק הגנת הצרכן, מאחר ולא כוללת במחיר המוצג באתר האינטרנט שלה את המע"מ או כל תוספת מס ותשלום אחר בו מחויב הלקוח, בעוד שהיא מתחייבת כלפי לקוחותיה ומצהירה כי המחיר "כולל מיסים ועמלות" ו-"כולל מיסוי ודמי שירות". בנוסף, בטענה כי המשיבה אינה כוללת במחיר המוצג באתר האינטרנט שלה את עמלת המרת המטבע הזר בו משולמת העסקה. טענה נוספת בתובענה היא כי המשיבה מפרה את סעיף 17ב(ב)(1) לחוק הגנת הצרכן, לאור ברירת המחדל בהצגת המחירים באתרה בדולרים ולא במטבע הישראלי. לטענת המבקש על ידי פעולות אלו מטעה המשיבה את התובע וחברי הקבוצה כאשר מפרסמת מחיר נמוך מזה שנגבה מהם בפועל.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪.

23. <u>ת"צ 23930-09-23 לב נ' גולן טלקום:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבה, חברה המעניקה שירותי תקשורת סלולרית, העלתה את התעריפים המשלמים לקוחותיה שהתקשרו עמה בחבילה לתקופה בלתי מסוימת במחיר חודשי אחיד, וחייבה אותם בשירותים נוספים מבלי שביקשו, ידעו או הסכימו לקבלם. מדובר בהעלאת מחיר של 200 אחוזים. פרקטיקה זו התבצעה על ידי העלאת החשבוניות ל"איזור האישי" באתר האינטרנט של החברה, מבלי לשלוח אותן אל הצרכן, דבר המנוגד להוראות סעיף 13ב לחוק הגנת הצרכן ולרישיון המשיבה. עוד מוסיף המבקש כי לא התקיים קיבול כדין של הצרכן להעלאת המחיר.

<u>סכום הסיוע:</u> הוחלט על מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪.

24. <u>ת"צ 50309-07-23 אלעד מילר נ' Terminal X:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקשות כי המשיבות, חברות המפעילות אתרים ואפליקציות לרכישת מוצרים במשרתת, מפרות את החובה להציג לצרכנים את "המחיר הכולל" של המוצרים המוצעים למכירה, ובכך מפרות את הוראות סימון המחירים בחוק הגנת הצרכן. הצרכן מגלה רק בשלב הסופי של הקנייה, בקופת התשלום באתר, כי המחיר הסופי גבוה מזה שהוצג לו מאחר ומתווסף תשלום עבור אספקת המוצר (בין אם משלוח או איסוף עצמי), שלא קיימת אפשרות שלא לשלמו. לדבריהן, פרקטיקה זו אף גורמת למלכודת צרכנית המפתה את הצרכן להיכנס לאתר ולהוסיף לרכישה פרטים שלא תכנן לרכוש, ובכך המשיבות מרוויחות באופן ישיר מהטעיית מחיר זו.

<u>סכום הסיוע:</u> הוחלט על מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪.

25. <u>ת"צ 13378-09-23 אור קרבקי נ' קבוצת שגריר שירותי רכב בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בטענה כי המשיבה מחייבת ביתר את לקוחותיה בניגוד לחוזה ולדין. בשנת 2021 רכשה המשיבה את פעילות האיתור והמיגון של חברת "טרפילוג" ובשנת 2023 היא עברה לספק שירותים אלו במישרין ללקוחות חברת "טרפילוג" לשעבר. לדברי המבקש, כמי שרכש את שירותי טרפילוג הוא קיבל בשנת 2021 ארבע הודעות דוא"ל במועדים שונים בהם עודכן על רכישת הפעילות על ידי המשיבה במסגרתה נכללה התחייבות של המשיבה "לא לשנות את תנאי השירות, לרבות מחיר דמי השירות החודשיים". עם זאת, בחודש אוגוסט 2023 קיבל המבקש חשבונית המשקפת עלייה של 22% מהמחיר המקורי וזאת אף ללא כל הודעה מראש כנדרש לפי דין.

<u>סכום הסיוע:</u> הוחלט על מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪.

26. <u>ת"צ 38331-12-23 פלונית נ' טיקטוק:</u>

עניינה של התובענה בטענה שהמשיבה עושה שימוש בפלטפורמה שבבעלותה בפרקטיקות פסולות באמצעות פיתוח טכנולוגי, שיווק והפעלה המנצלות את רגישותם הפסיכולוגית והנוירולוגית של לקוחותיה, אשר נטען כי הם בעיקר קטינים. לטענת המבקשת, המשיבה מפעילה כנגד לקוחותיה מניפולציות שנועדו להביא להתמכרות לפלטפורמה ובנוסף עוסקת בפרקטיקות המפרות את פרטיותם של המשתמשים הקטינים בניגוד לדין. התמכרות זו, לגישתם, גורמת להשפעות הרסניות על בריאותם הנפשית והפיזית של הקטינים.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 14,040 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

27. <u>ת"צ 7658-11-23 פלונית נ' פייסבוק:</u>

עניינה של התובענה בטענה שהמשיבה עושה שימוש בפלטפורמה שבבעלותה בפרקטיקות פסולות באמצעות פיתוח טכנולוגי, שיווק והפעלה המנצלות את רגישותם הפסיכולוגית והנוירולוגית של לקוחותיה, אשר נטען כי הם בעיקר קטינים. לטענת המבקשת, המשיבה מפעילה כנגד לקוחותיה מניפולציות שנועדו להביא להתמכרות לפלטפורמה. התמכרות זו, לגישתם, גורמת להשפעות הרסניות על בריאותם הנפשית והפיזית של הקטינים.

<u>סכום הסיוע:</u> הוחלט על מימון חוות דעת מומחה בסך 21,700 ₪, מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שיפסקו כנגד המבקש או בסכום מקסימאלי של 40,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.

28. <u>ת"צ 20073-12-22 גרי ואח' נ' פנגו:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לפעולות המשיבה, במהלכן צירפה למעלה ממיליון לקוחות לשירות הכרוך בתשלום דמי מנוי חודשיים קבועים, וזאת מבלי ידיעת הלקוחות שצורפו למנוי זה. השירות הנידון נקרא "פנגו סימפל", הניתן בתשלום חודשי קבוע בגין קבלת תזכורת לסיים את החניה. השירות מבוסס על טכנולוגית GPS שמפעילה רטט במכשיר הנייד כל אימת שהמשתמש משנה את מיקומו במהירות (נסיעה). כמו כן, נטען כי המשיבה העלתה את דמי המנוי החודשי בעשרות אחוזים, גם זאת, ללא יידוע הלקוח. עוד נטען כי המשיבה מערימה קשיים על לקוחות המבקשים להתנתק מאותו השירות, בניגוד להוראות סעיף 14ט לחוק להגנת הצרכן, ואף לא מפרסמת את כתובת המייל למשלוח הודעות התנתקות בעמוד הראשי כמתחייב בסעיף 14ט(א)(3) לחוק הגנת הצרכן.

<u>סכום הסיוע:</u> הוחלט על מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪.

29. <u>ת"צ 49872-07-23 שחר ואח' נ' Iherb:</u>

עניינה של התובענה בטענה כי המשיבה מטעה את צרכנייה לגבי מחירי המוצרים המוצגים בפרסומות מטעמה וכן במהלך הרכישה במסגרת האתר והאפליקציה של החברה. המשיבה מחייבת

את הצרכנים בעלות חובה נוספת עבור משלוח של המוצרים המוצעים להם, כאשר עלות המשלוח איננה מפורסמת לצרכן בפרסומיה או בתהליך הרכישה אלא רק בסופו של התהליך. זאת, כאשר לטענת המבקשים בפרסומי המשיבה נכתב במפורש כי המשלוח מסופק בחינם על ידה. לדברי המבקשים מדובר בפרקטיקה שמהווה הונאה צרכנית. בנוסף נטען כי המשיבה שולחת דברי פרסומת ללא ציון הפרטים הנדרשים בחוק התקשורת (בזק ושידורים) התשמ"ב-1982, כגון הבהרה שמדובר בפרסומת וכן היעדר אפשרות להסרה מרשימת דיוור.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון שירותי תרגום בסך 14,355 ₪ (90% מסכום המימון שהתבקש), מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 15,000 ₪.

<u>הישיבה בתאריך 24.07.2024:</u>

30. <u>ת"צ 60843-12-23 אבישי נ' NHK:</u>

עניינה של התובענה בקרטל בינלאומי בתחום מכלולי מתלים, רכיב חיוני בכונני דיסק קשיח, ממנו נפגעו צרכנים בישראל. לטענת המבקשת, הצדדים לקרטל חלשו על השוק העולמי לייצור מכלולי מתלים ותיאמו ביניהן מחירים, כמויות מכרזים וביצעו חלוקת שווקים גלובלית. כתוצאה מכך נתח השוק המצרפי של הצדדים לקרטל עלה על 95%, וגרם לעליית מחירים רוחבית. בנוסף, לטענתה, המשיבות הסוו את התיאומים ביסוד הקרטל, ויצרו מצג שווא שמתקיימת ביניהן תחרות. בבקשה נטען כי גם חברי הקבוצה בישראל נפלו קורבן לקרטל, באותו אופן בו ניזוקו צרכנים ברחבי העולם. בית המשפט קבע כי יש להמציא את כרך הנספחים למשיבה בתרגום ליפנית כפי שנקבע באמנת האג, לצורך קבלת תגובת המשיבות לבקשת האישור.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון תרגום התובענה ונספחיה ליפנית ומימון חוות דעת מומחה בסך 50,000 ₪.

31. <u>ת"צ 42466-08-22 שמעוני ואח' נ' שירותי בריאות כללית ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענה להפליה פסולה שנוקטות המשיבות (ארבעת קופות החולים בישראל) כלפי העמיתים הגברים החברים בתוכניות שירותי בריאות נוספים (להלן: "שב"ן"), על רקע מינם בלבד. המשיבות מונעות מגברים שמשלמים פרמיה נוספת עבור תוכניות אלו לקבל החזרים שהוציאו בעד בדיקות ושירותים המיועדים לעובר או לתינוק שלהם, בטענה כי רק נשים זכאיות לקבל החזרים עבור הוצאות הקשורות בתינוקות. לעמדת המבקשים, התנהלות זו מהווה הפליה כלפי גברים; מנציחה סטיגמות פוגעניות כלפי נשים ומשדרת מסר לפיו הן האחראיות הבלעדיות על גידולו של התינוק; ואף מונעת באופן קטגורי מזוגות גברים לקבל את ההחזר.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

32. <u>ת"צ 43534-03-23 גנסין נ' וואן זירו הבנק הדיגיטלי בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בטענה כי המשיב מזמין את לקוחותיו להפקיד פיקדונות בעבור ריבית מסוימת אשר מוצגת במעמד פתיחת הפיקדון כ"מרווח מריבית הפריים" ומוסכמת על הלקוח. אולם לטענת המבקש, הבנק רואה עצמו חופשי לשנות את המרווח באופן המרע עם הלקוח, באופן חד צדדי על פי שיקול דעתו הבלעדי, ללא גילוי והסכמת הלקוח. זאת, בהתבסס על תניה המופיעה במסמך "הסכם חיסכון" הנשלח רק לאחר ההפקדה לפיה "שיעור הריבית (לרבות, המרווח מריבית הפריים) שיישא הפיקדון החל מהיום הראשון שלאחר תחנת היציאה עשוי להשתנות". לטענת המבקש, תניה זו חסרת תוקף מאחר והלקוחות לא נדרשו לקרוא אותה או לאשר אותה קודם להפקדה ולכן אינה חלק מהמארג החוזי בין הצדדים, ואף אילו היה לה תוקף, דינה להתבטל מחמת היותה תנאי מקפח בחוזה אחיד.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

33. <u>ת"צ 5228-06-19 רונן ואח' נ' רשות מקרקעי ישראל ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענה כי רמ"י, לצד איגוד ערים לאיכות סביבה דרום יהודה ואיגוד ערים לאיכות הסביבה אשדוד, נושאים באחריות למפגעים סביבתיים באתרי הטמנת הפסולת רתמים וא.א אשדוד ובבריכות החמצון הסמוכות, הממוקמים צפונית לאשדוד. המטמנות סיימו עבודתן אך לא שוקמו, כך שהזיהום חלחל בן למי התהום וגורם לשריפות ולזיהום אוויר חמור. מטרת התביעה הינה לגרום לנתבעות לשקם את האזור כולו, בדרך שתגרום לכך שהמפגעים לא ימשכו. הקרן העניקה סיוע לבקשה בעבר אולם כעת פונה המבקש למימון נוסף.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון שעות הכנה של שתי מומחיות, עדות של 4 ימים ועלויות הבאת מומחית מחו"ל בסך 25,000 ₪.

34. <u>ת"צ 5129-02-23 קו לעובד (ע"ר) נ' יילמזלר אינטרנשיונל, חברה לבניה תיירות וטקסטיל בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בטענה להפרות חמורות ומתמשכות של דיני עבודה תוך הסבת פגיעות קשות בזכויותיהם של עובדים מוחלשים מטורקיה. פגיעות אלו כוללות, בין היתר: פגיעה בחירות העובדים לעזוב את מקום עבודתם, תשלום בחסר באופן שיטתי בגין עבודה בשעות נוספות, העסקה במשמרות לילה ברצף, עריכת תלושי שכר פגומים ואי העברת תשלום לעובדים. נטען כי המעסיקה מנצלת את יחסי התלות הייחודיים ופערי הכוחות בינה לבין העובדים הזרים, תוך שלילת זכויות העובדים באופן שיטתי וחמור. תובענה זו קיבלה סיוע מהקרן בישיבת מאי 2023 עבור מימון שירותי תרגום ומימון הוצאות משפט. בישיבת יוני 2024 התבקש סיוע נוסף:

<u>סכום הסיוע:</u> מימון שירותי תרגום לצורך הכנת העד לחקירות בסך 2,167 ₪ ומימון שירותי תרגום לצורך קיום דיון הוכחות שני בסך 2,012 ₪.

35. <u>ת"צ 46586-01-21 חנה אלאבהון נ' א.ב.א ויקטורי חברה לניהול ואחזקות בע"מ:</u>

עניינה של התובענה במבקשת, קופאית העובדת ברשת "ויקטורי" דרך חברת "גולדן ג'וב בע"מ", אשר נגבו ממנה חוסרים שנמצאו בקופה הרושמת בה עבדה. זאת, מבלי שהגבייה קיבלה ביטוי בתלושי השכר, ומבלי שנעשה בירור מקדים לגבי מקור החוסר בקופה. בפעולה זו, המשיבות גרמו לכך שהשכר אותו שילמו לעובדיהן פחת משכר המינימום. זאת, בניגוד לאמור לסעיף 12 לחוק שכר מינימום, תשמ"ז 1987, ובניגוד לסעיף 4 לחוק הגנת השכר, תשי"ח-1958. בנוסף, לטענת המבקשת נמסרו תלושי השכר באיחור ניכר לעובדי המשיבות, בניגוד לסעיף 24 לחוק הגנת השכר לפיו, יש למסור לעובדים את תלוש השכר לא יאוחר מהיום הקובע, שהוא היום התשיעי שלאחר המועד לתשלום שכר העבודה.

<u>סכום הסיוע</u>: מימון חוות דעת מומחה בסך 60,000 ₪.

36. <u>טרם הוגשה - המועצה הישראלית לצרכנות נ' י.ח. דמרי ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענה לעריכת הסדר כובל אסור והשתתפות בו בניגוד להסדר הקבוע בסעיפים 2, 4 ו-50(א) לחוק התחרות הכלכלית, תשמ"ח-1988, והן בגין התעשרות שלא כדין במסגרת השתתפות במכרז של מנהל מקרקעי ישראל, לבניית דירות מגורים בשיטת "מחיר למשתכן" (להלן: המכרז). המכרז נגע לרכישת זכויות חכירה לבנית 1005 יחידות דיור בנתיבות, במחיר מקסימלי של 6,600 ש"ח למ"ר. לפי כתם אישום שהגישה רשות התחרות נגד המשיבים (ת"פ 24947-07-22), ביצעו המשיבות סיכום שכתוצאה ממנו חברת דמרי זכתה בבניית שני מתחמים לפי המחיר המקסימלי וחברת י.דביר זכתה בבניית מתחם אחד לפי מחיר של 6,555 ₪ למ"ר. לטענת התובענה, מכרזים אחרים שבוצעו באותו המקום מלמדים על כך שבמכרז תחרותי היה מושג מחיר שנמוך בכמחצית מהמחיר המירבי.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 30,000 ₪.

37. <u>ת"צ 51942-10-22 אברהם דיל נ' Mitsubishi Motors Corporation :</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לפגם בטיחותי רוחבי הקיים ברכבי המשיבה מדגמי אאוטלנדר מן השנים 2014-2019, ובדגמי אאוטלנדר PHEV מן השנים 2018-2019, הגורם לכך שתפסי חגורות הבטיחות בשורת המושבים השנייה של רכבי הקבוצה נשברים או מתפרקים, וכתוצאה מכך חגורת הבטיחות עלולה שלא לתפקד או להשתחרר תוך כדי נסיעה. עוד מוסיף המבקש כי אף שבחו"ל בוצע ריקול ותיקון התקלה על חשבון החברה, המשיבה בישראל לא נקטה שום צעד מניעתי להסרת הסיכון הבטיחותי הנובע מן הפגם, ובפניית הלקוחות אל המשיבה באמצעות המוסכים המורשים בישראל, התבקשו לשלם בעצמם עבור תיקון הכשל. בכך, לטענתו מופר סעיף 4 לחוק הגנת הצרכן, ומופרות חובות לפי חוק האחריות למוצרים פגומים, תש"ם-1980, חוק המכר, תשכ"ח-1968 וחוק החוזים (חלק כללי), תשל"ג-1973.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 20,000 ₪.

38. ת"צ 77799-01-23 רועי חרפק נ' צ'מפיון מוטורס בע"מ ו-SKODA Auto A.S:

עניינה של התובענה בטענה לתקלת בטיחות רוחבית שנפלה ברכבים מדגמי סקודה. לטענת המבקש, החל משנת 2021 רכבים המיוצרים על ידי משיבה 2 ומיובאים על ידי משיבה 1 הם בעלי מערכת סטיית נתיב שאינה תקינה. התקלה באה לידי ביטוי בנורת האזהרה בלוח המכוונים שנדלקת וכבה לסירוגין, וכך גם התרעה "Travel Assist Currently Unavailable". זאת ועוד, המערכת משמיעה צפצופים חוזרים ונשנים על סטייה מנתיב, במקרים בהם אין כל סטייה. עד כה המשיבות לא הצליחו לפתור את הבעיה ומסתפקות בהודעה כי יש להמתין לפתרון של היצרן. בכך, לטענת המבקש מוקמות עילות תביעה בגין הפרת חוזה, ובגין הפרת תנאי האחריות של המשיבות. בנוסף, לטענת התביעה, מופר סעיף 4(א)(1) לחוק הגנת הצרכן.

סכום הסיוע: מימון חוות דעת מומחה בסך 15,000 ₪.

הישיבה בתאריך 14.11.2024:

39. ת"צ 53201-10-20 מאיר נ' שירותי בריאות כללית:

עניינה של התובענה בטענה להפליה בבית החולים כרמל בחיפה השייך למשיבה, בין העובדות בתפקיד 'כוח העזר במחלקת ניתוח' לבין העובדים בתפקיד 'עובד חדר ניתוח- סניטר'. עובדות כוח העזר עוסקות בעיקר בניקיון חדר הניתוח והסניטרים עוסקים בעיקר בשינוע המטופלים אל חדר הניתוח וממנו. לטענת המבקש מדובר בשתי עבודות שוות ערך מאחר ונעשות בניתוחים המכונים 'קיצור תורים' המתקיימים לאחר תום המשמרת הרגילה, לאור הגדרת שתי הקבוצות בצורה זהה בתלושי השכר תחת המינוח 'עובדי כוח עזר'. ההפליה באה לידי ביטוי בהענקת תנאי עבודה טובים יותר, לרבות בשכר והטבות וכן באפשרויות קידום לעובדים ממין זכר.

סכום הסיוע: מימון חוות דעת מומחה בסך 15,500 ₪.

40. ת"צ 14943-09-23 חיים נזרי נ' מדינת ישראל:

ראו בקשה מספר 15.

סכום הסיוע: אושרה הסבת המימון שניתן בישיבת יוני 2024 עבור הוצאות משפט בסך 15,000 ₪, לטובת סיוע במימון הליך הגישור.

41. ת"צ 41177-10-23 גרא מרגליות ואח' נ' בחדרי חדשות בע"מ:

עניינה של התובענה בטענת המבקש לפרקטיקה בה נוהגת המשיבה, מפעילת אתר אינטרנט "בחדרי חרדים", של טשטוש דמותן של נשים או "העלמת" תמונות נשים מאתר האינטרנט שלה, החל משנת 2014. בכך, לטענת המבקש מפרה המשיבה את סעיף 3(א) לחוק איסור הפליה במוצרים, שירותים ובכניסה למקומות בידור ולמקומות ציבוריים, תשס"א-2000. לטענת התובענה, על בית המשפט ליישם את הנקבע בפס"ד ע"א 8025/18 קולך פורום נשים דתיות נ' רדיו קול ברמה (30.06.2019) (להלן: "עניין קול ברמה"), שניתן לטענתו באותן הנסיבות וביחס לתופעה זהה.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ש"ח.

42. <u>ת"צ 53078-10-20 שובל ואח' נ' א.ב.א ויקטורי חברה לניהול ואחזרו בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענה כי המשיבות, רשת סופרמרקטים ויקטורי וחברת כוח האדם שהם, שילמו לקופאיות דמי נסיעות בחסר תוך פגיעה בחקיקת המגן והפרת צו ההרחבה בדבר השתתפות מעסיק בנסיעה לעבודה וממנה (חוק הסכמים קיבוציים, התשי"ז-1957). בנוסף, ניכו דמי ביגוד מהשכר הראשון של עובדי הקופה תוך הפרת הקבוע ב-§4 ו-§25 לחוק הגנת השכר, תשי"ח-1958.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 20,000 ₪.

43. <u>ת"צ 47664-11-23 הייזלר נ' יד עזרא ושולמית:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקשת לפגיעה בנשים חרדיות, שעבדו כטלפניות אצל המשיבה, באי תשלום זכויות סוציאליות קוגנטיות בסיסיות, כמו פנסיה, חופשה, הודעה מוקדמת, גמול עבודה בשעות נוספות ופיצויי פיטורים, וזאת בגין רכיבי שכר שהיוו חלק משמעותי משכר העובדות. לטענת התובענה, עיקר שכרן של הנשים המועסקות במשיבה היה עמלות מכירה והמשיבה החלה להפריש פנסיה לטובת העובדות על בסיס שכר היסוד בלבד, מבלי לקחת בחשבון את רכיבי העמלות, שלדידה מהווים חלק משכר העבודה הרגיל. עוד נטען בתובענה כי עמלות המכירה לא נכללו ע"י המשיבה כשכר קובע לחישוב שעות נוספות, וזאת, בניגוד לסעיפים 16,18 לחוק שעות עבודה ומנוחה, תשי"א-1951.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 20,000 ₪.

44. <u>ת"צ 13634-08-22 חזן נ' מגדל</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבה, אחת מחברות הביטוח הגדולות בישראל, מבצעת הטעיה בפרסום והפרה חוזית אל מול לקוחותיה, שכן מציגה פרסום לפיו תינתן הנחה מלאה לילד הצעיר במשפחה עד גיל בגרות ("ילד רביעי <u>ואילך</u> חינם"). רק לאחר ההתקשרות מבהירה המשיבה כי ההנחה תינתן לילד הבכור, כלומר לתקופה מצומצמת משמעותית. לטענת המבקש, התנהגות המשיבה מהווה הטעיה והפרת חובת הגילוי המוגברת המוטלת עליה מכוח §55 לחוק הפיקוח על שירותים פיננסיים (ביטוח), תשמ"א-1981, באשר למהות הביטוח ודמי התשלום. כמו כן הפרה המשיבה את ההסכמות אליה הגיעה עם לקוחותיה על בסיס הפרסומים אותם ניסחה, ובכך נהגה בחוסר תום לב, כמו גם התעשרה שלא כדין ועל כן עליה להשיב את שגבתה ביתר מלקוחותיה (§1(א) חוק עשיית עושר שלא במשפט, תשל"ט-1979).

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 40,000 ₪.

45. <u>ת"צ 44007-04-23 ברקוביץ' ואח' נ' GOOGLE LLC:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לשיווק ומכירה אסורה של משחקי הימורים דיגיטליים ע"י המשיבות, כשקהל היעד המרכזי עבורם הם בני נוער וקטינים. לפי המבקש, משחקי ההימורים

מניבים נכסים דיגיטליים וטובות הנאה כמו הארכת זמן המשחק. לטענתו, המשיבות אפל, גוגל, ומיקרוסופט מהוות זירת מסחר עבור האפליקציות והמשחקים, מספקות קווים מנחים ושולטות על התכנים. בכך, לפיו מפרות המשיבות את האמור בסעיף 231א(א), 231א(א1) לחוק העונשין, בעוד לא התקבל היתר ייעודי לעריכת הגרלות לקטינים. בנוסף, לטענת המבקש, שיווק המשיבות את המשחקים גורם להטעיית הקטינים, ובכך מהווה הפרת סעיף 7א(א) לחוק הגנת הצרכן. יתר על כן, לפיו, המשיבות אף הפרו את הפרת חובת הסימון והתרגום מכוח צו הגנת הצרכן (סימון טובין).

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 15,000 ₪ ומימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

46. <u>ת"צ 39514-03-19 ליכטנשטיין ואח' נ' ידיעות אחרונות בע"מ ואח':</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לשידור פרסומות סמויות באתר האינטרנט ובעיתון של המשיבות, המתחזה לתוכן אינפורמטיבי או מערכתי, ללא גילוי נאות. זאת, בניגוד לסעיף 7(ג)(1) לחוק הגנת הצרכן.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

47. <u>ת"צ 47795-11-17 לדרמן ואח' נ' הוט מובייל בע"מ:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבה נוהגת בפרקטיקה מסחרית פסולה של הטרדות טלפוניות חוזרות ונשנות במטרה לשכנע צרכנים להתקשר עם החברה בעסקה. השיחות הטרידו את המבקשים, ולמרות בקשות חוזרות והגשת תלונה במשטרה, לא חדלו נציגי המבקשת מלהתקשר. המבקשים טוענים כי המשיבה נהגה ברשלנות ובחוסר תום לב, הפעילה השפעה בלתי הוגנת על הצרכן באופן המפר את §3(א) לחוק הגנת הצרכן, הפרה את §30 לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 ואת §2(1) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 20,000 ₪.

48. <u>ת"צ 46153-11-23 אוגלי ואח' נ' אל על נתיבי אוויר לישראל:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש להפרת החובה של אל על כלפי נוסעים שטיסתם בוטלה. לטענת התובענה, כאשר נוסעים פונים למשיבה באופן ישיר לצורך קבלת התמורה עבור כרטיס הטיסה, המשיבה מתנערת מחובתה ומפנה אותם אל צדדי ג'. כתוצאה מכך נפגעו הלקוחות בכך שאיבדו את ערך הכסף לאור חלוף הזמן, ובכך שנגרמה להם טרחה ובזבוז זמן. בכך, נטען, מפירה המשיבה את סעיפים 4 ו-6 לחוק שירותי תעופה (פיצוי וסיוע בשל ביטול טיסה או שינוי בתנאיה), התשע"ב-2012, בעודה עונה להגדרה של "מפעילת טיסה". עוד נטען כי המשיבה מטעה בפעילותה זו את הצרכנים ובכך מפרה את סעיף 2(א) לחוק הגנת הצרכן.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

49. <u>ת"צ 60372-09-22 אור לוי נ' Toyota Motor Corporation:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לפגם בטיחותי בצפיפות החומר במשאבות דלק המותקנות ברכבי חברי הקבוצה מתוצרת המשיבות. לטענת המבקש, הפגם במשאבה עלול לגרום לסכנה בטיחותית, שכן צפיפות החומר הלקויה עלולה לגרום לעיוות של חלקיה הפנימיים של המשאבה וע"י כך לסתימה של זרימת הדלק התקינה למנוע, באופן שעלול בין היתר לגרום לכיבוי המנוע בזמן נסיעה. עוד טוען המבקש כי המשיבות הפרו את חובת ביצוע הריקול מאחר וקראו לריקול רק בחלק מהרכבים בהם מותקנות המשאבות הפגומות, ולטענתו הריקול שכן בוצע נערך בשיהוי של שנים למרות ידיעת המשיבות על הפגם. בקשת האישור מבוססת על תובענה שהוגשה בשנת 2020 בארה"ב.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בסך 15,000 ₪ ומימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

50. <u>ת"צ 14766-05-23 שרעבי נ' Automobile Dacia S.A וקרסו מוטורס בע"מ</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש כי המשיבות מוכרות באופן שיטתי ורשלני רכבים בהם ידית הדלקת אורות הדרך תקולה, אף כי מודעות הן משנת 2013 לכך שמדובר בכשל רוחבי הנגרם בשל תכנון ו/או ייצור לקוי של הידיות על ידיהן, אך אינן נוטלות כל אחריות לנזק הממוני הנגרם ללקוחות הנושאים בעלויות החלפת הידית בסך מאות שקלים, כמו גם לעוגמת הנפש ולסכנה הבטיחותית המושתת עליהם. בכך מפרות את §11 לחוק המכר, תשכ"ח-1986 ואת §2(א) ו-§4(א) לחוק הגנת הצרכן.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון הוצאות משפט בשיעור של עד 80% מהוצאות המשפט שייפסקו כנגד המבקש לטובת הצד שכנגד בהליך, או בסכום מקסימלי של 20,000 ₪.

51. <u>ת"צ 22361-08-24 בורכוב נ' אושר עד, גורי ומיה:</u>

עניינה של התובענה בטענת המבקש לייבוא, שיווק ומכירה של בקבוקי שמן זית המסומנים בקטגוריית איכות "כתית מעולה", אף שאינם כאלה. בכך, לטענתו נגרמת הטעיה, לפי סעיף 2 לחוק הגנת הצרכן. עוד מוסיף כי המשיבות מפרות את התקן הישראלי 191 לשמן זית וסעיף 4 לחוק הגנה על בריאות הציבור (מזון), תשע"ו-2015. לצורך הגשת בקשת האישור המבקש צירף חוות דעת מומחה, ובדיקות אורגנולפטיות, המחייבות על פי דין לצורך עמידה בתקן 191.

<u>סכום הסיוע:</u> מימון חוות דעת מומחה בשיעור של עד 10,582 ₪ ואישור כיסוי הוצאות בשיעור של עד 80% מההוצאות שייפסקו כנגד המבקש או בשיעור מקסימאלי של 20,000 ₪, על פי הנמוך מבניהם.