



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ג' בסיוון התשפ"ד
09 ביוני 2024
4700-1012-2024-000765
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע

סימוכין: מכתבנו מיום 9.5.2024
בקשה מיום 4.4.2024

במענה לבקשתך שבסימוכין לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "החוק"), לקבלת פרוטוקולים של ועדת איתור נשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב, הריני להשיבך –

1. בפנייתכם הנכם מבקשים לקבל את הפרוטוקולים שעסקו במינויו של כבוד השופט בדימוס איתן אורנשטיין לנשיא בית המשפט המחוזי בתל אביב. כן הפניתם לכתבה באתר "וואלה", במסגרתה צוין כי הפרוטוקולים התבקשו, לכאורה, על ידי חבר הכנסת שמחה רוטמן.

2. יצוין כי מסירת פרוטוקולים של ועדות איתור למינוי נשיאי בתי משפט נדונה בעתירה מנהלית עת"מ 33930-03-20 התנועה למשילות ודמוקרטיה נ' הנהלת בתי המשפט (פורסם במאגרים המשפטיים), שהוגשה נגד החלטת הנהלת בתי המשפט שלא למסור את הפרוטוקולים של ועדות איתור במסגרת מענה לבקשה לפי החוק (להלן: "העתירה").

3. בית המשפט לעניינים מנהליים דחה בפסק דינו את העתירה למסירת המידע, לאחר שקיבל את כלל טענות הנהלת בתי המשפט ואת הטעמים כבדי המשקל אשר בגינם אין מקום למסור פרוטוקולים של ועדות איתור למינוי נשיא בית משפט. בין היתר מנה בית המשפט את הטעמים הבאים:



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

12" [...] עיסוקן של ועדות האיתור בעניינים שטבעם פרסונאלי: כישוריהם של המועמדים, מעלותיהם וחסרונותיהם, זאת לצד פרטים אישיים אודותם. אלה עניינים שפרסומם עלול לפגוע בפרטיותם של המועמדים, וכפי שטענה המשיבה, יש לזכור כי מדובר במי שניהנו עד לאחרונה כשופטים ועתידים, בין אם ייבחרו לתפקיד ובין אם לאו, להמשיך לכהן בתפקיד זה.

13. אדן נוסף שעליו נשענת ההחלטה הוא אינטרס השמירה על מידע בדבר דיונים פנימיים.

[...] ערכו של דיון פנימי המתקיים בפני ועדות האיתור, המאפשר קיום דיאלוג פתוח והשמעת דעות באופן חופשי ללא חשש מחשיפת הדברים ברבים, רב. כרסום בכך עלול לגרום לפגיעה אנושה באיכותו של הדיון ובאפקטיביות שלו.

17. יצוין כי לשם המחשת הדברים, הגישה המשיבה לעיוני, במעמד צד אחד בלבד, פרוטוקולים של דיוני ועדות איתור לבחירת נשיאים של בתי משפט ובתי דין שהתקיימו בין התאריכים 6.7.2017 - 18.8.2020, וכן מסמכים הנוגעים לשניים מהמועמדים.

עיון בחומר מעלה כי טענות המשיבה בעניין מאפייני עבודתן של ועדות האיתור אינן תאורטיות, ויש בהן כדי לשקף נכונה את התנהלותן. מדובר במידע רגיש, הכולל בין היתר התבטאויות מפורשות של חברי ועדות האיתור ושל גורמים שהופיעו לפנייהן בנוגע לכישוריהם ויכולותיהם של מועמדים ומידת התאמתם לתפקיד, וכן מידע אודות התנהלותם של שניים מהמועמדים כשופטים.

18. אין חולק על חשיבותו הציבורית הרבה של המידע המבוקש. עם זאת כידוע חופש המידע אינו בלתי מוגבל. בעניין שלפנינו נפסק כי אינטרס גילוי המידע נסוג



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

באופן מובהק מפני השיקולים כבדי המשקל העומדים מנגד, ומשכך בנושאים
המבוקשים אין למסור מידע, לרבות מידע חלקי.

העתק פסק הדין בעתירה מצורף ומסומן נספח 1.

4. כפי שניתן לראות, הטעמים לאי מסירת המידע, כפי שנדונו בהרחבה במסגרת העתירה, נשענו
על החריגים למסירת מידע המנויים בסעיפים 9(א)(3), 9(ב)(1), 9(ב)(4), ו-9(ב)(7) לחוק.
הטעמים שפורטו בפסק דינו של בית המשפט טובים ויפים גם לענייננו ומדברים בעד עצמם.
בנוסף, המידע לא יימסר גם על יסוד סעיף 9(א)(4) לחוק "מידע אשר אין לגלותו על פי כל
דין". "דין" בעניין זה הוא פסק דינו של בית המשפט בעתירה.

5. מעבר לנדרש, יצוין כי ממידע שפורסם בתקשורת עולה שיו"ר לשכת עורכי הדין לשעבר,
עו"ד אפי נווה ונשיא בית המשפט המחוזי לשעבר, השופט בדימוס איתן אורנשטיין, עוכבו
לחקירה בחשד לביצוע עבירות פליליות. משכך, גם מטעמי חשש לשיבוש הליכי חקירה,
תיתכן מניעה מלמסור פרטים בנושא.

6. כנגד החלטה זו הנכם רשאים להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים
בירושלים, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(ו) לחוק.

בכבוד רב,
יסמין גנדלמן, עו"ד

ממונה חופש מידע