



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

א בסיון התשפ"ג
21 במאי 2023

לכבוד

באמצעות הדוא"ל:

שלום רב,

הנדון: בקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

סימוכין: מכתבנו מיום 30.3.2023

מכתבנו מיום 20.3.2023

מכתבנו מיום 5.3.2023

בקשתך מיום 31.1.2023

1. מעיון בבקשתך שבסמך לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן: **החוק**) לקבלת נתונים שונים על אודות בית המשפט לענייני משפחה, עולה כי המדובר בבקשה רחבת היקף, מרובת סעיפים במסגרתה מבוקש על ידך מידע רב ומורכב, אשר יחייב את הרשות בהקצאת משאבים משמעותית וחריגה בהיקפה.

2. סעיף 8(1) לחוק מאפשר לרשות ציבורית לדחות בקשה לקבלת מידע מקום בו "הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה". לעניין זה, יפים דבריה של כבוד השופטת מ' נאור:¹

"ומהו שיבוש קשה בעבודת הרשות? בכל הנוגע לסעיף 8(1) לחוק המחוקק נתן "משקל לאינטרס של מניעת הכבדה על המינהל הציבורי, אינטרס העלול לגבור על הזכות החוקית לקבל מידע מרשות ציבורית" (סגל, 165).

.. לגישתי סף הסבירות בסעיף 8(1) לחוק אינו מחייב את המדינה להוכיח כי גילוי המידע מחייב תוספת משאבים "ניכרת". נוסחת האיזון, כהוראת המחוקק בסעיף 8(1) לחוק, הינה נוסחה של סבירות. המחוקק לא נקט בסעיף 8(1) באמת מידה של "הכבדה ניכרת". המחוקק לא דרש "טעמים מיוחדים". המחוקק הבהיר כי הדרישה הינה לחוסר סבירות. לצורך זה די לדעתי בהוכחה כי גילוי המידע הביא להסטה של משאב קיים באופן היוצר הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית. לדעתי, אין חשיבות מכרעת בהקשר זה להבחנה בין השבתו של עובד

¹ ע"מ 2398/08 מדינת ישראל - משרד המשפטים נ' אליצור סגל, פסקאות 28-29 לפסק דינה [פורסם במאגרים המשפטיים].



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

קיים ממלאכתו העיקרית וריתוקו למשימת המידע תוך הזנחת משימותיו הרגילות, לבין גיוס של עובד חדש למשימה זו כתוספת משאבים. כך או כך המשמעות היא הכבדה ממשית."

3. בנוסף, בהתאם לפסיקה, רשות ציבורית רשאית לקבוע כי מסירת המידע תביא להקצאה משאבים בלתי סבירה כאשר היקף הדרישה כה רחב עד כי הקצאת המשאבים היא בגדר "הדבר מדבר בעדו"².

4. עם זאת, על מנת שלא לדחות את הבקשה, על אתר, מטעמים של הקצאת משאבים בלתי סבירה ולאפשר לך לקבל חלק מן המידע המבוקש, נערכה אליך פנייה טלפונית מטעמנו ביום 9.3.2023 בה הובהר לך עניין זה והוצע לך לצמצם את הבקשה. בשיחה צוין על ידך כי המידע העומד בראש סדר העדיפות מבחינתך הוא המידע המבוקש בסעיפים 1, 3, 6, 10, 13-17, 21, 25, 26 ו-31 לבקשתך. בהתאם לכך נערכה פניה לגורמי המקצוע הרלבנטיים בהנהלת בתי המשפט לקבלת התייחסות למידע המבוקש ולהלן מענה לבקשתך.

5. בלי לגרוע מהאמור, יצוין כי שאלותיך בסעיפים 1, 11-13, 18, 19 ו-31 אינן מתאימות להתברר במסגרת החוק בהיותן שאלות לקבלת ידע ("Knowledge") במובחן מקבלת מידע ("Information") כהגדרתו בחוק (סעיף 2 לחוק מגדיר "מידע" כ"כל מידע המצוי ברשות ציבורית, והוא כתוב, מוקלט, מוסרט, מצולם או ממוחשב). אבחנה זו מוצאת ביטוי בנדהל מס' 1.3 של היחידה הממשלתית לחופש מידע שכותרתו "נוהל סיווג בקשות חופש מידע" (הנוהל), ולפיו שאלות העוסקות במהות (מדוע, מתוקף מה וכדו') הן שאלות שעניינן "ידע" ולא "מידע", ועל כן לא ייבחנו בהתאם לחוק. לפיכך, ביחס לשאלות אלה באפשרותך לפנות לאגף פניות הציבור בהנהלת בתי המשפט, בהתאם לפרטים בכתובת המצ"ב:

https://www.gov.il/he/departments/general/public_inquiries_law

6. כמו כן, שאלותיך בנוגע לדיינים בבתי הדין הרבניים ורשמים בהוצאה לפועל יש להפנות להנהלת בתי הדין הרבניים ולרשות האכיפה והגביה, בהתאמה, וזאת על יסוד סעיף 5(8) לחוק. יובהר כי גורמים שיפוטניים אלה פועלים במסגרת שיפוט ייחודית ונפרדת ואינם מהווים חלק ממערכת בתי המשפט הכללית.

² עמ' 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל [פורסם במאגרים המשפטיים]; ע"מ 2398/08 מדינת ישראל נ' אליצור סגל, פס' 29 לפסק הדין [פורסם במאגרים המשפטיים].



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

7. לשאלתך בסעיף 3 "כמה שופטי משפחה מכהנים כיום בישראל? וכמה שופטי שלום?", מצ"ב טבלה עם ריכוז המידע:

איוש בפועל	תקנים	
490	496	שופט שלום
79	81	שופט משפחה
1	1	רשם משפחה

8. לשאלתך בסעיף 6 "מהו הוותק הממוצע של שופטי משפחה על כס השיפוט כיום (לעומת שופטי שלום אחרים)?", אשיב כי מניתוח נתוני השופטים שפרשו משנת 2018 ועד מועד מכתבנו זה, ממוצע ותק שופטי משפחה מכהנים עומד על 7.85 שנים, וממוצע ותק שופטי שלום מכהנים עומד על 8.1 שנים.

9. באשר לשאלתך בסעיף 10 "מהו הליך המיון הספציפי לשופטי משפחה (אם קיים)? האם נדרש ניסיון שיפוטי קודם?", אשיב כי ספק אם שאלה זו מתאימה להתברר במסגרת בקשת חופש מידע, עם זאת, אפנה לכללי השפיטה (סדרי העבודה של הועדה לבחירת שופטים), תשמ"ד - 1984 ולסעיף 2(ג) לחוק בית המשפט לעניני משפחה, תשנ"ה-1995.

10. בהתייחס לשאלותיך בסעיפים 14 ו-15 "האם לשופטי משפחה יש תנאי העסקה שונים משל שאר השופטים?" ו"האם מעמדם של שופטי משפחה, שגרת עבודתם ותנאי העסקתם דומים או שונים לאלו של שופטי שלום אחרים?", אשיב כי ספק אם שאלה זו מתאימה להתברר במסגרת בקשת חופש מידע, עם זאת, אשיב כי תנאי העסקתם של שופטים מוסדר בהחלטת משכורת נושא משרה שיפוטית, תשמ"א-1981. יובהר כי לשופטי משפחה אין תנאי העסקה שונים משאר השופטים המכהנים בערכאות מקבילות ועוסקים בתחומי משפט אחרים.

11. בנוגע לשאלתך בסעיף 16 "האם עומס התיקים של שופטי משפחה שונה מהעומס הממוצע בבתי משפט השלום?", אשיב כי אין ברשותנו ריכוז של נתונים אלה אך מוצע לעיין בעניין זה במחקר שערכה מחלקת המחקר של הרשות השופטת בנושא "עומס העבודה השיפוטית במערכת בתי המשפט בישראל". המחקר זמין באתר הרשות השופטת בכתובת המצ"ב:
https://www.gov.il/he/departments/publications/reports/research_27072021_a



הנהלת בתי המשפט ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

12. לשאלתך בסעיף 17 "אילו הדרכות / השתלמויות מיוחדות ניתנות לשופטי משפחה, אשיב כי בכל שנה מתקיימת הכשרת חובה בת מספר ימים בה לוקחים חלק כלל שופטי ורשמי המשפחה. מטרת ההכשרה היא לתרום לשיפור כישורי ויכולות השפיטה בענייני משפחה ולהעשיר את השופטים והרשמים בידע תיאורטי ומעשי רלבנטיים כמו גם להציג בפני המשתתפים סוגיות משפטיות עדכניות בתחום דיני המשפחה וכן סוגיות הקשורות למלאכת השפיטה של שופטי ורשמי המשפחה לרבות בתחום התנהלות הדיונים.

13. רשמי המשפחה אף מוזמנים לקחת חלק ביום הכשרה שנתי נוסף המיועד לכלל רשמי בתי המשפט ואשר עוסק בעבודת הרשמים, ובנוסף לכך זכאי כל שופט ורשם משפחה לקחת חלק בכל שנה ב- 7 ימי השתלמות לבחירתו מתוך מבחר השתלמויות שנתיות העוסקות בנושאים שונים ובכלל זה השתלמויות בנושאי ידע, מיומנויות, העשרה והקשר חברתי. מעבר לכך, מתקיימות, לעיתים, ובכפוף לצורך, הכשרות נקודתיות בנושאים חשובים ורלבנטיים.

14. באפשרותך לעיין במידע אודות הכשרות והשתלמויות שופטים ורשמים באתר הרשות השופטת בכתובת המצ"ב: [המרכז להכשרה ולהשתלמות שופטים | הרשות השופטת \(www.gov.il\)](http://www.gov.il).

15. לשאלתך בנוגע לשכרם של שופטי בית המשפט לענייני משפחה אפנה להחלטת משכורת נושאי משרה שיפוטית, תשמ"א-1981.

16. לשאלתך בסעיף 21 "מהו המשך הממוצע של כהונת שופט בבית המשפט לענייני משפחה? ושל שופטי שלום?", נשיב כי מניתוח נתוני השופטים שפרשו משנת 2018 ועד מועד מכתבנו זה, עולה כי ממוצע ותק שיפוטי של שופט שפרש מבית המשפט לענייני משפחה הינו 14.36 שנים, וממוצע ותק שיפוטי של שופט שפרט מבית משפט שלום (למעט משפחה/תעבורה/נוער) הינו 17.23 שנים.

17. לשאלותיך בסעיפים 25 ו-26 "כמה ערעורים מוגשים מדי שנה על פסיקות בית משפט השלום?" ו"כמה ערעורים מוגשים מדי שנה על פסיקות ביהמ"ש לענייני משפחה?", להלן המידע המבוקש עבור 5 השנים האחרונות:

ערעורים בשלום	
2018	9763
2019	9593
2020	9141



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

8399	2021
8115	2022
ערעורים במשפחה	
1934	2018
1984	2019
2092	2020
1856	2021
1965	2022

18. לשאלתך הנוספת בעניין זה, "מהו שיעור הערעורים שמתקבלים?", אשיב כי אין ברשותנו ריכוז של נתונים אלה.

19. נוסף על האמור, באפשרותך לעיין בדף המידע של הרשות השופטת בנוגע לבתי המשפט לענייני משפחה בכתובת המצ"ב: [בתי המשפט לענייני משפחה | הרשות השופטת\(www.gov.il\)](http://www.gov.il).

20. אנו תקווה כי מענה זה ישמש לך לעזר.

21. עומדת לך הזכות לעתור לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים כנגד החלטה זו, וזאת תוך 45 ימים.

בכבוד רב,

יסמין גנדלמן, עו"ד

ממונה חופש מידע