



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ח' באב התשפ"ג
26 ביולי 2023
4700-1012-2023-000580
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד



שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה למידע בעניין השתלמויות שופטים

סימוכין: מכתבך מיום 19.2.2023

מענה מיום 16.2.2023

בקשתך מיום 20.1.2023

קיבלנו את פנייתך מיום 19.2.2023 שבסמך בנוגע למענה שנמסר לך לבקשת חופש מידע שהגשת בעניין השתלמויות שופטים, והרינו להשיבך כדלהלן.

1. בעניין רשימת השתלמויות השופטים, הרינו לעדכן כי תהליך הנגשת מידע זה, כפי שנמסר לך במענה מיום 16.2.23, הושלם בעת האחרונה, וכעת המידע בנוגע להשתלמויות החל משנת 2016 זמין באתר הרשות השופטת בלינק המצ"ב: המרכז להכשרה ולהשתלמות שופטים | הרשות השופטת (www.gov.il)

2. באשר לטענותיך בעניין המענה שניתן לך לבקשתך לקבלת הקלטות וידאו או אודיו של ההרצאות שהועברו בהשתלמויות השופטים ב-12 החודשים האחרונים, וכן של המצגות שהוצגו באותן השתלמויות, הרינו להשיב כי חרף צמצום הבקשה לקבלת המידע ביחס לשנת 2022, בחינת בקשתך עודנה כרוכה בהקצאת משאבים בלתי סבירה הואיל ומדובר בנתונים רבים אותם צריך יהיה לבחון, כמו גם לבצע פנייה למרצים השונים כצדדים שלישיים בהתאם לסעיף 13 לחוק, הכל כמפורט במכתבי מיום 16.2.23.



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

3. לעניין זה, יצוין כי במהלך שנת 2022 התקיימו כ- 66 פעילויות להכשרת שופטים בהיקף כולל של 114 ימי פעילות שבמסגרתן הועברו תכנים והרצאות על ידי למעלה מ-650 מרצים ומרצות, לא כולל הרצאות מקוונות בודדות שהועברו לשופטים במסגרת הרצאות ערב.
4. ניסיון לאתר מידע רלבנטי ושליפתו מתוך המערכות הממוחשבות יצריך מעבר על מספר מסדי נתונים של מספר גורמים שונים במרכז להכשרה ולהשתלמות שופטים ובחינה פרטנית של הנתונים. הדבר יחייב השקעת שעות עבודה רבות וייצור הכבדה משמעותית על גורמי המקצוע ויפגע בביצוע המשימות השוטפות של המרכז, בפרט בשים לב לכך שהמרכז פועל תחת מחסור בכוח אדם בעת הנוכחית. גם הצמצום שהוצע על ידך בסעיף 5 למכתבך מיום 19.2.2023, יחייב תחילה לפעול לאיתור המידע הרלבנטי ולשלוח הודעות למרצים כצדדים שלישיים לקבלת עמדתם באשר למסירת המידע – פעולות אשר כרוכות כשלעצמן בהכבדה משמעותית על הרשות.
5. על כן, חלות בענייננו הוראות הסייג הקבועות בסעיף (1)8 לחוק חופש המידע, לפיהן רשות ציבורית רשאית לדחות בקשה לקבלת מידע אם הטיפול בה מצריך הקצאת משאבים בלתי סבירה.

לעניין זה, יפים דבריה של כבוד השופטת מ' נאור¹:

"ומהו שיבוש קשה בעבודת הרשות? בכל הנוגע לסעיף (1)8 לחוק המחוקק נתן "משקל לאינטרס של מניעת הכבדה על המינהל הציבורי, אינטרס העלול לגבור על הזכות החוקית לקבל מידע מרשות ציבורית" (סגל, 165).

.. לגישתי סף הסבירות בסעיף (1)8 לחוק אינו מחייב את המדינה להוכיח כי גילוי המידע מחייב תוספת משאבים "ניכרת". נוסחת האיזון, כהוראת המחוקק בסעיף (1)8 לחוק, הינה נוסחה של סבירות. המחוקק לא נקט בסעיף (1)8 באמת מידה של "הכבדה ניכרת". המחוקק לא דרש "טעמים מיוחדים". המחוקק הבהיר כי הדרישה הינה לחוסר סבירות. לצורך זה די לדעת בהוכחה כי גילוי המידע הביא להסטה של משאב קיים באופן היוצר הכבדה ממשית על הרשות במילוי משימתה העיקרית. לדעתי, אין חשיבות מכרעת בהקשר זה להבחנה בין השבתתו של עובד קיים ממלאכתו העיקרית וריתוקו למשימת המידע תוך הזנחת משימותיו הרגילות, לבין גיוס של עובד חדש למשימה זו כתוספת משאבים. כך או כך המשמעות היא הכבדה ממשית."

¹ ע"מ 2398/08 מדינת ישראל - משרד המשפטים נ' אליצור סגל, פסקאות 28-29 לפסק דינה (19.6.2011).



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

6. למעלה מן הצורך יצוין כי אף אם המידע היה ניתן לאיתור מבלי שהיה כרוך בהקצאת משאבים בלתי סבירה, עדיין היה צורך לבחון באופן פרטני האם ניתן להעבירו והאם חלים סייגים אחרים הקיימים בחוק המונעים את העברתו.
7. לעניין בקשתך לקבל לחלופין את תמלול ההרצאות בהשתלמויות השופטים ב-12 החודשים האחרונים, נשיב שלא בוצע תמלול של ההרצאות ועל כן המידע המבוקש לא קיים.
8. באשר לבקשתך לקבל "העתק הדוא"לים שהופצו על ידי מנהל בתי המשפט ונשיאת בית המשפט העליון לכלל השופטים", מצורפות בזה 6 הודעות דוא"ל שנשלחו מטעם מנהל בתי המשפט ו-10 הודעות דוא"ל שנשלחו על ידי נשיאת בית המשפט העליון, כב' השופטת אסתר חיות, אשר מחלקן הושחרו מספרי טלפונים ניידים מטעמים של פרטיות בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק, וכן הושחרו טלפונים וכתובות דוא"ל ארגוניים על יסוד ע"מ 4086/19 משה הר שמש נ' הממונה על חוק חופש המידע ברשות המסים (11.11.2019). הודעת דוא"ל אחת של כב' הנשיאה, הכוללת דברים שנשאה בכנס נשיאים וסגני נשיאים שנערך ביום 31.5.2022, אינה מועברת, משום שמדובר בדברים שנאמרו בכנס פנימי, וזאת בהתאם להוראת סעיף 9(ב)(4) לחוק.
9. כנגד החלטה זו הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(ו) לחוק.

בכבוד רב,

יסמין גנדלמן, עו"ד

ממונה חופש מידע