



משרד המשפטים
הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"א שבט, תשפ"ג

12 פברואר, 2023

בתשובתך נא ציין:

תיק מס' 2015-23-0026

לכבוד,

באמצעות דואר אלקטרוני:

א.נ.,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 11/01/2023)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע בנוגע לעבירת יידוי או ירי של אבן או חפץ אחר לעבר כלי תחבורה, עבירה לפי סעיף 332א' לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בפילוחים שונים וזאת בין התאריכים 1.1.2020 - 31.12.2022 (להלן: "התקופה המבוקשת").

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בהתאם לנתונים המתועדים במערכת הממוחשבת של הפרקליטות, בתקופה המבוקשת הוגשו **158 כתבי אישום** שכללו את סעיף 332א' לחוק העונשין.

1.1. להלן התפלגות לפי שנת ההגשה בפועל:

שנת הגשת כתב האישום	מספר כתבי אישום שהוגשו
2020	26
2021	82
2022	50
סה"כ	158

- 1.2. להלן פילוח כתבי האישום בתקופה המבוקשת, לפי מחוזות בפרקליטות (פמ"ד-דרום, פמ"ח-חיפה, פמ"י-ירושלים, פמ"מ-מרכז, פמ"צ-צפון, פמת"א-תל אביב):



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 2015-23-0026

יחידה	2020	2021	2022	סה"כ
פמ"ד	5	30	10	45
פמ"ח	3	13	5	21
פמ"י	16	31	33	80
פמ"מ		4	1	5
פמ"צ	2	3	1	6
פמ"א		1		1
סה"כ	26	82	50	158

יועץ ביחס לנתונים לעיל, כי בכתב אישום אחד עשוי להיכלל יותר מנאשם אחד, כשהסעיף הנבדק יוחס למי מן הנאשמים. כמו כן, יובהר, כי תיקי הפרקליטות שבגינם הוגשו כתבי האישום הללו נפתחו בשנה שבה הוגש כתב האישום או בשנים מוקדמות יותר.

2. בתקופה המבוקשת **הסתיימו ההליכים השיפוטיים בעניינם של 155 נאשמים** שכתב האישום בעניינם כלל את סעיף 332א' לחוק העונשין. מתוך נאשמים אלו, 151 נאשמים הורשעו, מתוכם 133 בדרך של חתימה על הסדר טיעון; 2 נאשמים זוכו.

3. יודגש כי במקרים של הרשעה, הנאשם לא בהכרח הורשע בסופו של דבר בסעיף העבירה הנבדק, אלא יתכן שהורשע בסעיף אחר שנכלל בכתב האישום או שהעבירה שונתה. עוד יובהר, כי מדובר בתוצאות של הליכים שלא בהכרח נפתחו בשנה שבה ניתנה ההכרעה, אלא ייתכן כי נפתחו בשנים מוקדמות יותר.

4. באשר לבקשת ביחס להבחנה האם העבירה בוצעה באמצעות ידיו אבן, ירי או באמצעות כל חפץ אחר, מדובר בהיקף רב של כתבי אישום בסעיף 332א' לחוק העונשין, ללא אפשרות להבחין או לבצע חיווי ראוי שיענה על מבוקש. מכאן, לצורך מענה לבקשת, יידרש מעבר ידני על כלל התיקים, תוך בדיקה של מסמכים הקיימים בתיק, האם כתבי האישום עוסקים בעבירה שנעשתה באמצעות ידיו אבן, ירי או באמצעות כל חפץ אחר. בהינתן למעלה מ-150 תיקים והארכת זמן משוערת של כ-20 דקות לכל תיק, הרי שמדובר במאות שעות עבודה, בהן תידרש בדיקה פרטנית, והשקעתן תסיט את משאבי הפרקליטות מעבודתה השוטפת (ראו בהקשר זה הוראת סעיף 7(ה) לחוק חופש המידע). לפיכך, בקשת לעניין זה נדחית בשל הקצאת משאבים בלתי סבירה זאת, בהתאם לסעיף 8(1) לחוק חופש המידע.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 2015-23-0026

5. באשר לבקשתך לקבלת תנאים של הסדרי הטיעון, אשיבך כי אין במערכת המחשוב של הפרקליטות נתונים מסוג זה אשר ניתנים לשליפה, ולכן בקשתך לעניין זה נדחית בהתאם לסעיף 8(3) לחוק חופש המידע.

6. ביחס לנתוני הענישה המבוקשים, בקשתך נדחית בהתאם לסעיף 20 לחוק חופש המידע, שכן קיים הסדר עיון אחר במידע. גזרי דין נכתבים וניתנים ע"י הנהלת בתי המשפט ובהתאם לתקנה 7(ב) לתקנות בתי המשפט ובתי הדין לעבודה (עיון בתיקים), תשס"ג-2003, עיון במידע המצוי בתיק בית משפט, שלא נוצר על ידי צד להליך שהוא הרשות הציבורית, יתאפשר לפי תקנות אלה בלבד.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

ויטה זק, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים