



משרד המשפטים
Ministry Of Justice

Head Of The Public Information Division

הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מספר 2015-26-0449

ירושלים, י"ד אלול, תשפ"ו

27 אוגוסט, 2026

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע

סימוכין: פנייתך מיום 04/06/2026

במענה לבקשתך שבסימוכין לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן - החוק או חוק חופש המידע), הריני להשיבך כדלקמן:

1. בפנייתך הנך מבקש לקבל מידע מהרשות להגנת הפרטיות – רמו"ט על נוהל 4/2012 בעניין מצלמות אבטחה, הכל כמפורט בהרחבה בפנייתך.

2. לאחר בחינת בקשתך מול הגורמים המקצועיים במשרד, אשיבך כדלקמן:
א. ביחס לבקשתך לקבל רקע בדבר פרסום הנוהל, חוות דעת שקדמו לו, כל מידע אחר הקיים ברשות בהקשר לנוהל זה, אשיבך כי ניתן לפנות לאתר הרשות להגנת הפרטיות כאן.

לצורך עיון בחוות דעת פומבית של הרשות להגנת הפרטיות (בשמה הקודם) מיום 3.11.2010 שכותרתה "מצלמות מעקב – הדין החל ואופן השימוש".

ב. באשר לבקשתך לכל מידע נוסף שקדם לפרסום הנחיית הרשות 4/2012, דוגמת דיונים פנימיים או חוות דעת שקדמו לפרסום ההנחיה, מדובר במידע ישן מאוד, שנוצר לפני למעלה מ-7 שנים ואיתורו כרוך בקושי של ממש. לפיכך, בבקשתך למידע זה נדחית לפי סעיף 8(2) לחוק חופש המידע.

ג. ביחס לבקשתך למידע בדבר תיקונים להנחיית הרשות 4/2012 בעקבות תיקון 13 לחוק הגנת הפרטיות ומועדי דיונים שהתקיימו בנושא ברשות, אשיבך כי הרשות אכן צפויה לערוך בעתיד שינויים בהנחיה 4/2012 בעקבות כניסתו לתוקף של תיקון 13, אך טרם נקבעו לוחות זמנים לביצועם.

ד. ביחס לבקשתך למידע בדבר "מקור הסמכות לפרסום הנוהל, זהות הגורם שחתם על הנוהל". ראשית, בקשה זו הינה לידע ולא למידע כהגדרת המונח "מידע" בסעיף 2



משרד המשפטים
Ministry Of Justice

Head Of The Public Information Division

הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מספר 2015-26-0449

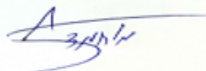
לחוק, ולפיכך, אין מדובר ב"מידע" כהגדרתו בחוק חופש המידע ובהתאם, אין החוק חל. עם זאת, ואף למעלה מן הצורך, לעניין סמכותה של הרשות להגנת הפרטיות לפרסם הנחיות, נבקש להפנות לפסק הדין בעת"מ 24867-02-11 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע, שאושר על נימוקיו גם בבית המשפט העליון (עע"מ 7043/12 אי.די.איי חברה לביטוח בע"מ נ' רשם מאגרי המידע).

ה. באשר לבקשתך לקבלת "מידע בדבר הקשיים המשפטיים אליהם התייחסה הרשות בסעיף 3.1.5.1 להנחיה, על בסיס מה נכתבו ומה המידע שעמד לנגד עיני מנסח הנוהל עת קבע אותו", אשיבך כי בכל הנוגע למידע שעמד בפני הרשות בעת כתיבת ההנחיה, שפורסמה כאמור בשנת 2012, נציין שוב כי מדובר במידע ישן מאוד, הרבה מעבר ל – 7 שנים, ואיתורו כרוך בקושי של ממש. לפיכך בקשתך בסעיף זה נדחת לפי סעיף 8(2) לחוק. מבלי לגרוע מן האמור, נציין כי מנוסח סעיף 3.1.5.1 להנחיה ברור כי הקשיים המשפטיים כוללים, בין השאר, חשש לפגיעה בפרטיות של צדדים שלישיים.

ו. ביחס למספר התלונות והפניות שהתקבלו ברשות בהקשר לנוהל זה, אשיבך כי משנת 2012 התקבלו ברשות להגנת הפרטיות 936 פניות בנושא מצלמות אבטחה.

באפשרותך לעתור נגד החלטה זו לפי הוראות חוק בתי משפט לעניינים מינהליים, התש"ס-2000.

סגן מנהל היחידה להעמדת מידע לציבור



משרד המשפטים