



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, ד' אדר ב, תשפ"ב

7 מרץ, 2022

בתשובתך נא ציין:

תיק מס' 0764-21-2015

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 27/12/2021)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע סטטיסטי על טיפול הפרקליטות בתיקים שנפתחו בעבירת "פרוטקשן"; לפי סעיפי עבירה של סחיטה בכוח, סחיטה באיומים ונטילת נכסים לשם סחיטה, לפי סעיפים 427, 428 ו-430 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין"), בהתאמה. המידע התבקש לשנת 2021, עד ליום 26/12/2021 (להלן: "התקופה המבוקשת").

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. תחילה, יודגש כי המערכת הממוחשבת של הפרקליטות מאפשרת איתור נתונים לפי סעיפי עבירה מסוימים בחוק, והיא אינה מאפשרת פילוח נתונים על בסיס נסיבות של תופעה מסוימת, כמו תופעת ה"פרוטקשן" או "סחיטת דמי חסות".
2. כמו כן, סעיפי העבירה המבוקשים בפנייתך, הם רלוונטיים גם לתחומי פשיעה אחרים ולא רק לנסיבות המאפיינות את התופעה עליה מבוקש המידע, כך שמסירת הנתונים ביחס לסעיפי העבירה בלבד, לא תעיד על התופעה באופן מהימן.
3. על מנת לאתר את התיקים שעוסקים בתופעה המבוקשת, יש לבצע בדיקה פרטנית בכלל התיקים שנפתחו בשלושת סעיפי העבירה הנזכרים בפנייתך ולחפש בהם את אלו שעסקו באותה תופעה. הואיל ואותרו מאות תיקים שעשויים להיות רלוונטיים לנושא (כפי שיוצג להלן) מטבע הדברים, בדיקה פרטנית בהם תדרוש הקצאת משאבים בלתי סבירה באופן המדבר בעדו. לפיכך ולנוכח מגבלות המערכת, בקשתך לקבל נתונים על מקרי "פרוטקשן" או "סחיטת דמי חסות" נדחת לפי סעיף 18(1) לחוק חופש המידע.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 0764-21-2015

4. מבלי לגרוע מהאמור לעיל ולמען שקיפות מרבית, יוצגו נתונים על טיפול הפרקליטות בתיקים שנפתחו לפי סעיפים 427 לחוק העונשין (סחיטה בכוח), סעיף 428 לחוק (סחיטה באיומים) וסעיף 430 (נטילת נכסים לשם סחיטה), כדלקמן:

5. בתקופה המבוקשת נפתחו בפרקליטות 36 תיקים שכללו את סעיף 427 לחוק העונשין על כל תתי סעיפיו; 615 תיקים שכללו את סעיף 428 לחוק העונשין; ו-3 תיקים שכללו את סעיף 430 לחוק העונשין. להלן פירוט הנתונים על מספר התיקים שנפתחו בפרקליטות לפי סעיף עבירה מבוקש, בחלוקה לפי סטטוס הטיפול בתיק:

סטטוס התיק	סעיף 427 לחוק העונשין	סעיף 428 לחוק העונשין	סעיף 430 לחוק העונשין
הוחזר לגוף החוקר	0	16	0
הועבר לגוף תובע אחר	5	85	0
הכנה	1	92	0
הקצאה	1	31	0
מתנהל	15	146	0
נגזז במחוז	11	220	3
נסגר בהסדר מותנה	0	1	0
נסגר לאחר הליך שיפוטי	3	24	0
סכום כולל	36	615	3

להלן מספר הערות לעניין זה:

5.1. חשוב לסייג ולציין כי הנתונים נספרים ביחס למי מהחשודים בתיק, כאשר תיק אחד עשוי לכלול מספר תיקי חקירה, מספר חשודים ומספר סעיפי עבירה.

5.2. בנוסף, הנתונים מתבססים על האופן שבו הגדירה המשטרה את סעיפי העבירה בתיקי החקירה שהועברו לפרקליטות. סעיפים אלו עשויים להשתנות בהמשך הטיפול בתיק לפי שיקול דעתה של הפרקליטות. כך למשל, אם יוגש כתב אישום הוא עשוי לכלול סעיף עבירה אחר.

5.3. לידיעתך, תיקים תחת הסטטוס "נסגר לאחר הליך שיפוטי" ו/או "מתנהלים" הם תיקים שהוגש בעניינם כתב אישום; תיקים תחת הסטטוס "הקצאה" ו/או "הכנה" הם תיקים שטרם ניתנה בעניינם החלטה.

5.4. כמו כן, עבירה לפי סעיף 430 לחוק העונשין היא עבירת "עוון" ולכן מצויה בעיקרה באחריות התביעה המשטרתית. פרקליטות תגיש כתב אישום על עבירה זו כסעיף עבירה משני, אם סעיף העבירה הראשי מצוי בתחום אחריות הפרקליטות. לשם השלמת התמונה



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 2015-21-0764

מומלץ לפי סעיף 8(5) לחוק חופש המידע להמשיך בירור מול הממונה על העמדת מידע לציבור במשטרת ישראל.

6. בתקופה המבוקשת נסגרו בלא הגשת כתב אישום החשדות בעניינים של **38 חשודים בסעיף 427** לחוק העונשין; **454 חשודים בסעיף 428** לחוק העונשין; ו-**12 חשודים בסעיף 430** לחוק העונשין. להלן פירוט הנתונים על **מספר החשודים** שנחשדו בכל אחד מסעיפי העבירה המבוקשים, והחשדות בעניינם נגזרו, בפילוח לפי עילת הסגירה (הנתונים הם לפי חשוד, ולא לפי תיק):

עילת סגירה	סעיף 427 לחוק העונשין	סעיף 428 לחוק העונשין	סעיף 430 לחוק העונשין
התיישנות	0	1	0
חוסר אשמה	4	82	0
חוסר ראיות	32	338	11
נסיבות העניין בכללותן אינן מצדיקות המשך חקירה פלילית	0	7	0
נסיבות העניין בכללותן אינן מתאימות להעמדה לדין	0	20	0
אחר (מות חשוד/נאשם, נסגר בהסדר מותנה, עבריין לא נודע, הועבר לגוף תובע אחר)	2	6	1
סכום כולל	38	454	12

כאמור, בכל תיק יכולים להיות כמה חשודים. ייתכן שלגבי חלק מהחשודים החשדות נגזרו, ולגבי אחרים הוגש כתב אישום. גם במקרה של גניזת החשדות, עילות הסגירה יכולות להיות שונות ביחס לחשודים שונים באותו התיק.

7. בתקופה המבוקשת הוגשו **32 כתבי אישום** שכללו לפחות אחד מתתי הסעיפים של **סעיף 427** לחוק העונשין ביחס למי מהנאשמים ב-**27 תיקי פרקליטות**; **189 כתבי אישום** שכללו לפחות אחד מתתי הסעיפים של **סעיף 428** לחוק העונשין ביחס למי מהנאשמים ב-**173 תיקי פרקליטות**; בעבירה לפי **סעיף 430** לחוק העונשין לא הוגשו כתבי אישום בתקופה המבוקשת על ידי הפרקליטות.

יצוין, תיקי הפרקליטות שבגינם הוגשו כתבי האישום הללו נפתחו בשנה שבה הוגש כתב האישום או בשנים מוקדמות יותר. מכאן, שלא בהכרח תהא חפיפה בין הנתונים הללו לבין הנתונים שעניינם מספר תיקי הפרקליטות שנפתחו בשנה מסוימת. כתב אישום אחד עשוי להיכלל יותר מנאשם אחד. הנתונים שלהלן מתייחסים לכתבי אישום שבהם יוחס הסעיף הנבדק למי מהנאשמים בכתב האישום.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 2015-21-0764

8. בתקופה המבוקשת נסגרו בהסדרי טיעון ההליכים בעניינם של 53 נאשמים שההליך השיפוטי נגדם כלל את סעיף 427 לחוק העונשין; 177 נאשמים שההליך השיפוטי נגדם כלל את סעיף 428 לחוק העונשין ונאשם אחד שההליך השיפוטי נגדו כלל את סעיף 430 לחוק העונשין.

לגבי סוג הסדר הטיעון (אם סגור/פתוח), הריני לדחות בקשתך בהתאם לסעיפים (3)8 ו-(1)8 לחוק חופש המידע, שכן מידע זה אינו מצוי בידנו באופן מרוכז ולא ניתן להפיק אותו מהמערכת הממוחשבת בשל מגבלותיה. לפיכך, יש לאתר באופן ידני את הסדרי הטיעון שנחתמו למול 231 נאשמים, בדיקה שתערוך במוצא כ-10 דקות לכל הסדר טיעון ובסה"כ למעלה מ-38 שעות עבודה. לנוכח המשאבים שהוקעו במענה זה עד כה, יש בכך כדי להשית משאבים בלתי סבירים על היחידה המקצועית, כאשר האינטרס הציבורי במידע מובא בעיקרו לעיל.

9. לעניין מספר התיקים שהסתיימו בהרשעות בהתאמה למספר הנאשמים:

עבירה לפי סעיף 430 לחוק העונשין	עבירה לפי סעיף 428 לחוק העונשין	עבירה לפי סעיף 427 לחוק העונשין	
1	85	13	מספר התיקים שהסתיימו בהרשעה חלקית/מלאה או בקביעה שבוצעה העבירה אך ללא הרשעה
1	123	24	מספר הנאשמים

יצוין כי מדובר בתוצאות הליכים שכתב האישום בעניינם הוגש בשנה הנבדקת או בשנים מוקדמות יותר. לפיכך, אין בהכרח חפיפה בין הנתונים הללו לבין הנתונים שעניינם מספר כתבי האישום שהוגשו בשנה מסוימת.

10. לעניין בקשתך לקבל פירוט של עונשי המאסר שניתנו על עבירות אלו, הריני להשיבך כי המידע המבוקש, לא מצוי בידנו באופן שהתבקש ולא ניתן לאתר את המידע במשאבים סבירים.

יוסבר, כי נתוני הענישה מתועדים במערכת הממוחשבת של הפרקליטות לפי עונש מסוים, כך שלכל נאשם עשויים להיות מוזנים מספר עונשים בהתאם להחלטה השיפוטית שהתקבלה בעניינו. הנתונים מעודכנים במערכת הממוחשבת מתייחסים רק לערכאה הראשונה, בלא נתוני הערעורים, ועל כן עלולה להצטייר תמונה חלקית ואף מעוותת.

בנוסף לכך, קיים קושי להבין מהנתונים הקיימים מהי הענישה ביחס לסעיף עבירה ספציפי, משום שלכל נאשם נפסק "סל" של עונשים מסוגים שונים שהוטלו לעיתים קרובות בגין "סל" של עבירות, ולכן לא ניתן למעשה לבצע הפרדה ולהגדיר את משקלה המדויק של כל עבירה ביחס לעונש שניתן.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 2015-21-0764

אם כן, לנוכח הקשיים המתוארים, הריני לדחות בקשה זו בהתאם לסעיפים 8(3) ו-8(1) לחוק חופש המידע, שכן, לא ניתן לאתר את המידע הנכון לעניין זה או לאספו עבורך במשאבים סבירים.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים