



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, ד' אדר ב, תשפ"ב

7 מרץ, 2022

בתשובתך נא ציין:

תיק מס' 0709-21-2015

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 02/12/2021)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע על אודות טיפול פרקליטות המדינה בתיקים פליליים אותם כינת "תיקי סרסור בסוהרות".

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך בהתאם לסעיפי פנייתך, כדלקמן:

1. **בסעיפים 1.1 ו-3.3, ביקשת פירוט תאריכי הישיבות שנערכו בפרקליטות בעניין תיק**

הסרסור בסוהרות. הריני להשיבך כי ביום 24/03/2019 התקיימה ישיבה בנושא, בהשתתפות המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) עו"ד שלמה למברגר, פרקליט מחוז צפון (פלילי) ופרקליטות נוספות מהמחוז. פרקליט המדינה דאז, עו"ד שי ניצן, לא היה מעורב בטיפול בפרשה במהלך שנת 2019 ולכן בקשתך לעניין זה נדחת בהתאם לסעיף (3)8 לחוק חופש המידע.

2. **בסעיפים 2.2 ו-4.3, ביקשת לקבל את ההחלטות והפרוטוקולים מהישיבות שהתקיימו.**

הריני לדחות בקשתך לעניין זה בהתאם לסעיף (3)8 לחוק חופש המידע, כיוון שלא נערך פרוטוקול בישיבה שהתקיימה כאמור ולא יצא מסמך החלטה רשמי בנושא.

ואולם, במסגרת השיח הפנימי שנערך בנושא, ניתנה סקירה כללית ביחס לתיק והועברה חוות-דעת מפורטת מטעם פרקליטות מחוז צפון (פלילי), במסגרתה הומלץ לסגור את התיקים, כיוון שלא נמצאה תשתית ראיתית מספקת כנגד החשודים, היכולה לבסס אישום פלילי בעבירות בהם נחקרו וסיכוי סביר להרשעה. ואולם, צוין כי יש מקום לבחינה של ההיבטים המנהליים והמשמעתיים של התנהלות החשודים, על-ידי הגורמים הרלוונטיים בשב"ס.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

תיק מס' 2015-21-0709

חוות הדעת במלואה לא תימסר בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, בהיותה מסמך פנימי שנכתב במסגרת התייעצות שנערכה לצורך קבלת החלטה ביחס להמשך הטיפול בתיק, כאשר מסירתה תגרום ל'אפקט מצנן' ולפגיעה בשיח החופשי והפתוח. כמו כן, חוות הדעת כוללת חומר חקירתי רב, מידע שיש בגילוי חשש לפגיעה בפרטיות ומידע שאסור במסירה על פי דין (ראה האמור בסעיף 5 להלן) ולכן, זו לא תימסר גם לפי סעיפים 14(א)(8), 9(א)(3) ו-9(א)(4) לחוק חופש המידע.

3. **לעניין בקשתך בסעיף 5.ב ביקשת את חוות הדעת שנכתבה על-ידי עו"ד שלמה למברגר בנושא. הריני להפנותך לנימוקים בסעיף 2 לעיל.**

יצוין כי חוות הדעת הנזכרת לעיל הועברה לעיון המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) עם ההמלצה על סגירת התיק כאמור. בתום ההתייעצות, קיבל המשנה לפרקליט המדינה (עניינים פליליים) את עמדת פרקליטות מחוז צפון, לסגור את התיק נגד המעורבים בפרשה מטעם שב"ס.

4. **בסעיף 6.ב, ביקשת חוות דעת שנכתבה בנושא על-ידי עו"ד שי ניצן. כאמור לעיל, פרקליט המדינה דאז לא היה מעורב בבירור הפרשה ולכן בקשתך לעניין זה נדחת לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.**

5. **בסעיף 7.ב, ביקשת לקבל פירוט עילות סגירת התיקים כנגד כל אחד מהחשודים. הריני לדחות בקשתך לעניין זה בהתאם לסעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע, שכן מדובר במידע שאסור במסירה לפי סעיף 62(ב) בחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב-1982 וסעיף 11א בחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.**

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים