



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, י"ז אדר, תשפ"א
1 מרץ, 2021
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 0674-20-2015

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 08/10/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע בנוגע לטבלאות מערכות המידע של פרקליטות המדינה, מידע בנוגע לנאשמים בתיקי פרקליטות ומידע בנוגע לדיונים אשר עסקו בהפעלת מערכות איכון של שירות הביטחון. המידע התבקש ביחס לשלוש השנים האחרונות.

לאחר בירור בקשתך הריני להשיבך כדלקמן:

1. בסעיף 1 לפנייתך התבקשה רשימת טבלאות הנתונים המצויות במערכות המידע של פרקליטות המדינה, ולגבי כל טבלה את פירוט העמודות המצויות בה ומספר השורות.

הריני להשיבך כי לא קיים מסמך המאגד ומפרט את כל המידע המצוי במערכת הממוחשבת של הפרקליטות. המערכת כוללת מאות טבלאות ואלפי שדות, כך שעל מנת לייצר מסמך כאמור יידרש מעבר ידני ורישום של כל אחד מהשדות. היות שמדובר במערכת מסועפת מאד ובהתחשב בכמות הנתונים, הרי שזו עבודת נמלים מורכבת וממושכת שעולה ללא ספק כדי השקעת משאבים בלתי סבירה לפי סעיף 8(1) לחוק חופש המידע.

יחד עם זאת, במהלך ניסיונות איתור המידע המבוקש, עלה בידינו לאתר טבלה שמספקת מענה חלקי לבקשתך. אותה טבלה נוצרה לצורך פיתוח כלי אחר לניתוח נתונים השמורים במערכות הממוחשבות ושם מופיעה חלק מרשימת השדות המצויים במערכת הממוחשבת. חלק אחר באותה טבלה, משקפים טיוטת והתייעצות שנעשתה במסגרת עיבוד החומר השמור במערכות הפרקליטות ולכן חלק זה לא יימסר לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע. כמו כן, הוסרו באותה טבלה שדות טכניים הקשורים לתפעול המערכות, שלא התבקשו בפנייה. בהתאם לאמור לעיל, **מצ"ב לעיוןך השדות הרלוונטיים נתונים מתוך אותה טבלה**



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הקיימים במערכת הממוחשבת, כמבוקש. בשל הקושי באיתור המידע, שים לב שמדובר במידע חלקי בלבד.

2. אדגיש, כי לא ניתן ללמוד מרשימת השדות האמורה כי אכן ניתן לשלוח נתונים מעין אלה במערכות הפרקליטות. יכולת השליפה של הנתונים תלויה במגבלות טכניות שונות. מעבר לכך, אין להסיק מעצם קיומו של שדה מסוים בטבלה כי הנתונים באותו עניין מדויקים. התשובה לשאלת אמינותם של הנתונים נגזרת ממגוון גורמים לרבות היבטים הנוגעים לשיטות העבודה הנהוגות בפרקליטות.

3. בסעיף 2 לפנייתך התבקשה "רשימת הנאשמים בתיקי פרקליטות המדינה בצירוף מספר תיק פרקליטות, מספר תיק חקירה, מספר תיק בית משפט, מספר נאשם מתוך הנאשמים בתיק, שם המחוז/מחלקה בפרקליטות שטיפלה בתיק, שם הפרקליט המטפל, סעיפי האישום, סעיפי הענישה ופירוט הענישה שננקטה והאם נערך הסדר טיעון".

המידע המבוקש הוא למעשה מידע פלילי על כל מי שהתיק הפלילי בעניינו טופל בשלב כלשהו על ידי הפרקליטות וזאת תוך יצירת מאגר שישמר בידך ללא הגבלת זמן. בהתאם לסעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע, המדובר במידע שמסירתו אסורה על פי דין, לפי חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

למעלה מן הצורך, יצוין כי ממילא, לשם איסוף המידע המבוקש תידרש בדיקה פרטנית בכל אחד מתיקי הפרקליטות על מנת לבדוק האם התיק חוסה תחת איסור פרסום כשלהו, שכן לא ניתן לפלח נתונים במערכת לפי אסור פרסום. בכלל, תידרש עבודה רבה לביצוע הפילוחים המבוקשים בפנייתך שאינם מתאפשרים היום במערכת הממוחשבת. עיבוד המידע עבורך, איתור באופן פרטני ובדיקת מסירתו לפי חוק חופש המידע, כרוכים בהקצאת משאבים בלתי סבירה באופן המדבר בעדו ולכן, בקשתך לעניין זה נדחית גם לפי סעיף 8(1) לחוק חופש המידע.

אעיר, כי לא מן הנמנע שהמידע המבוקש, באופן שבו התבקש ומסירתו באופן מצרפי, עלולה לגרום לפגיעה בפרטיות לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע.

4. בסעיף 3 לפנייתך התבקשה רשימת הדיונים שנערכו במחלקת ייעוץ וחקיקה, פרקליטות המדינה והיועץ המשפטי לממשלה, בעניין הפעלת כלי האיכון של השב"כ. בעניין זה ביקשנו את הבהרתך והשבת כי "הכוונה למערכת באמצעותה מאכנים אנשים".

כידוע, סעיף 11(ד) לחוק שירות הביטחון הכללי, התשס"ב-2002 (להלן: "חוק שב"כ") מורה כי על ראש השב"כ למסור ליועץ המשפטי לממשלה, אחת לשלושה חודשים, דיווח



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

על היתרים שניתנו לפי סעיף זה ועל אופן השימוש במידע לפי הסעיף. חובות דיווח דומות מהשב"כ ליועץ המשפטי לממשלה קיימות גם בקשר לסמכויות נוספות של השב"כ. בהתאם לכך, וכן לצורך ייעוץ בסוגיות משפטיות המתעוררות מעת לעת, מתקיימים במשרד המשפטים דיוניים עיתיים עם גורמי השירות בקשר לדיווח האמור (דיונים מסוג "דיווח") ודיונים נוספים בהתאם לצורך (דיונים מסוג "ייעוץ").

בנוסף, כידוע, בשנה החולפת הוסמך השב"כ לסייע למשרד הבריאות במאבק במגיפת הקורונה, וגם בנושא זה התקיימו דיונים רבים (דיונים מסוג "הסמכת שב"כ לסייע למשרד הבריאות במאבק בקורונה"). בשל מגבלות סודיות ניתן לפרט את המידע הבא בלבד בנוגע לדיונים שהתקיימו במשרד המשפטים בנושאים הקשורים לסמכויות השירות לפי סעיף 11 לחוק שב"כ. יובהר כי אין באמור כדי להתייחס לתוכן הפרסום ביחס ל"כלי" השירות.

5. להלן פירוט על אודות הדיונים שהתקיימו בשלוש השנים האחרונות בנושאים האמורים, בראשות היועץ המשפטי לממשלה או בראשות משנה ליועץ המשפטי לממשלה, למיטב הבדיקה שנערכה:

א. בשנת 2018:

- 6 דיונים בראשות היועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם משנים ליועץ, נציגי שב"כ, נציגי פרקליטות המדינה, ייעוץ וחקיקה ולשכת היועץ.
- 11 דיונים בראשות משנה ליועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם נציגי שב"כ, פרקליטות המדינה וייעוץ וחקיקה.

ב. בשנת 2019:

- 3 דיונים בראשות היועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם משנים ליועץ, נציגי שב"כ, נציגי פרקליטות המדינה, ייעוץ וחקיקה ולשכת היועץ.
- 7 דיונים בראשות משנה ליועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם נציגי השירות, פרקליטות המדינה וייעוץ וחקיקה.

ג. בשנת 2020:

- 6 דיונים בראשות היועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם משנים ליועץ, נציגי שב"כ, נציגי פרקליטות המדינה, ייעוץ וחקיקה ולשכת היועץ.
- 17 דיונים בראשות משנה ליועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם נציגי השירות, פרקליטות המדינה וייעוץ וחקיקה.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

– מבין הדיונים האמורים, 14 דיונים עסקו בסיוע שירות הביטחון הכללי למשרד הבריאות במאבק בהתפשטות נגיף הקורונה.

ד. במהלך חודש ינואר 2021 :

– 4 דיונים בראשות היועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בהם משנים ליועץ, נציגי שב"כ, נציגי פרקליטות המדינה, ייעוץ וחקיקה ולשכת היועץ.
– דיון אחד בראשות משנה ליועץ המשפטי לממשלה, שהשתתפו בו נציגי ייעוץ וחקיקה ופרקליטות המדינה.

6. מצורף למכתבי זה נספח ובו פירוט המועדים וסוגי הישיבות – **צרופה מס' 2.**

הנני להודיע כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.


מיטל כץ, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים