



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ב שבט, תשפ"א
4 פברואר, 2021
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-20-0671

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 04/11/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע בנוגע לוועדת רוטקפוף לבחינת המדיניות לניהול קרקע חקלאית, אשר הוקמה בחודש נובמבר 2010. התבקשו הפרוטוקולים, החומרים הכתובים שנשלחו לוועדה, דוחות הנתונים, הטיטות וההמלצות וכל חומר אחר של הועדה.

לאחר בירור בקשתך הריני להשיבך כדלקמן:

1. הועדה נושא הבקשה הוקמה בעקבות החלטת ממשלה 2325 ובראשה עמד מנכ"ל משרד המשפטים דאז גיא רוטקפוף. לאחר ביצוע חיפוש במערכות הממוחשבות של לשכת המנהלת הכללית נמצאו 507 תוצאות רלוונטיות- חלק מן התוצאות מכילות יותר ממסמך אחד (לדוגמה, תוצאה של הודעת דוא"ל, במסגרתה נשלחו מספר קבצים).

2. עקב ההיקף הרחב מאוד של המידע שאותר, התבצעה בדיקה מדגמית של 23 תוצאות על מנת להעריך את הקצאת המשאבים הנדרשת. במסגרת הבדיקה, נערך ניסיון למפות את המידע ולבחון את תחולת הוראות חוק חופש המידע על תכנו.

לפי בדיקה זו, עולה כי כל מסמך ומסמך דורש התייחסות מעמיקה, הכרוכה בהקצאת משאבים רבה, כשבסופו של התהליך, חלות על המידע עילות חוק לפיהן לא ניתן למסור את המידע. להלן פירוט בדבר המסמכים שנבדקו:

— 3 תוצאות בהן מסמכים העוסקים בתנאי העסקה של חבר הועדה, בהתאם לסעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע, מסירתם עלולה לגרום לפגיעה בפרטיות, למצער באופן חלקי, כך שנדרש עיבוד לשם מסירת המסמכים באופן חלקי.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

— 4 תוצאות בהן פרוטוקולי דיונים ומצגות שהוצגו בדיונים, שאינם מתאימים למסירה לפי סעיף 9(ב)(4) ו-9(ב)(2) לחוק חופש המידע. המסמכים מכילים תיעוד של התדיינויות פנימיות בין חברי הועדה (חלקם עובדי רשויות המשמשים כנציגים של אותן רשויות בוועדה) באופן שמי וחופשי. פרסום ההתדיינויות המלאה עשוי לגרום לאפקט מצנן משמעותי, לפגוע בשיח החופשי, הכנה והפתוח בין חברי וועדות, מקום בו לא ניתנה התייחסותם לפרסום החומרים. כמו כן, מכיוון שלא התקבלו החלטות בנושא, הדברים עדיין נמצאים במסגרת מדיניות בשלבי עיצוב ומסירתם כעת, עלולה לפגוע במדיניות שנבחנה בזמנו.

— 13 תוצאות בהן מסמכים שאינם מתאימים להימסר לפי סעיף 9(ב)(5) לחוק חופש המידע, ביחס למידע הנוגע לניהול פנימי של הרשות שאין לו נגיעה או חשיבות לציבור וכן סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע בדבר דיונים פנימיים המצויים בלשבי גיבוש עובר למתן ההחלטה. בין המסמכים ישנם התכתבויות בנוגע למועדי ישיבות הועדה, התכתבויות בנוגע לבקשה לפי חוק חופש המידע, במסגרתה נבדק האם המידע המבוקש בה נמצא בידי הועדה, התכתבויות בנוגע להליכים המנהליים הנדרשים לצורך הזמנת שירותי ייעוץ וכיוצא בזה.

— 3 תוצאות בהן פניות לוועדה מאת גורמים שלישיים, במסגרת אלו הביעו את עמדתם בנושא הנבחן או ביקשו לקבל עדכון על התקדמות פעילות הועדה. בהתאם לסעיף 13 לחוק חופש המידע, נדרשת פנייה לפונים אלו על מנת לקבל את עמדתם למסירתם פניותיהם. וודאי כי כל פניה שכזו, כרוכה בהקצאת משאבים נוספת.

3. אם כן, בהתאם לבדיקה המדגמית, מדובר בהיקף נרחב מאוד של מסמכים, שנדרש לבדקם אחד-אחד ולבחון מסירתם לפי חוק חופש המידע. מכיוון שמרבית שמות הקבצים אינם מעידים על מהות המסמכים, אין דרך פשוטה לסנן את החומרים ולצמצם את העבודה. מיפוי התוצאות לבדו על ידי הפרדת הקבצים שצורפו לתוצאה אחת לפי אופיים – צפוי לארוך עשרות שעות עבודה.

4. מכל האמור לעיל, הטיפול בבקשתך כרוך בהקצאת משאבים בלתי סבירה. לפיכך, בקשתך נדחית לפי סעיף 18(1) לחוק חופש המידע.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים