



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, ג' אדר, תשפ"א
15 פברואר, 2021
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-20-0651

לכבוד,

ג.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 29/10/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע נוסף בנוגע לנתונים שנמסרו לך במענה מיום 10/9/2020 בבקשה לפי חוק חופש המידע בסימוכין 2015-20-0430 (להלן: "הבקשה הקודמת"). להלן המידע שהתבקש בבקשה הנוכחית:

1. כתבי האישום שהוגשו כנגד שוטרים בגין ביצוע בדיקות במערכות המשטרתיות שלא לצורך עבודתם והכרעות בתי המשפט במקרים אלו, בין השנים 2013-2020.
2. תלונות שהוגשו למח"ש כנגד שוטרים בגין ביצוע בדיקות במערכות המשטרתיות שלא לצורך עבודתם ושלא הוגש כתב אישום בעניינם, בין השנים 2017-2019.

לאחר בירור בקשתך הריני להשיבך כדלקמן:

1. להלן פירוט התיקים בהם הוגשו כתבי האישום המבוקשים. תיקים המופיעים בפירוט זה כ-'תיק חסוי' ברשימה לא ימסרו לפי סעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע שעניינו מידע האסור בפרסום לפי כל דין, שכן בהליכים אלו התנהל דיון בדלתיים סגורות ומסירת מידע מהליכים אלו אסורה לפי סעיף 70(א) ל חוק בתי המשפט [נוסח משולב], תשמ"ד-1984.

• שנת 2013 – סה"כ 5 כתבי אישום:

(1) 2991/2010

(2) 5236/2010

(3) 2475/2008

(4) 213/2006

(5) 745/2013 – תיק חסוי

• שנת 2014 – סה"כ 6:



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

4043/12 (6

741/13 (7

259/12 (8

3329/14 – תיק חסוי (9

160/14 (10

1252/11 (11

• שנת 2015 – סה"כ 9 :

3021/14 (12

5756/12 – תיק חסוי (13

742/13 (14

6359/09 (שני כתבי אישום) (15

1588/11 – תיק חסוי (16

3205/12 (17

1318/12 (18

6298/08 – תיק חסוי (19

5765/11 (20

• שנת 2016 – סה"כ 5 :

864/14 (21

4704/13 – תיק חסוי (22

4321/14 – תיק חסוי (23

1592/15 – תיק חסוי (24

5583/16 (25

• שנת 2017 – סה"כ 6 :

5206/15 (26

4114/16 (27

2428/16 (28

3810/14 (29

1828/16 (30

2928/17 (31

• שנת 2018 – סה"כ 7 :

2242/17 – איסור פרסום שמו של הנאשם (32

881/16 – תיק חסוי (33



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

(34) 1378/16 – שני כתבי אישום

(35) 4767/17 – תיק חסוי

(36) 2060/18 – תיק חסוי

(37) 2839/18

• שנת 2019 – סה"כ 1 :

(38) 1681/17

• שנת 2020 – סה"כ 1 :

(39) 118/20 – תיק חסוי

2. מצ"ב שני קבצים המכילים את כתבי האישום המבוקשים הניתנים למסירה לפי הפירוט שלעיל, לפי מס' תיק מח"ש, מספרי ההליך מופיעים על כתבי האישום. בכתבי אישום אלו הושחרו פרטים מזהים של נאשמים, עדים ומתלוננים לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע שעניינו מידע שמסירתו תהווה פגיעה בפרטיות.

3. בנוגע לבקשתכן לקבלת הכרעות בית המשפט בהליכים אלו, הריני להודיעכן כי טרם התגבשה עמדתנו ביחס למסירת מידע מסוג זה. אשוב לעדכן לאחר שהסוגיה תלובן. תשומת ליבן כי יש באפשרותכן לבדוק אחר פסק הדין שפורסמו בנט המשפט או מאגרי המשפט השונים.

4. אשר להעתקי התלונות בהן לא הוגשו כתבי אישום, הריני לדחות בקשתכן לעניין זה לפי סעיף 14(א)(8) לחוק חופש המידע. תלונות מהוות חלק בלתי נפרד מחומר החקירה המוחרג מתחולת חוק חופש המידע. לעניין זה, עומדת לכן הזכות לפנות בבקשה מתאימה לפי הנחיית פרקליט המדינה מספר 14.8.

5. אשר להחלטות שהתקבלו בתלונות בהן לא הוגשו כתבי אישום, אציין ראשית, כי במענה שניתן לפנייתכן הקודמת (בסימוכין 2015-20-0430) נמסרו נתונים מספריים בנוגע לתיקים המתאימים לפילוח המבוקש. בבדיקה חוזרת לצורך המענה לבקשה הנוכחית התגלו אי דיוקים. להלן הנתונים המתוקנים :

שנה	2017	2018	2019
מס' התלונות	4	3	9

אדגיש, כי נערך בימים אלו הליך אפיון מערכת חדשה למערך החקירות, שיסייע במסירת מידע מדויק יותר בעתיד.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

6. אשר להחלטות לגופן, ככלל, ההחלטות בתיקים אלו נמצאות בתרשומת פנימית בתוך המערכת הממוחשבת, שנכתבו בשיח חופשי וכוללות מידע פרטי רגיש (ישיר או מצרפי). בפועל, לא יצאה בתיקים החלטה כתובה במסמך רשמי, שניתן למסרה לפי חוק חופש המידע.
7. בהינתן האמור, לנוכח האינטרס הציבורי במידע ועל מנת לאפשר מסירת מידע מרבי על תוכן התיקים לגופם, נעשתה בדיקה פרטנית בתיקים והופקו פרפרזות ביחס לנימוקי ההחלטה שניתנה בכל תיק:

— שנת 2017 —

- (1) מדובר בשימוש במאגרים המשטורתיים שלא כדין ושלא לצורך התפקיד. החשוד הודה מיד כי בדק את בת זוגו ואמה, כמו גם את משכיר הדירה בה הוא מתגורר. בנסיבות אלה, מקום בו החשוד הודה במיוחס לו ומדובר בנתונים שלא הופקו או הועברו לצד ג', התיק נסגר בהיעדר התאמה להליך הפלילי והוחלט להמליץ על העמדה לדין משמעת.
- (2) אדם שטען כי הוא מנסה זמן רב להתחמק מחוקרי חברת הביטוח ולפתע חברת הביטוח הצליחה להגיע אליו. לטענתו, חברת הביטוח הצליחה בכך דרך עזרה לא חוקית מהמשטרה, אולם אין לו כל ראייה לתמוך זאת. התלונה לא העלתה כל חשד סביר שיצדיק פתיחה בחקירה והתיק נסגר בהיעדר עבירה.
- (3) החשוד ביצע בדיקות רבות במאגרי המידע עבור צרכיו האישיים. במקרה דכאן החשוד הודה במיוחס לו, המידע לא הועבר לצד ג', והוא לא קיבל על כך כל תשלום ואו טובת הנאה. כשהתגלה החשד השוטר כבר היה בגמלאות ולכן לא היה טעם בשליחה לדין משמעת והתיק נסגר בהיעדר התאמה להליך הפלילי.
- (4) שוטר שביצע מספר בדיקות על אשתו לשעבר ובתם המשותפת. בנוסף ביצע מספר בדיקות הקשורות לראש עיר מסוים בניסיון (כך לדברי החשוד) לבסס מעורבות שלו בפלילים. כלל המידע שהוצא לא הועבר לצד ג'. לגבי המידע בקשר עם ראש העיר לא התבסס חשד כי המידע אותו השיג לגביו מבסס עבירה של הפרת אמונים של החשוד שכן המידע שאסף היה בחלקו בתחום תפקידו וגם זה שנחשף אליו לא במסגרת התפקיד לא היה כזה שניתן היה לעשות בו שימוש מזיק כלפי ראש העיר. התיק נסגר בעילה של היעדר התאמה להליך הפלילי עם המלצה להעמדה לדין משמעת.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

— שנת 2018 —

(1) שלושה חשודים בהעברת מידע ממאגרי המשטרה: שני שוטרים וחוקר פרטי. החקירה לא ביססה ברמת הוודאות הנדרשת בפלילים קשר בין השוטרים לחוקר הפרטי בקשר עם הוצאת מידע מהמרשם עבורו. התיק נסגר בחוסר ראיות עבור החוקר הפרטי ואחד השוטרים. לגבי שוטר נוסף התיק נסגר בחוסר אשמה.

(2) מדובר בתיק בו רכז מודיעין נחשד בעבירות של שוחד והוצאת מידע מן המרשם, פגיעה בפרטיות ועוד, בדומה לתיק שפורט לעיל (בעיר אחרת). מדובר היה ברכז מודיעין שבדרך קבע לבקשת קב"טים של מלונות בתחום גזרתו סיפק לאלה מידע מהמרשם עבור עובדים פוטנציאליים ועובדים קיימים שהסתבכו בפלילים, בתמורה לטובות הנאה כמו שדרוג חדרים במלונות, פינוקים, כניסה לבריכה ועוד. ממצאי החקירה העלו כי המדובר בנוהג מושרש בין הקב"טים לאותו שוטר (ובין שוטרים נוספים בגזרה הזו), אשר מטרתו הגנה על המלונות מפני אירוע פלילי או פח"עי וכמו כן לא הוכח מתת ממש. בנסיבות אלה הוחלט כי התיק (בקשר עם עבירות השוחד והוצאת מידע מהמרשם) ייסגר בהיעדר התאמה להליך פלילי, אולם יועבר עם המלצה לדין משמעתי הן בקשר עם טובות ההנאה המינוריות והן בקשר עם הוצאת המידע מהמרשם. בנוסף הועבר התיק לבחינה רוחבית של אותו "נוהג" מדובר.

(3) מדובר בתיק בו נחקרו שלושה שוטרים בחשד להעברת מידע אסור לאזרחית המעורבת בפלילים וזו העבירה אותו הלאה. נקבע, כי לגבי אחד השוטרים מדובר באירוע בודד, כאשר כלל לא היה מודע לדבר היותה מעורבת בפלילים ו/או להעברת המידע הלאה, ולכן התיק נסגר בהיעדר התאמה להליך פלילי ונשלח עם המלצה לדין משמעתי. לגבי השוטר השני - לא נמצאה אינדיקציה לכך שהעביר מידע מהמערכות עבור אותה אזרחית, אולם עניינו הועבר גם הוא עם המלצה לדין משמעתי בדבר הקשר האסור למול אותה אזרחית. באשר לשוטר החשוד הנוסף - התיק בעניינו נסגר בחוסר אשמה.

— שנת 2019 —

(1) חשד כי שוטרת ערכה בדיקות מסוף על מנת לערוך בירור בדבר מעצרו של אחיה. ממצאי בדיקת מח"ש העלו כי החשודה לא יצרה קשר עם מי מהשוטרים שערכו



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

בדיקות מסוף בעניינו של אחיה (אגב תפקידם). התיק נסגר בעילה של "אין עבירה".

(2) שוטר שנחשד כי הוציא מידע מהמערכות עבור אשתו עורכת דין, המייצגת את בעלה של המתלוננת בתיק בבית המשפט לענייני משפחה. לטענת המתלוננת הוצא מידע פלילי על ידי קרוב שלה וזה הוצג בבית המשפט על מנת לפגוע בה. נערכה בדיקה האם אותו שוטר אכן ערך בדיקה על המתלוננת והידיד שלה ולא נמצא דבר. התיק נסגר בהיעדר התאמה להליך הפלילי, אולם מדובר בשגגה ועל התיק היה להיסגר בעילה של אין עבירה.

(3) מדובר בתלונה של נפגעי עבירה בקשר עם הדלפת הרישום הפלילי של בנם המנוח, כך לטענתם, באחד מפרסומי התקשורת. מח"ש ערכה בדיקה ונמצא כי עשרות שוטרים בדקו במערכות השונות מידע זה אולם לא ניתן היה להצביע על אחד מהם בקשר עם ההדלפה. בהתאם להנחיית היועמ"ש בקשר עם נוהל פתיחה בחקירה במקרים של בירור הדלפות לא היה מקום להעמיק חקר במקרה דכאן, והתיק נסגר בהיעדר התאמה להליך הפלילי. יחד עם זאת - עניינם של כל השוטרים ששלפו מידע שלא לצורך תפקידם הופנה לבחינה משמעתית.

(4) בעל הלין על אשתו השוטרת כי ביצעה עליו בדיקה במערכות המשטרתיות. בדיקה פשוטה הראתה שלא נערכה כל בדיקה שכזו על ידי השוטרת, והתיק נגנז בהיעדר עבירה.

(5) בין הוריו של החשוד ולבין מספר מעורבים התגלע סכסוך בענייני מקרקעין. השוטר החשוד שלף במספר הזדמנויות מידע על אותם מעורבים בסכסוך עם הוריו ומסר אותו לידי עורך הדין של הוריו, אשר ציין בכתב התביעה שהגיש מטעם ההורים כי למעורבים עבר פלילי. לאור חלופי הזמן מזמן ביצוע העבירה (5 שנים), השיהוי בהגשת התלונה (4.5 שנים), העובדה כי "השימוש" שנעשה במידע שהוציא החשוד הוצא מתוך כתב התביעה, התיק נסגר בהיעדר התאמה להליך הפלילי יחד עם המלצה להעמיד לדין משמעתית. יוער, כי אלמלא חלופי הזמן הדרמטי שנבע כתוצאה מהחלופי הזמן בהגשת התלונה ככל הנראה היה מוגש כ"א".

(6) המתלונן בתיק טען כי בשנת 2014 אישה שהגישה נגדו תלונה במשטרה והוציאה כנגדו צו למניעת הטרדה מאיימת עשתה זאת באמצעות הצהרה לבית המשפט (שדן בצו ההטרדה), כי למתלונן עבר פלילי. לפי האמור בתלונה השוטר החשוד



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הוא שגבה את התלונה מהאיש, ואותה אישה הצהירה בדיון כי המידע בדבר עברו הפלילי של המתלונן הגיע מהמשטרה, אולם לא ציינה כי הוצג לה מסמך כלשהו, וכמו כן, לא הגישה כל מסמך בעניין הזה. בשל חלוף הזמן והשיהוי בהגשת התלונה, כמו גם העובדה כי לא התבסס חשד סביר לפלילים בהתנהלותו של השוטר שגבה את התלונה, הוחלט על סגירת התיק בעילה של היעדר התאמה להליך הפלילי.

(7) המתלונן טען, כי לדעתו קרובת משפחה של הפרודה שלו, בדקה את זוגתו החדשה (עימה ניהל רומן) במערכות המשטרתיות בניסיון לחבל במערכת היחסים בין השניים. נערכה בדיקה, ובת הזוג של המתלונן כלל לא נבדקה במערכות והחשד הופרך. בנסיבות האלה, התיק נסגר בעילה של אין עבירה.

(8) במסגרת סכסוך פנימי בין עובדת (המתלוננת) למעסיק שלה, חששה האחרונה כי זה ערך לגביה בדיקה משטרתית שכן הוא מתפאר בקשריו במשטרה. בדיקה במערכות העלתה, כי שלושה שוטרים בדקו את המתלוננת במערכות, אולם לא התגלה כל קשר לאותו מעסיק. בנסיבות האלה, התיק נסגר בהיעדר עבירה.

(9) בתיק נחקר חשד כי שוטר (שוטרים ומעורבים אזרחים נוספים), אשר כיהן כסגן מפקד תחנה, ערך בדיקות במערכות המשטרתיות על עובדים פוטנציאליים, עבור קב"טים של מלונות בתחום גזרתו. כמו כן, עלה חשד, כי השוטר החשוד קיבל דבר מה בעבור המידע שמסר לקב"טי המלונות על אותם עובדים, בדמות כניסה לבריכה וארוחות צהריים בחדר האוכל במלון. ממצאי החקירה הראו, כי הבדיקות שערך החשוד תועדו ותויקו בצורה מסודרת על ידו, וכי הוא לא קיבל דבר מה ממשי בעבור מידע זה. עוד העלתה החקירה, כי מדובר היה בנוהג קיים לפיו פעלו רבים כמותו באופן גלוי ומוצהר. כמו כן, המשטרה זכאית בכל עת שתחפוץ, לפנות למלון ולבקש את רשימת העובדים ולהורות על כשירותם. יחד עם זאת, התיק כולו הועבר לבחינה משמעתית בקשר עם בדיקות השוטרים המעורבים, לרבות החשוד המרכזי. בנוסף הועבר התיק לבחינה רוחבית של אותו "נוהג" מדובר.

הנני להודיע כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים