

ת.פ. 26435-4-16

בבית משפט השלום בחיפה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 תר תוצבים ירושלים
טל : 02-5412458/4 פקס : 02-6467794
מען למשלוח דואר : ת.ד 45208 ירושלים 91450

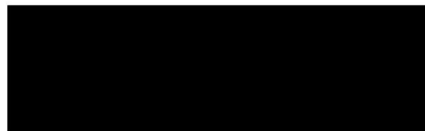
המאשימה

- נגד -

1. ראני (בן עבד אל מלק) פאעור



2. מחמוד (בן סאמי מוחמד) בוקאעי



הנאשמים

כתב - אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן :

א. העובדות

1. ביום 22.10.13, נערכו בחירות במועצה המקומית "שעב". בבחירות אלו התמודדו [REDACTED] (להלן : "המתלונן") ונאשם 2 לתפקיד ראש המועצה. בבחירות נבחר המתלונן ברוב קולות.
2. באותה עת התנהלה נגד המתלונן חקירה פלילית בפרקליטות מחוז צפון בגין תלונח אותה חגיש נאשם 2 (להלן : "החתיק"). במסגרת החתיק, זומן המתלונן ליום 26.11.13, לצורך עריכת שימוע בפרקליטות (להלן : "השימוע").
3. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שרת נאשם 1 כחוקר בימ"ר חוף, משטרת ישראל. נאשם 1 הינו קרוב משפחתו של נאשם 2.

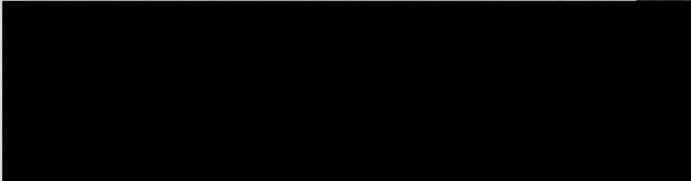
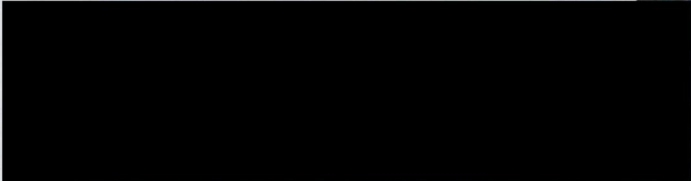
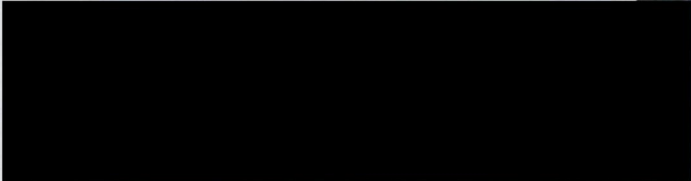
4. ביום 25.11.13, לבקשתו של נאשם 2, יצר נאשם 1 קשר טלפוני עם השוטרת [REDACTED] (להלן: "החלף"), וביקש ממנו כי יפיק עבורו מהמסוף המשטירתי את הרישום הפלילי הכולל את כל התיקים הפתוחים וחסגורים בעניינו של המתלונן (להלן: "המידע"). נאשם 1 עשה כן בעודו מציג מצג שווא לפיו המידע דרוש לו לצרכי עבודה.
5. הפיק את המידע המבוקש ושלה אותו בו ביום, בשעה 07:55 למספר פקס אותו מסר לו נאשם 1, מבלי לדעת שמספר הפקס משויך לביתו של נאשם 2.
6. בו ביום, בתאריך 25.11.13, נשלח פקס מאת "צעירי שעב למען טוחר השללון" לפרקליט המדינה, ולפרקליטי מחוז חיפה והצפון, המפרט את כל המידע האמור, ומבקש מהנמענים לשקול את המידע לקראת השימוע.
7. בעקבות הארועים המתוארים, הגיש המתלונן תלונה במח"ש חנוגעת להוצאת מידע בעניינו. על רקע תלונה זו, ביום 26.5.14 בשעה 21:51, יצר נאשם 1 קשר עם [REDACTED] ומסר לו כי הוא זומן לחקירת מח"ש (להלן: "החקירה"), וכן חעלה את האפשרות כי עילת זימונו הינה המידע שיעקב הפיק עבורו. למחרת היום בשעה 11:52 זומן [REDACTED] לחקירת מח"ש. לאחר זימונו, יצר [REDACTED] קשר עם נאשם 1 ושאל אותו כיצד החקירה קשורה אליו. בתגובה השיב לו נאשם 1 כי המידע הועבר בפקס לאחד המתמודדים בבחירות במועצה המקומית, שעב. [REDACTED] בכעסו ניתק את השיחה.
8. לאחר מכן התקשר נאשם 1 [REDACTED] 5 פעמים ממכשיר נייד של שוטר אחר שחיה עמו, וזאת על מנת לטשטש את מקור השיחה [REDACTED] לא השיב לשיחות הללו.
9. בו ביום, בשעה 12:49 יצר [REDACTED] קשר טלפוני עם נאשם 1. בתחילת השיחה ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לספר לו מה אמר בחקירה. במענה אמר לו נאשם 1 מה עתידים לשאול את [REDACTED] בחקירה, וכן הנחה אותו בפרוטרוט מה להשיב. כמו כן הנחה נאשם 1 את [REDACTED] כי יכתיש שהעביר את המידע למאן דהוא באומרו: "במסמכים שיש להם לא רואים מאיפה יצא ומי יצא. איך ידעו שזה חומר משטירתי...?". כאשר הביע [REDACTED] את חששו כי יוטח בו במהלך חקירת מח"ש כי הוא זה שהעביר את הפקס, הנחה אותו נאשם 1 להשיב, "מה פתאום", והרגיעו באומרו כי לא ניתן לראות כל פרט על המסמכים שהועברו, "שלא יעשו לך תרגיל", הוזהר נאשם 1, "אני ראיתי את התקן לפני".
10. בנוסף, פרט נאשם 1 את הממצאים הקיימים בתיק כפי שנחשפו בפניו במהלך החקירה, והורה ל [REDACTED] מה להשיב בעניינם. נאשם 1 אמר ל [REDACTED]: "אני סומך עליך אתה מציל אותי פה", וכן חזר ואמר ל [REDACTED]: "אתה לא שלחת", כשהוא מתייחס למידע שהועבר בפקס על ידי [REDACTED]
11. במעשיהם המתוארים לעיל, השיגו נאשמים 1-2 מן המרשם הפלילי מידע שאינם זכאים לקבלו.

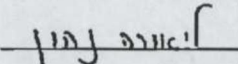
12. במעשיו המתוארים לעיל, פגע נאשם 1 במזיד בפרטיות זולתו. כמו כן, עשה נאשם 1 דבר בכדי למנוע ולהכשיל הליך שיפוטי, וכן ניסה לחניע אדם שבחקירה על פי דין ימסור הודעת שקר.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. המרשם הפלילי- עבירה לפי סעיף 22(א) חוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981 (שני הנאשמים).
2. פגיעה בפרטיות- עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א- 1981 (נאשם 1).
3. שיבוש מהלכי משפט- עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין התשל"ז- 1977 (להלן: "החוק") (נאשם 1).
4. חדחה בחקירה- עבירה לפי סעיף לחוק (נאשם 1).

עדי התביעה:

1. 
2. 
3. 
4. יניב גרינברג, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים, 91450.
5. אלון שפיצר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים, 91450.
6. אייל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים, 91450.


ליאורה נחון, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

ת"פ 57281-12/16

בבית המשפט המחוזי בירושלים

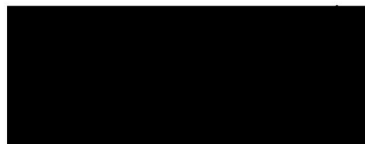
מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, חר חוצבים, ירושלים
טלי 02-5412458/454 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

- נגד -

דניס (בן סרגיי) קורובקוב



הנאשם

כתב – אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל, ביחידה מסווגת ביותר בתוך ימ"ר דרום במשטרת ישראל, עליה נמנים שוטרים בעלי סיווג בטחוני בדרגת 'סודי ביותר', ואשר הכשרתם הבסיסית אורכת מספר חודשים (להלן: 'היחידה המשטרתית').
2. במסגרת הכשרתו ותפקידו, נחשף הנאשם למידע רגיש וסודי ביותר, כמו גם ליכולות חקירתיות - טכנולוגיות ואחרות - חסויות ביותר, הקיימות בידי רשויות החוק, ואשר מתי מעט בלבד - בעלי תפקידים במשטרה, שלהם סיווג בטחוני מתאים - יודעים על קיומן. בנוסף, מתוקף תפקידו היה הנאשם בעל גישות למאגרי מידע, ובין היתר למאגרים המסווגים בסיווג 'סודי ביותר', ובכלל זה מערכת המודיעין המשטרתית 'מלאכת מחשבת', המכילה קישורים למידע רגיש רב, בין היתר מידע מודיעיני אודות אנשים (להלן: 'מאגרי המידע').
3. במסגרת הכשרה נוספת שעבר, בין התאריכים 4.12.16 ל- 15.12.16, שהח הנאשם בקורס מסווג שהתקיים במכללה הלאומית לשוטרים בבית שמש (להלן: המכללה).

4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה ומסיבות שאינן ידועות למאשימה, נקלע הנאשם לקשיים כלכליים ואף ביקש ממפקדיו סיוע בשיבוצו ביעבודות בשכר, מטעם המשטרה.

5. ג. מ. (להלן: ג') הינו ישראלי, בעל עבר פלילי, אשר בעקבות כתב אישום נגדו נמלט לאוקראינה, מבלי שוב. ג', יחד עם אחרים נוספים, היה מושא חקירה סמויה שעניינה, בין היתר, חשד לעבירות הלבנת הון ועבירות על חוק מע"מ, שנוחלה על ידי ימ"ר דרום, ואשר ג' היה היעד המרכזי שלה ומתי מעט בלבד - בעלי תפקידים במשטרה, בעלי סיווג בטחוני מתאים - ידעו על קיומה (להלן: **החקירה הסמויה**). החקירה הסמויה כללה, בין היתר, האזנת סתר, על פי חוראות חדין, למספר טלפונים אשר שימשו את ג' (להלן: **האזנת הסתר**).

6. במהלך התקופה הרלוונטית החל הנאשם לנצל את סמכויותיו כאיש משטרה, ובכלל זה את נגישותו למאגרי המידע ולמידע משטרתי מסווג ביותר, וזאת לצורך חפזת רווחים כלכליים. במסגרת זאת, כפי שיפורט להלן, לאחר שיזם קשר עם ג', החל מיום 31.11.16 או בסמוך לכך, ועד למעצרו (להלן: **התקופה הרלוונטית**), מסר לידי הנאשם מידע סודי ביותר, לרבות על אודות החקירה הסמויה, מידעים מודיעיניים מסווגים, שמות חשודים נגדם מתנהלות חקירות סמויות, הערכות מודיעין ועוד, ובתמורה - דרש הנאשם תשלום שוחד. הנאשם סיכם עם ג' כי יעביר דרכו, אל אנשים שונים, מידע משטרתי מסווג ורגיש ביותר בעד תמורה כספית, כפי שיפורט להלן.

ב. העובדות:

7. עובר ליום 31.11.16 התקין הנאשם על גבי הטלפון הנייד שלו את כרטיס חסים שנטל ממכשיר הטלפון הנייד של בת זוגתו (להלן: **הטלפון הנייד**), וזאת על מנת לחקשות על רשויות החוק התחקות אחר מעשיו.

8. ביום 31.11.16, בשעות הערב, יצר הנאשם קשר, באמצעות הטלפון הנייד שלו, עם ג', ששהה אותה עת באוקראינה, באמצעות אפליקציית "WHATSAPP", חמותקנת במכשיר הטלפון הנייד שלו ושל ג', ואשר משמשת להעברת מסרים מידיים, תמונות, קטעי וידאו וקול בין משתמשים שונים באפליקציה (להלן: **"וואטסאפ"**).

9. הנאשם, שלא הזדהה בשמו, שאל את ג' לשלמו ופתח בשיחת חולין. בתגובה, אמר ג' לנאשם כי אם לא יזדהה על אתר, הוא יפסיק להתקשר עמו. הנאשם השיב לג' כי הוא יכול למסור לו מידע ולסייע לו "בבעיות שיש לו בבית", כלשונו, בכונו לחקירה הסמויה המתנהלת בעניינו של ג'. הנאשם חוסיף כי הוא עצמו פעל במסגרת תיק החקירה נגד ג', ולחיזוק מהימנות דבריו, החל לנקוב בשמות חשודים נוספים בפרשה.

10. ג', שאותה שעה, כאמור, כלל לא היה מודע לקיומה של החקירה הסמויה בעניינו או לקיומה של האזנת הסתר וממילא לא ידע כי הוא אחד החשודים במסגרת אותה חקירה, השיב כי לא ידוע לו על בעיות כלשהן ושאל את הנאשם במה הוא יכול לסייע לו. הנאשם כתב לג' בתגובה כי מתנהלת בעניינו חקירה סמויה בימ"ר נגב בחשד להלבנת הון, והחל למסור לג' מידע מתוך החקירה הסמויה, לרבות על אודות התנהלותו העסקית של ג', שמות קרובי משפחתו, אנשים עמם יש לו קשרים עסקיים, טיב החשד נגדו ועוד. בנוסף,

נקב הנאשם בשמו הפרטי של רכו מודיעין מיחדת לחב 433 (להלן: רכו המודיעין) ואף ציין כי הוא עצמו קשור לשירות הבטחון הכללי. כמו כן, ציין הנאשם באוזני ג' את מספרי הטלפונים הניידים אשר משמשים את ג' בחו"ל וחשף בפניו את דבר קיומה של האזנת הסתר בנוגע למספרים הללו, במסגרת החקירה הסמויה. בנוסף, חשף הנאשם בפני ג' שלל יכולות טכנולוגיות סודיות ביותר שבשימוש יחידות מסווגות במשטרה ופרט באוזניו אודותן, וכן תיאר באוזניו את פרטי עבודתו, האסורים בפרסום. הנאשם עשה כן חרף העובדה שידע היטב כי הדבר אסור על פי דין וכי מדובר בעניינים שחשתיקה יפח להן, בין היתר, מתוקף החובות החלות עליו במסגרת תפקידו המסווג ביחידה.

11. ג', אשר חשד במניעיו של בן שיחו ובכוונותיו, ביקש מהנאשם הוכחות לדברים שמסר. בתגובה, שלח הנאשם אל ג', באמצעות הווטסאפ, את שמו המלא של רכו המודיעין, וכן ציטוטים מתוך מזכרים המחווים חלק מתוצרי החקירה הסמויה שעסקו, בין היתר, בהתנחלות העסקית של ג'. ג' דרש מהנאשם בשנית, לאשש הדברים באמצעות משלוח הוכחות לדבריו. הנאשם השיב לג' כי מיד ישלח אליו "את התיק שלך", כלשונו והפציר בג' שלא לשתף בשיחה ביניהם אף לא אחד.

12. ואכן, דקות ספורות לאחר מכן, שלח הנאשם לג', באמצעות הווטסאפ, מידע רגיש ביותר אליו נחשף במסגרת עבודתו. המידע כלל, בין היתר, צילומים של עדויות שנבנו במסגרת החקירה הסמויה, צילום מוצגים שנתפסו וכן צילומי מסך מחשב משטרה עליהם מוצגים תרשימים סודיים של מבנה החקירה הסמויה וההירארכיה הארגונית של המעורבים, לרבות תמונות החשודים – בראשם תמונת ג' עצמו – בהתאם למדרג מידת החשד למעורבותם בפלילים, החשד לגביהם ותמצית המידע המודיעיני לגביהם. כמו כן, חkil המידע ששלח הנאשם את דבר קיומן של 'עמדות' האזנות סתר ביחס לטלפונים של חלק מהחשודים, לרבות תמצית תוצרי האזנות הסתר.

13. כשעה לאחר תום ההתקשרות עם הנאשם, יצר ג' קשר עם רכו המודיעין וסיפר לו על אודות ההתקשרות עם הנאשם ועל תוכנה, ואף הציג בפניו את החומר ששלח אליו הנאשם, באמצעות הווטסאפ, כאמור.

14. מספר ימים לאחר מכן, בתקופת חרלוונטית, בהיותו במכללה, שוב התקשר הנאשם אל ג'. בשיחה שוב חשף הנאשם באוזני ג' מידע סודי ורגיש ביותר, לרבות באשר ליכולות מבצעיות וחקירתיות שבידי המשטרה, על אודותיה יודעים רק מעטים, בעלי סיווג בטחוני מסוג 'סודי ביותר' לפחות. בנוסף, ציין הנאשם באוזני ג' כי הוא מכיר היטב את החקירה המתנחלת בעניינו של אחד מראשי ארגוני הפשע בישראל ואף פירט באוזניו תוכן מידע מודיעיני וכן פרטים מתוך חקירה חנוגעת, בין היתר, לג', בה מעורב גם האינטרפול (להלן: חקירת האינטרפול), אליה נחשף הנאשם במסגרת תפקידו ביחידה המשטרתית.

15. בתגובה, מסר ג' לנאשם שם של אדם המוכר לו (להלן: האחר) וביקש מהנאשם לערוך בדיקה אודות חשדות וחקירות המתנחלות נגדו, ככל שישנן. הנאשם מצדו ציין כי בתמורה לקבלת החומר על ג' לשלם כסף.

16. למחרת היום, בשעות הלילה, שוב התקשר הנאשם לג'. במהלך השיחה, לאחר שיחת חולין, מסר הנאשם לג' פרטים על אודות חקירת האינטרפול, לרבות פרטים מתוך

החקירה ושמות חשודים נוספים בפרשה. כמו כן תיאר הנאשם בפני ג' מידע לגבי פעולות חקירה שנעשו במסגרת התיק החקירה אודותיו.

17. בנוסף, במהלך השיחה שלח הנאשם אל ג', באמצעות הווטסאפ, מידע חסוי על אודות האחר, לרבות מידע על עברו הפלילי, מספר הדרכון שברשותו ותמונתו, מתוך מאגרי המידע המשטורתיים הממוחשבים, אשר לנאשם הייתה גישה אליהם במסגרת תפקידו. כן שלח הנאשם לג' פרטים מתוך תיק חקירה המתנהל נגד האחר, לרבות צילום מסך מחשב משטרה עליו הוצג מידע חסוי בנוגע לערבים, המפקחים עליו בעת שהייתו בחלופת מעצר בית, כולל פרטיהם המלאים ומספרי הטלפון שלהם, כמו גם את כתובת מעצר הבית, בה שוהה האחר.

18. בתקופה הרלוונטית, באחת מההתכתבויות חווטסאפ ביניהם, נקב ג' בשמות מספר אנשים והנאשם – בב בבד עם ניהול ההתכתבות עם ג' – בדק את פרטיהם של אותם אנשים במאגרי המידע ומסר את המידע לג'.

19. בנוסף, בתקופה הרלוונטית, במהלך השיחות ביניהם, ציין ג' באוזני הנאשם כי יש לו קשרים ענפים במקומות שונים באוקראינה וכי באמצעות המידע המסווג שימסור הנאשם ניתן יהיה 'להתפרנס מזה', כלשונו. הנאשם מצדו הדגיש שוב כי הנו בעל גישה למידע רגיש ביותר, החל ממידע מודיעיני משטרה, לרבות שמות מודיעים משטרהיים ומספריהם ושמות אנשי מודיעין משטרהיים ושוטרים סמויים, עבור דרך מידע על אודות חקירות סמויות המתנהלות במשטרה וכלה במיקומם של מקומות מסתור של עדי מדינה מאובטחים. לשאלת ג' אם חמידע שברשותו הוא מידע הקשור למחוז הדרום במשטרה בלבד, שבו משרת הנאשם, חשיב הנאשם בשלילה וציין כי הוא חשף למידע מכלל מקורות המשטרה, בין בעצמו בין באמצעות אחרים.

20. בנוסף, בתקופה הרלוונטית, באחת ההתכתבויות ביניהם, מסר ג' לנאשם את שמו וכינויו של אדם, לרבות את מספר תעודת הזהות שלו והנאשם – לאחר שעשה שימוש שלא כדין במאגרי המידע – שלח לג' צילום מסך מחשב משטרה עליו הוצג מידע רגיש על אודות אותו אדם, לרבות פרטיו המלאים, מספר הדרכון שבעלותו והחשד הנבדק כלפיו.

21. בנוסף, במהלך התקופה הרלוונטית, שלח הנאשם אל ג' – באמצעות חווטסאפ – מידע מודיעיני רגיש על אודות חקירת אדם אוקראיני, שלו אזרחות ישראלי, נגדו מתנהלת חקירה סמויה בחשד למעורבות בפשע מאורגן. בנוסף, באחת מהודעות הווטסאפ ששלח אל ג', נקב הנאשם בשמו של אדם רוסי אמיד המתגורר בישראל, וציין כי ברוסיה תלויים ועומדים נגדו מספר תיקי חקירה, לרבות בחשד למעורבות ברצח. בנוסף, פירט הנאשם שמות חשודים אשר חמטרה מאזינה לשיחותיהם, על פי היתר כדין. הנאשם הטעים וציין כי מדובר "במקורות שאפשר להשיג מהם כסף", כלשונו, היינו באנשים אליהם ניתן לפנות ובתמורה למידע אודותם לקבל מהם תמורה כספית.

22. בהמשך לאמור שלח הנאשם לג' מסרון בו ציין כי עליו לשוחח עמו בדחיפות. ג' התקשר אל הנאשם ובמהלך השיחה סיפר לו הנאשם כי במסגרת תפקידו הוא נחשף לעובדה כי מזה מספר ימים חמטרה החלה 'לתאזין', באמצעות האזנת סתר, לג' עצמו, ומסר לו את מספרי הטלפון של ג' וציין כי רוב מספרי הטלפון שבשימוש – 'מואזנים' על ידי חמטרה. כן מסר הנאשם לג' פרטים על אודות ראיות חפציות שנמצאו על ידי חמטרה

במסגרת החקירה הסמויה אודותיו, לרבות תוכנת של מחברת ובה רישומים בכתב ידו של ג' עצמו. הנאשם אף הגדיל לעשות ופירט באוזני ג' דרכי פעולה לשם מניעת התחקות אחריו מצד גורמי אכיפת החוק.

23. ג' מצדו ציין באוזני הנאשם בכוב כי בכוונתו לפגוש מספר אנשים אמידים עמם ניתן לסחור במידע הרגיש שיספק הנאשם, וזאת תמורת תשלום, והנאשם מצדו החל להתעניין במצבם הכלכלי של אותם אנשים, במספרם המדויק ובזהותם.

24. מספר ימים לאחר מכן, שאל הנאשם את ג' על אודות הפגישה ותוצאותיה וג' השיב לו כי ישנה נכונות מצדם לביצוע העסקה אך ישנם פרטים נוספים שיש להידרש אליהם, קודם לכן.

25. בתקופה הרלוונטית באחת משיחותיהם, ביקש הנאשם מג' לפתוח עבורו משתמש ווטסאפ אוקראיני, באמצעות כרטיס סים אותו ירכוש ג' מאוקראינה, וכך לקבל קוד ווטסאפ אוקראיני (להלן: הקוד). הנאשם אמר לג' כי לאחר קבלת הקוד, ימסור לו ג' את הקוד ותנאשם יזינו למכשיר סלולארי ישראלי. לאחר מכן, כך על פי הנחיית הנאשם, ניתן יהיה להשמיד את כרטיס הסים שנרכש באוקראינה ולעשות שימוש בקוד, כאמור. הנאשם - שמשך כל תקופת הקשר עם ג' היה בעילום שם - ציין כי לאחר השימוש בקוד האוקראיני, הוא יוכל להזדהות בשמו האמיתי.

26. כמו כן, במהלך שיחה טלפונית שהתקיימה בתקופה הרלוונטית, חשף הנאשם בפני ג' את אופן פעולת הרשויות בביקורת הגבולות בישראל, לרבות את האופן בו מתועד רישום היכנסות ויציאות מגבולות מדינת ישראל. באותה שיחה אף חשף הנאשם בפני ג' את דבר קיומה של תכנית היחידה החוקרת, עליה הוא נמנה, לאחר שג' נמלט לאוקראינה, ולפיה, הנאשם יטוס לאוקראינה ויפעל כסוכן סמוי נגד ג' עצמו, במטרה להפליגו.

27. בנוסף, לבקשת ג', בדק הנאשם במאגרי המידע את המידע הקיים על אודות שני אנשים שאת שמותיהם מסר לו ג', לרבות האם השניים משמשים מקורות משטריים. סמוך לאר מכן, לאחר שבדק זאת במאגרי המידע, הודיע הנאשם לג', כי השמות שמסר אינם מקורות משטריים. כמו כן, הפיק הנאשם שלא כדין ושלא לצורכי עבודתו, מידע מחמאגר הממוחשב על אודות מספר חשודים, החשודים בהשתייכות לארגוני פשע, נטל עמו את המידע והחזיקו בביתו, שלא כדין, והכל במטרה למוסרו לידי ג', כפי שסוכם בשיחות הטלפוניות ביניהם.

28. באחת משיחות בתקופה הרלוונטית אמר ג' לנאשם כי יעביר אליו שמותיהם המלאים של חמישה-שישה אנשים והנאשם ישיג את מלוא המידע המשטרי בעניינם, לרבות את גליון הרישום הפלילי שלחם מתוך מאגרי המידע (להלן: המידע). לבקשת גורמי החקירה שהיו בשלב זה בסוד העניינים, כאמור, מסר ג' לנאשם שמות של שניים - אשר נמסרו לו מראש על ידי גורמי החקירה - והציג אחד מהם כראש ארגון פשע, וביקש לגביהם מידע. הנאשם מצדו ציין כי הדבר נעשה "לא בחינם", כלשונו, בכוונתו לכך כי נדרשת תמורה כספית בעבור המידע. יחד עם זאת, בכל הנוגע לסכום התמורה המדויק, ציין הנאשם כי יסתפק בסכום שעליו יחליט ג'. ג' והנאשם סיכמו כי בעוד מספר ימים יגיע אל הנאשם אדם בשם רומן ויקבל מידיו את המידע, לשם בהשלמת המהלך.

29. בהמשך לאמור, ביום 17.12.16, שלח ג' לנאשם, באמצעות הוטרסאפ, שמותיהם של שישה אנשים, לרבות מספרי תעודות הזהות שלהם, אותם קיבל ממפעיליו. בתגובה, לאחר שאישר את קבלת הפרטים, ביקש הנאשם מג' סך 120,000 ₪ תמורת המידע הרגיש שימסור, בציינו בכזב כי הוא חב את הסכום למס הכנסה, בציינו, בין היתר, "זה האינטרס שלי", כלשונו. בתום השיחה סיכמו השניים כי הנאשם יפגוש למחרת היום את רומן, שישלח מטעמו של ג', וימסור לו את המידע. בתמורה, יקבל הנאשם מרומן תמורה כספית, על פי ראות עיניו של ג'.

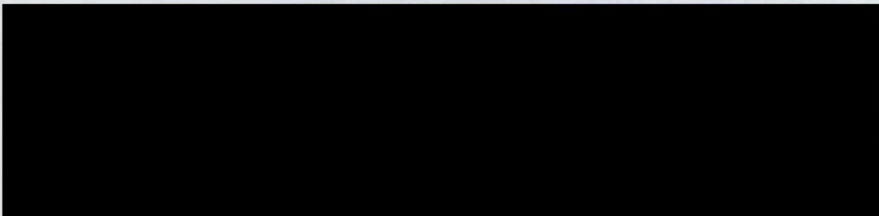
30. למחרת היום, לפני מועד הפגישה שתוכננה, שלח הנאשם לג' הודעה בה ציין כי בשל העובדה שהוא חניך בקורס במכללה, לא ניתן יהיה להשלים את המחלף אלא לאחר תום הקורס, עם תחילת השנה האזרחית החדשה, 2017, היינו כשבעיים ימים מאוחר יותר מהמועד עליו טוכם.

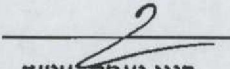
31. במעשי המתוארים לעיל, ביקש או התנה הנאשם, שהינו עובד ציבור, שוחד בעד פעולות הקשורות בתפקידו, קשר קשר לביצוע פשע ועשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי. כמו כן, עשה הנאשם, בחינתו עובד הציבור, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור, מסר, ללא סמכות כדן, ידיעות שהגיעו אליו בתוקף תפקידו כעובד ציבור, לאנשים שלא היו מוסמכים לקבלן. בנוסף, מסר הנאשם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד ברשות המחזיקה מידע, שלא לצורך ביצוע תפקידו ובנוסף, וכן הפר חובת סודיות שנקבעה בדיון בעניינו של אחר. בנוסף, השתמש הנאשם בידעין וללא סמכות כדן בידעה או בתכנה של שיחה שהושגה על ידי האזנת סתר כדן וגילה ידיעה או תוכן שיחה כאמור בידעין לאדם שאינו מוסמך לקבלה.

העבירות בהן מואשמים הנאשמים:

ב.

1. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290, בצירוף סעיף 294 (א) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק.
3. שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק.
4. מרמה והפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק.
5. גילוי בהפרת חובה - עבירה לפי סעיף 117 לחוק.
6. הפרת חובת סודיות - עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.
7. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 7(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.
8. שימוש שלא כדיון בהאזנת סתר - עבירה לפי סעיף 2(ב) לחוק האזנת סתר, התשל"ט-1979.

1. 
- 2.
- 3.
- 4.
5. אייל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
6. גיא בלוח, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
7. רעות בירן, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
8. אלון שפיצר, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
9. שרית עדיקא, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
10. איתן סלוצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
11. יאיר קפקא, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
12. ישראל בן לולו, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
13. בת שבע אלה, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
14. אלי רחמים, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
15. ניב חטואל, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
16. שרית כהן, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
17. אמיל לוינסקי, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש. הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
18. 
- 19.


רון יצחק, ע"ד

ממונת על עניינים פליליים
במחלקה לחקירות שוטרים

כ"ו כסלו תשע"ז
26 דצמבר 2016

תיק מח"ש 5955/12

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג
תמנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב), התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת
המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

ת"פ סח"ש 15/5206

ביהמ"ש השלום חיפה

ת"פ 17/03-18599

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה- המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

טל' 5412458/454 - 02 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

תמאשימה

נגד

כמאל מאריס



הנאשם

כתב אישום

חלק כללי

במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שירת הנאשם כחוקר בתחנת משגב במשטרת ישראל.

אישום 1

1. ביום 25.11.12 בסמוך לשעה 01:30 בסמיכות ליישוב ראמה, עצרה ניידת משטרתית רכב לבדיקה.
2. הנאשם, שהיה באותה העת בבית עסק, המצוי בסמוך, ניגש אל הניידת, צעק על חשופים, ביקש מהם לעזוב את המקום וחזרה להם "לכבות את הכחולים", בטענה שפעילותם במקום מפריעה לבית העסק.
3. החשופים הודיעו לנאשם כי הוא מעוכב, בשלב זה הודחה הנאשם כשוטר.
4. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשה בכוונה להפריע לשוטר כשהוא ממלא תפקידו כחוק.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

הפרעה לשוטר- עבירה לפי סעיף 275 לחוק העונשין התשל"ז-1977. (להלן: חוק).

אישום 2

1. ביום 15.10.15 בסמוך לשעה 16:00 התקשר אורח בשם [REDACTED] (להלן: "א") אל הנאשם וביקש ממנו שיצור קשר עם שוטר תנועת בשם [REDACTED] (להלן: "השוטר א"). וביקש ממנו לוותר לחבר של [REDACTED] בשם [REDACTED] (להלן: "החבר") על דו"ח תנועה, אותו ביקש השוטר [REDACTED] לתת לחבר.
2. בהתאם לכך, התקשר הנאשם אל השוטר [REDACTED] וביקש ממנו לוותר לחבר על הדו"ח. השוטר [REDACTED] הסביר לנאשם שכבר נתן דו"חות לאזרחים נוספים במקום ואין באפשרותו לוותר ליתר האנשים במקום. בתגובה אמר לו הנאשם "תסדר את זה".
3. בסמוך לאחר מכן, נתן השוטר [REDACTED] לחבר דו"ח דמא, המכונה "דו"ח תרגול" ומיועד לשמש שוטרים מתלמדים בתרגול רישום דו"חות. דו"ח התרגול נחזה להיות דו"ח רגיל אך למעשה אינו דו"ח אמיתי. השוטר [REDACTED] ביקש מהנאשם שידאג לקחת מחתבר את דו"ח התרגול שניתן לו.
4. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

חוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק

אישום 3

1. ביום 15.11.15 בסמוך לשעה 21:45 התקשר [REDACTED] (להלן: "איימן") אל הנאשם וביקש ממנו שיסייע לחברו, שעוכב לתחנת המשטרה לצורך חקירה בגין החזקת סמים לצריכה עצמית (להלן: "החבר").
2. הנאשם התקשר אל החוקר שהיה באותה חעת בתחנה ואמר לו שבמהלך חקירת החבר, יציג בפניו מצג לפיו החוקר קיבל הנחייה לעזור ולדאוג לו.
3. בסמוך לאחר מכן התקשר הנאשם אל [REDACTED], עדכן אותו בכך שדיבר עם החוקר בתחנה ואמר לו שלא ידאג. [REDACTED] שאל את הנאשם "לא יעשו לו תיק שימוש, אחז" ובתגובה ענה לו הנאשם "את זה אני אטפל לך בזה".
4. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

חוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק

אישום 4

1. ביום 28.10.15 בסמוך לשעה 16:48 שוחח הנאשם עם [REDACTED] (להלן: "חאלדי"). [REDACTED] עדכן את הנאשם כי נפתח תיק משטרה נגד קרוב משפחתו של [REDACTED] וכי המעורבים בתיק מעוניינים לעשות ביניהם "סולחה".
2. הנאשם הנחה את [REDACTED] שלא יביא לתחנת המשטרה את המעורבים הדרושים לחקירה עד שתיערך ה"סולחה".
3. בחמש־חיים, בסמוך לשעה 20:45, עדכן [REDACTED] את הנאשם שהגיעה ניידת משטרתית למקום, לחפש את המעורב הדרוש לחקירה. הנאשם הנחה את [REDACTED] להסתיר את המעורב מהמשטרה.
4. בסמוך לשעה 21:30 עדכן [REDACTED] את הנאשם, באמצעות מסרון, שהגיעו למקום שוטרים ואמרו שאם המעורבים לא יסגירו את עצמם, תגיע משטרה עם צו מעצר. בתגובה ענה לו הנאשם "אל תתייחס".
5. למחרת היום, בסמוך לשעה 12:30 עדכן [REDACTED] את הנאשם שהגיעו שוב שוטרים והשאירו הזמנה לחקירה. בתגובה ענה לו הנאשם שלא יתייחס.
6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם דבר בכוונה לחשיל חלק שיפוטי. בנוסף, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

שיבוש מהלכי משפט- עבירה לפי סעיף 244 לחוק
מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק

אישום 5

1. במועדים חרלוונטים לאישומים 6-8, היה הנאשם בקשרי חברות עם [REDACTED] (להלן: [REDACTED]).
2. ביום 26.10.15 בסמוך לשעה 09:00 פנתה [REDACTED] אל הנאשם וביקשה ממנו שיסייע לקרוב משפחתה שמעצר לחקירה בגין חסעת שב"ח לתחנת משטרת משגב. הנאשם הביע הסכמתו ובהמשך עדכן את [REDACTED] שהוא החוקר שיטפל בתיק של קרוב משפחתה. [REDACTED] ביקשה מהנאשם "אם אפשר במקום קנס לתת ערבות" והנאשם השיב "אין בעיה בסדר".
3. בסמוך לשעה 09:20 חקר הנאשם את קרוב המשפחה של [REDACTED] וזאת למרות יחסי חקירה בין הנאשם לבין הדיל ומבלי שהנאשם דיווח למפקדיו על הגיעה האישית שיש לו לתיק החקירה ולקרובת משפחתו של הנחקר.
4. לאחר החקירה, בסמוך לשעה 10:23, שוחח הנאשם עם [REDACTED]. [REDACTED] שאלה את הנאשם האם יהיה לקרוב משפחתה משפט ובתגובה השיב הנאשם "אני אסדר את זה אל תדאגי".
5. בהמשך היום עדכן הנאשם את [REDACTED] באמצעות מסרון שרכבו של קרוב המשפחה שוחרר.
6. הנאשם פעל לשחרור קרוב המשפחה.

7. במעשיו, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשה מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק

אישום 6

1. ביום 19.04.16 הגישה תלונה במשטרה בגין הטרדות ואיומים (להלן: "התלונה") נגד אזרח בשם [REDACTED] (להלן: "אזרח").
2. באותו היום הועברה התלונה לטיפולו של הנאשם. ביום 10.05.16 חקר הנאשם את [REDACTED] בגין התלונה (להלן: "החקירה") וזאת למרות יחסי הקרבה בינו לבין [REDACTED] ומבלי שדיווח על כך למפקדיו.
3. לאחר סיום החקירה, שלח הנאשם [REDACTED] באמצעות תוכנת ה"וואטסאפ", את תיעוד החקירה.
4. בהמשך, סיכם הנאשם את תיק החקירה והמליץ להעמיד את [REDACTED] לדין פלילי.
5. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשה מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור, בנוסף, מסר הנאשם, ללא סמכות כדין, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים- עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

גילוי בהפרת חובה- סעיף 117 לחוק.

אישום 7

1. ביום 21.10.15 בסמוך לשעה 22:30 ערך הנאשם בדיקות אודות שלושה אזרחים במערכת המשטרתית, לבקשת [REDACTED] לצרכיה האישיים.
2. ביום 21.04.16 בסמוך לשעה 19:00 ערך הנאשם בדיקה במערכת המשטרתית אודות גילו של אזרח, לבקשת [REDACTED] לצרכיה האישיים ועדכן אותה בתוצאות הבדיקה.
3. במעשיו המתוארים לעיל, מסר הנאשם, ללא סמכות כדין, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

גילוי בהפרת חובה- סעיף 117 לחוק.

אישום 8

1. במספר מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ערך הנאשם בדיקות אודות רכבים ואנשים במערכות המשטרתיות, לצרכים אישיים.
2. ביום 12.11.15 בסמוך לשעה 18:20 התקשר הנאשם לשוטר [REDACTED] (לחלן: אבו דולה) וביקש ממנו לבדוק במערכת המשטרתית מידע על רכב. בהתאם לכך, בדק [REDACTED] את הרכב במערכת המשטרתית ומסר לנאשם פרטים על הרכב. הנאשם ביקש לדעת את המידע על הרכב, לצרכיו האישיים ומכיוון ששקל לקנות אותו.
3. ביום 14.09.15 בסמוך לשעה 11:30 פנה [REDACTED] חלו לנאשם וביקש ממנו לברר על חברו שזומן לחקירה (לחלן: "החבר"). הנאשם השיב שיבדוק. בסמוך לאחר מכן, בדק הנאשם במערכת המשטרתית פרטים אישיים אודות החבר.
4. בימים 1/7/14, 7/7/14, 24/8/14, 2/12/14, 29/1/15, 16/2/15, 24/3/15, 24/6/15 ו-15/9/15, בדק הנאשם עבור [REDACTED] (לחלן: [REDACTED]) פרטים שונים אודות תיקי פליא ש [REDACTED] היה מעורב בהם.
5. במעשיו המתוארים לעיל, מסר הנאשם, ללא סמכות כדין, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה.

תוצאת החקיקה לפיה מואשם הנאשם:

גילוי בהפרת חובה- סעיף 117 לחוק.

אישום 9

1. עו"ד [REDACTED] משמש כסגור לחשודים ולנאשמים בפלילים. במסגרת עבודתו, יצג עו"ד [REDACTED] אזרחים שנחקרו במשטרה על ידי הנאשם.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה אך בטרם האירועים המתוארים באישום זה, ביקש הנאשם מעו"ד [REDACTED] שייסיע לו ולבני משפחתו בסכסוך אזרחי הקיים ביניהם לבין עורך דין אחר. עו"ד [REDACTED] הביע הסכמתו לסייע לנאשם ולבני משפחתו, מבלי לקבל על כך תמורה.
3. במסגרת הקשר שנוצר בין הנאשם לעו"ד [REDACTED], במהלך החודשים ספטמבר- אוקטובר 2015 מסר הנאשם לעו"ד [REDACTED] מידע, שהגיע אל הנאשם מתוקף תפקידו כשוטר, על לקוח של עורך הדין, שנחקר בתחנת משגב (לחלן: "הלקוח").
4. בין היתר, ביום 13.09.15 בעת שהיה הלקוח דרוש לחקירה במשך מספר חודשים ובטרם אותר על ידי המשטרה, מסר הנאשם לעו"ד [REDACTED] שהלקוח דרוש למעצר, שהמודיעין מחפשים אחריו ושקיימות נגדו תלונות רבות.
5. ביום 26.10.15 נעצר הלקוח לחקירה בתחנת משגב. עוד בטרם התלה חקירתו של הלקוח, עדכן הנאשם את עו"ד [REDACTED] שהלקוח נעצר וצפוי להיחקר. הנאשם ביקש מעו"ד [REDACTED] שלא יתקשר אל הלקוח והנחה אותו שיגיע לתחנת המשטרה לפגוש את הלקוח רק לאחר

שגורם מוסמך מהתחנה יתקשר אליו לעדכן אותו על חקירת חלקות. הנאשם נתן הנחייה זו על מנת שלא תתעורר בקרב השוטרים תמיחה לגבי אופן ידיעתו של עוה"ד על המעצר והחקירה.

6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשה מרמה וחפרת אמונים הפוגע בציבור.

תוראת התיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה וחפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

עדי וולנרמן, עו"ד

עוזרת למנהל המחלקה לחקירות שוטרים

1 פברואר 2017

ה' שבט תשע"ז

חודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

חודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 5206/2015

ת"פ 17-04-24041

בבית משפט השלום בראשון לציון

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים

טל': 02-5412454 ; פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: הרטום 8, ירושלים.

המאשימה

- נ ג ד -

חיים (בן יעקב) שירזי



הנאשם

כתב-אישום מתוקן במסגרת הסדר טיעון

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל בתפקיד סייר בתחנת המשטרה בלוד.
2. ביום 3.8.2016, בשעות הערב, עבדו הנאשם והשוטר ליאור בבגני (להלן: "השוטר ליאור") יחד במשמרת משותפת.
3. בסביבות השעה 21:00 קיבלו הנאשם והשוטר ליאור דיווח על אירוע אלימות במשפחה שלפי החשד התרחש בדירתה של ל.ח. (להלן: "המתלוננת") ברחוב פיינשטיין משה בעיר לוד (להלן: "הדירה" או "הבית") ושמו פעמייהם למקום. המתלוננת, אם חד הורית לשני ילדים קטינים, שחתה באותה העת בדירה לבד עם ילדיה שישנו באותה העת.
4. בסביבות השעה 21:30 הגיעו הנאשם והשוטר ליאור לדירה, הזדהו בפני המתלוננת כשוטרים, הודיעו לה שהתקבל דיווח אודות אירוע אלימות שהתרחש בדירה זה מכבר וביקשו להיכנס. המתלוננת אמרה לשניים כי מדובר בטעות שכן היא נמצאת לבדה בדירה עם ילדיה הקטנים שישנים, אך בכל זאת אפשרה להם להיכנס פנימה.

5. לאחר תשאול קצר החליט השוטר ליאור לבצע סריקה ברחבי הדירה בהסכמתה של המתלוננת, בעוד שהנאשם והמתלוננת המתינו במסדרון לבדם. בשלב זה, פנה הנאשם אל המתלוננת ושאל אותה לגילה, האם מתגוררת בדירה לבדה והאם היא מתאמנת. בנוסף, אמר לה הנאשם בלחש כי "נדלק עליה", כלשונו. בתגובה, אמרה המתלוננת לנאשם כי אמירה זו אינה ראויה נוכח העובדה שהוא נמצא בביתה במסגרת תפקידו, אך הנאשם השיב לה: "אני יודע שאת לא מעורבת במקרה הספציפי הזה ובגלל זה זה בסדר". משסריקתו של השוטר ליאור את הדירה העלתה חרס עזבו השניים את המקום.

6. כ-20 דקות לאחר מכן, חזר הנאשם לבדו לדירה והידפק על דלתה. המתלוננת פתחה את הדלת כדי פתח צר והנאשם אמר לה שחזר כדי להתנצל כיוון שהתברר שהגיעו לדירה קודם לכן בשל טעות.

7. באותו המעמד, כשהוא עומד מחוץ לדלת ביתה, לבוש מדי משטרה וחמוש בנשק, סיפר הנאשם למתלוננת שהגרש שלה מוכר למשטרה, והמתלוננת אמרה לו כי אלו הם פרטים אישיים. בשלב זה, החל הנאשם מיוזמתו לספר למתלוננת שהוא גרוש ושיש בבעלותו נכסי נדל"ן שונים. לשאלת המתלוננת מדוע מספר לה הנאשם את הפרטים הללו, השיב לה הנאשם: "כי אני רוצה שנכיר, באמת שאת יפה בעיניי ונדלקתי עליך". מיד לאחר מכן, אמר לה הנאשם שהוא רוצה לתת לה את מספר הפלאפון שלו. המתלוננת אמרה לנאשם שזה לא ראוי, אך הוא התעקש ואמר לה שהוא רוצה עמה קשר "ללא מחויבות", כלשונו.

8. המתלוננת, שרצתה לסיים את האירוע, נתנה לנאשם מחברת שהייתה בחישג ידה כדי שיכתוב את מספר הפלאפון שלו, כפי שרצה. כשהסתובבה המתלוננת אחורנית כדי להביא לנאשם כלי כתיבה, נכנס הנאשם לביתה של המתלוננת על דעתו ומבלי שקיבל את הסכמתה וסגר את הדלת מאחוריו.

9. המתלוננת נתנה לנאשם את כלי הכתיבה וזה כתב את מספר הפלאפון שלו ואת שמו על גבי המחברת, חייך אל המתלוננת ושאל אותה אם תתקשר אליו. המתלוננת השיבה בשלילה והסבירה לנאשם כי קיים ביניהם פער גילאים משמעותי של כ-25 שנה וכי הוא שוטר אשר הגיע לביתה במסגרת תפקידו. חרף תשובת המתלוננת אמר לה הנאשם: "בלי קשר לכלום אני רוצה להכיר אותך ולדבר אתך". מיד לאחר מכן פסע הנאשם לכיוונה של המתלוננת, אשר נרתעה והושיטה את ידה קדימה כדי ליצור חיץ בינו לבינה, לחצה את ידו ואמרה לו: "תודה רבה, שיהיה לך ערב טוב" תוך שפתחה את דלת הבית. בשלב זה יצא הנאשם מביתה של המתלוננת תוך שהורה לה להתקשר אליו ועזב את המקום.

10. סמוך לאחר מכן, עם סיום הטיפול באירוע, בין השעות 22:15 - 23:23, ביצע הנאשם מספר רב של בדיקות מסוף במערכות המשטרתיות אודות המתלוננת ובהן בדיקת

אמצעי קשר, כתובות, הרשעות תעבורתיות, פרופיל פלילי, מאסרים, מעצרים ותמונתה.

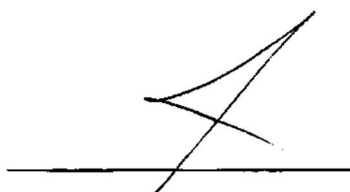
11. במעשיו המתוארים לעיל, הטריד הנאשם מינית את המתלוננת.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

איסור הטרדה מינית והתנכלות – עבירה לפי סעיפים 4 ו-5(א) לחוק למניעת הטרדה מינית, תשנ"ח – 1998.

ג. עדי התביעה:

1. ל.ח. המתלוננת, ת.ז.: [REDACTED] תוזמן בידי המאשימה.
2. נתנאל מרדכי אנגל, ת.ז.: [REDACTED]
3. אנז'לה ישראלוב, ת.ז.: [REDACTED]
4. רס"ל ליאור בבגני, מ.א.: [REDACTED]
5. מירב דולב- חוקרת, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש הרטום 8, ירושלים.
6. איל בנימין- המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש הרטום 8, ירושלים.
7. לבנת סטרומזה, המחלקה לחקירות שוטרים, א.ש הרטום 8, ירושלים.



מור לרמן, עו"ד
עוזרת במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995.

הודעת המאשימה

בהתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב – 1982 מודיעה המאשימה, כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

י"ג אדר, תשע"ח

28 פברואר, 2018

תיק מח"ש מס' 4114/2016

תיק סודי: 2428/16

בבית משפט המחוזי בחיפה

ת"פ 60969-17/17

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר החוצבים, ירושלים

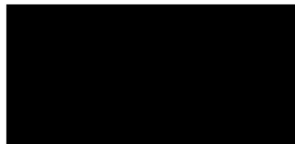
טל': 02-5412458/4 פקס': 02-5412469

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208, ירושלים 91450

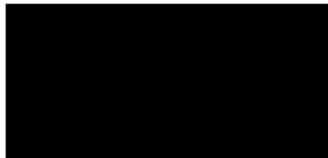
המאשימה

- נ ג ד -

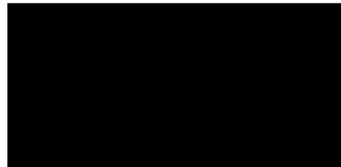
1. דימון בן עפיף חינאוי



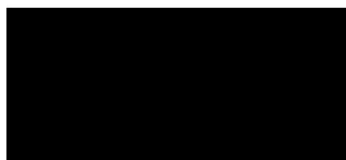
2. נמר בן אחמד מנאע



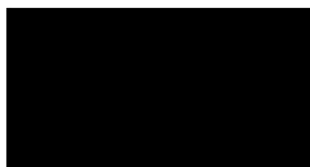
3. בישר בן מוחמד בישר



4. נור בן מוחמד אבאזה



5. סלים בן אחמד כרים



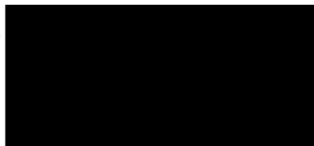
6. מחמוד בן חאלד מנצור



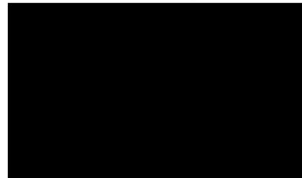
7. מוחמד בן חסן עבאס



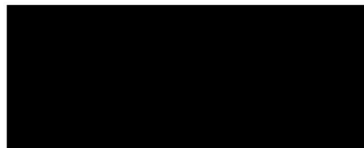
8. ניזאר בן עומר קאדרי



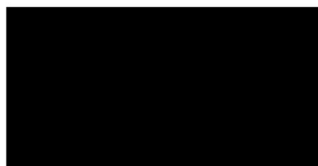
9. מטר בן עבד אלמגיד



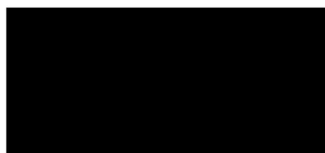
10. סאלח בן מוסטפא חאג'



11. דיאא בן פארס יעקוב



12. סאמח בן מוחמד כיוואן



הנאשמים

כתב – אישום מתוקן

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי:

1. בין השנים 2009 - 2016 שירת רימון חינאווי (להלן: "נאשם 1") כראש צוות חוקרי מש"ל (מרכז שירות לאזרח) בתחנת המשטרה בכרמיאל. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התגורר נאשם 1 בדיר חנא.

2. במהלך התקופה האמורה בכתב האישום, מתוקף תפקידו כחוקר, נאשם 1 בא במגע עם אוכלוסייה אזרחית רבת. בהזדמנויות רבות אשר יפורטו להלן, העמיד עצמו נאשם 1 לרשותם של האזרחים אותם הכיר (להלן: "האזרחים") והתערב בעבודת המשטרה השוטפת, לבקשתם של האזרחים, בכל הקשור לענייניהם המשטריים. בתמורה להתערבות זו, פנה נאשם 1 אל האזרחים ויצר עימם יחסי שוחד (להלן: "יחסי השוחד") תוך שביקש וקיבל מהם טובות הנאה כספיות ואחרות במקביל להתערבותו בעניינם.

3. בנוסף, בהזדמנויות נוספות, במסגרת היחסים אשר נרקמו בין נאשם 1 לאזרחים, הציג נאשם 1 בפני האזרחים מצג שווא לפיו הוא סובל ממצב רפואי מורכב המצריך קבלת טיפול רפואי, קניית תרופות, ומתן חוות דעת רפואיות בעניינו (להלן: "מצג השווא"). מצג השווא שימש את נאשם 1 לעיתים בדרישתו לשוחד מאת האזרחים ולעיתים כרמייה על מנת לקבל "תרומות" שלא כדין, הכל כפי שיפורט להלן.

אישום 1

(נאשמים 1, 2, 3, 4, 5, 6)

חלק כללי – אישום ראשו

1. במהלך שנת 1999, הכיר נאשם 1 את נימר מנאע (אבו צאלח) (להלן: "נאשם 2") תושב כפר מגידל כרום (להלן: "הכפר") אשר נהג לפקוד לעיתים תכופות את תחנת המשטרה בכרמיאל (להלן: "התחנה").

2. במהלך התקופה האמורה בכתב האישום, במספר הזדמנויות שונות, נהג נאשם 2 לפנות אל נאשם 1 בכל הנוגע לעניינים משטריים של מקורביו אשר הגיעו לפתחו (להלן: "מקורביו" ואו "העניינים המשטריים" בהתאמה). נאשם 1 נענה לפנייתו של נאשם 2 וסייע בעדו בקידום העניינים המשטריים כפי שמפורט באישום זה.

3. בתמורה לאמור, נתן נאשם 2 טובות הנאה לנאשם 1, בין באמצעות כספים שלו ושל מקורביו ובין באמצעות טובות הנאה אשר סיפק לנאשם 1 בעצמו (להלן: "טובות החנאה").

4. במסגרת טובות החנאה, נתן נאשם 2 לנאשם 1 סכום כסף בסך 500 ₪. כן ביצע נאשם 2 עבודות אינסטלציה בביתו של נאשם 1 לרבות רכישת חומרי עבודה, שילם עבור שטיפת

מכוניתו של נאשם 1 ותיווך בין נאשם 1 לבין בעלי מקצוע שונים, הכל במסגרת היחסים השוחדיים בין נאשם 1 לנאשם 2 (להלן: "היחסים השוחדיים"), כפי שיפורט להלן:

א. העובדות בעניינו של נאשם 3:

5. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, על רקע תאונת דרכים מיום 13/12/14 בו היה מעורב בישר בישר (להלן: "נאשם 3"), הוגשה נגד נאשם 3 תלונה בתחנה, זאת על ידי ענאן סרחאן (להלן: "התאונה" "התלונה" ו"המתלון" בהתאמה).

6. עם היוודע לנאשם 3 על אודות התלונה נגדו, פנה נאשם 3 אל נאשם 2, חמוכר לו כבן משפחה של אשתו, בידעו כי נאשם 2 בקשר עם נאשם 1, וביקש ממנו לפנות אל נאשם 1 על מנת שזה יפעל לסגירת התלונה שהוגשה נגדו. לשם כך נתן נאשם 3 כסף, שערכו המדויק אינו ידוע למאשימה לנאשם 2, זאת עבור טיפול בסגירת התלונה. עוד באותו היום, בנוכחות נאשם 3, התקשר נאשם 2 אל נאשם 1 ושאל אותו כיצד ניתן להביא לידי סגירת התלונה של נאשם 3.

7. בסמוך לאחר מכן, נסעו יחדיו נאשם 3 ונאשם 2 למקום מפגש שנקבע עם נאשם 1, בין מגידל כרום לראמה, שם מסר נאשם 2 לנאשם 1 מעטפה ובה סכום כסף שערכו אינו ידוע במדויק למאשימה, אך משוער כבין 2,500 – 5,000 ₪, זאת מתוך סכום הכסף שנתן נאשם 3 לנאשם 2 עבור הטיפול בסגירת התלונה.

8. בתאריך 28/12/14 נסגרה התלונה בעילה של חוסר עניין לציבור.

9. בתאריך 19/1/15 לאחר שנודע למתלון על סגירת התלונה פנה המתלון בשנית אל התחנה והגיש תלונה נוספת נגד נאשם 3 (להלן: "התלונה הנוספת"). עם הגיעו לתחנה, פנה נאשם 1 אל המתלון וניסה לחניא אותו מלמסור את התלונה הנוספת. לאחר שהמתלון עמד על דעתו למסור תלונה נוספת, נגבתה התלונה הנוספת, ותיק החקירה הוצמד לטיפולו של החוקר [REDACTED] (להלן: "תיק החקירה" ו"החוקר" בהתאמה).

10. עם קבלת תיק החקירה לידי, הזמין החוקר את נאשם 3 לחקירה באזהרה. בשל זימונו למשטרה, פנה נאשם 3 אל נאשם 2, מתוך כוונה לחימנע מלסור אל תחנת המשטרה ולהיחקר באזהרה. במסגרת פנייתו של נאשם 3 לנאשם 2, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה ומתוך מטרה לחביא לידי סגירת תיק החקירה – מבלי שייחקר כלל – נתן נאשם 3 לנאשם 2 שיק על סך 5,500 ₪. בהמשך, מסר נאשם 2 לנאשם 1 סכום של כ- 2000 ₪ במזומן עבור סגירת התלונה הנוספת.

11. בתאריך 9/2/15, ובניגוד לסמכותו, הזין נאשם 1 משימה בתיק החקירה לפיה יש לשלוח את המתלון לפוליגרף. בהמשך שוחח נאשם 1 עם החוקר ואמר לו כי הוא סבור כי המתלון משקר בתלונתו מאחר והתלונה הראשונה נסגרה, ואין בתלונה הנוספת אלא משום התנכלות לנאשם 3. בעקבות הדברים שנמסרו לו על ידי נאשם 1, פנה החוקר אל

המתלונן והזמין אותו למחרת לתחנה. עוד אמר החוקר למתלונן, כי עם הגעתו לתחנה עליו לסור אל נאשם 1.

12. למחרת, בתאריך 10/2/15 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, בהתאם להנחייתו של החוקר, הגיע המתלונן לתחנה וניגש לנאשם 1. נאשם 1 אמר למתלונן שבכוונתו לשלוח אותו לבדיקת פוליגרף, וחסיף: "אך תנסו לסגור את זה ביניכם כי חבל לערב משטרה, אתם מאותו חכפר". זאת, על מנת להביא לסגירת תיק החקירה.

13. כעבור כחודש ימים, בתאריך 11/3/15, הזמין החוקר, פעם נוספת, את נאשם 3 לשם חקירתו באזהרה. לאחר שנודע לנאשם 1 כי נאשם 3 חוזמן לתחנה, נטל לידיו את תיק החקירה מהחוקר וציין בפניו כי בכוונתו לתאם עם ראש משרד החקירות והמודיעין בתחנה (להלן: "הרמח"מ") את סגירת התיק. בהמשך אותו היום, ניסח נאשם 1 המלצה לסגירת תיק החקירה, זאת בטרם הגיע נאשם 3 להיחקר ובמטרה למנוע את חקירתו כחשוד.

14. בתאריך 24/3/15, פנה נאשם 1 אל הרמח"מ, חציג לו מצג שווא לפיו הוא החוקר המטפל בתיק וחמליץ בפניו על סגירת התיק החקירה מאין עניין לציבור.

15. במעשיהם המתוארים לעיל לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו ועשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, נתן נאשם 3 שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונאשם 2 קיבל שירות וטובות הנאה על מנת לתת שוחד לנאשם 1.

ב. העובדות בעניינו של נאשם 4:

16. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש מאי 2016, עוכב נור מוחמד אבעזה (להלן: "נאשם 4") לתחנת המשטרה בכרמיאל בחשד לביצועה של עבירה פלילית (להלן: "התיק הפלילי").

17. בתאריך שאינו ידוע למאשימה, בין החודשים יוני – ספטמבר 2016 פנה נאשם 4 לנאשם 2, המוכר לו מכפר מגידל כרום, בנוגע לתיק הפלילי. בשיחה בין השניים בנוגע לתיק הפלילי, הציע נאשם 2 לנאשם 4 כי בתמורה לתשלום כספי הוא יפנה לנאשם 1 ויפעל לסגירת התיק הפלילי. בשלב זה הזמין נאשם 2 את נאשם 4 לביתו ואמר לו כי עליו להביא עימו סכום של כ-1000 ₪ מזומן וכי השניים ייסעו להיפגש עם נאשם 1.

18. בחמשך לסיכום המתואר לעיל, בביתו של נאשם 2, נתן נאשם 4 לנאשם 2 כ-1000 ₪ מזומן, ולאחר מכן נסעו השניים לתחנה. בהגיעם לתחנה, ולבקשתו של נאשם 2, נתן נאשם 1 לנאשם 4 אישור על סגירת התיק הפלילי, זאת על אף כי התיק היה סגור כבר מיום 25/5/16.

19. בהמשך, ובתמורה למסירת אישור הסגירה לידיו של נאשם 4, במקום שאינו ידוע למאשימה, מסר נאשם 2 סכום כספי לנאשם 1, וזאת מתוך חכסף שנמסר לו על ידי נאשם 4.

20. במעשיהם המתוארים לעיל לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, תיווך נאשם 2 עבור השוחד שלקח נאשם 1, ונתן נאשם 4 שוחד לעובד ציבור בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ג. העובדות בעניינם של נאשמים 5 - 6:

21. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין החודשים יוני – ספטמבר 2016, פנה סלים כריים (להלן: "נאשם 5") אל נאשם 2, על רקע קרבה משפחתית ביניהם, בעניין תיק סמים שהיה תלוי ועומד נגדו (להלן: "תיק הסמים"). במסגרת השיחה ביניהם, אמר נאשם 5 לנאשם 2 כי אם יצליח נאשם 2 להביא לסגירת התיק באמצעות נאשם 1, אזי יישלם לנאשם 2 1000 ₪ שאותם יעביר לנאשם 1. בהתאם לסיכום זה, ניגשו נאשם 2 ונאשם 5 אל נאשם 1 בתחנה, שם בדק נאשם 1 באמצעות המסופים המשטריים העומדים לרשותו אודות תיק הסמים. לאחר תבדיקה מסר נאשם 1 לנאשם 5 בכוב, כי התיק ייסגר בתחנת עכו, זאת על אף כי ידע נאשם 1 כי התיק הועבר ליחידת תביעות בעכו לשם בחינת העמדתו של נאשם 5 לדין.

22. בהמשך, מסר נאשם 2 לנאשם 1 סכום כסף שערכו אינו ידוע במדויק למאשימה, זאת מתוך הסכום שנמסר לו על ידי נאשם 5.

23. בשלב זה אמר נאשם 1 לנאשם 2 ולנאשם 5, כי בתיק הסמים זה מעורב גם חשוד נוסף בשם מוחמד מנסור (להלן: "נאשם 6"), והתעניין האם גם הוא "זקוק" לסגירת תיק הסמים. נאשם 1 עשה כן כאשר היה מודע לכך כי תיק הסמים בעניינו של נאשם 6 סגור זה מכבר מיום 6/3/16. בעקבות האמור, פנה נאשם 5 אל נאשם 6 וסיפר לו אודות האפשרות לסגור את תיק הסמים בעניינו תמורת סכום כספי שישולם לנאשם 1. בתגובה חביע נאשם 6 רצון לשלם את הסכום עבור סגירת תיק הסמים ובמחלך אותה השיחה הבחיר נאשם 2 כי בתמורה לסגירת התיק עליו לשלם סכום שערכו חמדויק אינו ידוע במדויק למאשימה, אך נע בין 1300 – 1500 ₪ במזומן.

24. מיד לאחר מכן, הדפיס נאשם 1 אישור רשמי של המשטרה על אודות תיק הסמים חסגור, וחתם את האישור בחתימתו (להלן: "אישור הסגירה").

25. בהמשך אותו היום, עם צאתם מתחנת המשטרה, נפגשו נאשמים 2, 5 ו- 6 בכביש הראשי במגידל כרום. בהזדמנות זו מסר נאשם 2 לנאשם 6 את אישור הסגירה, ובתמורה נתן נאשם 6 לנאשם 2 סכום של 1500 ₪ במזומן, זאת בנוכחותו של נאשם 5. מתוך סכום

הכסף שנתן נאשם 6 לנאשם 2, לקח נאשם 2 לעצמו סכום של 500 ₪ ואת היתר העביר לנאשם 1 בשלב מאוחר יותר, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה.

26. במעשיהם המתוארים לעיל לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, תיווך נאשם 2 עבור השוחד שלקח נאשם 1, ונאשמים 5 ו- 6 נתנו שוחד לעובד ציבור בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ד. העובדות בעניינו של [REDACTED]:

27. בתאריך 12/8/16 נעצר [REDACTED] (להלן: "א") בחשד לנחירה בשכרות. בעקבות מעצרו, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה קרוב משפחתו של [REDACTED] אל נאשם 2 על מנת שזה ייסע לו.

28. בהמשך לפנייה זו בשעה 14:15, ובמסגרת היחסים השותדיים ביניהם, פנה נאשם 2 אל נאשם 1 בבקשה כי יסייע בעניינו של [REDACTED] תוך שאמר לו כי [REDACTED] ברח מהשוטרים עת ניסו לעצרו. סמוך לאחר מכן, בשעה 14:33 עדכן נאשם 1 את נאשם 2 כי [REDACTED] נמצא בחקירה בין היתר מאחר וחשוד גם בהתחזות לאדם אחר. עוד אמר נאשם 1 לנאשם 2 כי [REDACTED] ישוחרר בחמשך.

29. כעבור יומיים, בתאריך 14/8/16 בשעה 08:16, הודיע נאשם 1 לנאשם 2 כי [REDACTED] שוחרר למעצר בית למשך שלושה ימים. למשמע הדברים אמר נאשם 2 לנאשם 1 כי [REDACTED] חושש מפני החליך הפלילי, שהוא אינו בעייתי ושהוא נטול עבר פלילי. לכך השיב נאשם 1 "בסדר, אני אסגור לו את זה, אין בעיה".

30. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ה. העובדות בעניינו של השב"ח:

31. בתאריך 17/8/16 בין השעות 11:44 - 11:52, ובמסגרת היחסים השותדיים ביניהם, פנה נאשם 2 לנאשם 1 בקשר לקרוב משפחתו שהינו שוחה בלתי חוקי מכפר זיתא (להלן: "השב"ח") שנתפס בשטחי ישראל, וציין בפניו כי הוא איש נורמטיבי שעבד בישראל ללא אישור כדין. על מנת לטפל בבקשתו של נאשם 2, ביקש נאשם 1 ממנו את מספר תעודת הזהות של השב"ח ובאותו היום, בין השעות 12:15 - 14:43, ביצע נאשם 1 בדיקות במסופים המשטורתיים על אודות השב"ח, בהתאם לבקשתו של נאשם 2.

32. בשעה 12:49, מסר נאשם 1 לנאשם 2 כי השב"ח נחקר, וכי הוא עתיד להשתחרר עוד באותו היום. עוד הוסיף נאשם 1 לנאשם 2, כי עם השב"ח נעצר אדם נוסף, אזרח ישראל, שעתיד להישאר במעצר מאחר והוא בעל רישום פלילי.

33. בחמשך אותו היום בשעה 18:07 פנה נאשם 2 אל נאשם 1 פעם נוספת וטען בפניו כי ככל הידוע לו, השב"ח טרם שוחרר. בתגובה הסביר נאשם 1, כי בירר בשעות הבוקר על אודות השב"ח וכפי שהבטיח, השב"ח ישוחרר.

34. בשעה 18:20 מסר נאשם 1 לנאשם 2 כי השב"ח שוחרר וחציג בפניו מצג שווא לפיו שיחרורו בוצע בשל היכרותו של נאשם 2 עם נאשם 1 והתערבותו של נאשם 1 בעבורו. באותה השיחה הסביר נאשם 1 לנאשם 2, כי השב"ח קיבל זימון לסור למחסום המשטרה ביום למחרת וחציע לנאשם 2 לחביא את השב"ח קודם אליו, או אז אולי יצליח 'לחוציא אותו מזה', והוסיף כי הוא יודע שהשב"ח הוא 'אחד משלנו'.

35. בין התאריכים 24/8/16 – 26/8/16 ביצע נאשם 2 עבודות אינסטלציה בביתו של נאשם 1, וזאת ללא תשלום.

36. זאת ועוד, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 20/8/16 ביקש נאשם 1 מנאשם 2 כי ייתן לו עזרה כספית. בתאריך 20/8/16 בשעה 15:32 ומשלא נתן לו כסף, אמר נאשם 1 לנאשם 2 כי הוא כועס עליו מאחר ולא נענה לבקשתו, וזאת כדבריו, לאחר גסייע לו בעניינו של השב"ח, כאמור: 'יחבאתי אותו, סידרתי את זה, והכל בסדר אני עושה הכל בלי שתשאל אותי, תאמין לי'.

37. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

1. העובדות בעניינו של מחמד זריאר:

38. בתאריך 2/9/16 בשעה 11:37, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 לברר עבורו על אודות מעצרו של מכרו [REDACTED] – המתגורר בשכנות לנאשם 2 במגדל כרום – אשר נעצר על רקע חשד לביצוע עבירת אלימות במשפחה. בהמשך לבקשתו, בדק נאשם 1 עבורו את הפרטים המבוקשים ובשעה 18:53 מסר לו, כי שוחרר בתנאי חרקה מכפר מגדל כרום.

39. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

2. העובדות בעניינו של עבד אלמטר:

40. בתאריך 5/9/16 בשעה 11:25, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 לברר על אודות מצב החקירה בעניינו של מכרו [REDACTED] – המתגורר בשכנות לנאשם 2 במגדל כרום – שהיה עצור בתחנת כרמיאל. בהמשך לבקשתו, ביצע נאשם 1 את הבדיקות בעניינו של [REDACTED], ומסר את פרטיה לנאשם 2.

41. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ח. העובדות בעניינו של מחמוד באשר:

42. בתאריך 8/9/16, בשעה 12:28 במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 לבצע בדיקה בעניין רישיון הנהיגה של [REDACTED] - בן דודו של נאשם 2. בהמשך לבקשתו, בדק נאשם 1 במסופים המשטריים העומדים לרשותו את פרטיו של [REDACTED] והשיב לנאשם 2, כי רישיונו של מחמוד באשר בתוקף.

43. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ט. העובדות בעניינו של מוחמד שחאדה:

44. בתאריך 18/9/16 בשעה 09:36, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, סיפר נאשם 2 לנאשם 1 כי חברו [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]") חשוד בביצוע עבירת תנועה בעודו נהג חדש, וביקש כי יבדוק את עניינו במסופים המשטריים העומדת לרשותו. בשעה 09:43 אישר נאשם 1 בפני נאשם 2 כי [REDACTED] נמצא בתחנת המשטרה ועתיד להיערך בעניינו שימוע תעבורתי כדן. כעבור זמן מה, בשעה 10:16 עידכן נאשם 1 את נאשם 2 כי רישיונו של [REDACTED] נשלל לחודש ימים אולם הרכב הוחזר לבעליו. למשמע הדברים, חבט נאשם 2 אכזבה מכך שנשלל הרישיון וציין כי [REDACTED] הוא חולה לב. נאשם 1, חבטית לו כי בהמשך יבדוק כיצד ניתן יהיה לסייע לו.

45. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

י. העובדות בעניינו של ראבח סלימאן סרסרת:

46. בתאריך 13/9/16 בשעה 16:47, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 כי יברר על אודות בן משפחתו בשם [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]") על רקע עיכובו במסגרת חקירה משטרתית בתחנת משגב (להלן: "החקירה"). בשעה 16:49 לאחר שביצע בדיקה בעניין, השיב נאשם 1 לנאשם 2, כי "זה אירוע רציני" וכי [REDACTED] נעצר בחשד לביצוע עבירת הצתה. עוד בשיחה זו סיפר נאשם 1 לנאשם 2, כי [REDACTED] הגיע למשטרה עם כווייה ביד, וחבהיר לו כי זהו פרט שסיפר רק לו וכי אסור לו לגלות זאת לבני משפחתו של [REDACTED]. עוד אמר נאשם 1 לנאשם 2, שהוא ינסה לעשות 'סולחה' במסגרת החקירה ויראה איך יוכל 'לעזור'.

47. למחרת, בתאריך 14/9/16 בשעה 18:49, מסר נאשם 1 לנאשם 2 פרטים מתוך החקירה לפיהם ישנו תיעוד של מצלמה ועד ראייה לאירוע החצתה.

48. בתאריך 17/9/16 בשעה 13:02 היה נאשם 1 במכון לשטיפת רכבים אשר בבעלותו של קרוב משפחה של נאשם 2, בשם [REDACTED] (להלן: "מוהנד"). במהלך השיחה ביניהם, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 לשוחח עם [REDACTED], או אז ביקש נאשם 2 ממוהנד שלא לגבות תשלום מנאשם 1 וכי מבקש לשלם עבורו, זאת מאחר ש"חברתו חזה יקר לי מאד... הוא חוקר חזק".

49. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, עשה מעשה בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

יא. העובדות בעניין מבצע האכיפה:

50. בתאריך 29/9/16 בשעה 15:49, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, התריע נאשם 1 בפני נאשם 2 מפני מבצע אכיפה של משטרת התנועה שעתיד להתבצע באותה הלילה, בתוך מגידל כרום, והפציר בו "שלא יצא חלילה" ושייזחר", וזאת לאור ידיעתו של נאשם 1 כי נאשם 2 נוחג ללא רישיון נהיגה כדין.

51. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

יב. העובדות בעניינו של תמוזי דיאב:

52. בתאריך 7/11/16 בשעה 16:56, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, ביקש נאשם 2 מנאשם 1 לעשות בדיקה על אודות [REDACTED] (להלן: "X"), בן משפחתו, לאחר ששמע כי חלה עצור בתחנה. בתגובה, מסר נאשם 1 לנאשם 2 כי [REDACTED] עצור בתחנה ויתקיים דיון מעצר בעניינו למחרת. למחרת בשעה 11:32, נאשם 1 עדכן את נאשם 2 כי [REDACTED] חשוד בגניבת אופנוע בכפר עראבה ונתפס במצלמות המתעדות את האירוע.

53. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

יג. תוצאות החקיקה למיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"). (נאשם 1 – ריבוי עבירות)
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק. (נאשם 1 – ריבוי עבירות)

3. **השגת מידע מן המרשם** – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981. (נאשם 1 - ריבוי עבירות)
4. **מתן שוחד** – עבירה לפי סעיף 291 לחוק (נאשמים 2, 3, 4, 5, 6)
5. **תיווך לשוחד** – עבירה לפי סעיף 295(א) לחוק. (נאשם 2 – ריבוי עבירות)

אישום 2

(נאשמים 1, 7, 8, 9, 10)

חלק כללי – אישום שני:

1. בין השנים 2014 - 2015 חכיר נאשם 1 את מוחמד עבאס (אבו חסן) (להלן: "נאשם 7") על רקע עסקי בתחום המכוניות בכפר נחף, במסגרתם רכב נאשם 1 מנאשם 7 מכונית. נאשם 7 ידע כי נאשם 1 הינו חוקר משטרה בתחנה.
2. במהלך התקופה האמורה בכתב האישום, במספר הזדמנויות שונות, נהג נאשם 7 לפנות אל נאשם 1 בכל הנוגע לעניינים משטריים שלו ושל מקורביו אשר הגיעו לפתחו (להלן: "מקורביו" ו/או "העניינים המשטריים" בהתאמה). נאשם 1 נענה לפנייתו של נאשם 7 וסייע בעדו בקידום העניינים המשטריים כפי שיפורט להלן.
3. בתמורה לאמור, נתן נאשם 7 לנאשם 1 סכומי כסף שונים ממנו וממקורביו. במועד אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, נתן נאשם 7 לנאשם 1 סכום של 800 ₪. בנוסף, בתאריך 17/8/16 בשעה 20:32, ביקש נאשם 1 מנאשם 7 כי יסייע לו בעניין חובותיו הכספיים. נאשם 7 השיב בחיוב לבקשתו של נאשם 1, וציין בפניו כי בכוונתו לתת לו סכום של 1000 ₪.
4. במסגרת יחסי השוחד בין נאשם 1 לנאשם 7, תיווך נאשם 7 בין מקורביו לבין נאשם 1, בכל הנוגע לענייניהם המשטריים, הכל כפי שיפורט להלן:

א. העובדות בעניינו של נאשם 8:

5. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום חכיר נאשם 7 את ניוזאר קאדרי (להלן: "נאשם 8") כבעלים של עסק ללא היתר המספק סולר לרכבים ממונעים בכפר נחף, מקום מגוריהם של השניים (להלן: "העסק"). נאשם 8 חכיר את נאשם 7 כמי שיש לו קשרים עם אנשי משטרה ונציגי הרשויות.
6. עובר ליום 18/08/16 ולצורך הוצאת רישיון לעסק (להלן: "הרישיון"), פנה נאשם 8 אל נאשם 7, כדי שיפעל על מנת לסייע בעדו לקבלת הרישיון. בשיחה זו אמר נאשם 7 לנאשם 8 כי הוא מכיר שוטר אשר באמצעותו יפעל לקדם את קבלת הרישיון.
7. בהמשך, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, ניגש נאשם 7 אל נאשם 1 בתחנה, ועימו נאשם 8. שם, סיפר נאשם 8 לנאשם 1 על אודות העסק והעדר הרישיון. בשלב זה הפנה נאשם 1 את נאשם 8 לגורם הרלוונטי במועצה המקומית בכפר מנדא (להלן: "המועצה"),

ואף שוחח תחילה עם גורם משטירתי אחר לצורך קידום הרישיון, באופן של חשגת אישור משטירתי לקראת קבלת הרישיון (להלן: "האישור").

8. למחרת בשעה 11:47, הודיע נאשם 7 לנאשם 1 כי הגורם המשטירתי אליו הפנה נאשם 1 את נאשם 8, לא סייע בעדו. בתגובה חורה נאשם 1 לנאשם 7 לבקש מנאשם 8 שימציא לנאשם 1 שלושה שיקים פתוחים ודחויים (להלן: "השיקים"), ובתמורה יושג האישור עבור נאשם 8. כעבור מספר דקות בשעה 12:31 הודיע נאשם 7 לנאשם 1 כי נאשם 8 נתן את הסכמתו העקרונית למתן השיקים.
9. בתאריך 21/8/16 בשעה 11:49 ביקש נאשם 1 מנאשם 7 את מספר הטלפון של נאשם 8. בסמוך לאחר מכן בשעה 12:01, פנה נאשם 1 ישירות אל נאשם 8, וביקש לשוחח איתו בעניין "איש דחוף". בתגובה חשיב נאשם 8 לנאשם 1 כי הוא עסוק וכי ישוחח עימו בחמשד חיוס.
10. בהמשך, בתאריך 21/8/16 בשעה 15:12, ביקש נאשם 1 מנאשם 8 סיוע כספי בסך 11,000 ₪, זאת תוך שהציג נאשם 1 בפני נאשם 8 מצג שווא לפיו הכסף הינו עבור קניית מכשיר רפואי אשר שוויו 122,000 ₪ אותם הוא צריך לשלם עד למחרת בשעה 15:00. נאשם 1 הוסיף ואמר שכאשר הוא יבריא הוא "יחיה כמו מסמר שעומד לצידו".
11. למשמע הדברים חשיב נאשם 8, כי אין באפשרותו לסייע בסכום שהתבקש, אלא במתן סכום כספי על סך 5,000 ₪, חציו במזומן וחציו בצ'ק דחוי לעוד חודש ימים. בשלב זה ביקש נאשם 1 מנאשם 8 כי ימנע מלשתף את נאשם 7 בבקשתו ובסיכום ביניהם. לקראת סיום השיחה, חזר נאשם 8 על בקשתו לסייע בדבר הנפקת האישור. בתגובה, חשיב נאשם 1 "שמע, אני חבטחתי לך שאני אטפל בזה, אני אטפל לך בזה".
12. בהמשך אותו חיוס בשעה 17:01 עידכן נאשם 1 את נאשם 7, כי פנה אל הגורם המשטירתי חרלוונטי בעניין האישור וכי בהמשך אותו השבוע, יקבל נאשם 8 לידיו את האישור.
13. כעבור מספר שעות, בסמוך לשעה 19:26, נסע נאשם 8 לביתו של נאשם 1 ומסר לו סכום כסף בסך של 5,000 ₪.
14. ביום 23/8/16 בשעה 10:33, הודיע נאשם 1 לנאשם 7 כי אין בכוונתה של המשטרה לתת לנאשם 8 את האישור, והציע לנאשם 7 דרך עקיפה אשר באמצעותה יוכל נאשם 8 להפעיל את העסק ללא צורך באישור משטירתי.
15. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, תיווך נאשם 7 עבור השוחד שלקח נאשם 1, ונאשם 8 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ב. העובדות בעניינו של נאשם 9:

16. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היו בין נאשם 7 לבין מטר עבד אלמגיד (להלן: "נאשם 9") קשרי חברות. נאשם 9 הכיר את נאשם 7 כמי שיש לו קשרים עם אנשי משטרה ונציגי חרשויות.

17. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין החודשים אפריל – מאי 2016, במסגרת היחסים השותדיים ביניהם, פנה נאשם 7 אל נאשם 1 בקשר לנאשם 9 וזאת על מנת לקבל אישור משטרה לקראת חלק של קבלת רישיון עסק (להלן: "תאישור") בעבור העסק אשר בבעלותו. לצורך זה, הזמין נאשם 1 את נאשם 9 לתחנה על מנת שיוכל נאשם 1 לקדם את ענייניו.

18. בהמשך להזמנתו של נאשם 1, הגיעו נאשם 7 ונאשם 9 אל נאשם 1 אשר פנה בעניינם אל שוטר נוסף (להלן: "השוטר"), ממנו ביקש נאשם 1 כי "יסייע" לנאשם 9 ככל שיוכל ויספק לו את תאישור. לבקשתו של נאשם 1 השיב השוטר, כי אינו יכול כיוון שאין בסמכותו לעשות כן.

19. על אף תגובתו של השוטר, הבטיח נאשם 1 לנאשם 7 ולנאשם 9 כי הוא ימשיך לפעול בעניין קבלת תאישור עבור נאשם 9. בהמשך לתבטחתו זו של נאשם 1, פנה נאשם 7 לנאשם 9 וביקש ממנו כ- 4000 ₪ שיועברו לנאשם 1 בתמורה לסיועו בעניין זה.

20. כעבור מספר ימים, נתן נאשם 9 לנאשם 7 סכום כסף שערכו חמדויק אינו ידוע למאשימה, אך בין 4000 – 6000 ₪ וזאת במטרה שיועבר הכסף לנאשם 1. בהמשך, נתן נאשם 7 לנאשם 1 סכום של כ- 2000 ₪. עם קבלת הכסף, אמר נאשם 1 לנאשם 7 כי מעתה לא תחיה אכיפה משטרתית כנגד נאשם 9 בנוגע לעסק אותו הוא מנהל.

21. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, תיווך נאשם 7 עבור מתן השוחד לנאשם 1, ונאשם 9 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה חקשורה בתפקידו.

ג. העובדות בעניינו של נאשם 10:

22. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במסגרת היחסים השותדיים ביניהם, פנה נאשם 7 אל נאשם 1 בקשר לקרוב משפחתו בשם [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), אשר היה עצור בתחנה בגין חשד לביצוע עבירת אלמ"ב (להלן: "התיק").

23. בסמוך לאחר מכן, הגיעו נאשם 7 ובן משפחתו של [REDACTED] בשם סאלח חאגי (להלן: "נאשם 10") לתחנה ונכנסו אל חדרו של נאשם 1. במעמד זה, שאל נאשם 10 כיצד ניתן לקדם את שחרורו של [REDACTED]. בתגובה השיב נאשם 1, כי לאחר שייחקרו שני עדים בתיק, יוכל [REDACTED] להשתחרר ממעצר. בסמוך לאחר מכן, חקר נאשם 1 את אחד העדים בנוכחותו של סאלח.

24. בשלב זה, נתן נאשם 10 לנאשם 7 סך כספי של 2000 ₪, וזאת בתמורה לטיפול בעניינו של [REDACTED] באמצעות נאשם 1.

25. למחרת, הודיע נאשם 1 לנאשם 7 כי [REDACTED] שוחרר וכי הוא מוזמן לתחנה לקחת אישור לצורך הצגתו בפני בית המעצר בקישון בו עצור חליל (להלן: "האישור"). מיד לאחר מכן, נסע נאשם 7 אל התחנה ולקח מנאשם 1 את האישור. בדרכו חזרה מבית המעצר בקישון, עצר נאשם 7 פעם נוספת בתחנה. בתחנה נפגשו נאשם 1, [REDACTED], ונאשמים 7 ו-10. במעמד זה, מסר נאשם 7 לנאשם 1 סכום של 1000₪, זאת מתוך 2000 ₪ אותם נתן נאשם 10 לנאשם 7 בתמורה לסיועו של נאשם 1 בעניינו של חליל.

26. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, תיווך נאשם 7 בעבור מתן השוחד לנאשם 1, ונאשם 10 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ד. העובדות בעניינו של איאד חסו:

27. בתאריך 17/8/16, עובר לשעה 13:59 ועל רקע ביצוע עבירת תנועה, עוכב [REDACTED] (להלן: "איאד") על ידי שוטרי תנועה וחובא לתחנה. לאחר שפנה [REDACTED] לאחיו (להלן: "האח"), פנה האח אל נאשם 7, בהכירו מכפר נחף כמי שמכיר אנשי משטרה ונציגי רשויות החוק ושביכולתו לסייע.

28. מיד עם קבלת השיחה מתאח, ובמסגרת היחסים השותדיים ביניהם, פנה נאשם 7 אל נאשם 1 והודיע לו כי [REDACTED] מעצר וביקש את סיועו.

29. בעקבות בקשתו של נאשם 7, נכנס נאשם 1 אל חדר החקירות בו נחקר אותה עת [REDACTED] פנה אל [REDACTED] וביקש לברר את זחותו תוך שאמר שהוא קיבל בעניינו פנייה מנאשם 7. משאישר [REDACTED] את זחותו, פנה נאשם 1 אל החוקר המשטרתי ואמר לו "איך שאתה יכול לעזור לו, תעזור לו".

30. בחמשד, בשעה 14:15 הודיע נאשם 1 לנאשם 7 כי שוחח קודם לכן עם [REDACTED] וכי הוא עתיד להשתחרר בזמן הקרוב. בסמוך לאחר מכן, בשעה 14:51 עידכן נאשם 1 את נאשם 7 כי [REDACTED] השתחרר והוסיף כי הוא "עשה את זה" למענו.

31. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונאשם 7 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו של נאשם 1.

ה. העובדות בעניינו של מוחמד סעיד:

32. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היו בין מוחמד סעיד (להלן: "סעיד") לנאשם 7 קשרי שכנות על רקע מקום מגוריהם של השניים בכפר נחף. סעיד הכיר את נאשם 7 כמי שיש לו קשרים עם אנשי משטרה ונציגי רשויות החוק.

33. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה סעיד אל נאשם 7 וביקש ממנו סיוע בעניין איחוד משפחות היות שאשתו של סעיד הינה אזרחית ירדן. למשמע הדברים, פנה נאשם 7 אל נאשם 1 וביקש את סיועו. בתגובה, הבטיח נאשם 1 כי יבדוק כיצד יוכל לסיעו.

34. בחמשך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נפגשו נאשם 7 ונאשם 1 בחניון של מרכז קניות, שם מסר נאשם 7 לנאשם 1 סל דובדבנים. במעמד זה ביקש נאשם 7 מנאשם 1 כי יבדוק עבורו במסוף המשטרה לצורך קידום בקשתו של סעיד לאיחוד משפחות (להלן: "הבדיקה"). לצורך ביצוע הבדיקה, לקח נאשם 1 מנאשם 7 את תעודת הזהות של סעיד.

35. בסמוך לאחר מכן, ביצע נאשם 1 את הבדיקה, ומסר לנאשם 7 כי לסעיד אין רישומים שיכולים לעכב את הבקשה לאיחוד משפחות.

36. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 7 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו של נאשם 1.

1. העובדות בעניינו של מחמד סעיד:

37. בתאריך 29/8/16 עובר לשעה 13:24, על רקע קשרי חברות בין נאשם 7 [REDACTED] (להלן: "פנה"), פנה [REDACTED] אל נאשם 7 וסיפר לו על אודות חיפוש משטרה שנערך בביתו אותה עת וביקש את סיועו (להלן: "החיפוש").

38. בעקבות בקשתו ש [REDACTED], בשעה 13:24, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, פנה נאשם 7 אל נאשם 1 וביקש כי יתערב בעניין החיפוש וירחיק את כוחות המשטרה מהמקום. בתגובה, מסר נאשם 1 לנאשם 7 "י, סגור".

39. בהמשך לבקשתו של נאשם 7, פנה נאשם 1 אל גורם משטרה על מנת לברר את מטרת החיפוש ולאחר מכן מסר את תוצאות בירוריו לנאשם 7.

40. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי ונאשם 7 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו של נאשם 1.

2. העובדות בעניינו של עבד אל סעיד:

41. בתאריך 19/8/16 בשעה 12:44, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, פנה נאשם 7 אל נאשם 1 וביקש ממנו כי יברר וימסור לו את מספר הזהות של אשת חברו בשם [REDACTED]. בתגובה, השיב נאשם 1 כי הוא מבקש לדבר עם נאשם 7 מטלפון בלתי מזוהה ולשם כך יחזור אליו.

42. בשלב מאוחר יותר, שוחחו נאשם 1 ונאשם 7 מטלפון בלתי מזוהה. או אז, מסר נאשם 7 את שם האישה לנאשם 1 עבור הבדיקה, ונאשם 1 מסר לו את מספר תעודת הזהות אותו ביקש לברר.

43. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, השיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו, ונאשם 7 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה חקשורה בתפקידו.

ח. העובדות בעניינו של עאמר סוויד:

44. בתקופה חרלוונטית לכתב האישום, חכיר נאשם 7 את [REDACTED] (להלן: "X") על רקע תחום עיסוקם המשותף בעניין מכוניות. במסגרת זו אף קנה נאשם 7 רכבים משומשים מ-[REDACTED]

45. בתקופה האמורה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נסע נאשם 1 עם נאשם 7 אל ביתו של [REDACTED] וזאת לצורך בדיקת רכב לשם קנייתו עבור נאשם 1. במועד אחר שאינו ידוע למאשימה, השתמש נאשם 1 בשירותיו של [REDACTED] כמתווך לצורך העברת בעלות של רכב אותו מכר נאשם 1 לאדם אחר.

46. על רקע החיכרות האמורה, עובר ליום 23/9/16, במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם, התקשר נאשם 1 אל נאשם 7 ומסר לו כי אל התחנה הגיעו אנשים שבאו להגיש תלונה כנגד [REDACTED] בגין חשד לזיוף בעלות רכב. עוד מסר נאשם 1 לנאשם 7, כי הוא הפנה אותם למשרד הרישוי.

47. כעבור מספר ימים, בתאריך 29/9/16 בשעה 11:03 התקשר נאשם 7 אל עאמר ועדכן אותו בדברים שנמסרו לו על ידי נאשם 1. בתגובה, שאל [REDACTED] את נאשם 7 לוחות האנשים אשר ביקשו להתלונן נגדו. בהמשך אותו היום בשעה 11:03 התקשר נאשם 7 אל נאשם 1 ושאל אותו בנוגע לזחות האנשים שבאו להתלונן. בתגובה חשיב נאשם 1 לנאשם 7, כי אינו מכיר אישית את מי שהתלונן אך כי המתלונן הינו מבני משפחת [REDACTED] והוסיף 'יתגדל ל[REDACTED] שטוב שאתה נמצא לסגור לך את כל התיקים'. בהמשך השיחה, שוחח נאשם 1 בעצמו עם [REDACTED] והבהיר לו, כי הוא אמנם אינו יודע את זחות המתלונן, אך עליו לחיזר מפני התנהגות עבריינית חקשורה בנושאי העברת בעלות של רכבים.

48. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי, ונאשם 3 נתן שוחד לנאשם 1 בעד פעולה חקשורה בתפקידו.

ט. העובדות בעניינו של אמל חינאווי:

49. בתאריך 24/10/16 בשעה 10:21, על רקע תאונת דרכים בה היה מעורב [REDACTED] בנו של נאשם 1 (להלן: "בנו"), במסגרת היחסים השוחדיים ביניהם פנה נאשם 1 אל נאשם 7 בשל עיסוקו בתחום הרכבים, וביקש ממנו לרכוש עבור בנו ביטוח רכב אשר יכלול גם את

מועד תאונה, זאת משום שלא היה לבנו של נאשם 1 ביטוח מקיף לרכב כלל באותה העת (להלן: "תוכנית חמרמה"). בתגובה, השיב נאשם 7 בחיוב וציין כי יפעל לקידום תכנית חמרמה באמצעות חבר אותו מכיר.

50. למחרת, בשעה 09:27, בהתאם לתכנית חמרמה ולשם קידומה, ביקש נאשם 7 מנאשם 1 לשלם לו מראש, סכום של 700 ₪ לשם קבלת הביטוח. בהמשך, בתאריך 5/11/16 בשעה 18:54 ביקש נאשם 7 מנאשם 1 כי ישלח צילומים של רישיון הרכב ורישיון הנחיגה של בנו. בסמוך לשעה 18:57, שלח נאשם 1 באמצעות הודעת whatsapp את המבוקש.

51. בסמוך לתאריך 7/11/16, במסגרת מפגש ביניהם בעראבה, נתן נאשם 1 לנאשם 7 סכום של 400 ₪, זאת לטובת קידום תכנית חמרמה, אשר בעניינה החליט נאשם 7, לבסוף, שלא לשתף פעולה ולא לפנות אל חברת הביטוח.

52. במעשיו המתוארים לעיל, ניסה נאשם 1 לקבל דבר בחמרמה.

י. חזרות החיפוק למיתן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1 – ריבוי עבירות).
2. הוצאת מידע מן המרשם – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"ו – 1986. (נאשם 1 – ריבוי עבירות)
3. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק. (נאשם 1 – ריבוי עבירות)
4. ניסיון לקבלת דבר בחמרמה – עבירה לפי סעיף 415 + סעיף 25 לחוק. (נאשם 1)
5. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 7, 8, 9, 10)
6. תיווך לשוחד – עבירה לפי סעיף 295(א) לחוק. (נאשם 7 – ריבוי עבירות)

אישום 3

(נאשמים 1, 3, 11 - 11)

א. העובדות:

1. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 25/2/16, פנה דיאא יעקב (להלן: "נאשם 11") אל בישר בישר (להלן: "נאשם 3"), בידעו כי נאשם 3 מקורב אל נאשם 1 עקב היכרותם על רקע סעיף א' באישום הראשון לכתב אישום זה; זאת בבקשה כי יסייע בעדן, ויפנה בעבורו לנאשם 1 בקשר לאירוע גניבה בגינו נחשד (להלן: "תיק הגניבה").
2. בתאריך 25/2/16 ובהמשך לבקשתו של נאשם 11, הציע נאשם 3 לנאשם 11 לחתלות אליו לתחנת חמטרה, וביקש ממנו לחצטייד בכסף (להלן: "הכסף"). מששאל נאשם 11 את נאשם 3 מדוע עליו לחצטייד בכסף, השיב נאשם 3, כי ניתן לסגור תיקים פליליים תמורת תשלום כספי. לאור דבריו אלו של נאשם 3 נתן נאשם 11 לנאשם 3 סכום כספי של 1000 ₪, וזאת על מנת שייסייע בעדן במסגרת תיק הגניבה. בסמוך לאחר מכן נסעו נאשם 11

ונאשם 3 אל תחנת משטרת בכרמיאל. על פי חזרתו של נאשם 3, חמתין נאשם 11 בחניון התחנה ונאשם 3 נכנס לתחנה.

3. עם חזרתו לחניון, פנה נאשם 3 אל נאשם 11 ואמר לו כי תיק חגיגה הוא תיק חמור וכי נאשם 11 "בבעיה גדולה". נאשם 3 הפציר בנאשם 11 לשלם סכום נוסף על מנת ש"חזר" תיפתר. מששאל נאשם 11 מהו סכום הכסף אותו הוא נדרש למסור, השיב נאשם 3 "ימח שאתה יכול תביא, אבל תביא משחור טוב".

4. בשלב זה עזבו השניים את תחנת המשטרה וחזרו לכפר מגידל כרום שם הוציא נאשם 11 מבנק מרכזית, סכום כסף בסך 4000 ₪, אותם הכניס למעטפה (להלן: "המעטפה"), אשר אותה נתן לנאשם 3. בסמוך לאחר מכן, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימת, חזרו נאשמים 3 ו- 11 לתחנת המשטרה, וזאת על מנת לברר בעניין תיק חגיגה, ולמסור את הכסף לנאשם 1.

5. עם הגעתם לתחנת המשטרה, נכנסו נאשמים 10 ו- 3 אל חדרו של נאשם 1. שם נתן נאשם 3 לנאשם 1 את המעטפה ובתוכה סכום הכסף בסך 4000 ₪.

6. בשלב זה אמר נאשם 1 לנאשם 11 לגשת למחלת היום בשעה 08:00 לתחנת שפרעם לחוקר בשם [REDACTED] (להלן: "החוקר [REDACTED]"). בנוסף, אמר נאשם 1 כי אל לו לפחד וכי יצטרך להיחקר אך לאחר מכן יוכל לשוב אל ביתו, ובכך ייסגר תיק חגיגה.

7. לאחר מספר ימים, בתאריך 1/3/16 פעל נאשם 11 על פי הנחיותיו של נאשם 1 וניגש אל החוקר [REDACTED] בתחנת שפרעם. עם הגעתו, שאל החוקר [REDACTED] את נאשם 11 לשמו, ולאחר מכן קרא לו לחקירה. במהלך החקירה, שאל החוקר [REDACTED] את נאשם 11 מה טיב היכרותו עם נאשם 1, ונאשם 11 השיב כי אינו מכיר אותו כלל.

8. במקביל לחקירתו של נאשם 11 על ידי החוקר [REDACTED], בסמוך לשעה 11:25, ביצע נאשם 1 בדיקות במסוף המשטרה בעניינו של נאשם 11, והתקשר לחוקר [REDACTED] ולנאשם 3 על מנת לעדכן אותם על בדיקותיו. בתום חקירתו, הודיע החוקר [REDACTED] לנאשם 11 כי הוא עצור.

9. בתאריך 2/3/16 במהלך דיון הארכת מעצרו של נאשם 11, נכחו נאשם 3 ובני משפחתו של נאשם 11 באולם בית המשפט. בתום הדיון פנו בני המשפחה של נאשם 11 אל נאשם 3 וחימו בו את הידוע להם על אודות חסך שנתן נאשם 11 לנאשם, אותו העביר לנאשם 1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימת, ובעקבות הפצרותיהם של בני המשפחה, החזיר נאשם 3, למורת רוחו, את חסך שנתן לו נאשם 11.

10. בשל כעסו, עובר לתאריך 25/4/16 ביקש נאשם 3 מחברת אשר זכותה אינה ידועה למאשימת, כי תשלח חודעות טלפוניות מאימות למכשיר הטלפון הסלולארי שלו ושל אשתו תוך שייראה כהתחזות להודעות שהתקבלו מנאשם 11. זאת עשה נאשם 3 על מנת

להגיש תלונה כוזבת נגד נאשם 11 בחשד לעבירות איומים, וכנקמה על כך שנאלץ להחזיר לנאשם 11 את הכסף (להלן: "תכנית הנקמה").

11. בתאריך 25/4/16 במסגרת תכנית הנקמה הגיש נאשם 3 תלונה בתחנה כנגד נאשם 11, אשר בעקבותיה נחקר נאשם 11 באזהרה בחשד לביצועה של עבירה פלילית.

12. בהמשך, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, ובהמשך לתכנית הנקמה פנה נאשם 3 אל נאשם 2, וביקש ממנו כי אם יראה או ישמע על הפרתו של נאשם 11 את מעצר הבית שהוטל עליו, או אז ידווח על כך למשטרה ובתמורה לכך יקבל ממנו "כל דבר שירצה".

13. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, נתן נאשם 11 שוחד לעובד ציבור בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ותיווך נאשם 3 לשוחד עבור נאשם 1. בנוסף, נאשם 3 בדה ראייה וחשתמש בידועין בראייה חבדויה כאמור וחכל בכוונה להטעות רשות שיפוטית.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד – סעיף 291 לחוק. (נאשם 11)
3. תיווך לשוחד – סעיף 295(א) לחוק. (נאשם 3)
4. בידוי ראייה – סעיף 238 לחוק. (נאשם 3)

אישום 4

(נאשמים 1 ו-12)

א. העובדות:

1. בין השנים 2014 – 2016 במסגרת מספר אירועים פליליים בהם היה מעורב סאמח כיוואן (להלן: "נאשם 12"), הכיר כיוואן את נאשם 1 כחוקר בתחנה.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במהלך החודשים ספטמבר – אוקטובר 2016, ביצע נאשם 12 ואחיו תאמר עבודות שיפוץ בביתו של נאשם 1 בשווי 2,300 ₪ לכל הפחות.
3. במסגרת החיכרות האמורה עם נאשם 1, בתאריך 31/10/16 בשעה 23:01, התקשר נאשם 12 אל נאשם 1, על רקע עיכובו על ידי המשטרה במסגרת חיפוש שנעשה ברכבו. בשיחה זו, ביקש נאשם 12 מנאשם 1 כי יסייע בעדו. בתגובה, ביקש נאשם 1 מנאשם 12 כי יתן את מכשיר הטלפון הסלולארי שלו לשוטר אשר עיכב אותו (להלן: "השוטר"), וזאת על מנת שיוכל לשוחח עימו. בשיחה זו ביקש נאשם 1 מהשוטר "לשמור על כיוואן" ושאל האם הוא וחבריו מתנהגים בסדר. לשאלה זו השיב השוטר שהכל בסדר.
4. בתום השיחה האמורה, ביקש נאשם 1 מהשוטר לשוחח בשנית עם נאשם 12. או אז שאל נאשם 1 את נאשם 12 לגבי המשך עבודות השיפוץ בביתו. למשמע הדברים השיב נאשם

12 כי בכוונתו להמשיך ולבצע את עבודות השיפוץ ולסיימם עד לסוף השבוע. כעבור זמן מה, ביצע נאשם 12 ביצע את עבודות השיפוץ בביתו של נאשם 1, וזאת ללא תמורה כספית.

5. במעשיו המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ועשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל חליך שיפוטי. במעשיו המתוארים לעיל, נתן נאשם 12 שוחד לנאשם 1 בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ב. תוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק. (נאשם 1)
3. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 12)

אישום 5

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתאריך 11/05/16 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) אל נאשם 1 (בן משפחתו), וביקש ממנו סיוע משטרי וזאת לאחר שנודע לו כי אדם נוסף בשם [REDACTED] עתיד להגיש נגדו תלונה בתחנה בשל סכסוך שהתגלע בין השניים (להלן בהתאמה: "[REDACTED]" ו/או "הסכסוך" ו/או "התלונה"). בהמשך השיחה זו ועל מנת שנאשם 1 יפעל לסכל את כוונתו של [REDACTED] בהגשת התלונה, מסר ראוי לנאשם 1 את מספר הטלפון של [REDACTED].
2. בסמוך לאחר מכן ובחמש לבקשתו של [REDACTED] התקשר נאשם 1 אל [REDACTED], הזדחח בפניו כשוטר מאגף החקירות של התחנה וסיפר לו כי הוא שמע על אודות הסכסוך וכי [REDACTED] הוא קרוב משפחתו. בתגובה, השיב [REDACTED] כי הוא אינו מעוניין לשוחח על כך טלפונית וכי הוא בדרכו לתחנה להגיש תלונה. כעבור שעה, התקשר נאשם 1 אל [REDACTED], ציין בפניו כי הוא ממתין לו בתחנה ושאל אותו היכן הוא.
3. עם הגעתו של [REDACTED] לתחנה, עצר אותו נאשם 1 בכניסה והכניסו הישר אל חדרו, שם הציע לו "לפתור" את הסכסוך ללא מעורבות משטרתית, חבטיח כי "יקבל את מה שירצה", והפנה אותו למשפחתו של [REDACTED] על מנת לעשות "סולחה". עלי עזב את התחנה מבלי שנגבתה ממנו תלונתו.
4. בחמש, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 14/5/16, משנכח עלי לדעת כי נאשם 1 אינו יוצר עימו קשר בעניין הסכסוך, פנה אל [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]") על מנת שיסייע בעדו. מששמע [REDACTED] על אודות התנהלותו של נאשם 1, התקשר [REDACTED] אל נאשם 1. בשיחה זו, אמר נאשם 1 כי [REDACTED] כי הוא בירר על אודות משפחתו של [REDACTED] כי

הוא הבין כי מדובר במשפחה 'טובה', ועל כן הבטיח [REDACTED] כי עד לסוף השבוע יטפלי בנושא.

5. בתאריך 14/5/16 משחשד עלי כי נאשם 1 לא "מטפלי" בנושא באופן בו היה רוצה, פנה [REDACTED] אל תחנת המשטרה במשגב ומסר תלונה כנגד [REDACTED]

6. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 6

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] ") באמצעות מכרים משותפים. נאשם 1 ידע כי [REDACTED] משמש כיושב ראש ובעלים של קבוצות כדורגל במגידל כרום.

2. במהלך חודש אוגוסט 2016, לבקשתו של [REDACTED], בדק נאשם 1 את פרטיו של [REDACTED] במאגרים המשטורתיים העומדים לרשותו, ומסר לו את המידע שהתבקש בעניינו.

3. בתאריך 25/8/16 בשעה 10:13, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 וביקש לדעת על אודות חקירתו של מקורבו בשם [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] "). ומסר לו לשם כך את מספר תעודת הזהות של [REDACTED]. בשלב זה, ולאחר שביצע את הבדיקה, מסר נאשם 1 [REDACTED] כי יש [REDACTED] 'בעיה' עם רשיונו וכי עליו לבצע קורס נחיגה מונעת.

4. בהמשך אותו היום, בשעה 10:32 מסר נאשם 1 [REDACTED] פרטים על אודות חקירה בעניינה של אחייניתו, וזאת לאחר שהיה מעורב בחקירה וגבה במסגרתה עדויות.

5. במקרים נוספים, בין התאריכים 25/8/16 – 31/8/16 פנה [REDACTED] אל נאשם 1 וביקש כי יבדוק בנוגע לענייניהם המשטורתיים שלו ושל בני משפחתו. נאשם 1 עשה כבקשתו של [REDACTED] ולאחר שביצע את הבדיקות, מסר לו את תוכנו.

6. במהלך תקופה זו, ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] כי יסייע בעדו ויתן לו כסף, תוך שהציג בפניו מצג לפיו מצבו הכלכלי אינו שפיר. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, נתן [REDACTED] לנאשם 1 סכום כסף במזומן, שערכו אינו ידוע במדויק למאשימה.

7. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 דבר במרמה, וחשיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.

2. הוצאת מידע מן המרשם – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"ו – 1986.

אישום 7

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה חרלוונטית לאישום זה, הכיר נאשם 1 את [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]") מעבודתו כעורך דין העוסק, בין היתר, בתחום הפלילי באזור צפון הארץ.
2. בתאריך 21/08/16 בשעה 10:07 במסגרת התכתבות באמצעות מכשיר חנייד שברשותו, פנה נאשם 1 ל [REDACTED] בדרישת שלום. בשעה 10:38, פנה נאשם 1 ל [REDACTED] בשנית וביקש ממנו עזרה כספית תוך שהציג בפניו מצג שווא לפיו הוא זקוק להתקנת מכשיר רפואי בבטנו, מאחר והוא מצוי בתקופה בריאותית מורכבת. כן הוסיף נאשם 1 ואמר, כי עלות המכשיר הינה רבה והסביר כי בסיום הטיפול יחזיר לו את הכסף. בתגובה, השיב [REDACTED] לנאשם 1 כי הוא יסייע בעדו ושאל מה חסכום המבוקש. בהמשך כתב נאשם 1 ל [REDACTED] כי עלות המכשיר הינו 122,000 וכי יש ברשותו 112,000 ₪ בלבד וביקש את סיועו של [REDACTED], ככל שיוכל וחוסף 'תודה, ואני חייב לך'.
3. בהמשך לבקשתו של נאשם 1, בשעה 15:19 הציג [REDACTED] לנאשם 1 שירשום לפקודתו צ'ק על סך 7,000 ₪. להצעה זו השיב נאשם 1 בשלילה והודיע ל [REDACTED] 'ישאין לו איך לפרוט אותו, חייב מזומן'. בתגובה, [REDACTED] הודיע לנאשם 1 כי הוא מסכים להעביר לנאשם 1 5,000 ₪ מזומן. למשמע הדברים, הפציר נאשם 1 ב [REDACTED] שימנע מלשתף אחרים בפנייתו.
4. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 21/9/16 - 28/9/16 בשעות אחר הצהריים העביר [REDACTED] לנאשם 1 5,000 ₪ במזומן.
5. בתאריך 28/09/2016 בשעה 17:18 ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לברר האם נמצא בתחנה אדם הנחשד בפלילים אותו הוא מייצג בשם נעמן [REDACTED] (להלן: "נעמן") על רקע תיק אלמ"ב בו הוא מעורב. בשיחה זו השיב נאשם 1 כי נעמן עצור, אך לא בתחנה. כעבור מספר שעות, בשעה 19:41 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] כי הגיע עד לתחנה בשם [REDACTED], אך למעשה האירוע 'נסגר'. זאת עשה נאשם 1 לאחר שגבה את עדותו של חעד ואת עדותם של שני עדים נוספים הקשורים לעניינו של נעמן.
6. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 דבר במרמה, ועשה מעשה על מנת למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ב. חוראות החיפוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.

2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 8

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בין השנים 2015 - 2016, חכיר נאשם 1 את [REDACTED] (להלן: "1"), וזאת במסגרת קבלת שירותי רכב במוסד אשר בבעלות משפחתו (להלן: "העסק המשפחתי"). במהלך תקופה זו, ידע נאשם 1 כי [REDACTED] מועסק כמתמחה במשרד עורכי דין בצפת.
2. במספר הזדמנויות שונות, בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו סכומי כסף שונים הנעים בין 300 - 500 ₪. זאת עשה נאשם 1 תוך שהציג בפני [REDACTED] מצג שווא לפיו הוא זקוק לכסף עבור נסיעות לבדיקות וטיפולים רפואיים אותם הוא עתיד לעבור. בהמשך לבקשותיו, העביר [REDACTED] לנאשם 1 בהזדמנות אחת סכום של כ- 200 ₪ ובהזדמנות אחרת סכום של 300 ₪.
3. בהמשך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו סכום כסף נוסף עבור בנו [REDACTED] שהיה לדבריו, באותה העת, במצוקה כלכלית. למשמע הדברים, פנה [REDACTED] אל אחי [REDACTED] וביקש ממנו כי אף הוא יסייע לנאשם 1.
4. על רקע הבקשות שתוארו לעיל, בהזדמנויות שונות, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 כחוקר בתחנה, כל אימת שחתעניין בפעילות תמטרה או שביקש את שירותיה, חכל כפי שיפורט להלן:

החיפוש בבית מקורבו של דוחי

5. בתאריך 15/8/16 בשעה 11:18 ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לברר על אודות חיפוש בביתו של שכנו העונה לכינוי שייחה המוכר כ- [REDACTED] ממקום מגוריו. בתגובה, השיב נאשם 1 כי שייחה חשוד בעבירות בנשק ובמהלך חיפוש בביתו לא נמצא דבר. [REDACTED] ביקש ממנו להמשיך ולעדכןו ככל שישנן התפתחויות. נאשם 1 הסכים לעדכן אותו.

הסכסוך עם משת זאדה

6. בהזדמנות אחרת, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 והגיש באמצעותו תלונה למשטרה כנגד [REDACTED], לקוח של העסק המשפחתי (להלן: "1"). אשר עימו הסתכסך (להלן: "התלונה" ואו "הסכסוך" בהתאמה).
7. בתאריך 31/8/16 בשעה 13:32 ומשהאמין [REDACTED] כי הוא פתר עם [REDACTED] את הסכסוך ביניהם, פנה דוחי אל נאשם 1 וביקש ממנו לסגור את התיק בעניינו של [REDACTED]. בתגובה לבקשתו, הורה נאשם 1 [REDACTED] לשלוח את מסמך יישוב הסכסוך, אשר בעקבותיו יוכל

לסגור את התיק. עוד סיפר נאשם 1 כי כנגד [REDACTED] תלוי ועומד תיק פלילי נוסף בחשד לעבירת אלמ"ב, אשר במסגרתו זומן [REDACTED] לתחנה (להלן: "תיק האלמ"ב").

8. בתאריך 15/9/16 בשעה 11:17 על רקע שיחה בענינו של [REDACTED], סיפר נאשם 1 ל [REDACTED], כי נגד [REDACTED] ה' קיים תיק פלילי נוסף שעניינו מרמה בסך חצי מיליון שקלים, והוסיף כי הוא אינו מעוניין לפרט על כך בטלפון.

9. בהמשך היום, בין השעות 11:17 – 13:19 הגיע [REDACTED] לתחנת המשטרה, זאת על מנת להגיש תלונה נגד אדם שלישי, שזחותו אינה ידועה במדויק למשאימה, שאף הוא מעורב בסכסוך. בסמוך לאחר מכן, בשעה 13:19 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] כי [REDACTED] היה אצלו בתחנת המשטרה, וכי הוא נמנע מלגבות את תלונתו. עוד ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] כי השניים ייפגשו למחרת.

10. כעבור זמן מה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, סיפר נאשם 1 ל [REDACTED] פרטים על אודות תיק האלמ"ב והוסיף כי לדעתו [REDACTED] אינו אמין וכי אל לו לסמוך על [REDACTED] בכל חנוגע ליישוב הסכסוך ביניהם. עוד ייעץ נאשם 1 ל [REDACTED] כי יגיש נגד זאדה תביעה אזרחית.

11. בתאריך 22/9/16 בשעה 08:25 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] על אודות תיק פלילי נוסף שנפתח בעניינו ש [REDACTED] בחשד לאיומים.

תיק החקירה של בן משפחתו של [REDACTED]

12. בתאריך 13/10/16 בשעה 10:29 פנה [REDACTED] אל נאשם 1 וביקש לברר האם חוגשה תלונה נגד בן משפחתו בשם [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"). נאשם 1 השיב בחיוב והוסיף, כי הוא חקר אותו וכי התיק טופל במסגרת של סולחת. בהמשך היום, בשעה 18:38, הניח נאשם 1 את דעתו של [REDACTED] כי אכן "יסידר את העניינים ללא תיק" עבור בן משפחתו. בהמשך השיחה, הציע [REDACTED] לנאשם 1, שיבוא אליו לקראת החג כיוון שיש לו "משחזר טוב שמחכה לו" אשר על אודותיו הוא לא רוצה לחרחוב בשיחת טלפון. בהמשך להצעתו, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה נאשם 1 אל [REDACTED], או אז התברר כי מדובר בהצעה לרכישת רכב, בה לא היה מעוניין, ואותה דחת.

תלונתו של עיסאם

13. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר [REDACTED] את [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), על רקע קיומו של קשר עסקי ביניהם. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] אל [REDACTED] והתייעץ עמו בנוגע לכוונתו להגיש תלונה בתחנה. בהמשך, ניגשו [REDACTED] ו [REDACTED] אל התחנה, שם מסר [REDACTED] את תלונתו (להלן: "התלונה").

14. בתאריך 18/10/16 בשעה 11:03 פנה [REDACTED] אל נאשם 1 וביקש לברר מה עלה בגורל התלונה. בשיחה זו, השיב נאשם 1 ל[REDACTED] כי הוא הזמין את האדם נגדו הגיש [REDACTED] את התלונה (לחלן: "החשוד") להמשך חיום, וזאת לבקשתו של [REDACTED] ובעבורו.

15. בהמשך, בשעה 13:53 ביקש [REDACTED] מנאשם 1 כי יאשר את הגעתו לתחנה על מנת לראות את חומר החקירה שנאסף בעניין התלונה. נאשם 1 השיב בחיוב.

16. כעבור מספר ימים, בתאריך 21/10/16 בשעה 13:08 אמר [REDACTED] לנאשם 1 כי [REDACTED] מעוניין בחליך גישור וביקש מנאשם 1 כי יציע זאת לחשוד. נאשם 1 תבטיח כי יציע את הצעת הגישור לחשוד.

17. למחרת חיום, בשעה 21:07, בהמשך לשיחותיהם בעניינו של עיסאם, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש לברר האם יוכל [REDACTED] למצוא תעסוקה עבור כלתו של נאשם 1 בחנות בגדים או בעבודה משרדית. בשיחה זו השיב [REDACTED] לבקשתו של נאשם 1 בחיוב ובמקביל ביקש לקבוע פגישה עם נאשם 1 על מנת לסכם את פרטי הגישור שנקבע בעניינו של [REDACTED]

18. בתאריך 24/10/16 בשעה 14:48 פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וסיפר לו כי בנו עבר תאונת דרכים וביקש לדעת האם בעסק המשפחתי ישנם בטירות לרכב מסוג וולטה. משחשיב [REDACTED] בחיוב, הסביר לו נאשם 1 כי פנה האחריות על הבטרייה ברכב של בנו. למשמע הדברים, השיב [REDACTED] כי הוא יפנה בעצמו לסוכן של וולטה ויחליף עבור הבן את הסוללה ללא תמורה.

19. במעשיו המתוארים לעיל, לקח ודרש נאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, ועשה דברים בכוונה למנוע או לחכשיל הליכים שיפוטיים.

ב. תוצאות החיפוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק. (ריבוי עבירות)

אישום 9

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את [REDACTED] (לחלן: "[REDACTED]") כבעלים של איטליו חמכונה "איטליו אל-אמאנה", המצוי בכפר נחף, שם נהג נאשם 1 לקנות מוצרי בשר (לחלן: "האיטליו").
2. בתאריך שאינו ידוע למאשימה, במהלך חודש יולי 2016 ביקש נאשם 1 מ[REDACTED] סיוע כספי לאחר שהציג בפניו מצג שווא לפיו הוא זקוק לכסף לצורך ניתוח אותו הוא עתיד לעבור בחי"ל.

3. בתאריך 18/8/16 בשעה 16:39 עדכן [REDACTED] את נאשם 1 כי הוא מחכה לקבלת סכום הכסף, או אז יביא אותו לנאשם 1. בהמשך, בשעה 16:57 קבעו נאשם 1 ו[REDACTED] מפגש במרכז המסחרי "ביג" בכרמיאל.
4. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין התאריכים 18/8/16 – 08/09/16, בהמשך לתיאום ביניהם, ביקש [REDACTED] מנאשם 1 שיבוא לאיטליו וזאת על מנת לתת לו את הכסף. לבקשתו, הגיע נאשם 1 לאיטליו, שם מסר [REDACTED] לנאשם 1 מעטפה ובה סכום כסף של 1000 ₪.
5. בתאריך 08/09/16 בשעה 16:48 ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לברר על אודות קרוב משפחתו בשם [REDACTED], שנעצר בחשד לביצועה של עבירה. לבקשתו, עדכן נאשם 1 את [REDACTED] ש[REDACTED] אכן נמצא בתחנה ו"שיש לו בעיה גדולה", וזאת ללא פירוט.
6. בהמשך אותו היום, בשתי הזדמנויות שונות, בשעה 16:56 ומאוחר יותר בשעה 17:17 ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לחשפיע על ענינו של [REDACTED], המצוי בתחנה. הציע כי נאשם 1 יפנה לרכז המודיעין בתחנה. בתגובה, השיב נאשם 1 בחיוב לבקשתו של [REDACTED] ובהמשך, פנה נאשם 1 אל רכו המודיעין.
7. כעבור מספר דקות, בשעה 17:26 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] ש[REDACTED] ישתחרר בזמן הקרוב. כמו כן, נאשם 1 חבטיח כי יעדכן את [REDACTED] בכל התפתחות בעניינו של [REDACTED].
8. בהמשך, בשעה 20:22, ומשטרם השתחרר [REDACTED], ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לחשפיע פעם נוספת בעניינו של [REDACTED]. הציע לנאשם 1 לפנות לחוקר האמון על חקירתו של [REDACTED] ולבקש לשחררו. נאשם 1 השיב בחיוב לבקשתו של [REDACTED].
9. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 דבר במרמה ועשה מעשה על מנת לפגוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.
2. שיבוש מחלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 10

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הכיר נאשם 1 את [REDACTED] (לחלן: "[REDACTED]"). במסגרת תפקידו כחוקר בתחנה.

2. בתאריך 19/8/16 בשעה 10:03 פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש לדבר איתו בעניין אישי, ומסר כי ישלח לו הודעה כתובה ובה יפרט את עניינו. עוד ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] כי לא יגלה את עצם הפנייה או את נושאה לאיש.
3. בסמוך לאחר מכן, בשעה 10:51, התקשר נאשם 1 אל [REDACTED] ואמר לו, בכזב, כי הוא עתיד לשאת בחוצאה כספית של 125,000 ₪ בנין ניתוח אותו הוא צריך לעבור וכי חסרים לו מתוכם סכום של כ- 5000 ₪. נאשם 1 ביקש את סיועו של [REDACTED]. [REDACTED] השיב על כך בחיוב.
4. בהמשך אותו היום בשעה 13:06 חודיע נאשם 1 ל [REDACTED] שהוא נמצא בתחנה והשניים קבעו להיפגש שם. עם הגעתו של [REDACTED] לתחנה, הוא נכנס למשרדו של נאשם 1, שם נתן לנאשם 1 1000 ₪ במזומן.
5. לאחר מספר ימים, בתאריך 25/8/16 בשעה 16:00, פנה [REDACTED] לנאשם 1 בעניינו של חברו בשם [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) שקיבל דו"ח תנועה עקב ביצוע עבירת תנועה (להלן: "הדו"ח"). למשמע הדברים, אמר נאשם 1 ל [REDACTED] למסור לבישר לחגיע אליו למשרד על מנת שיבדוק כיצד יוכל לסייע לו, באם יוכל לחמיר את הדו"ח באזכרה. למרות הצעתו, בישר נמנע מלסור אל נאשם 1 ואף שילם את הודעת הקנס.
6. בתאריך 4/10/16 בסמוך לשעה 16:04 עוכב [REDACTED] על ידי שוטר בגין ביצוע עבירות תנועה וקיבל שלוש דו"חות תנועה [REDACTED] פנה אל נאשם 1 וביקש את סיועו. בתגובה, הזמין נאשם 1 את [REDACTED] אליו לתחנה וחבטיה כי יסייע בעדו. למרות הצעתו, [REDACTED] נמנע מלסור אל נאשם 1 ובתאריך 7/10/16 שילם את הודעות הקנס.
7. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 דבר המרמה, ועשה במילוי תפקידו מעשה חמפר אמונים ופוגע בציבור.

ב. תוצאות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.
2. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום 11

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום הכיר נאשם 1 את [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] ") מזה שנה וחצי דרך מכרים משותפים. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר לתאריך 17/8/16, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בבקשה לברר על אודות תיקי החקירה בהם הוא נחקר ומה עלה בגורלם (להלן: "תיקי החקירה").

2. בתאריך 17/8/16 בשעה 12:39 הודיע נאשם 1 [REDACTED] בעקבות בקשתו, כי שניים מתוך שלושת תיקי החקירה בהם הוא נחקר נסגרו וכי תיק החקירה הנוסף עודנו ממתין לאישור סגירה. נאשם 1 הבטיח כי יביא [REDACTED] את האישור לכשיגיע. בתגובה, השיב [REDACTED] כי ככל שיוכל לסייע לנאשם 1, ישמח, ונאשם 1 השיב [REDACTED] בתודה.
 3. בתאריך 18/8/16 בשעה 07:35 שאל נאשם 1 את [REDACTED] מתי יוכל להגיע לביתו של נאשם 1 על מנת לבצע בביתו עבודות ריצוף בטון, גינון ושיפוץ (להלן: "העבודות") במחיר מוזל. בתגובה, השיב [REDACTED] כי יגיע לביתו תוך כשבוע ויחיה איתו בקשר.
 4. בתאריך 20/8/16 בשעה 14:13 ביקש [REDACTED] לברר עם נאשם 1 מה עלה בגורל תיק החקירה הנוסף, ונאשם 1 השיב כי "יחזל נסגר" וכי יביא [REDACTED] את האישור לכך בשבוע הבא. בשיחה זו סיפר [REDACTED] לנאשם 1 כי הוא חושש כי תוגש נגדו תלונה נוספת. למשמע הדברים השיב נאשם 1 "יחיה בסדר". במסגרת שיחותיהם אף ייעץ נאשם 1 [REDACTED] לשכור עורך דין ולחתלון כנגד המתלון בתיקי החקירה.
 5. בתאריך 5/9/16 בשעה 09:42 הודיע נאשם 1 [REDACTED] כי למחרת יוציא לו את כל אישורי הסגירה בתיקי החקירה. בתגובה, הודח [REDACTED] לנאשם 1 והוסיף כי ישמח לסייע לנאשם 1 בכל. למרות הבטחתו לא שלח נאשם 1 [REDACTED] את האישורים.
 6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה נאשם 1 מעשה חפזת אמונים הפוגע בציבור.
- ב. תוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:**
- חפזת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.**

אישום 12

(נאשם 1)

- א. העובדות:**
1. במהלך שנת 2014, על רקע עבודתו של עו"ד [REDACTED] (להלן: "י") כיועץ משפטי המספק שירותי גבייה לעיריית דיר אל חנא, הכיר [REDACTED] את נאשם 1 וזאת במסגרת טיפול בתיק חובות עירייה של נאשם 1. במסגרת אותה ההיכרות, ידע [REDACTED] כי נאשם 1 הינו שוטר.
 2. בחודש אוקטובר 2015, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו סכום של 20,000 ש"ח תוך שהציג בפניו מצג שווא לפיו חכסף נועד עבור חוות דעת של מומחה רפואי (להלן: "המומחה"), במסגרת תביעה של רשלנות רפואית אותה הוא מנחל. משלא חזר [REDACTED] אל נאשם 1 בעניין בקשתו, שוב נאשם 1 אל [REDACTED] בהמשך אותו החודש וביקש ממנו פעם נוספת כי יסייע בעדו וייתן לו את סכום הכסף המבוקש [REDACTED] השיב לנאשם 1 כי אין בידו את הסכום המבוקש.

3. בהמשך, הפציר נאשם 1 ב- [REDACTED] כי ייתן לו כסף תוך שסיפר לו על אודות מצבו הרפואי. בעקבות הפצרותיו, נאות [REDACTED] לתת לנאשם 1 סכום של 3000 ₪, לטובת תשלום למומחה. בסמוך לאחר מכן, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במשרדו של [REDACTED] בנתף מסר לנאשם 1 שיק פתוח ללא נמען (להלן: "השיק"). בהזדמנות זו אמר [REDACTED] לנאשם 1 כי אם לא יחזיר לו את סכום השיק במזומן עד לתאריך 30/12/15, לא ניתן יהיה לפדות אותו מאחר ואין לו כיסוי כספי בחשבון הבנק.
4. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה בין החודשים אוקטובר 2015 - ינואר 2016, מסר נאשם 1 את השיק לחלפן כספים וקיבל תמורתו סכום של 3000 ₪ במזומן. זאת כשידע נאשם 1 כי לציק אין כיסוי כספי משלא נתן את סכום חכסף האמור [REDACTED].
5. בתאריך 30/8/16 בשעה 19:19, שוחח [REDACTED] עם נאשם 1, על אודות עצור בשם [REDACTED] (להלן: "י") הנחשד בעבירת אלמ"ב (להלן: "תיק האלמ"ב"), אותו ייצג. בשיחה זו מסר נאשם 1 כי [REDACTED] עצור עד למחרת בבוקר, והוסיף כי הוא מבקש מ- [REDACTED] להתקשר אליו למחרת בבוקר על מנת שיוכל לדבר איתו בעניינו ש- [REDACTED] מטלפון בלתי מזוהה.
6. בהמשך אותו היום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה נאשם 1 אל החוקר שטיפל בתיק אלמ"ב ושוחח איתו על טיב הראיות בתיק. בשיחה זו מסר החוקר לנאשם 1 כי ישנו קושי ראייתי בתיק האלמ"ב. למחרת בבוקר, בתאריך 1/9/16 בשעה 10:08 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] כי התיק בעניינו של [REDACTED] הועבר לטיפול התביעות וכי לאחר ששוחח עם התובע, [REDACTED] עתיד להשתחרר, מאחר ואין די ראיות בתיק.
7. בתאריך 25/9/16 בשעה 17:19, ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לברר על אודות תיק אלמ"ב נוסף בעניינו של בן משפחתו בשם [REDACTED] (להלן: "י") ו"תיק האלמ"ב" (התאמה), ונאשם 1 ביקש ממנו להגיע אליו למחרת בבוקר. בשלב זה ביקש [REDACTED] לדעת אם יש דבר מה חדש בתיק האלמ"ב. בתגובה ביקש נאשם 1 את מספר תעודת הזהות של [REDACTED] על מנת לברר זאת ואיוב מסר את המספר.
8. בהמשך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בעניין נוסף הקשור ב- [REDACTED] בקשר לתלונה אשר הגיש בתחנה בגין גניבת סחורה ממנו, וביקש כי יברר פרטים על אודות התלונה. על מנת להיענות לבקשתו, ביקש נאשם 1 מ- [REDACTED] שוב את מספר תעודת הזהות של [REDACTED], מסר את המספר. לאחר שבדק בעניינו של [REDACTED], מסר נאשם 1 לאיוב כי התיק בטיפולו של החוקר [REDACTED] ואף מסר לו את שמח של עדה שעתידיה להיחקר בימים הקרובים. בהמשך, לאחר שקיבל את המידע מנאשם 1, מסר [REDACTED] את המידע האמור לחסן.
9. בתאריך 18/10/16 בשעה 17:04 פנה [REDACTED] לנאשם 1 וביקש באמצעותו אישור משטרה על מעורבות בתאונת דרכים בה היה מעורב לקוח שלו (להלן: "התאונה" ו/או "האישור").

בהתאמה). לבקשתו של נאשם 1, מסר [REDACTED] את שמו של חלקות [REDACTED], ואף מסר את מספר תעודת הזהות שלו, וזאת לשם השגת האישור.

10. לאחר שבדק אודות התאונה, ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] לאשר כי מדובר בתאונה שאירעה ביום 8/8/16. משאיש [REDACTED] את תאריך התאונה, ביקש נאשם 1 את מספר הפקס של [REDACTED] ואמר לו כי בעוד דקה הוא ישלח את האישור. בסיום השיחה, הזמין [REDACTED] את נאשם 1 לקפה במשרדו בכרמיאל.

11. בהזדמנות נוספת בתאריך 18/10/16, ביקש [REDACTED] לברר באמצעות נאשם 1, פרטים בעניינו של הייתם פאתום (להלן: "הייתם") - בן משפחתו שעובד עם [REDACTED] במשרדו בכרמיאל - אשר היה מוזמן לחקירה בגין אירוע חיוק לרכוש בו היה מעורב. בהמשך לבקשתו, פנה נאשם 1 אל החוקר בתיק בו מעורב הייתם ושאל אותו כיצד ניתן לסייע בעדו של הייתם. בהמשך, מסר נאשם 1 את הפרטים שבירר [REDACTED]

12. כעבור יומיים, בתאריך 20/10/16 בשעה 12:57, שאל נאשם 1 את [REDACTED] האם יש לו משרה פנויה במשרדו, בת חמש שעות ביום. מששאל [REDACTED] את נאשם 1 עבור מי המשרה המבוקשת, השיב נאשם 1 עבור כלתו. [REDACTED] השיב לנאשם 1 שכרגע אין משרה פנויה אך במידה ותתפנה, הוא יעדכן את נאשם 1.

13. בתאריך 30/10/16 בשעה 17:38 שאל נאשם 1 את [REDACTED] האם בכוונתו להגיע אל לתחנה וזאת בקשר לעניינו של הייתם. בתגובה, השיב [REDACTED] כי הוא בתחנה, וביקש מנאשם 1 לדבר עם הקצין כדי שהייתם לא ייחקר באזהרה. לאור בקשתו של [REDACTED], שאל אותו נאשם 1 האם הקצין נמצא בסביבתו, ו [REDACTED] השיב בחיוב. בשלב זה ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] למסור לו את שמו המלא של הייתם ובגין מה הוא נחשד. לבקשתו של נאשם 1, השיב [REDACTED] ומסר את פרטיו של הייתם והזכיר לנאשם 1 כי הייתם עצור בגין חשד לחיוק לרכוש.

14. בהמשך בשעה 18:16, לאחר חקירתו של הייתם באזהרה, שוחח [REDACTED] עם נאשם 1 וביקש לבדוק האם וכיצד ניתן לבטל את חקירתו באזהרה של הייתם. בתגובה, בשעה 18:17 השיב נאשם 1 ל [REDACTED]: "אל דאגה". הודה לנאשם 1 וכתב לו בהודעה: "את יקר, אין עליך".

15. במעשיו המתוארים לעיל, דרש נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, קיבל דבר במרמה, וחוציא שיק שמשך והוא יודע שאין חובה על תבנקאי לפרוע.

ג. חוראות תחיקוק לפיתו מנאשם הנאשם:

1. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק בנסיבות 294(א) לחוק.
2. קבלת דבר במרמה - עבירה לפי סעיף 244 לחוק.
3. התצאת שיק ללא כיסוי - עבירה לפי סעיף 432 לחוק.

אישום 13

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, קודם לחודש אוגוסט 2016, פנה נאשם 1 אל עו"ד [REDACTED] (להלן: "עו"ד") אותו הכיר דרך מכר משותף, וביקש ממנו סכום כסף תוך שהציג בפניו מצג שווא לפיו הוא זקוק למכשיר רפואי יקר לאחר מעורבותו בתאונה. [REDACTED] ידע כי נאשם 1 הוא שוטר.

2. בתאריך 15/8/16 בשעה 11:39, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] והפציר בו לחיפוש עימו על מנת לקחת ממנו כסף. בהמשך, בשעה 22:47 קבע [REDACTED] עם נאשם 1 כי למחרת בשעות הבוקר יגיע לתחנה לפגוש אותו.

3. בתאריך 16/8/16 בשעה 14:20, ובהמשך לבקשותיו של נאשם 1 כי ייתן לו כסף, ביקש [REDACTED] לבצע העברה בנקאית מחשבונו אל חשבונו של נאשם 1. נאשם 1 סירב להעברה הבנקאית והוסיף "אני לא רוצה שיופיע בחשבון". בהמשך קבעו השניים לחיפוש למחרת וזאת על מנת שיוכס [REDACTED] לתת לנאשם 1 כסף מזומן.

4. בשעה 17:55 משלא הצליחו השניים לתאם שעת מפגש ומקום מוסכם, הודיע [REDACTED] לנאשם 1 כי הוא ישאיר מעטפה במאפייה "לחם הגליל" בדיר אל אסד. בשעה זו, ובהיותו במאפייה, אמר [REDACTED] לעובדת אשר הייתה במקום כי בהמשך הערב יבוא שוטר לקחת את המעטפה אותה השאיר בידה. במעטפה היו 1000 ₪ אותם ביקש [REDACTED] להעביר לנאשם 1.

5. בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אסף נאשם 1 את המעטפה מהמאפייה.

6. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 דבר במרמה.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.

אישום 14

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. בין השנים 2012 - 2013 היו בין בני משפחתו של נאשם 1 לבין בני משפחתו של [REDACTED] (להלן: "יחסי חברות"). בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ידע נאשם 1, כי [REDACTED] משמש כעורך דין במקצועו.

2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך התקופה האמורה, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו כסף תוך שהציג בפניו מצג שווא לפיו הוא זקוק לו לשם קניית

תרופות וקבלת טיפול רפואי (להלן: "מצג השווא"). בעקבות בקשתו של נאשם 1, במהלך פגישה בין השניים במגרש חנייה של הקניון הישן בכרמיאל, מול תחנת המשטרה, מסר לנאשם 1 סכום כסף על סך 9,000 ₪.

3. בהודמנות נוספת בתקופה האמורה, במסגרת מצג השווא, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו סכום כסף נוסף עבור טיפולים רפואיים. בעקבות בקשתו, במהלך פגישה של השניים במשרדו של מוחמד במגיד אל כרום, מסר [REDACTED] לנאשם 1 כ- 5000 ₪.

4. בהודמנות נוספת בתקופה האמורה, במסגרת מצג השווא, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו סכום כסף נוסף עבור יעוץ רפואי לו הוא נדרש. בעקבות בקשתו, במהלך פגישה בין השניים בכרמיאל בסמוך לתחנת המשטרה, מסר [REDACTED] לנאשם 1 4,000 ₪.

5. על רקע היחסים שתוארו לעיל, בתקופה האמורה בכתב האישום, נהג [REDACTED] לפנות אל נאשם 1, בעבור לקוחותיו וזאת בנוגע למידע אשר הוא נזקק לו מתוך מערכות המאגר השונות של משטרת ישראל. במקרים אלו, שחלקם ידועים למאשימה, מסר נאשם 1 את המידע המבוקש לידי [REDACTED] וזאת מבלי שהוצג בפניו כוח כדין, ולמעשה רק בשל ההיכרות ביניהם, הכל כפי שיפורט להלן:

6. בתאריך 15/8/16 בשעה 12:35, על רקע דו"ח תנועה (להלן: "דו"ח") אותו קיבל לקוחו של [REDACTED] בשם [REDACTED] (להלן: "א"), פנה [REDACTED] אל נאשם 1, וביקש כי יבדוק את רישומו הפלילי - התעבורתי של [REDACTED] ואת תאריך הוצאת רישיון הנחיגה שלו. לשם כך, מסר [REDACTED] לנאשם 1 את מספר תעודת הזהות של [REDACTED]. בתגובה, השיב נאשם 1 בשעה 12:39 כי יבדוק את הפרטים ויחזיר לו תשובה.

7. בהמשך, בשעה 14:17 בדק נאשם 1 במסופים המשטריים העומדים לרשותו את פרטיו של [REDACTED] לרבות במרשם הפלילי, ובשעה 14:19 השיב נאשם 1 ל [REDACTED] כי אינו רשאי לחמרת הדו"ח לאזחרה.

8. כעבור כחודש ימים, בתאריך 18/9/16 בשעה 12:52 פנה [REDACTED] אל נאשם 1 שוב בעניינו ש[REDACTED] וביקש כי יבדוק את מועד עבירת התעבורה האחרונה שלו. בהמשך היום בשעה 15:30 בדק נאשם 1 באמצעות המסופים המשטריים העומדים לרשותו את פרטיו של [REDACTED], ובשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, מסר נאשם 1 פעם נוספת ל [REDACTED] כי לא ניתן יהיה להמיר את הדו"ח באזחרה.

9. בתאריך 23/8/16 בשעה 11:05 פנה [REDACTED] אל נאשם 1 ושאל אותו אם הוא מכיר שוטר בשם [REDACTED] (להלן: "השוטר"), זאת לאחר שעוכב לקוחו של [REDACTED] בשם [REDACTED] (להלן: "א") על ידי השוטר בגין חשד לביצוע עבירת תנועה. נאשם 1 השיב שאינו מכיר את השוטר, ושאל "מה חבנית". בתגובה השיב מוחמד לנאשם 1 כי [REDACTED]

עוכב בגין עבירת תנועה וכי השוטר מבקש לתת לו דו"ח. נאשם 1 הפציר [REDACTED] כי ימסור לו את שמו המלא של [REDACTED] במחירות.

10. בסמוך לאחר מכן, עובר לשעה 11:11 פנה נאשם 1 אל השוטר ואמר לו "תנסה לעזור", ואולם השוטר מסר לנאשם 1 כי הוא כבר רשם דו"ח תנועה ל [REDACTED].

11. בשעה 11:11 מסר [REDACTED] לנאשם 1 כי השוטר כבר רשם דו"ח תנועה ל [REDACTED] (לחלן: "חדו"ח"). לאחר שביצע בדיקה בעניינו של [REDACTED], השיב נאשם 1 ל [REDACTED] כי [REDACTED] נהג חדש. בתגובה, בשעה 11:13, ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לסייע בעד [REDACTED], ונאשם 1 ביקש כי ישלח לו חתקס מהדו"ח. בהתאם להוראתו, שיגר [REDACTED] לנאשם 1 תמונה של חדו"ח.

12. בשעה 12:30 פנה שוב [REDACTED] אל נאשם 1 וביקש לדעת האם יש תשובה בעניין בקשתו לסיוע בקשר לדו"ח, ובתגובה ביקש נאשם 1 כי ישלח לו את מספר תעודת הזהות של [REDACTED].

13. בשעה 14:50, שלח [REDACTED] לנאשם 1 את מספר תעודת הזהות של [REDACTED] ונאשם 1 בדק באמצעות המסופים המשטרתיים העומדים לרשותו את פרטיו של [REDACTED], לרבות את חמרשם הפלילי בעניינו.

חיפוש במג'דל כרום

14. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש אוגוסט 2016, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 לאחר שראה שוטרי יס"מ עורכים חיפוש בביתם של קרובי משפחתו. [REDACTED] ביקש לברר באמצעות נאשם 1 מה פשר החיפוש ובמהלך השיחה הבטיח נאשם 1 כי יבדוק עבורו את העניין ויחזור אליו. בהמשך ולאחר מספר דקות, השיב נאשם 1 ל [REDACTED] כי מדובר בחיפוש אחר אמלי"ח בבית משפחת [REDACTED].

15. עוד במהלך חודש אוגוסט 2016, במהלך שיחותיהם הטלפוניות ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] במספר הזדמנויות האם יוכל להעסיק את קרובת משפחתו בעמותה אותה הוא מנהל. לבקשותיו השיב [REDACTED], כי בשלב זה אין בעמותה משרה המתאימה לקרובת משפחתו, אך הבטיח כי יבדוק עבורו אם ישנה משרה מתאימה בעמותה אחרת. בהמשך לשיחותיהם בעניין זה, בתאריך 17/10/16 בשעה 13:07 הודיע [REDACTED] לנאשם 1 כי התפנתה משרה בעמותה שלו אשר מתאימה לקרובת המשפחה. בהמשך לשיחה זו, הועסקה קרובת המשפחה בעמותה.

16. כעבור שלוש דקות, בשעה 13:10 התקשר [REDACTED] אל נאשם 1 במטרה להזכיר לו כי יברר אודות הבדיקה המשטרתית אותה ביקש.

17. למחרת בתאריך 18/10/16, בשעה 18:19 אישר [REDACTED] פני נאשם 1 כי שוחח עם קרובת המשפחה והבטיח את העסקתה למשך יום בשבוע במהלך השנה הקרובה.

18. בתאריך 7/9/16 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בעיינה של לקוחה אותה ייצג אותה העת בשם [REDACTED] ב (להלן: "י"), על רקע עיכובו לתחנה בגין חשד לביצוע עבירת תנועה. בשיחה זו ביקש [REDACTED] את סיועו של נאשם 1 בעניינה של [REDACTED]. בסמוך לאחר מכן פנה נאשם 1 אל גורם משטרה המעורב בעניינה של [REDACTED] וביקש את סיועו, אך לא קיבל מענה.

19. במעשיו המתוארים לעיל, דרש נאשם 1 שוחד בדמות העסקת קרובת משפחתו בעד פעולה הקשורה בתפקידו, קיבל דבר במרמה, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל חליך שיפוטי, והשיג מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו.

ג. חוראות התיקוס למיתן מואשם הנאשם:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 בנסיבות 294(א) לחוק.
2. השגת מידע מן המרשם – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת חשבים, התשמ"א – 1981.
3. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.
4. שיבוש מחלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 15

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. בין חודשים יולי – אוקטובר 2016, על רקע היכרות של [REDACTED] (להלן: "י") את נאשם 1 כחוקר בתחנת המשטרה בכרמיאל, פנה [REDACTED] פעמים רבות אל נאשם 1 וביקש לשמוע ממנו על ההתפתחות בתיק החקירה המתנהל בעניינו של אחיו, בשם [REDACTED] וזאת על רקע סכסוך קיים בין ניחאד לבין אדם בשם [REDACTED] (להלן: "תיק החקירה" ו - "י" בהתאמה).

2. בתאריך 3/7/16 בשעה 18:49, ומשידע נאשם 1 כי [REDACTED] עובד בחנות לכלי עבודה, ביקש לברר באמצעותו מה המחיר של שני פטישי פלסטיק. לאחר שוידא [REDACTED] כי מדובר בפטישים אותם צריך נאשם 1 בעצמו, אמר לו שידבר עימו למחרת ושיבוא לחנות, אז יוכל לקחת את הפטישים. למחרת, בשעה 17:35 או בסמוך לכך במקום מפגש בכרמיאל, נתן חוסני לנאשם 1 כלי עבודה מסוג פטיש וטוריה, והכניס אותם לרכבו של נאשם 1, וזאת בעד מחיר מוזל.

3. בנוסף, בין החודשים אוגוסט – אוקטובר 2016 פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו כי יעסיק אחד מבני משפחתו בחנות אשר בבעלותו של [REDACTED]. בתגובה השיב [REDACTED] כי הוא אינו יכול להיענות לבקשתו של נאשם 1.

4. בתאריך 6/9/16 בשעה 13:55, פנה אל נאשם 1 וביקש לדעת האם עצור בתחנה, על רקע תיק חקירה אחר. נאשם 1 הבטיח כי יבדוק זאת ויחזור אליו, ובשעה 14:34 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] כי [REDACTED] אינו עצור. לנוכח הדברים ביקש [REDACTED] מנאשם 1 כי יבדוק זאת שוב. בשעה 14:38 עדכן נאשם 1 את חוסני כי אכן [REDACTED] נמצא בתחנה ובשעה 18:43 עדכן נאשם 1 את [REDACTED] כי הוא יעקוב אחרי ענינו של [REDACTED] וישוחח עימו מטלפון בלתי מזוהה.

5. בחמשך בתאריך 21/9/16 בשעה 16:12 פנה אל נאשם 1 בעניינו של [REDACTED]. בשיחה זו סיפר לו נאשם 1 כי [REDACTED] "יחזקתבך", וביקש להמשיך לדבר איתו על העניין בתחנת המשטרה, לשם הזמין אותו להגיע.

6. בתאריך 26/9/16 בשעה 15:22 פנה נאשם 1 אל [REDACTED] ויאמר לו כי בכוונתו לשלוח לו הודעה בווטסאפ ומבקש כי ישיב עליה לחיוב או לשלילה. מיד לאחר מכן, שלח נאשם 1 הודעה ובה ביקש מ[REDACTED] כסף בסך 500 ₪ וזאת לאחר שהציג בפניו מצג שווה לפיו הוא זקוק לתרופה מבאר שבע בשל מצבו הרפואי המורכב. בחמשך היום, השיב [REDACTED] בחיוב לבקשתו של נאשם 1 ובמסגרת מפגש בין השניים במגידל כרום, מסר [REDACTED] לנאשם 1 כ- 500 ₪.

7. כעבור כחודש ימים, בתאריך 31/10/16 בשעה 21:05 הודיע נאשם 1 ל[REDACTED], בכזב, כי הוא סגר את תיק החקירה. בהמשך אף הזמין נאשם 1 את [REDACTED] לתחנה לקחת את אישור סגירת תיק החקירה והדגיש זאת כי *מתנה גדולה שלי לכם*. בתגובה, השיב [REDACTED] *ימה מתנה, זו מתנה ענקית שלך*.

8. כעבור מספר דקות, בשעה 21:08, אמר [REDACTED] לנאשם 1 כי בכוונתו להביא לו מתנה ונאשם 1 הזמין אותו אליו לתחנה. בחמשך אותו היום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, לאחר השעה 21:36 בכניסה לתחנת המשטרה בכרמיאל נתן [REDACTED] לנאשם 1 פח של 15 ליטר שמן זית ששווי 400 ₪ לכל הפחות, וכן פחית שתייה וחפיסת סיגריות, כל זאת ללא תמורה כספית.

9. במהלך חודש נובמבר 2016, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] וביקש ממנו סכום כסף נוסף, הנע בין 600-700 ₪, וזאת לאחר שהציג בפניו שוב את מצג השווה לפיו הוא זקוק לכסף עקב מצבו הרפואי. בסמוך לאחר מכן, נפגשו השניים במגידל כרום, שם נתן [REDACTED] לנאשם 1 סכום מזומן בסך 600 ₪.

10. במעשיו המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, קיבל דבר במרמה ועשה דבר במטרה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ג. תוצאות החיפוק לפיתון מנאשם הנאשם:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.

2. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.
3. שיבוש מחלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 16

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, התגורר [REDACTED] (להלן: "א") בכפר ראמה, ובין נאשם 1 [REDACTED] התקיימו קשרי משפחה רחוקים.
2. בתאריך 1/9/16 בשעה 22:32 פנה [REDACTED] לנאשם 1 לשם בירור על פעילות משטרתית שהתרחשה אותה העת בכפר ראמה. בתגובה השיב נאשם 1 כי יברר זאת ויחזור אליו. בסמוך לאחר מכן ובחמשד לבטחתו, פנה נאשם 1 אל גורם משטרי אותו הכיר וביקש לברר על הפעילות המשטרתית בכפר ראמה. כעבור שלוש דקות בשעה 22:35, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] ומסר לו כי בפעילות המשטרתית בכפר ראמה נתפס אמל"ח מסוג 5 רימונים, וזאת מחמישה בתים שונים.
3. במסגרת השיחה עם נאשם 1, שאל [REDACTED] על אודות הרימונים, ונאשם 1 מסר לו כי מדובר ברימוני גז והלם ושאינו יודע מה מקורם ומאילו בתים הם נתפסו. בנוסף, שאל נאשם 1 את [REDACTED] הכן הוא נמצא. משמסר [REDACTED] כי הוא אצל חבר, אמר לו נאשם 1 להישאר במקום ולא לצאת החוצה.
4. במעשיו המתוארים לעיל, עשה דבר בכוונה למנוע או להכשיל חליך שיפוטי.

ב. חוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

שיבוש מחלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 17

(אישום 1)

א. עובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, הכיר נאשם 1 את [REDACTED] (להלן: "א") ממקום מגוריהם המשותף בדיר חנא.
2. בתאריך אשר אינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש יולי 2016, נחקר [REDACTED] בגין שימוש עצמי בסמים (להלן: "תיק הסמים"). במהלך החקירה, חודה ווטן במעורבותו בתיק הסמים.

3. למחרת יום חקירתו, פנה [] אל נאשם 1 וביקש את סיועו בקשר לתיק חסמים. נאשם 1 חשיב כי אל לו לפחד ממעורבותו בתיק חסמים, שכן יש לנאשם 1 חברים ועורך דין אשר יש באפשרותם לפעול לסגירת התיק. [] חשיב כי אין לו את סכומי הכסף הנדרשים לצורך קבלת הסיוע מן הסוג הזה, אך נאשם 1 חזר ואמר כי אל לו לדאוג שכן יסיע לו.
4. כעבור יומיים, הגיע [] לביתו של נאשם 1 ובמהלך חפגישתו, הודיע נאשם 1 ל [] כי תיק חסמים נגדו נסגר מחוסר עניין לציבור ואף נתן לו אישור רשמי של משטרת ישראל בדבר סגירת תיק חסמים.
5. לאחר מספר ימים, התקשר נאשם 1 אל [] וסיפר לו כי עורך הדין אשר סייע בעדו בסגירת התיק עתיד לנסוע לחו"ל, ולצורך כך הוא נדרש ל - 2,400 ₪. בתגובה, חשיב [] כי הדבר אינו נשמע הגיוני וביקש מנאשם 1 את מספר הטלפון של אותו עורך הדין על מנת לשוחח עמו ישירות. נאשם 1 סירב לתת [] את מספרו של עורך הדין. משחתקש [] לקבל את מספר הטלפון של עורך הדין, התרגו נאשם 1 וחציג בפניו מצג לפיו במידה [] יתקשר לאותו עורך דין, יבייש אותו וזאת לאחר שנאשם 1 ניסה לעזור לו והפעיל את קשריו. בתגובה, ביקש [] ארכה של מספר ימים על מנת להיערך לתשלום לעורך הדין.
6. למחרת אותו היום, התקשר נאשם 1 אל [] ואמר לו כי אחיו של עורך הדין חולה ועליו לקבל את הכסף במהרה על מנת לשלוח אותו לאחיו. בתגובה, חשיב [] כי הוא מתקשה להתאמין לסיפורים הקשורים לסיבות בגינם מבקש נאשם 1 כסף עבור עורך הדין. נאשם 1 חשיב כי תגובתו של [] אינה מכבדת אותו.
7. בשלב זה פנה [] אל אחיו של נאשם 1 במטרה שזה ידבר עם נאשם 1 וישכנעו להעניק לוטן מספר ימים לצורך היערכות לקבלת סכום הכסף שהוא עתיד לשלם לעורך הדין. משגילה נאשם 1 כי [] פנה אל אחיו, התקשר אל [] ואמר לו כי שילם מכיסו לעורך הדין. כן הוסיף נאשם 1, כי כעת הוא עצמו נדרש לכסף בשל התרופות אותם הוא נוטל. בתגובה, חשיב [] כי בשלב זה אין לו כסף. בשלב מסוים במהלך השיחה, דרש נאשם 1 מווטן כי יפנה אל אביו ויבקש ממנו כסף. כן הזהיר נאשם 1, את [], במהלך שיחותיו עמו, שמא יגלה לאיש על אודות בקשותיו לקבלת כסף.
8. לאחר שיחה זאת ובמשך שבועיים, משחשד [] כי נאשם 1 מנסה "לסחוט" ממנו כסף, חפסיק לענות לפניותיו. בשלב מסוים, איים נאשם 1 על [] באומרו כי אם לא יביא לו כסף, אזי יפנה לאביו ויספר לו על תיק חסמים. זאת עשה נאשם 1 ביודעו כי [] חשש כי מעורבותו בתיק חסמים תתגלה לאביו. עוד איים נאשם 1 על [] ואמר כי במידה שלא ימסור לידיו את סכום הכסף המבוקש, יוציא דיבתו של אביו לרעה. בתגובה, התחנן [] בפני נאשם 1 כי לא ישוחח על כך עם אביו, ובתגובה חשיב נאשם 1 לוטן כי עליו להעביר את הכסף עד למחרת.
9. בתגובה לאיומיו של נאשם 1, בתאריך 8.9.16 בשעה 17:15, כתב [] לנאשם 1 את הדברים הבאים: "שכחתי לומר לך שאני לא מתכוון לתת לך ולו שקל אחד. דבר ראשון,

עצר אותי שוטר לפני מספר ימים ושאלתי אותו אם יש לי עבר, אמר לי שיש לי אחזקת סמים. שנית, סיפרתי לאבא שלי את הסיפור והבנו את העניין ואת חדיבור לפני שבוע. לכן, אם אתה רוצה להתקשר לדבר שטויות ואתה וחוא בסופו של דבר אין לי בעיה ללכת למח"ש לספר עליך את כל הסיפור מהתחלה ועד חסוף. ואין לי בעיה ללכת לתובע לחיות עד בבית משפט ולספר לו וכמובן עם המסמך שנתת לי ועם הקלטה של אחת משיחותינו... אל תדבר איתי ואל תתקשר אלי בחיי סעידה. הא ודבר אחרון, עדיין לא אמרתי לך שכל חזמן ידעתי שאתה צוחק עלי ובאמצעות הסחיטה שלך יצאת לא בסדר איתי..."

10. במעשיו המתוארים לעיל, איים נאשם 1 על [REDACTED] בכתב, בעל פה ובהתנחלות בפגיעה שלא כדין בשמו הטוב ובצנעת הפרט ואיים על [REDACTED] כי יפרסם דבר חנוגה לו או לאביו, הכל כדי להניע את [REDACTED] לעשות מעשה.

ב. הוראת החיפוש לפיה מואשם הנאשם:
סחיטה באיומים – עבירה לפי סעיף 428 לחוק.

אישום 18

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, הכיר נאשם 1 את [REDACTED] לה (להלן: " [REDACTED] ") על רקע היות [REDACTED] מתגנדב בתחנת כרמיאל ובעל מוסך פחחות וצבע במגידל כרום.
2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2015, על רקע החיכרות האמורה, ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] לסייע לו ולתת לו כסף, תוך שהציג בפניו מצג שווא לפיו הוא עתיד לעבור ניתוח וזקוק לכסף לתרופות. למשמע הבקשה, השיב [REDACTED] כי יחשוב על כך, אך לא שעה לבקשתו של נאשם 1.
3. בתאריך 7/9/16 בשעה 11:47, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בעניינו של בן משפחתו שהיה מעוכב בתחנה בגין ביצוע עבירת תנועה. בשיחה זו מסר נאשם 1 מ [REDACTED] "סגרנו לו אותו רק בקנס בלי לקחת לו את הרכב ובלי כלום, בסדר, בשבילך אמרתי שדיברתי בשבילך". למשמע הדברים הודה [REDACTED] לנאשם 1.
4. במעשיו המתוארים לעיל, ניסה נאשם 1 לקבל דבר במרמה ועשה מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיפוש לפיהן מואשם הנאשם:

1. ניסיון קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 + סעיף 25 לחוק. (נאשם 1)
2. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום 19

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, חכיר נאשם 1 את [REDACTED] (להלן: "י") על רקע מקצועו של [REDACTED] כיועץ מס, אליו פנה נאשם 1 לראשונה במהלך שנת 2014, לשם קבלת שירותי ייעוץ מס.
2. בתאריך 2/11/16 בשעה 16:45, על רקע מעורבותו של אחיו של [REDACTED], בחשד לביצוע עבירת תנועה פנה [REDACTED] אל נאשם 1 ושאל אותו האם הוא מכיר את שמו של [REDACTED], שוטר התנועה (להלן: "השוטר") שעייב את אחיו. עוד חוסיף אסדי כי אחיו מקבל דו"חות "כל שבע-שבועיים". למשמע הדברים, שאל נאשם 1 את [REDACTED] האם השוטר כבר רשם דו"ח תנועה ובתגובה השיב [REDACTED] כי השוטר טרם רשם.
3. בסמוך לאחר מכן בשעה 16:46, פנה נאשם 1 אל השוטר שעדכן אותו כי הוא בעיצומו של טיפול באזור וכי בכוונתו לרשום דו"ח תנועה. למשמע הדברים, אמר נאשם 1 לשוטר כי אם האזור בו הוא מטפל הינו אחיו של [REDACTED] אזי יתנסה לבוא לקראתו בשבילי". בתגובה סיפר השוטר לנאשם 1, כי לאחיו של [REDACTED] אין אישור ססט לרכב.
4. במטרה להפציר בשוטר לוותר לאחיו של [REDACTED] על מתן דו"ח תנועה, אמר נאשם 1 לשוטר בכזב, כי אחיו של [REDACTED] הינו רופא. בתום השיחה ביניהם, אמר השוטר לנאשם 1 "יאללה מותק שלי, ויתרתי לך".
5. במעשיו המתוארים לעיל, עשה נאשם 1 במילוי תפקידו מעשה חפרת אמונים חפוגע בציבור.

ב. תוצאות החיפוק לפיהן מואשם הנאשם:

חפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום 20

(נאשם 1)

א. עובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, במהלך חודש ספטמבר 2014, חכיר מ [REDACTED] (להלן: "י") את נאשם 1 מתוקף תפקידו של נאשם 1 כחוקר בתחנת כרמיאל, עת נחקר על ידו במסגרת אירוע פלילי בו היה חשוד. על רקע החיכרות האמורה, ידע נאשם 1 כי [REDACTED] הינו קבלן בשיפוצים וכי ברשותו כלי עבודה ורכב מסוג טנדר.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקש נאשם 1 מ [REDACTED] כי יעביר לשימושו כלי עבודה מסוג קונגו (פטיש אויר). בעקבות בקשתו של נאשם 1, נתן כרים לנאשם 1 קונגו לשימוש ללא תמורה למשך ארבעה ימים.

3. בנוסף, במועד אחר שאינו ידוע למאשימה, ביקש נאשם 1 מ- [REDACTED] שיסייע בעדו בהובלת מקרה מכרמיאל לביתו בדיר חנא, זאת עשה [REDACTED] לבקשתו של נאשם 1, ללא תמורה.
4. בסמוך לאחר מכן, ביקש נאשם 1 מ- [REDACTED] סיוע כספי בסך 1000 ₪, תוך שהציג בפניו מצג שווא לפיו הוא זקוק לסכום האמור לטובת ניתוח אותו הוא צריך לעבור בבאר שבע. למשמע הבקשה, חבטיח [REDACTED] כי יסייע בעדו של נאשם 1 על אף כי אין בידו האמצעים לכך. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסמוך לקניון המצוי ליד התחנה (להלן: "תקניון"), נתן [REDACTED] לנאשם 1 סכום כסף בסך 400 ₪.
5. בנוסף, בתאריך 28/9/16 בשעה 14:47 ביקש [REDACTED] מנאשם 1 סיוע בעניינו של בן משפחתו, [REDACTED] (להלן: "י"), אשר התלונן בפניו על חשדו לפיו נגב ממנו פנקס שיקים. במסגרת אותה השיחה, ביקש נאשם 1 מ- [REDACTED] סיוע כספי בסך 900 ₪ לצורך תרופות. למשמע הבקשה, השיב [REDACTED] כי אין בידו סכום הכסף האמור וכי הוא חסר אמצעים. עם זאת, חבטיח [REDACTED] לנאשם 1 כי יסייע בעדו באמצעות העברת הבקשה לחליל. לכך השיב נאשם 1, כי הוא מבקש שחליל לא יידע שהכסף שייתן מיועד לנאשם 1. בסמוך לאחר מכן, הפנה [REDACTED] את בקשתו של נאשם 1 אל חליל, אשר השיב לו כי אין לו אמצעים לסייע לנאשם 1.
6. בחמשך אותו היום, בשעה 16:30 התקשר [REDACTED] אל נאשם 1 ומסר לו כי חליל ואשתו מבקשים למסור תלונה במשטרה בגין חשד לגניבת פנקס השיקים (להלן: "התלונה"). עוד אמר [REDACTED] לנאשם 1, כי לחליל "יש משחש שחוא רוצה לתת לך".
7. בהמשך, גבה נאשם 1 את תלונתו של חליל והדפיס לו אישור על הגשת התלונה וזאת על מנת שיוכל להציג לחליל את האישור לבנק. בשלב זה, הוציא חליל מכיסו סכום של 200 ₪, והציעם לנאשם 1, באומרו כי [REDACTED] אמר לו לתת לנאשם 1 את סכום הכסף האמור. נאשם 1 הורה לחליל להעביר את הכסף ל- [REDACTED], ולא לקחו מידי. בסמוך לאותה השעה, נתן חליל ל- [REDACTED] סכום כסף בסך 300 ₪ וזאת על מנת שיעבירו לנאשם 1 (להלן: "הכסף"). זאת עשה, על רקע גבייתתה של התלונה על ידי נאשם 1 והסיוע המשטרי שקיבל בעניינו.
8. למחרת אותו היום, במפגש שערכו השניים בסמוך לקניון, נתן [REDACTED] לנאשם 1 את הכסף, ורכש לבקשתו של נאשם 1 פחית שתייה וחטיפ.
9. בתאריך 11/10/16 בשעה 08:34 על רקע עיכובו של [REDACTED] על ידי שוטר תנועה בגין נהיגה ללא רישיון לרכב, התקשר [REDACTED] אל נאשם 1 במטרה כי זה יסייע בעדו. במסגרת שיחה זו, ביקש [REDACTED] מנאשם 1 כי ישוחח עם שוטר התנועה, שזחותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "השוטר"). בשלב זה השוטר אמר לנאשם 1 כי [REDACTED] נוהג מזה שלושה חודשים ללא רישיון רכב, אך חוסיף: "חזקצר, לדאוג לו?" ונאשם 1 השיב על כך בחיוב. לאחר מכן, שוחח נאשם 1 עם [REDACTED] ואמר לו "תראה מה אני עושה בשבילך". בשלב זה ולנוכח השיחה של שוטר עם נאשם 1, ויתר השוטר על מתן דו"ח קנס ל- [REDACTED] וחמירו בדו"ח אזהרה בלבד.
10. עוד במסגרת יחסיהם, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בבקשות סיוע בנושא חסדרי הראייה של ילדיו, בנסיבות בהן עלו יחסיו עם גרושתו על שרטון (להלן: "הגרושה"). במספר

הזדמנויות בהן פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בתחנה, התקשר נאשם 1 אל הגרושה בנוכחותו של [REDACTED], מתוקף תפקידו כחוקר משטרה, ודרש מהגרושה כי תעביר לחזקתו את הילדים. בהזדמנות אחרת, פעל נאשם 1 לאכיפה משטרתית בעניין זה וחזרה לשלוח נידת משטרה לביתה של הגרושה על מנת לחוציא את הילדים מחזקתה.

11. זאת ועוד, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש נובמבר 2016, פנה נאשם 1 אל [REDACTED] בבקשה לקבלת הצעת מחיר בגין שיפוצים בביתו. לפנייתו זו של נאשם 1 השיב [REDACTED], כי הוא אינו יכול לסייע בשיפוצים אלו.

12. במעשיו המתוארים לעיל, דרש נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו וקיבל דבר במרמה.

ב. תוצאות החיפוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 בנסיבות 294(א) לחוק.

2. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק.

אישום 21

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, בין השנים 2014 - 2016 שירת קרוב משפחה של נאשם 1 בשם [REDACTED] ר (להלן: "ר") כמתנדב במשטרת ישראל. במספר הזדמנויות במהלך התקופה האמורה, פנה [REDACTED] לנאשם 1, בבקשה להוצאת מידע ממערכות המידע המשטרתיות על אודות מקורביו, הכל כפי שיפורט להלן:

א. בתאריך שאינו ידוע למאשימה, במהלך שנת 2014, על רקע בקשה אשר היה עתיד להגיש [REDACTED] לשם הוצאת רישיון להחזקת אקדה, ביקש [REDACTED] מנאשם 1 כי יסייע באיתור פרטיהם של כל בני משפחתו ושל משפחת אשתו באמצעות המאגרים המשטריים העומדים לרשותו. בהתאם לבקשתו, מסר נאשם 1 את הפרטים המבוקשים לידי [REDACTED]

ב. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2015, פנה [REDACTED] אל נאשם 1 בעניינו של חברו בשם [REDACTED] אשר היה מעורב בתאונת דרכים. בשיחה זו ביקש [REDACTED] מנאשם 1 לאתר את שם הנחג האחר שהיה מעורב עם [REDACTED] בתאונה (להלן: "הנחג האחר"), וזאת על פי מספר לוחית הזיהוי של הרכב של הנחג האחר. בתגובה לבקשתו זו, לאחר שבדק באמצעים העומדים לרשותו, מסר [REDACTED] ל[REDACTED] את שם הנחג האחר ואת מספר הטלפון הנייד שלו.

ג. בתאריך 23/10/2016 בשעה 13:28 פנה [REDACTED] לנאשם 1 בבקשה לקבלת מידע אודות תיק חקירה שהתנהל בעניינו של אדם אחר, המקורב לבנו של [REDACTED].

לבקשתו זו נאות נאשם 1 ומסר ס' כי התיק נסגר בעילה של חוסר עניין לציבור.

2. במעשיו המתוארים לעיל, השיג נאשם 1 מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו.

3. הוראת החיקוק למיהן מואשם הנאשם:

השגת מידע מן המרשם – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981.

אישום 22

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר ס' (להלן: "ס'") את נאשם 1 כקרוב משפחה רחוק.

2. בתאריך 13/09/16 בשעה 14:08, פנה ס' אל נאשם 1, וביקש ממנו לבדוק אודות הבעלים של רכב מסוג פאסאט ג'טה (להלן: "הרכב") וזאת על פי מספר לוחית הזיכוי של הרכב. בהמשך לבקשתו של ס' ולאחר שבירר נאשם 1 במאגרים המשטורתיים העומדים לרשותו מסר נאשם 1 ס' לו את פרטי הבעלים ואת מקום מגוריו.

3. במעשיו המתוארים לעיל, השיג נאשם 1 מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו.

3. הוראת החיקוק למיהן מואשם הנאשם:

השגת מידע מן המרשם – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981.

אישום 23

(נאשם 1)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר ס' (להלן: "ס'") את נאשם 1 כבן משפחתו הרחוק.

2. בתאריך שאינו יודע במדויק למאשימה בין החודשים מאי - יולי 2016, פנה ס' אל נאשם 1, על רקע מעורבותו בתיק סמים, בבקשה כי יבדוק על אודות החקירה שהתנהלה בעניינו. כעבור מספר ימים, פנה נאשם 1 אל ס' ומסר לו כי: "עשיתי בדיקה ואין לך כלום".

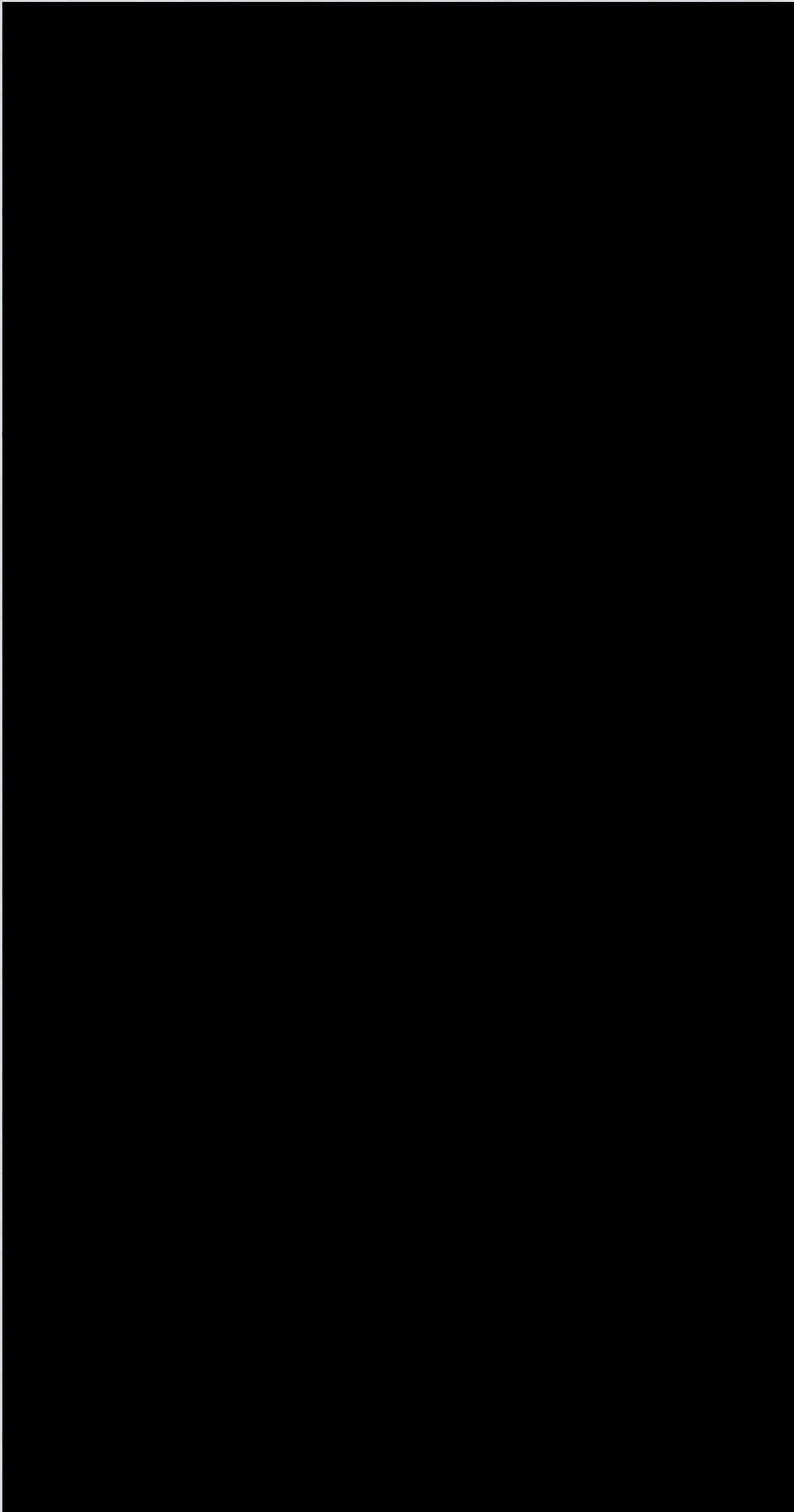
4. במעשיו המתוארים לעיל, השיג נאשם 1 מידע מן המרשם שאינו זכאי לקבלו.

3. הוראת החיקוק למיהן מואשם הנאשם:

השגת מידע מן המרשם - עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק חמרשם הפלילי ותקנת השבים,
התשמ"א - 1981.

ג. עדי התביעה:

1. דיאנה שומסקי - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
2. מוסא ותאוחו - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
3. מהדי בשיר - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
4. מעין לוי כחנא - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
5. רזית בינשטוק - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
6. ניב גרינברג - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
7. מכרם מלחם - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
8. אבי אלעזר - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
9. גיא גומעה - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
10. נועה לימור - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
11. יוסי דניאל - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
12. נפתלי שיין - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
13. ריטה גרינבלט - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
14. ישראל בנלולו - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
15. שי גז - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
16. דרור גבעוני - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
17. מירב דולב - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
18. ערן אגם - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
19. סלימאן אטראש - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
20. דובי שרצר - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
21. אפי רוזן - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
22. עופר בביצקי - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
23. בת שבע אלה - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
24. טארק אבו טאהה - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
25. עמית גולד - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
26. הדרה ויליק - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
27. שירן חמל - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
28. יוסי דיין - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
29. עמיאל ארבץ - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
30. רעות בירן - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

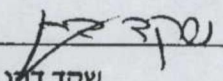


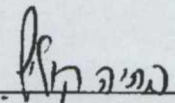
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60
61
62
63
64

65
66
67
68
69
70
71
72
73
74
75
76
77
78
79
80
81
82
83
84
85
86
87
88
89

90. חזי חזן- המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים- משקלט
91. חזי נתן- המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים- משקלט
92. יפעת בן עמי- המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים - בקשה

להאזנת סתר


שקד דויר, עו"ד
עוזרת ראשית במחלקה לחקירות שוטרים


בתיה קוליץ, עו"ד
סגנית בכירה א' במחלקה לחקירות שוטרים

28 יוני 2017

תיק מח"ש : 2428/16

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה לחם סניגור ציבורי, אם מתקיימים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעת לבית המשפט

בחתום לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק סח"ט: 3810/14

ת"פ 17 - 08 - 014028

בבית משפט השלום בחיפה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 חר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-5412469
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

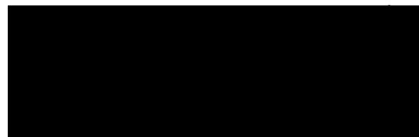
המאשימה

נגד

1. מירה (בת יוסף ז"ל) כרנסטי



2. דניאל (בן יוסף ז"ל) כרנסטי



הנאשמים

כתב – אישום

אישום ראשון

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב אישום זה שימשה נאשמת 1 כמזכירה בתביעות התעבורה המשטריות בחיפה, בדרגת רס"ל.
2. במשטרת ישראל פועלת מערכת מיחשוב, באמצעותה ניתן לקבל נתונים על אודות פרטים אישיים של אזרחי המדינה, ובהם על אודות קשרי משפחתם.
3. במסגרת עבודתה כשוטרת, הייתה נאשמת 1 בעלת קוד מסוף אישי (להלן: "הקוד"), באמצעותו יכול כל שוטר בעל קוד לבצע בדיקות שונות במסוף המחשב המשטרתי. קוד זה הינו אישי, ואסור להעברה.
4. בתאריך 22.4.14 בשעות הבוקר, בעודה משוחחת בטלפון עם נאשם 2, ערכה נאשמת 1 בדיקות במאגר הנתונים שבמערכת המיחשוב המשטרית, על פי תעודת הזהות של הגב' [REDACTED] קשישה ערירית ילידת 1930, וזאת בנוגע למידע דמוגרפי וקשרי משפחה של הגב' [REDACTED] ושלא לצרכי עבודתה.
5. בתאריכים 4.5.14 ו-5.5.14 בשעות הבוקר, ערכה נאשמת 1 בדיקות במאגר הנתונים שבמערכת המיחשוב המשטרית, על פי תעודת הזהות של הגב' [REDACTED] (להלן:

"המנוחה", בניסיון לאתר קיומם של קרובי משפחה למנוחה, וזאת במערכת "אדם" המשטרית ושלא לצרכי עבודתה.

6. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 12.5.14, הגיעה נאשמת 1 לביתה של חברתה [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), בטירת הכרמל, בו נכחה גם בתה של [REDACTED], [REDACTED] (להלן: [REDACTED]). נאשמת 1 הביאה עמה מסמך שכותרתו "צוואה" הנחזה להיות מסמך חוקי בו מודיעה המנוחה על רצונה לחורש לנאשמים את כל רכושה, הכולל דירת מגורים, תכולתה, וכל הכספים המצויים בחשבונות הבנק שלה, בביטוחי מנהלים, קופות גמל, ביטוחי חיים, קרנות השתלמות וקרנות פנסיה (להלן: "הצוואה המזויפת"). הנאשמת הציגה את המסמך [REDACTED] תוך הצגת מצג כוזב, כי המנוחה היא חברה טובה של אמה ז"ל, ושהנאשמים טיפלו במנוחה לאורך השנים ועל כן מעוניינת המנוחה להוריש להם את רכושה (להלן: "המצג הכוזב").
7. בעקבות המצג הכוזב, לבקשת הנאשמת 1 ובנוכחותה, חתמו [REDACTED] על המסמך כעדות, באופן הנחזה להיות כאילו אישרו בחתימתן שבתאריך 20.9.13 חתמה המנוחה בפניהן ובנוכחותן על המסמך מרצונה הטוב החופשי, ובלי כל כפייה ואונס, בדעה צלולה, ולאחר שקראה את המסמך בנוכחותן והצהירה בפניהן שזו צוואתה הגם שלא היה הדבר כך.
8. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 12.5.14, זייפו הנאשמים, או מי מטעמם, את חתימתה של המנוחה על המסמך, באופן הנחזה להיות כאילו בתאריך 20.9.13 הצהירה על רצונה בחורשת כל רכושה לנאשמים בפני העדות [REDACTED] וכאילו חתמה על המסמך בפניהן ובנוכחותן, הגם שלא היה הדבר כך.
9. ביום 12.5.14 הגישה נאשמת 1 את המסמך למשרד הרשם לענייני ירושה בחיפה במסגרת בקשה לצו קיום צוואה. בעקבות הגשת הבקשה, ביום 29.5.14 נתנה הרשמת לענייני ירושה בחיפה צו קיום צוואה בעניין עזבונה של המנוחה ובו הוצהר כי המסמך, המוריש כאמור את רכושה של המנוחה לנאשמים, הוא בן תוקף. בעקבות צו קיום הצוואה, העבירו הנאשמים את דירת המנוחה על שמם בטאבו וכן פנו לבנק בו נוהל חשבונה של המנוחה וביקשו כי הכספים המופקדים בחשבון יועברו לרשותם.
10. במעשיהם המתוארים בסעיף 3 לעיל, הפרו הנאשמים חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי ענייני הפרטיים של אדם, ונאשמת 1 עשתה במילוי תפקידה מעשים של הפרת אמונים הפוגעים בציבור.
11. במעשיה המתוארים בסעיף 4 לעיל, הפרה נאשמת 1 חובת סודיות שנקבעה בדין לגבי ענייני הפרטיים של אדם, ועשתה במילוי תפקידה מעשים של הפרת אמונים הפוגעים בציבור.
12. במעשיה המתוארים לעיל, קיבלה הנאשמת 1 דבר במרמה, כאשר הדבר הוא הסכמתו של [REDACTED] לחתום על המסמך.
13. במעשיהם המתוארים לעיל, זייפו הנאשמים, או מי מטעמם, מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר, וזאת בנסיבות מחמירות.

14. הנסיבות המחמירות מתבטאות הן בשווי הרכוש בו מדובר והן בתחכום שבמעשי הנאשמים, שבמרמה עירבו גורמים נוספים לצורך מעשה הזיוף.
15. במעשיהם המתוארים לעיל, הגישו הנאשמים את המסמך המזויף לרשמת לענייני ירושה, ביוזעו שהוא מזויף.
16. עקב מעשי הנאשמים, ניזוק יורש על פי דין של חמנוחה, בכך שנמנע ממנו רכוש, וזאת בין אם המדובר ביורש על פי דין מכוח סעיפים 10-16 לחוק הירושה, תשכ"ה – 1965 (להלן: "חוק הירושה"), או מדינת ישראל כיורשת על פי דין מכוח סעיף 17 לחוק הירושה.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

ב.

1. זיוף מסמך בכוונה לקבל באמצעותו דבר בנסיבות מחמירות – עבירה לפי סעיף 418 (סיפא) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").
2. שימוש במסמך מזויף – עבירה לפי סעיף 420 לחוק.
3. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק. (נאשמת 1 בלבד).
4. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 7(2) בצירוף סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981. (נאשמת 1 – שתי עבירות; נאשם 2 – עבירה אחת).
5. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק. (נאשמת 1 בלבד – שתי עבירות).

אישום שני

העובדות:

א.

1. בתקופה חרלוונטית לכתב האישום עבד נאשם 2 כמרצה במספר מוסדות חינוך, בהם מכללת תל-חי. בתאריך 11.1.15 המליץ נאשם 2 בפני [REDACTED] אחראי גיוס עובדים במכללת אינטלקט א. ק. דמון בע"מ (להלן: "[REDACTED] ולחלן: "המכללה"), על נאשמת 1 למשרת מרצה במכללה. במסגרת המלצתו, הציג נאשם 2 את נאשמת 1 כ"מירה גולן", מרצה מוכשרת שהרצתה במקביל אליו במכללת תל חי. זאת, ביוזעו כי פרטים אלו כוזבים (להלן: "המלצה הכוזבת").
2. בתאריך 22.1.15 סייע נאשם 2 לנאשמת 1 בכתיבת קורות החיים שלה. בקורות החיים רשמו הנאשמים, בין היתר, כי בין השנים 2004-2015 הרצתה הנאשמת 1 במספר מכללות; כי בין השנים 1995-2000 שימשה מנכ"לית של חברת "סטאר יציקות בע"מ" ובין השנים 2004-2015 שימשה מנכ"לית ובעלים של חברת "Bakman Institution for Research Ltd" וכן שהייתה שותפה לכתיבת שני מאמרים. זאת, ביוזעו שפרטים אלו כוזבים (להלן: "קורות החיים הכוזבים").
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עובר ליום 2.3.15, נערך לנאשמת 1 ריאיון עבודה למכללה על ידי יקי ומנהל המכללה, [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"). במהלך הריאיון או בסמוך לאחריו הגישה נאשמת 1 את קורות החיים הכוזבים ל[REDACTED]

4. את ההמלצה הכוזבת ואת קורות החיים הכוזבים מסרו הנאשמים [REDACTED], וזאת במטרה להבטיח את קבלתה של הנאשמת 1 לעבודת הרצאה במכללה, והכל בכוונה להונות.

5. בהסתמך על ההמלצה הכוזבת ועל קורות החיים הכוזבים, החליטו [REDACTED] על קבלתה של נאשמת 1 לעבודה כמרצה במכללה.

6. לאחר תחילת עבודתה במכללה, בתאריך 2.4.15, מילאה נאשמת 1 כרטיס עובד לפי תקנות מס הכנסה (ניכוי ממשכורת ומשכר עבודה), התשנ"ג – 1995 (להלן: "טופס 101"). בטופס 101 הצהירה נאשמת 1 בכזב כי פרט להכנסתה מחמכללה, אין לה הכנסות אחרות, זאת על אף שבאותה עת שירתה נאשמת 1 במשטרת ישראל תמורת משכורת.

7. במעשיהם המתוארים לעיל, קיבל הנאשמת 1 דבר במרמה ונאשם 2 סייע לנאשמת 1 בקבלת דבר במרמה.

8. במעשיה המתוארים לעיל השמיטה נאשמת 1 חכנסה שעליה היא נדרשה לפי הפקודה למסור דו"ח, וזאת ללא הצדק סביר.

ב. חוראות החיקוק למיתן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק. (נאשמת 1 בלבד).
2. סיוע לקבלת דבר במרמה – עבירה לפי סעיף 415 לחוק בצירוף סעיף 31 לחוק. (נאשם 2 בלבד).
3. דו"ח וידיעות לא נכונים – עבירה לפי סעיף 217 לפקודת מס הכנסה (נוסח חדש).

אישום שלישי – נאשמת 1 בלבד

א. העובדות:

1. בתאריך 19.5.14, בשכונת אלמוג בחיפה, נהג [REDACTED] (להלן: "המתלונן") ברכבו יחד עם אשתו ושני ילדיו הקטנים. ברחוב היקינטון ביצע המתלונן פניית פרסה, כאשר במהלכה הגיע למקום במהירות רכב נהוג בידי [REDACTED] בתה של נאשמת 1 (להלן: "[REDACTED]"). שני הרכבים בלמו טרם התנגשות.
2. על אף שהתאונה נמנעה, הבחין המתלונן כי [REDACTED] נסערת וכי נשארה לעמוד בנתיב ולא המשיכה בנסיעתה. משום כך ירד מרכבו וניגש אליה. בהתקרבו לרכבת, הבחין כי לצדה יושבת נאשמת 1. נאשמת 1 טענה בפניו שהיא חשה כאבים בכתפה וביקשה את פרטיו. כיוון שלא התרחשה תאונה בין הרכבים, סבר המתלונן כי אינו מחויב למסור את פרטיו, איחל לנאשמת 1 בריאות ועזב את המקום ברכבו.
3. בתאריך 20.5.14 עשתה נאשמת 1 שימוש פרטי במערכת המחשוב המשטרתית, באמצעותה ניתן לקבל נתונים אודות המרשם הפלילי, פרטים אישיים, בעלות על רכבים ועוד (להלן: "המסוף המשטרתית"), תוך שימוש בקוד מסוף אישי הניתן לשוטר לשם ביצוע בדיקות שונות במסגרת תפקידו.

4. במועד האמור, עשתה נאשמת 1 שימוש במסוף המשטירתי לשם איתור הרכב, מקום בו היה ברשותה מספר רישוי חלקי, וכן סוג וצבע הרכב. לאחר שאיתרה את הרכב, איתרה את אשת המתלונן, הרשומה כבעלי הרכב, ובשעות 09:16, 09:22 ו-09:23 ערכה מספר בדיקות לאיתור פרטים במסוף על פי מספר תעודת הזהות של אשת המתלונן.

5. בסמוך לאחר מכן, בשעה 09:25, ערכה נאשמת 1 בדיקות מסוף על פי מספר תעודת הזהות של [REDACTED] אחיה של אשת המתלונן, שהינו שוטר בגמלאות (להלן: [REDACTED]).

6. לאחר שהשיגה את הפרטים המבוקשים, יצרה נאשמת 1 קשר טלפוני עם [REDACTED] בתאריך 20.5.14. בשיחה זו הזדהתה בפניו הנאשמת כתובעת בלשכת התנועה בחיפה, טענה שגיסו המתלונן פגע בה ועזב את המקום מבלי להשאיר פרטים. נאשמת 1 ביקשה מ[REDACTED] שיורה למתלונן ליצור עמה קשר, וטענה שבמידה ולא יעשה כן, היא תשלח ניידת שתבצע את מעצרו בעקבות מעורבותו בתאונת פגע וברח.

7. בעקבות שיחת הטלפון מנאשמת 1, יצר [REDACTED] קשר עם המתלונן והעביר את המסר. על אף שבהתייעצות עם חברת הביטוח הובהר למתלונן כי אינו מחויב בהעברת פרטי ביטוח מקום בו לא אירעה תאונה בין הרכבים, הרי שבשל חששו מהאיום במעצר, יצר המתלונן קשר עם נאשמת 1 ובהמשך אותו יום שלח לה בהודעה את מספר פוליסת הביטוח שלו. גם אשת המתלונן יצרה קשר טלפוני עם נאשמת 1 באותו יום, אך זו טענה בפניה שאינה יכולה לדבר מן הטעם שהיא חוקרת תאונת פגע וברח, וניתקה את השיחה.

8. במעשיה המתוארים לעיל, עשתה נאשמת 1 במילוי תפקידה מעשים של הפרת אמונים הפוגעים בציבור, הפרה חובת סודיות שנקבעה בדן לגבי ענייניו הפרטיים של אדם ואיימה בפגיעה שלא כדין בחירותו של אדם אחר, בכוונה להפחידו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמת הנאשמת:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").
2. איומים – עבירה לפי סעיף 192 לחוק.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 2(7) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.

ג. עדי התביעה:

אישומים ראשון ושני:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]

.6

.7

.8

.9

10

11

12

13

14

15

16

17

18

19

20

21

22

23. קרנית ויין – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

24. יניב גרינברג – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

25. דרור גבעוני – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

26. איל בנימין – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

27. טל נגל פוקס – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

28. מעין לוי כהנא – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים,

91450.

29. חסן סלאח – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

אישום שלישי:

27

28

29

30

מיכל פרייסמן, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בהתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 מודיעה
המאשימה כי ישנה אפשרות שחתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיקי מח"ש 3810/2014, 3366/14

ח' אב תשע"ז

31 יולי 2017

ת.נ.כ. סח"ט: 1928/16

ת"פ 17/09/1998

בבית משפט השלום בתל אביב

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים

טל': 02-5412458/454 פקס': 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

גגנאו [בן אללי] סמני



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שירת הנאשם כשוטר סיור בתחנת לב תל אביב. בתקופה זו היה הנאשם מצוי בחליך גירושין מאישתו (להלן: "המתלוננת") והתגורר בנפרד ממנה למעלה משנה.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פתח הנאשם תיבת דוא"ל פיקטיבית באתר "וואלה": [\[redacted\]@walla.com](mailto:[redacted]@walla.com) (להלן: "הדוא"ל"). בתאריך 10.04.2016 פתח הנאשם בשם המתלוננת חשבון באתר היכרויות "אטרף", אתר המשמש כפלטפורמה להיכרויות על בסיס קשרים מיניים מזדמנים, תחת הכינוי "חרמנית", (להלן: "החשבון").
3. בחשבון פירסם הנאשם את פרטיה האישיים של המתלוננת, ובכלל זה: מס' טלפון נייד, גיל, עיר מגוריה, וכן שתי תמונות אישיות.
4. נוסף על כך, כתב הנאשם בחשבון מלל: "מחפשת סקס, כל היום בבית תתקשר תנסה...". "תתקשר, אם תהיה מעוניין אגרום לך לעונג...".
5. בעקבות פתיחת החשבון והתוכן שפירסם הנאשם בו קיבלה, המתלוננת מספר פניות מגברים אשר התעניינו "בשירותיה" לכאורה.

6. בין התאריכים: 25/05/2016 - 24/05/2016 התכתב הנאשם עם א' (להלן: "החבר") והעביר לו את תמונתה של המתלוננת מתוך החשבון. א' הביע את תדהמתו לאחר שהבין כי מדובר בגרושתו של הנאשם. הנאשם כתגובה השיב לו: "קודם כל אנחנו גרושים כבר.. וכולם עוברים עליה", "תאמין לי כל העיר חוגגת עליה".

7. במהלך החודשים מרץ עד יולי 2016, בדק הנאשם מס' פעמים במערכת המחשוב המשטרתית את תלונתה של המתלוננת כנגדו במשטרה מתאריך 11/04/2016 לכך שפירסם את פרטיה בחשבון ובכך הטריד אותה טלפונית. בנוסף, במהלך החודשים ינואר ועד יולי 2016, ביצע הנאשם עשרות בדיקות הכוללות נתונים אישיים אודות המתלוננת במערכות משטרתיות שונות העומדות לרשותו מתוקף תפקידו.

8. נוסף על האמור לעיל, בתאריכים: 04/07/2016 ו-11/07/2016 שלח הנאשם אל המתלוננת הודעות באמצעות אפליקציה המאפשרת התחזות לאחר. בהודעות האמורות, התחזה הנאשם לאחר וזאת במטרה לקבל מידע מהמתלוננת אודות קשריה עם אנשים אחרים.

9. במעשיו המתוארים לעיל, פגע הנאשם בפרטיותה של המתלוננת, הטריד אותה באמצעות מתקן בזק, ובאפליקציה המאפשרת התחזות לאחר, התנכל לה, גילה מידע שהגיע אליו מתוקף תפקידו, עבר על עבירות על חוק המרשם הפלילי ותקנות השבים.

ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.
2. הטרדה באמצעות מתקן בזק - עבירה לפי סעיף 30 לחוק התקשורת (בזק ושירותים), התשמ"ב-1982.
3. הטרדה והתנכלות - עבירה לפי סעיף 5 לחוק מניעת הטרדה מינית, התשנ"ח-1998.
4. מרשם פלילי ותקנת שבים - עבירה לפי סעיף 22 לחוק העונשין התשמ"א-1981.

ג. עדי התביעה:

1. א' המתלוננת - תוזמן על ידי המאשימה.
2. [REDACTED]
3. אפרים רוזן - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים.
4. יניב גרינברג - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים.
5. אלון שפיצר - המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים.

רוויה אוחנה, מתמחה
המחלקה לחקירות שוטרים
נציגת היועץ המשפטי לממשלה

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לחם סניגור ציבורי, אם מותקיימים בחם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק חסיגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 1828/2016

ט' באב תשע"ז 01 באוגוסט 2017

ת"פ"ח כח"ש: 2928/17

1

תפ"ח 17/ 42976/08

בבית משפט המחוזי בירושלים

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

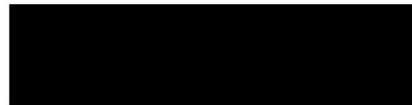
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

- נ ג ד -

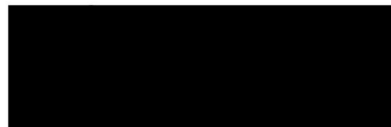
1. צאלח (בן חסן ז"ל) ג'בר



2. האדי (בן סלים) ג'בר



3. ודאע (בן האני) אבוקטיש



הנאשמים

כתב - אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שרת נאשם 1 כאחראי הנשקיה במרחב דוד, במשטרת ישראל. שוטרי מרחב דוד אמונים על חשמירה והסדר בעיר העתיקה בירושלים ובחר חבית. בנשקיה מצויים כלי נשק, חלקי נשק, תחמושת, ואמצעים לפיזור הפגנות (להלן: "אמל"ח"). במסגרת תפקידו, בין היתר, היה הנאשם אמון על קבלת האמל"ח, אכסונו בנשקיה, והנפקתו לשוטרי המרחב.

2. נאשם 2 הנו בן דודו של נאשם 1. השניים גרים באותו הרחוב ונפגשים לעיתים קרובות. נאשם 1 נהג ליטול שלא כדין אמל"ח מהנשקיה, ולהעבירו באמצעות נאשם 2, ששימש כמתווך.
3. נאשם 3 הינו חבר של נאשם 2. נאשם 2 נהג לתווך בין נאשם 1 לבין נאשם 3 לצורך העברת האמל"ח (לחלן: "הקשר").
4. הנאשמים נהגו לעשות שימוש בשמות קוד כגון: "צינורות", "ברזים", "ארנבים", "חבילות", על מנת לתאר אמל"ח לסוגיו.

אישום ראשון (נאשמים 1 ו-2)

א. העובדות:

1. בין השנים 2016-2017, למשך תקופה של כשנה, במועדים שאינם ידועים למאשימה ואחת לשלושה שבועות לערך, נהג נאשם 1 לפגוש את נאשם 2 ולהעביר לו מאות כדורי אקדח אותם נטל מהנשקיה שלא כדין.
2. במעשיהם המתוארים לעיל, עשו הנאשמים עסקה בנשק, בלא רשות על פי דין לעשות פעולה זו.
3. במעשיו המתוארים לעיל, גנב נאשם 1 דבר שהגיע לידיו מכוח עבודתו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. עבירה בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק העונשין התשל"ז-1977 (לחלן: "החוק"). (נאשמים 1 ו-2).
2. גניבה בידי עובד הציבור- סעיף 390 לחוק (נאשם 1).

אישום שני (כל הנאשמים)

א. העובדות:

1. ביום 5.7.17, ביקש נאשם 2 לבקשת נאשם 3, לקשור קשר עם נאשם 1, וזאת במטרה לקבל אמל"ח שלא על פי דין. ביום זה, בשעה 13:58, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 ודיווח לו כי נאשם 3 ביקש ממנו שיעשה מאמץ "לסדר" אותו כי "חמצב חרא". נאשם 1 השיב כי אין לו מה לעשות, והדבר אינו בידי. כמו כן נשבע בקוראן כי הוא עושה "שמיניות באוויר", והוא חפץ בדבר יותר מנאשם 3, אולם זה משחו "שיבוא לבד" ואין צורך לפנות אליו בעניין.
2. עשר דקות לאחר מכן, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 3 ודיווח לו על פרטי שיחתו עם נאשם 1. נאשם 3 השיב: "חלואי ויסתדר". למחרת היום, ביום 6.7.17, בשעה 11:07, יצר נאשם 3 קשר עם נאשם 2, והפציר כי בו כי יתקשר ל"חבר שלו". נאשם 2 השיב כי כבר שוחח עמו, ולא נעים לו להמשיך ללחוץ אותו.
3. בו ביום בשעה 17:00, יצר נאשם 1 קשר עם נאשם 2, הודיע לו כי הוא יוצא כעת מהעבודה, וביקש ממנו להיפגש עוד כמחצית השעה היכן ש"נפגשים תמיד". נאשם 2 השיב כי הוא מוכן להיפגש אולם המקום בו הם נפגשים תמיד הוא המקום "הכי מלוכלך

שיש", והציע לו מקום אחר בו יש צמחיה באומרו: "שם נקי, אין שם אף אחד", וכן חוסיף כי הזכירו אותו שלא יעז ללכת למקום המפגש הקבוע. השניים תאמו ישוחחו בעת שנאשם 1 יגיע ל"קסטל".

4. בשעה 17:06, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 3, וביקש ממנו כי יבוא לביתו עם רכב מאחר שהוא רוצה לשוחח עמו, וחוסף: "עכשיו הוא התקשר, באמת עכשיו בחיי הקוראן". בתגובה שאל נאשם 3: "רגילים ההם או משהו אחר?" נאשם 2 השיב שאינו יודע, ונאשם 3 הודיע שהוא בא.

5. בשעה 17:22 נאשם 1 יצר קשר עם נאשם 2 ואמר כי יהיה במקום עוד מספר דקות. נאשם 2 הנחה אותו חיכן מקום המפגש. בסמוך לכך, נפגשו נאשם 1 ונאשם 2 במקום המפגש, ונאשם 1 העביר לנאשם 2 אמל"ח שטיבו וכמותו אינם ידועים למאשימה. בחמש הערב, בשעה שאינה ידועה למאשימה במדויק, ולפני השעה 22:46, העביר נאשם 2 את האמל"ח לנאשם 3.

6. במעשיהם המתוארים לעיל עשו הנאשמים עסקה בנשק, בלא רשות על פי דין לעשות פעולה זו.

7. במעשיו המתוארים לעיל, גנב נאשם 1 דבר שהגיע לידי מכוח עבודתו.

ב. חזרות החיפוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. עבירה בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק (כל הנאשמים).

2. גניבה בידי עובד הציבור - סעיף 390 לחוק (נאשם 1).

אישום שלישי (כל הנאשמים)

א. העובדות:

1. ביום 18.7.17, בשעה 13:22, במסגרת קשירת הקשר ולצורך קידומו, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 וביקש לראותו. בו ביום, בשעה 14:13, יצר נאשם 1 קשר עם נאשם 2 שביקש לשוחח עמו בארבע עיניים. נאשם 1 עדכן אותו כי: "הגברים קנו שלושה צינורות". נאשם 2 שאל אם יש משהו יותר מזה, ונאשם 1 השיב שאין כלום.

2. בחמש היום, בשעה 14:51, יצר נאשם 3 קשר עם נאשם 2 שעדכן אותו ש: "הוא רוצה להביא לך חבילות היום, שלוש". נאשם 3 אישר כי יגיע.

3. בחמשך לאמור לעיל, בשעה 17:36 נדברו נאשמים 2 ו-3 ביניהם להיפגש בביתו של נאשם 1 עוד כעשר דקות, ולצורך כך קבעו כי נאשם 3 יאסוף את נאשם 2 מביתו.

4. ואכן בו ביום, בין השעות 17:36 - 21:41, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פגש נאשם 1 את נאשם 2, והעביר לו 3 חלקי אמל"ח שטיבם אינו ידוע למאשימה.

5. במעשיהם המתוארים לעיל, עשו נאשמים 1 ו-2 עסקה בנשק, בלא רשות על פי דין לעשות פעולה זו.

6. במעשיו המתוארים לעיל, קשר נאשם 3 קשר עם נאשם 2 לביצוע פשע.

7. במעשיו המתוארים לעיל, גנב נאשם 1 דבר שהגיע לידי מכוח עבודתו.

ב. חוראות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. עבירה בנשק - עבירה לפי סעיף 144(ב2) לחוק (נאשמים 1 ו-2).
2. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 1499(א) לחוק (נאשם 3).
3. גניבה בידי עובד הציבור - סעיף 390 לחוק (נאשם 1).

אישום רביעי (כל הנאשמים)

א. העובדות:

1. במהלך חודש יולי 2017, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, ועובר ליום 28.7.17, קשרו נאשם 1 ונאשם 2 קשר להעברת נשק, הכוללת חלק מנשק שטיבו אינו ידוע למאשימה (להלן: "צינור"), ושני ארגוני רימוני הלם, כאשר כל ארגון מכיל 12 רימונים (להלן: "הקשר").
2. במסגרת הקשר ולצורך קידומו, ביום 28.7.17 בשעה 20:46, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 כי: "הביא לי אתמול צינור ושני קרטונים של רימונים".
3. עוד במסגרת הקשר ולצורך קידומו, ביום 30.7.17, בשעה 20:52, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 כי יש ברשותו "צינור אחד וארבעה רימונים... ארבעה ארגונים". נאשם 2 חזמין את נאשם 1 לבוא אליו על מנת שיוכלו "לדבר חופשי".
4. בהמשך לאמור בסעיף 3 לעיל, ביום זה, קשרו נאשם 2 ונאשם 3 קשר לרכוש את הארגונים מנאשם 1, ואף דברו על התמחור הנאות לארגונים ועל הרווח שניתן להפיק ממכירת כל ארגון.
5. במסגרת הקשר ולצורך קידומו, ביום 31.7.17, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 ואמר לו שהוא יקח ממנו את ארבעת הארגונים וכן את ה"צינור".
6. במסגרת הקשר ולצורך קידומו, ביום 1.8.17, בשעה 20:38, קבעו נאשם 1 ונאשם 2 להיפגש מחוץ לביתו של נאשם 1.
7. במסגרת הקשר ולצורך קידומו, ביום 2.8.17, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 שהביאו לו 3 חלקי נשק נוספים, ויחד יש לו 4 "צנורות" (להלן: "הנוקרים"). מיד לאחר מכן, עדכן נאשם 2 את נאשם 3 בדבר הנוקרים. נאשם 2 שאל מה לעשות, ונאשם 3 הנחה אותו ליצור קשר עם נאשם 1 ולומר לו להביאם.
8. ביום זה, בשעה 13:30, במסגרת הקשר ולצורך קידומו, יצר נאשם 2 קשר עם נאשם 1 ושאל אותו "אם יביא היום". נאשם 1 מסר כי הוא מביא עמו את הנוקרים, וכן יש עמו חמשה ארגוני רימונים. נאשם 1 שאל כמה ארגונים להביא, ונאשם 2 השיב שיביא את כולם.
9. בו ביום, בשעה 16:59, עדכן נאשם 1 את נאשם 2 כי הוא יוצא מהעבודה תוך שעה. נאשם 2 אמר לו שככל שיגיע מוקדם יותר - כן ייטב, על מנת שנאשם 2 יוכל ללכת להביא את המזומנים. נאשם 2 שאל את נאשם 1 אם יש לו יותר מחמישה ארגונים, ונאשם 1 השיב כי יש לו שבעה ארגונים. נאשם 2 אמר לו שיביא את כולם.

10. בשעה 18:14, יצר נאשם 3 קשר עם נאשם 2 על מנת לקבוע עמו מתי לאוספו, וזאת על מנת לבצע את רכישת הארגונים והנוקרים במסגרת הקשר. בשעה 18:23 שוחח נאשם 1 עם נאשם 2 על מנת לתאם את מיקום המפגש עמו ועם נאשם 3. השניים שללו שני מקומות מפגש מאחר ש"שם מסוכן".
11. בשעה 19:03 או בסמוך לכך, עצרו כוחות משטרה את נאשם 1 כשהוא ברכבו. בשעה 19:03, התקשר נאשם 1 לנאשם 2 ואמר לו: "עצרו אותי".
12. לאחר מעצרו הובא נאשם 1 אל הכפר. בעוד הנאשם מוקף כוחות משטרה, ובעת שהוא עצור, עלה בידו להעביר מסר ישיר לקרוב משפחתו שהגיע למקום, כי יתקשר לנאשם 2 ויעדכן אותו בדבר מעצרו.
13. במעשיהם המתוארים לעיל, עשו הנאשמים נסיון לביצוע עסקה בנשק, בלא רשות על פי דיון לעשות פעולה זו.
14. במעשיו המתוארים בסעיף 11 לעיל, עשה נאשם 1 דבר בכוונה להכשיל או למנוע חליך שיפוטי.

ב. תוצאות החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. נסיון לעבירה בנשק- עבירה לפי סעיף 25 + 144(ב2) לחוק.
2. שיבוש מחלכי משפט- סעיף 244 לחוק (נאשם 1).

אישום חמישי (נאשם 1)

א. העובדות:

1. ביום 18.7.17, בשעה 11:42, פנה אל נאשם 1 קרוב משפחתו (להלן: "שריף"), וביקש ממנו כי יבדוק עבורו פרטי רכב של נהג שהיה מעורב עמו בתאונת דרכים. נאשם 1 ביקש ממנו כי ישלח לו את תצלום הרשיון של נהג הרכב (להלן: "חנהג"). שריף שלח לו תמונה כמבוקש.
2. ביום זה, בשעה 16:31, ביצע נאשם 1 בדיקות במסוף המשטרה על אודות הנהג וכן בדק את הרישום הפלילי שלו. בשעה 16:41, יצר נאשם 1 קשר עם שריף ועדכן אותו כי במסוף לא רשום רכב על שמו של הנהג.
3. במעשיו המתוארים לעיל, השיג נאשם 1 מהמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

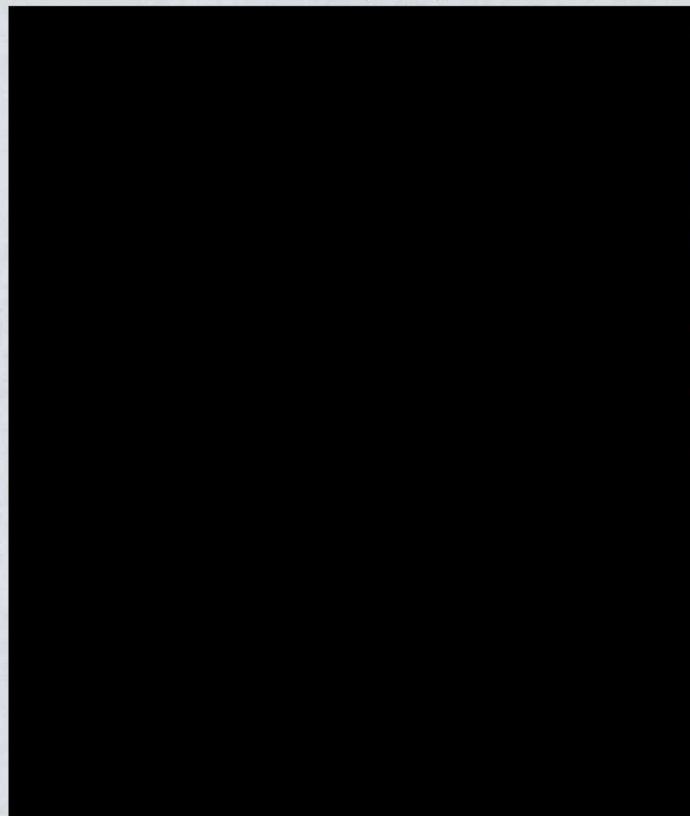
ב. תוצאות החיקוק לפיה מואשם נאשם 1:

- סעיף 22 לחוק חמרשם הפלילי ותקנת חשבים, חתש"מ"א-1981.

עדי התביעה:

ג.

1. דובי שרצר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
2. גיא בלוך, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
3. איתן סלוצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
4. שרית עדיקא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
5. ליאור שישפורטיש, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
6. יאיר קפקא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
7. ליטל ברסוצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
8. אייל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
9. שרית כהן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
10. חזי נתן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
11. חזי חזן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
12. אלון שפיצר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
13. ישראל בנלולו, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.



ליאורה נהון

ליאורה נהון, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 חמאשימה
מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש : 2829/17

כ"ח אב תשע"ז

20 אוגוסט 2017

ת"י סת" 2242/17

ת"פ 18 / 04-2020

בבית משפט השלום בראשון לציון

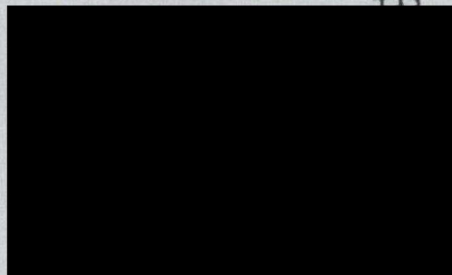
המאשימה:

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794
ת.ד 45208 ירושלים 91450

הנאשמים:

(הנאשם)



2. יוספה בת אברהם טמיר ברק
ילידת 24.10.70, ת"ז 027726009
רח' לסקוסקי 14 מזכרת בתיה
נייד 052-2707197

(הנאשמת)

כתב אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כשוטר במשטרת ישראל.
2. להלן: "המתלוננת" שכרה את שירותיה של הנאשמת כאשת יחסי ציבור ובין השתיים התגלעו סכסוכים שהובילו לתביעות הדדיות.
3. כשלושה חודשים עובר לאירועים המתוארים בכתב האישום ובמהלכם ניהלו הנאשם והנאשמת קשר ברשת החברתית "פייסבוק" וב"וואטצאפ" וכן קשר טלפוני.
4. על רקע מערכת יחסים זו ביצעו הנאשמים את העבירות המפורטות להלן:

העובדות:

א.

5. בתאריך 22.5.2017 לבקשת הנאשמת, הזין הנאשם את מספר תעודת הזהות של המתלוננת למערכת המשטרית והוציא מידע מן המרשם הפלילי וממאגרי המידע

המתנהלים במשטרת ישראל אודותיה. הנאשם עשה כן שלא לצורך מילוי תפקידו כשוטר ומבלי שהיה זכאי לקבל את המידע.

6. בהמשך למתואר לעיל, צילם הנאשם באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו, את תמונתה של המתלוננת, מתוך המאגר המשטירי והעביר את התמונה לנאשמת, כמו גם מידע חסוי על המתלוננת, מתוך המרשם הפלילי.

7. ביום 23.5.2017 שלחה הנאשמת באמצעות מייל את תמונתה של המתלוננת מהמסוף המשטירי לעורכי דינה של המתלוננת וכן לאנשים שונים ביניהם עיתונאים.

8. במעשיהם המתוארים לעיל, השיגו הנאשמים מידע מהמרשם הפלילי, שאינם זכאים לקבלו. בנוסף, גילה הנאשם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כשוטר, ממאגרי המידע המתנהלים במשטרת ישראל ועשה זאת שלא לצורך ביצוע תפקידו. כן פגעה הנאשמת במזיד בפרטיותה של המתלוננת.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשמים:

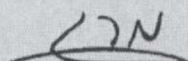
1. **השגת מידע מהמרשם הפלילי** - עבירה לפי סעיף 22 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים התשמ"א - 1981.

2. **סודיות** - עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. (לגבי הנאשם בלבד).

3. **פגיעה בפרטיות** - עבירה לפי סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981. (לגבי הנאשמת בלבד).

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. יוסי דניאל- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
3. בת שבע אלה- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
4. דרור תא שמע- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
5. ישראל בנלולו- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
6. נפתלי שיין- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
7. יבגני פריאדון- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
8. אלון שפיצר - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.
9. אייל בנימין- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.



מרב נגלר, עו"ד

סגנית במחלקה לחקירות שוטרים

תיק מח"ש: 2242/2017

14 פברואר 2018,

כ"ט שבט תשע"ח

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד מהתנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסגוריה הציבורית, תשנ"ו – 1995.

הודעה לבית-המשפט בהתאם להוראת סעיף 15א'(א) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב]
התשמ"ב – 1982
המאשימה מודיעה בזאת, כי קיימת אפשרות לפיה יתבקש בית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר במועל, אם יורשע בתיק זה.

ת"פ 18/04-5795

בבית המשפט השלום בראשון לציון

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, תר חוצבים, ירושלים

טל': 02-5412454 ; פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: הרטום 8, ירושלים.

המאשימה

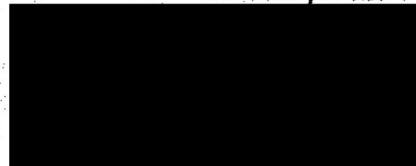
- נ ג ד -

אברהם דוידוביץ



נאשם 1

אורי בן סמי סבר



נאשם 2

כתב - אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. ברשות משטרת ישראל מצויים דרך קבע מאגרי מידע, המכילים מידע אישי אודות אזרחים ובכלל זה מידע אודות בני משפחותיהם, כתובות מגוריהם, רכבים הרשומים על שמם וכיוצא באלה (להלן: "המערכת המשטרית").

2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שירת נאשם 1 כשוטר במשטרת ישראל בתחנת המשטרה בראש העין (להלן: "תתחנה") בתפקיד סייר.
3. מתוקף תפקידו, הייתה לנאשם 1 גישה למערכת המשטרתית, והוא היה רשאי לעשות בה שימוש לצורך תפקידו בלבד.
4. באותה התקופה, שימש נאשם 2 כחוקר פרטי וכבעליה של חברת "תכלית חקירות" שהינה חברה העוסקת במתן שירותי חקירות פרטיות.
5. במהלך שנת 2011, שכרה אמו של נאשם 1 את שירותיו של נאשם 2 לצורך עבודה בעניינים משפחתיים של נאשם 1 (להלן: "העבודה"). על רקע העבודה, נוצרו בין הנאשמים יחסי חברות, במסגרתם ידע נאשם 2 כי נאשם 1 הינו שוטר ובעל גישה למערכת המשטרתית.
6. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היה חייב נאשם 1 לנאשם 2 סכום כסף הנע בין 300 ל- 500 ₪, בגין בדיקות אשר היו כרוכות בביצוע העבודה.

אישום 1

א. העובדות:

1. במועדים רבים ושונים, כפי שיפורט להלן, שלח נאשם 2 לנאשם 1 מסרונים ובהם ביקש ממנו לספק לו מידע אישי על אודות אורחים ובכלל זה מידע על ילדיהם ועל רכבים הרשומים על שמם (להלן: "הבקשות").
2. בחמש לבקשות ובסמוך אליהן, ולצורך העברת המידע המבוקש בהן לנאשם 2, ביצע נאשם 1 בדיקות במערכת המשטרתית בעצמו או באמצעות שוטרים ושוטרות אשר עבדו עמו בתחנה (להלן: "הבדיקות").
3. בחלק מהפעמים, בנוסף לבדיקות, צילם אף נאשם 1 את ממצאי הבדיקה מתוך המערכת המשטרתית באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו (להלן: "הצילומים").
4. לחלן פירוט הבקשות, הבדיקות והצילומים:

א. בתאריך 7/1/2015 בשעה 10:09 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "בוקר טוב אחינו אבקש גלגל עבור [REDACTED] תודות". בתאריך 8/1/2015 בשעה 14:36, בדק נאשם 1 את פרטיו של [REDACTED] במערכת המשטרתית.

ב. בתאריך 14/1/2015 בשעה 12:35 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "היי היי אבקש גלגל עבור [REDACTED]"

באותו היום, בשעה 17:50 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] באמצעות נתנאל טובי, שוטר חמשרת בתחנה, ושלח לנאשם 2 מסרון ובו כתב: "אין עליה רכבים". בנוסף, צילם נאשם 1 את תוצאות הבדיקה האמורה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.

ג. בתאריך 25/1/2015 בשעה 10:08 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "אחי בדוק נא לי גלגל על שם [REDACTED] תודה רבה ושבוע טוב", ונאשם 1 השיב לו במסרון: "דחוף? כי עובד לילה".

באותו היום, בשעה 21:58 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] בנוסף, צילם נאשם 1 את תוצאות הבדיקה האמורה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.

ד. ביום 26/4/2015 בשעה 18:03 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "אחי אנא גלגל ע"ש [REDACTED] תודה אח שלי".

ביום 27/4/2015 בשעה 18:13 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] בנוסף, צילם נאשם 1 את תוצאות הבדיקה האמורה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.

ה. בתאריך 29/4/2015 בשעה 10:38 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "בוקר טוב אחי רכב עש [REDACTED] מיד לאחר מכן, בשעה 10:39 השיב נאשם 1 לנאשם 2 במסרון בו כתב: "אין בעיה יטופל בהמשך היום".

בנוסף, באותו היום בשעה 18:41 שלח נאשם 1 מסרון לנאשם 2 ובו כתב: "בדיקה מרחוק לגבי חשאר אראה אם אוכל לטפל מחר", ונאשם 2 חזרה לו.

ביום 3/5/2015 בשעה 9:52 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] באמצעות נאסר בשארה, שוטר חמשרת בתחנה. מיד בסמוך לביצוע הבדיקה האמורה, שלח נאשם 1 לנאשם 2 מסרון ובו כתב: "אין רכבים", ונאשם 2 השיב לו במסרון ובו כתב: "שבוע נפלא".

ו. ביום 13/5/2015 בשעה 13:23 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "אחינו זוכר את השניים הנוספים [REDACTED] ברגע שישתזר לך תודה אחי". בתגובה, השיב לו נאשם 1 במסרון בו כתב: "בסדר" ונאשם 2 חזרה לו במסרון בחזרה.

באותו היום, בשעה 20:19, ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] וצילם את תוצאות הבדיקה האמורה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו. בשעה 21:36 באותו היום שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "אין גלגלים נכון", נאשם 1 השיב לו בשליחה ונאשם 2 חזרה לו.

- ז. ביום 20/5/2015 בשעה 13:50 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "ואני צריכה גם רכב עליו תו [REDACTED]".
- ביום 21/5/2015 בשעה 11:59 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] הנושא תעודת זהות שמספרה [REDACTED] וצילם את תוצאות הבדיקה האמורה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.
- ח. ביום 3/6/2015 בשעה 12:03 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "אחינו יש מצב לדעת אם אישור החנייה בתוקף או בוטל? כמו כן שיהיה לך זמן ובלי לחץ רציתי לדעת על [REDACTED] אם ילד טוב או לא המון תודה אח".
- ביום 8/6/2015 בשעה 15:15 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] וצילם את תוצאות הבדיקה האמורה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.
- ט. ביום 9/7/2015 בשעה 12:15 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "הי מותק, אתה יכול בבקשה לבדוק לי בעלות של רכב מיצובישי אוטלנדר, מ.ר 2121032? צודה רבה מראש!!!" [הטעויות במקור] (להלן: "הרכב").
- באותו היום, בשעה 17:56, ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות הרכב באמצעות לינוי כהן, שוטרת המשרתת בתחנה.
- י. בתאריך 6/8/2015 בשעה 14:24 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "תז [REDACTED] אחינו בזמנך החופשי צריך גלגלים שלו ושל אשתו לא הסטרי תודה רבה", ומיד לאחר מכן שלח לו מסרון נוסף ובו כתב: [REDACTED].
- ביום 10/8/2015, בשעה 00:50, ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] באמצעות לאה חגיבי, שוטרת המשרתת בתחנה.
- יא. ביום 7/9/2015 בשעה 10:55 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "היי תעביר לבדיקה בבקשה את [REDACTED] [REDACTED] בזמנך החופשי אש... תודה אחינו", נאשם 1 שלח לו מיד שני מסרונים בהם כתב: "יטופל בלילה, בסוף הצליח לי עם הרכב" ונאשם 2 כתב לו: "כן אחי יצא טוב מריץ בדיקה במה הוא מתעסק תודה אלוף".
- ביום 8/9/2015, בשעה 3:15, ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED] באמצעות יעל שושן, שוטרת המשרתת בתחנה.
- יב. ביום 8/9/2015 בשעה 21:11 שלח נאשם 2 שלושה מסרונים לנאשם 1 ובהם כתב: "1880078 פורשח קאיוטי", "סקודה 8856352" ו- "נפלו עוד שתי חתיכות לבדיקה תודה אח", בתגובה השיב לו נאשם 1 מיד במסרון ובו כתב: "מחר בוקר".

למחרת, ביום 9/9/2015 בשעה 7:20, ביצע נאשם 1 בדיקות במערכת המשטרתית
אודות תרכבים הנושאים לוחיות רישוי שמספרן 1880078 ו-8856352.

ג. בתאריך 17/11/2015, בשעות 12:02, 12:47 ו-13:12 שלח נאשם 2 שלושה מסרונים
לנאשם 1 ובהם כתב בהתאמה: "תודה" ו-"אח תבדוק לי גם בבקשה גלגל על
[REDACTED]".

ביום 20/11/2015 בשעות 6:11 ו-6:14, ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית
אודות כלי רכב הרשומים על שמם של [REDACTED] באמצעות
קורל סולטון, שוטרת המשרתת בתחנה, וכן צילם את תוצאות הבדיקה האמורה
במכשיר הטלפון הנייד שלו.

ד. ביום 22/11/2015 בשעה 15:40 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: אחי זה מה
שדיברתי איתך בעל פה בקפה. ממש ממש חשוב לדעת כול הילדים שרשומים עליו".
בתאריך 23/11/2015 בשעה 21:58 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות
אזרח בשם [REDACTED] ובין היתר בדק אילו ילדים רשומים על שמו. את תוצאות
הבדיקה האמורה צילם נאשם 1 באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.

ה. ביום 24/11/2015 בשעה 20:22 שלח נאשם 2 שני מסרונים לנאשם 1 ובהם כתב: "אחד
נוסף [REDACTED]", "בוקר טוב בדיקה עש [REDACTED] ביום
25/11/2015 בשעות 3:49 ו-3:47 ביצע נאשם 1 בדיקות במערכת המשטרתית אודות
[REDACTED] את ממצאי הבדיקה אודות [REDACTED] צילם נאשם 1
באמצעות מכשיר הטלפון הנייד שלו.

ו. ביום 14/12/2015 בשעה 10:20 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "בוקר טוב אחי
מחר שאתה בודק תראה גם גלגל של [REDACTED] תודה רבה". ביום
15/12/2015, בשעה 22:28, ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות [REDACTED]

ז. ביום 30/12/2015 בשעה 14:59 שלח נאשם 2 שני מסרונים לנאשם 1 ובהם כתב: "אחי
מה עם הגלגל", "תודה". דקה לאחר מכן השיב נאשם 1 לנאשם 2 מסרון בו כתב:
"בעייתי קצת תכף נראה מי בתחנה", ונאשם 2 תודה לו במסרון.
באותו היום, בשעה 15:54 ביצע נאשם 1 בדיקה במערכת המשטרתית אודות כלי רכב
הנושאים לוחיות רישוי מספר 7831733 ו-9130029 מסוג "סאן יאנג" ו-"מזדה",
בהתאמה, וחשייכים [REDACTED] את הבדיקה האמורה ביצע נאשם 1 באמצעות חן
ביבי, שוטרת המשרתת בתחנה.

בשעה 15:55, שלח נאשם 1 מסרון לנאשם 2 ובו כתב: "לגבי רביע 3 סאן יאנג
ומזדה", נאשם 2 השיב לו במסרון ובו כתב: "יש מספרי רישוי?", ונאשם 1 השיב לו

בשלושה מסרונים ובהם כתב: "4937770 סאן יאנג מופיע גנוב", "7831733 סאן יאנג", "9130029 מזדה". מיד לאחר מכן שלח נאשם 1 מסרון נוסף לנאשם 2 ובו הורה לו להתקשר אליו.

5. במועדים שונים, אשר חלקם אינם ידועים למאשימה, העביר נאשם 1 לנאשם 2 את המידע האישי נשוא הבקשות שהשיג נאשם 1 מהמערכת המשטרית.

6. במעשיהם המתוארים לעיל, עשו הנאשמים בצוותא חדא, במילוי תפקידו של נאשם 1 כעובד ציבור, מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

7. במעשיו המתוארים לעיל, גילה נאשם 1 מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, שלא לצורך ביצוע עבודתו.

ב. חוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. הפרת חובת סודיות- עבירה לפי סעיף 16 לחוק חגגת הפרטיות, תשמ"א-1981 – נאשם 1.

אישום 2

א. העובדות:

1. בשנת 2012, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, שכר [REDACTED] (להלן: "הנאשם") את שירותיו של נאשם 2 כחוקר פרטי, וביקשה שיכרר עבורה האם ר.ע, פעוטה כבת שנתיים (להלן: "הפעוטה") רשומה במשרד הפנים כבתו של ר.ל, בן זוגה לשעבר של בת שבע, והנושא מספר תעודת זהות המתחיל בספרות 0591 (להלן: "הבדיקה").

2. בעבור הבדיקה שילמה בת שבע לנאשם 2 סך של 5000 ₪.

3. לשם ביצוע הבדיקה במשרד הפנים, נקק נאשם 2 למספר תעודת הזהות של הפעוטה.

4. ביום 5/11/2012 בשעה 09:45 שלח נאשם 2 מסרון לנאשם 1 ובו כתב: "אחי יכול לבדוק ילדים רשומים 0591", כאשר כוונתו היא שנאשם 1 יבדוק בעבורו במערכת מהם מספרי תעודות הזהות של הילדים של ר.ל, ונאשם 1 חשיב לו במסרון: "בכיף".

5. בהמשך לאמור בסעיף 4 לעיל, באותו היום בשעה 11:58 ובשעה 12:00 ביצע נאשם 1 בדיקות במערכת המשטרתית על אודות ר.ל ועל הפעוטה, בהתאמה, באמצעות אלעד רצאבי, שוטר המשרת בתחנה, ומיד בסמוך לכך התקשר נאשם 1 לנאשם 2 וניהל עמו שיחה שארכה 4 דקות.

6. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, מסר נאשם 1 את מספר תעודת הזהות של הפעוטה לנאשם 2.

7. ביום 7/11/2012, באמצעות שימוש במספר הזהות של הפעוטה השיג נאשם 2 טופס רשמי ממשרד הפנים המלמד כי הפעוטה היא בתו הרשומה של ר.ל (להלן: "תוצאת הבדיקה").

1. בתאריך 24/12/2012 שלח נאשם 2 ל- [REDACTED] מכתב ובו פירט את תוצאת הבדיקה. באותו היום, בשעה 8:17, ביצע נאשם 1 בדיקה נוספת במערכת על אודות הפעוטה.

2. במעשיהם המתוארים לעיל, עשו הנאשמים בצוותא חדא, במילוי תפקידו של נאשם 1 כעובד ציבור, מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

3. במעשיו המתוארים לעיל, גילה נאשם 1 מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, שלא לצורך ביצוע עבודתו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977.
2. סודיות- עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 – נאשם 1.

ג. עדי התביעה:

1. איתן סלוצקי – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
2. רוני שמואלי – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
3. אלון שפיצר – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
4. יניב גרינברג – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
5. איל בנימין – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
6. שני- המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995

הודעת המאשימה

בתתאם לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] חתש"ב – 1982, מודיעה המאשימה כי קיימת אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

11 אפריל, 2018

כ"ו ניסן, תשע"ח

מס תיקי מח"ש: 1378/2016 ; 434/2013



לינוי בן-חמו, עו"ד
ב"כ המאשימה

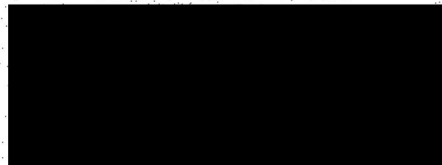
מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, חר חוצבים, ירושלים
טל': 02-5412454; פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: הרטום 8, ירושלים.

המאשימה

- נגד -

משה בן רפאל פרנסיס



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כחוקר פרטי והיה שותף במשרד חקירות "קדמון יהלום - מודיעין וחקירות".
2. בתקופה זו, שימש [REDACTED] (להלן: "הנאשם") כמנהל בכיר ברשת "רמי לוי" והיה מצוי בסכסוך עם [REDACTED] עובד לשעבר ברשת.
3. בין סוף שנת 2015 לתחילת שנת 2016, ובתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם [REDACTED] הציע לו את שירותיו כחוקר פרטי והשניים נפגשו במשרדו של [REDACTED] בירושלים (להלן: "הפגישה").
4. במעמד הפגישה סיפר [REDACTED] לנאשם כי הוא מסוכסך עם [REDACTED] וסוכם בכלליות בין השניים כי הנאשם יאסוף מידע על אודותיו (להלן: "הסיכום").

5. בסמוך לאחר מכן ובהתאם לסיכום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, השיג הנאשם צילומים מתוך מערכת משטרתית ובהם הופיע מידע על אודות עשרים ושישה תיקים פליליים בהם היה מעורב [REDACTED] כחשוד, כמעורב וכקורבן (להלן: "המידע").

6. הנאשם ערך וסידר את המידע בטבלה במחשבו (להלן: "הטבלה") אותה כינה בשם "כחול", ושמר אותה תחת קובץ אותו כינה [REDACTED] "מרוכז".

7. ביום 19/1/2016 בשעה 17:24 שלח הנאשם לאופיר מסרון ובו כתב: "יש לי דוחות הוצלפ, כחולים, ובימש יגיע על הבוקר. אנחנו מנסים לעשות משהו יצירתי אחר בנוסף, אעדכן אותך מחר בבוקר מקווה שיהיה חדש", ומיד לאחר מכן שלח מסרון נוסף ובו כתב: "בקצרה, יש לו בלגן והוא בעייתי....". בתגובה, השיב לו אופיר במסרון ובו כתב: "מעולה... מחכה".

8. ביום 20/1/2016 בשעה 12:53 שלח הנאשם [REDACTED] את הטבלה במסרון, ומיד לאחר מכן הוסיף ושלח לו מסרון נוסף ובו כתב: "להשתמש במידע בזהירות ובתבונה".

9. בנוסף, העביר הנאשם [REDACTED] דו"ח חקירה סודי על אודות [REDACTED] מיום 24/2/2016 ובו ציין תחת הכותרת: "רישומים פליליים", כי הלה היה מעורב במספר רב של אירועים פליליים, ופירט אותם.

10. במעשיו המתוארים לעיל, השיג הנאשם מן המרשם מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

עבירה לפי סעיף 22 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981

ג. עדי התביעה:

1. איתן סלוצקי - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
2. ריב דהאן - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
3. מכרם מלחם - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
4. גיא אשר - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
5. אלון שפיצר - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
6. ישראל בנלולו - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
7. איל בנימין - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.



הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם
לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו – 1995

הודעת המאשימה

בהתאם לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב – 1982, מודיעה
המאשימה כי קיימת אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.



לינוי בן חמו, עו"ד
ב"כ המאשימה

11 אפריל, 2018
כ"ו ניסן, תשע"ח
תיק מספר: 1378/2016

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, חר חוצבים, ירושלים
טל': 02-5412454; פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: הרטום 8, ירושלים.

התאשימה

- 11 -

משה בן רטאל פרנסיס



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

העובדות: א.

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש הנאשם כחוקר פרטי וחיה שותף במשרד חקירות "קדמון יחלום - מודיעין וחקירות".
2. בתקופה זו, שימש אופיר אטיאס (להלן: "אופיר") כמנחל בביר ברשת "רמי לוי" וחיה מצוי בסכסוך עם [REDACTED] עובד לשעבר ברשת.
3. בין סוף שנת 2015 לתחילת שנת 2016, ובתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה הנאשם לאופיר, חצת לו את שירותיו כחוקר פרטי וחשניים נגשו במשרדו של אופיר בירושלים (להלן: "תפגישה").
4. במעמד התפגישה סיפר אופיר לנאשם כי הוא מסוכסך עם [REDACTED], וסוכם בכללות בין חשניים כי הנאשם יאסוף מידע על אודותיו (להלן: "השיכוח").

5. בסמוך לאחר מכן ובהתאם לסיכום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, השיג הנאשם צילומים מתוך מערכת משטרתית ובהם הופיע מידע על אודות עשרים ושישה תיקים פליליים בהם היה מעורב [REDACTED] כחשוד, כמעורב וכקורבן (להלן: "המידע").
6. הנאשם ערך וסידר את המידע בטבלה במחשבו (להלן: "הטבלה") אותה כינה בשם "כחול", ושמר אותה תחת קובץ אותו כינה [REDACTED] מרוכז.
7. ביום 19/1/2016 בשעה 17:24 שלח הנאשם לאופיר מסרון ובו כתב: "יש לי דוחות הוצלף, כחולים, ובימש יגיע על הבוקר. אנחנו מנסים לעשות משהו יצירתי אחר בנוסף, אעדכן אותך מחר בבוקר מקווה שיהיה חדש", ומיד לאחר מכן שלח מסרון נוסף ובו כתב: "בקצרה, יש לו בלגן והוא בעייתי....". בתגובה, השיב לו אופיר במסרון ובו כתב: "מעולה... מחכה".
8. ביום 20/1/2016 בשעה 12:53 שלח הנאשם לאופיר את הטבלה במסרון, ומיד לאחר מכן הוסיף ושלח לו מסרון נוסף ובו כתב: "להשתמש במידע בזהירות ובתבונה".
9. בנוסף, העביר הנאשם לאופיר דו"ח חקירה סודי על אודות [REDACTED] מיום 24/2/2016 ובו ציין תחת הכותרת: "רישומים פליליים", כי הלה היה מעורב במספר רב של אירועים פליליים, ופירט אותם.
10. במעשיו המתוארים לעיל, השיג הנאשם מן המרשם מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

עבירה לפי סעיף 22 (א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, תשמ"א-1981

ג. עדי התביעה:

1. איתן סלוצקי - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
2. ריב דהאן - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
3. מכרם מלחם - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
4. גיא אשר - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
5. אלון שפיצר - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
6. ישראל בנלולו - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
7. איל בנימין - המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.

8.

9.

0.

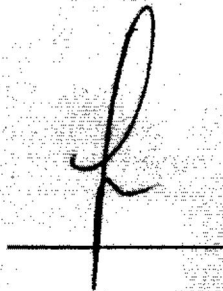
1.

הודעת לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם
לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק חסיגוריה חציבורית, התשנ"ו - 1995

הודעת המאשימה

בחתימת לסעיף 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי (נוסח משולב) התשמ"ב - 1982, מודיעה
המאשימה כי קיימת אפשרות שחתימתה תעמוד למאסר בפועל.



לירון בן חמו, עו"ד
ב"כ המאשימה

11 אפריל, 2018
כ"ו ניסן, תשע"ח
תיק מספר: 1378/2016

ת"ן כח"ט 2839/18

בבית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו

בית המשפט המחוזי בתל אביב - יפו
מדינת ישראל נ' יחיאל (עציר) נאח'
ת"פ 21075-08-18
סוג עניין:
חאריך פתיחה: 09 אוגוסט 2018
רמת חסיין: פתוח לציבור

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

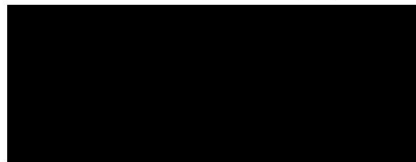
טלי 02-5412458/454 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

(להלן: "המאשימה")

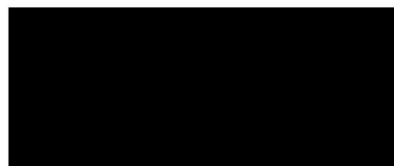
- נ ג ד -

1. ביסאן (בן בסאם) יחיא



(להלן: "הנאשם 1")

2. נזיה (בן שכיב) סעב



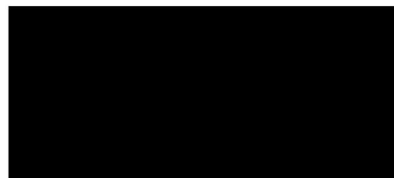
(להלן: "הנאשם 2")

3. טיראן (בן חיים) רחום



(להלן: "הנאשם 3")

4. אולגה (בת אולג) מסטיצקי



(להלן: "הנאשמת 4")



כתב - אישום

חלק כללי:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירתו הנאשמים 1 ו- 2 כשוטרי סיור במשטרת ישראל, בתחנת שרת תל אביב (להלן: "התחנה"), החולשת, בין היתר, על אזור התחנה המרכזית, רחוב לוינסקי ורחוב נווה שאנן בתל אביב.
2. הנאשמת 4, שבעבר שימשה כמתנדבת בתחנה, בשנים 2013-2016, הינה בת הזוג של הנאשם 3, שהינו הבעלים – במשותף עם אחיו - של חנות בשם 'דראגון', לממכר מוצרי מזון ישראלים וסינייים, ברחוב ראש פינה 6 בתל אביב (להלן: "החנות").
3. באזור בו ממוקמת החנות - סמוך לתחנה המרכזית, ברחוב לוינסקי וברחוב נווה שאנן בתל אביב (להלן: "השכונה") - שוהים או מתגוררים נתינים זרים רבים, חלקם פליטים ללא אישורי שהיה כדין בישראל, בין היתר, מסודן, מהפיליפינים, מנפאל, מהודו ומסין (להלן: "העובדים הזרים"). החנות משמשת את העובדים הזרים, כאמור, כדרך קבע ובעיקר את אלה שמוצאם מסין.
4. בין הנאשם 3 לעובדים הזרים הסינים ישנו קשר תכוף על רקע רכישות מוצרים בחנות, והוא אף נוהג לסייע לחלקם לפעול מול רשויות המדינה, בנושאים שונים, רפואיים ואחרים. עם חלק מהעובדים הזרים יש לנאשם 3 אף קשר חברי, המתבטא, בין היתר, בקשר טלפוני. לנאשם 3 יש קשר אף לשוטרים מהתחנה, לרבות לנאשמים 1 ו-2.
5. בין הנאשמת 4 והנאשם 1 ישנו קשר חברי, עוד מתקופת התנדבותה של הנאשמת 4 בתחנה, אשר כלל גם קשר טלפוני תכוף.
6. בשעות הפנאי, ובעיקר בסופי שבוע, נוהגים העובדים הזרים לשחק משחקי קלפים וקוביות, תמורת סכומי כסף, במספר דירות בשכונה, אשר הוסבו והוכשרו לכך במיוחד (להלן: "דירות הימורים").
7. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר מחודש מאי 2017 לערך, קשרו הנאשמים קשר לפיו יאיימו על מחזיקי דירות הימורים כי אם לא ישלמו כספים, המשטרה תפשוט על הדירות ותפסיק את הפעילות במקום. ואכן, החל מחודש מאי 2017 ואילך, נהגו הנאשמים 1 ו-2, בסיועם של הנאשמים 3 ו-4, לגבות ממחזיקי אחת מדירות ההימורים, בעצמו עובד זר מסין, דמי שוחד בסך 4000-7000 ₪, מדי חודש, תמורת הבטחה מצדם לאפשר באין מפריע מצד המשטרה את הפעילות בדירת ההימורים.
8. בנוסף, בשני אירועים שונים, בעת שהיו במשמרת, וכשהם לובשים מדים ונושאים עמם נשק, הגיעו הנאשמים 1 ו-2 – באמצעות ניידות משטרה – לשכונה כדי לשדוד את כספם של העובדים הזרים, תוך ביצוע חיפוש בכליהם ובדירותיהם, ללא סמכות ושלא כדין, בנצלם את חולשותיהם של העובדים הזרים ואת מראית העין שיצרו ביחס לתפקידיהם וסמכויותיהם, ותוך שהם מאיימים עליהם. כך, שדדו הנאשמים 1 ו-2 סך של כ- 327 אלף ₪, כפי שמפורט באישומים להלן.
9. החלק הכללי מהווה חלק בלתי נפרד מכתב האישום.

אישום 1

(כל הנאשמים)

א. העובדות:

1. אחת מדירות ההימורים בשכונה, המשמשת את העובדים הזרים למשחקי קלפים תמורת כסף, מצויה בקומה 4 בבניין ברחוב נווה שאנן 29 בתל אביב (להלן באישום זה: "הדירה"), ובה מתגורר, בין היתר, צ'אנג הונגיו (להלן: "צ'אנג"), עובד זר מסין, אשר אף מנהל את בית ההימורים.
2. במועד שאינו ידוע למאשימה, בתחילת שנת 2017 לערך, הוזעקו שוטרים - ובהם אף נאשם 1, שהיה בתפקיד אותה עת - לטיפול בתלונה בגין הקמת רעש, שמקורו בדירה. עם הגעת השוטרים לדירה, בשל חששם של העובדים הזרים, התקשר צ'אנג אל הנאשם 3, עמו יש לו קשר חברי, וביקש את סיועו. משנודע הדבר לנאשמת 4, ובשל העובדה כי יש לה הכרות מוקדמת עם השוטרים מהתחנה, עוד מתקופת התנדבותה במשטרה, הגיעה נאשמת 4 לדירה, שם שוחחה עם השוטרים ושכנעה אותם להסתפק ברישום דו"ח בלבד לחובת העובדים הזרים.
3. סמוך לאחר מכן הגיע צ'אנג לחנות וביקש להודות לנאשמת 4 על הסיוע ואף לשלם לה עבור כך סכום כסף.
4. סמוך לאחר מכן שיתפה נאשמת 4 את הנאשם 1 בכך שבשכונה מצויים מספר בתי הימורים וכי בעלי הדירות מוכנים לשלם דמי חסות, תמורת הבטחה כי פעילות בתי ההימורים לא תופרע בידי המשטרה (להלן: "דמי חסות"). הנאשמת 4 אף הוסיפה ואמרה לנאשם 1 כי ניתן לקבל בדרך זו סכומי כסף נכבדים כדמי חסות.
5. בעקבות כך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר השיחה עם נאשמת 4, קשרו הנאשמים קשר לפיו יאיימו על מחזיקי דירות הימורים כי אם לא ישלמו כספים, המשטרה תפשוט על הדירות ותפסיק את הפעילות במקום, וזאת תוך ניצול חששם של העובדים הזרים מרשויות החוק ורצונם להמשיך ולהפעיל את דירות ההימורים (להלן: "הקשר").
6. כך, החל מחודש מאי 2017 או בסמוך לכך, במסגרת הקשר, החלו הנאשמים 1 ו-2 - מדי חודש בחודשו - לגבות דמי חסות מצ'אנג. תחילה שילם צ'אנג לנאשמים 1 ו-2 דמי חסות בסך 4,000 ₪ לחודש ועם הזמן החליטו הנאשמים מעת לעת להעלות את הסכום אותו גבו מצ'אנג, עד שדמי החסות הגיעו לכדי 7,000 ₪ לחודש, אותם שלשלו הנאשמים 1 ו-2 לכיסם.
7. תשלום דמי החסות בוצע באופן הבא: לבקשת הנאשמים 1 ו-2, נהג נאשם 3 להתקשר לצ'אנג, להזמין לחנות, להודיע לו כי השוטרים הגיעו וכי עליו לשלם להם דמי חסות, אם לא כן תפשוט המשטרה על הדירה. כך, לפחות בשתי הזדמנויות שונות קיבלו הנאשמים 1 ו-2 את תשלום דמי החסות מצ'אנג במחסן החנות - הממוקם בקומה התחתונה - שם אין בנמצא כל מצלמות אבטחה. בפעם הראשונה נפגש צ'אנג במחסן עם נאשם 1 בלבד, אשר נטל ממנו את מכשיר הטלפון הנייד שלו, וירד יחד עמו לקומת המחסן, כאמור. בכל יתר הפעמים הגיעו הנאשמים 1 ו-2 לדירה, שם מסר להם צ'אנג את הכסף אשר שימוש כדמי חסות, כאמור.

8. בנוסף, במספר הזדמנויות אחרות, נאשמת 4 היא אשר יצרה קשר טלפוני עם משלמי דמי החסות, והורתה להם להעבירם לנאשמים 1 ו-2, ובאחת ההזדמנויות אף קיבלה לידיה סך 5,000 ₪ במזומן, אשר שימשו כדמי חסות והיא שהעבירה את הכסף, אישית, לידי נאשם 1.
9. במעשיהם המתוארים לעיל, בהזדמנויות רבות, הנאשמים 1 ו-2, שהינם עובדי ציבור, נטלו שוחד בעד פעולות הקשורות בתפקידם.
10. במעשיהם המתוארים לעיל, סייעו הנאשמים 3 ו-4 לנאשמים 1 ו-2 לקבל שוחד. בנוסף, הנאשמת 4, קיבלה לידיה כסף על מנת לתת שוחד.

ב. העבירות בהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (להלן: "החוק") (נאשמים 1 ו-2) (ריבוי עבירות).
2. סיוע לנטילת שוחד - עבירה לפי סעיף 290, בצירוף סעיף 31, לחוק (נאשמים 3 ו-4) (ריבוי עבירות).
3. תיווך בשוחד - עבירה לפי סעיף 295(א) לחוק (הנאשמת 4).
4. קשירת קשר לביצוע פשע - עבירה לפי סעיף 499(א)(1) לחוק (נאשמים 1 ו-2).

אישום 2

(נאשמים 1 ו-2 בלבד)

1. ביום 15.6.18, בשעה 19:00 או בסמוך לכך, במהלך משמרת, הגיעו הנאשמים לדירת המצויה בקומה 4 בבניין ברחוב נווה שאנן 29 בתל אביב (להלן באישום זה: **הדירה**), המשמשת את העובדים הזרים למשחקי קלפים וקוביות עבור כסף, ואשר מנוהלת על ידי צ'אנג. אותה עת שהו בדירה מספר עובדים זרים מסין, אשר שיחקו משחקי קלפים וקוביות, וכן צ'אנג.
2. הנאשמים - שלבשו מדי משטרה ונשאו עליהם אקדחים משטרתיים - הורו לכל הנוכחים לעזוב לאלתר את הדירה, למעט צ'אנג, המחזיק בדירה. הנאשמים החלו לבצע חיפוש בדירה, וזאת בלא צו חיפוש, בלא הצדקה או סמכות כדין, והכל במטרה למצוא כסף. הנאשמים פתחו ארונות, פרצו מגירה נעולה, הפכו בגדים ובתוך כך זרעו מהפכה בדירה.
3. בשלב מסוים איתרו הנאשמים תיק השייך לבת הזוג של אחד מדיירי הדירה ובו שטרות כסף ישראלי וסיני. הנאשמים שאלו את צ'אנג על אודות חלק מהשטרות ומשזה השיב להם כי מדובר בשטרות כסף סיני, השאירו את השטרות במקומם ונטלו את שטרות הכסף הישראלי בסך 4,000 ₪.
4. לאחר מכן, הורו הנאשמים לצ'אנג לרוקן את כיסיו. צ'אנג עשה כן והוציא מכיסיו סך של 4,000 ש"ח, אותו נטלו ממנו הנאשמים. צ'אנג ביקש מהנאשמים את כספו בחזרה ובתגובה, הורו לו הנאשמים להתלוות אליהם.
5. הנאשמים - בידיהם סך 8,000 ₪ אותם גנבו מהדירה - וצ'אנג בעקבותם, יצאו מהדירה והלכו לעבר רחוב בני ברק הסמוך. בשלב זה הגיעה למקום ניידת משטרה והנאשמים הורו לצ'אנג לעזוב את המקום. כאשר הם מותירים את הכסף ברשותם.
6. בתום המשמרת, על אף שהיו בתפקיד, נמנעו הנאשמים מלדווח על החיפוש שנערך בבית ולא רשמו כל דו"ח בעניין.
7. במעשיהם המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים 1 ו-2 לביצוע פשע, וכן, כשהם בחבורה ונושאים נשק, גנבו הנאשמים דבר, ובשעת מעשה או בתכוף לפניו או לאחריו ביצעו או איימו לבצע מעשה אלימות באדם או בחפץ כדי להשיג את הדבר הנגנב והכל בצוותא חדא. כמו כן, עשו הנאשמים מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר, תוך שימוש לרעה בסמכותם. בנוסף, בהיותם עובדי ציבור, במילוי תפקידם, עשו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

אישום 3

(נאשמים 1 ו-2 בלבד)

א. העובדות:

1. משך שנים רבות - בשל חשש מפני גניבת רכושם וכספם, כפי שאירע לא אחת בעבר, ובהעדר חלופה אחרת לאור העובדה שחלק מהעובדים הזרים אינם יכולים לפתוח חשבון בנק - נוהגים העובדים הזרים, בעיקר מנפאל ומחודו להפקיד את רכושם וכספם, לרבות כספי משכורתם החודשית, בדירה בבניין ברחוב לוינסקי 98, קומה 4, שבה ישנה כספת (להלן: "הדירה והבניין", בהתאמה), ובה מתגוררים מספר עובדים זרים ממוצא נפאלי, לרבות [REDACTED] (להלן: "י"). כל עובד זר המפקיד את כספו בכספת, כאמור, סכום ההפקדה נרשם במחברת המיועדת לכך. לבקשת המפקיד, בכל עת, הוא מקבל את כספו חזרה מתוך הכספת.
2. ביום 15.6.2018, בעת שנאשם 2 היה במשמרת עם הפקח גל סויסה (להלן: "גל"), הגיעו השניים, סמוך לפני השעה 21:00 לערך, בניידת שיטור עירוני (להלן: "ניידת השיטור"), לרחוב לוינסקי, תל אביב.
3. ניידת השיטור עצרה בצד הנגדי לבניין, אשר בחזיתו הייתה דלת נעולה. בשעה 21:00 או בסמוך לכך חצה הנאשם 2 את הכביש- כשהוא לבוש מדי משטרה, נושא אקדח משטרי ובידו טאבלט משטרי (להלן: "הטאבלט")- ופנה לעבר הבניין, בעוד גל נותר לעמוד לצד ניידת השיטור.
4. הנאשם 2 הגיע לפתח הבניין שוחח עם אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה, אשר פתח עבורו את דלת הבניין באמצעות מפתח שהיה עמו.
5. לאחר שעובד זר נפאלי הבחין בנאשם 2 נכנס לבניין, הודיע על כך טלפונית לאחד מהנוכחים בדירה. אותה עת שהו בדירה שישה עובדים זרים נפאליים, ושניים מהם, לרבות [REDACTED] עסקו בספירת הכסף שהצטבר בכספת. מחשש שמא ייגנב הכסף, עם הידיעה על בוא השוטרים, הוחלט להחביא את הכסף שנצבר- בסך כולל של 319,000 ₪ וכן \$ 18,000 אמריקאי- בחדר האמבטיה, מתחת לגיגית פלסטיק, ולא בכספת עצמה.
6. הנאשם 2 עלה לדירה ומצא כי דלתה נעולה. הנאשם 2 בעט בעוצמה בדלת הדירה ונכנס פנימה. הנאשם 2 דרש בתקיפות מהנוכחים בדירה לצאת החוצה לאלתר, למעט [REDACTED], המחזיק בדירה.
7. סמוך לאחר מכן, החל הנאשם 2 לבצע חיפוש בדירה, וזאת ללא כל צו חיפוש או סמכות כדין לעשות כן. בשלב מסוים, במהלך החיפוש, הבחין הנאשם 2 בכסף אשר בצבץ מתחת לגיגית הפלסטיק שבאמבטיה. או אז שלף הנאשם 2 את אקדחו המשטרי ואיים באמצעותו על המתלונן 2 והורה לו להישאר מחוץ לחדר האמבטיה. כן הורה נאשם 2 ל [REDACTED] להביא עבורו שקית. בשל חששו הרב, ביצע חובי את שהורה לו הנאשם 2 ומסר לו שקית שקופה. נאשם 2 לא היה שבע רצון וחורה לחובי להביא שקית שתורה. [REDACTED] עשה כדבריו, גם הפעם.
8. בשלב זה, התקשר הנאשם 2 אל הנאשם 1- שהיה אף הוא במשמרת, עם השוטרת עדי מועלם (להלן: "עדי")- וביקש ממנו להגיע לדירה כדי לסייע לו בגניבת הכסף ונאשם 1 אישר כי הוא בדרכו למקום.

9. ואכן, סמוך מאוד לאחר מכן, בשעה 21:07, הגיע הנאשם 2, יחד עם עדי - באמצעות ניידת משטרתית מס' 453 (להלן: "הניידת"), סמוך לבניין. הנאשם 1 עדכן את הנאשם 2 על הגעתו, ירד מהניידת והלך לעבר הבניין ועלה לדירה לסייע לנאשם 2 בגניבת הכסף.
10. הנאשמים נטלו בצוותא את הכסף הישראלי מהדירה, בסך של 319,000 ₪, והותירו את הדולרים האמריקאים בידי [REDACTED] הנאשמים הכניסו את הכסף לשקית או תיק בצבע כהה (להלן: "הכסף הגנוב").
11. סמוך לשעה 21:17 לערך, יצא הנאשם 1 מפתח הבניין ונכנס לניידת, ונסע מהמקום. בעוד נאשם 2 נותר בדירה.
12. בשל העובדה שגל פנה אל הנאשם 2 וביקש ממנו לשוב לניידת כיון שהמשמרת שלו עומדת להסתיים, אמר לו הנאשם 2 כי הוא משוחרר לדרכו וכי שוטר אחר יאסוף אותו, ורק ביקש ממנו להביא עבורו את ציודו האישי, בין היתר, תיק גב אישי. מיד לאחר מכן, התקשר הנאשם 2 אל הנאשם 1 וביקש ממנו לבוא לאסוף אותו מהבניין.
13. בשעה 21:24 לערך, הגיע הנאשם 1 לבניין, ואסף את נאשם 2 שיצא מהדירה - מבלי ששת ליבו לכך ששכח שם את הטאבלט - וכשבידו הכסף הגנוב. נאשם 2 הניח את הכסף הגנוב בתא המטען של הניידת.
14. דקות ספרות לאחר שנסעו מהמקום נוכח הנאשם 2 לדעת כי שכח את הטאבלט בדירה. לכן, שבו הנאשמים על עקבותיהם ובשעה 21:30 או בסמוך לה, הגיעו הנאשמים 1,2 לבניין. בשל העובדה שדלת הבניין הייתה נעולה, בעט בה הנאשם 1 ופתח אותה. אז, רץ הנאשם 2 לעבר הדירה ונטל את הטאבלט.
15. הנאשמים שלשלו את הכסף הגנוב לכיסם.
16. למחרת היום, ביום 16.6.2018, בשעה 13:45 או סמוך לה, הבחין הנאשם 1 בתחנה, בעובד זר נפאלי, בשם [REDACTED] אשר נכח באירוע שוד הכסף אמש, והגיע לשם הגשת תלונה.
17. דקות ספורות לאחר מכן, בשעה 14:10 לערך, שוחחו ביניהם הנאשמים, וסמוך מאוד לאחר מכן, רשם הנאשם 2, בידיעת הנאשם 1 ועל דעתו, דו"ח פעולה כוזב בגין אירוע שלכאורה התרחש לילה קודם, בבניין, וזאת על מנת שיהיה בכך כדי לספק הסבר להימצאותו בזירה.
18. במעשיהם המתוארים לעיל, כשהם בחבורה ונושאים נשק, גנבו הנאשמים דבר, ובשעת מעשה או בתכוף לפניו או לאחריו ביצעו או איימו לבצע מעשה אלימות באדם או בחפץ כדי להשיג את הדבר הנגנב והכל בצוותא חדא. כמו כן, עשו הנאשמים מעשה שרירותי הפוגע בזכותו של אחר, תוך שימוש לרעה בסמכותם. בנוסף, בהיותם עובדי ציבור, במילוי תפקידם, עשו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור. וכן, עשו דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

1. שוד - עבירה לפי סעיף 402 (ב) לחוק העונשין, תשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. שימוש לרעה בכוח המשרה - עבירה לפי סעיף 280(1) ו-(2) לחוק.
3. הפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק.
4. שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום 4

(נאשם 1 בלבד)

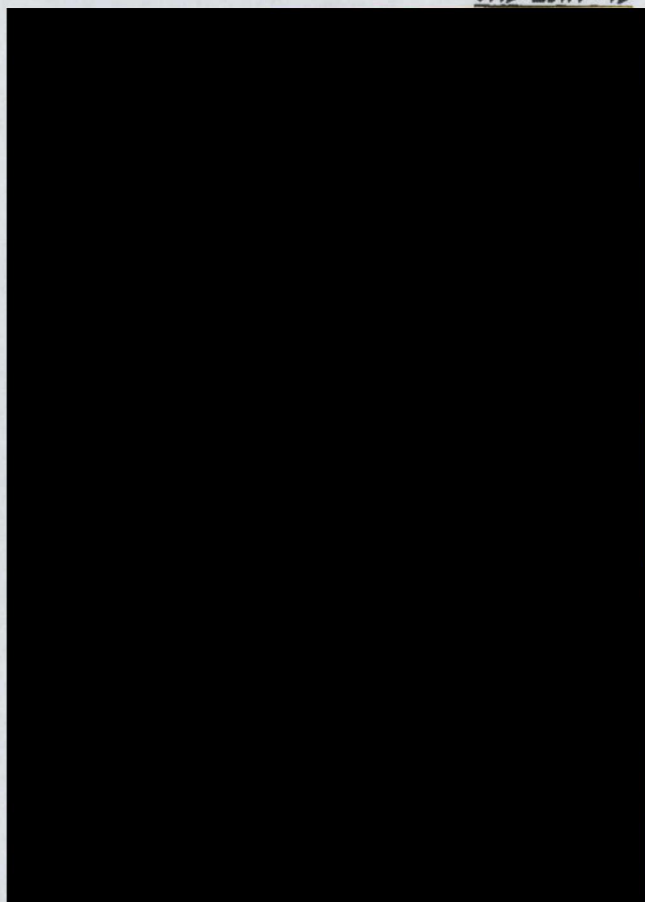
א. העובדות:

2. מתוקף תפקידו כשוטר, הייתה לנאשם 1 גישה למידע המצוי במאגרי המידע המשטורתיים הממוחשבים, לרבות מאגר המרשם הפלילי (להלן: "מאגרי המידע").
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לכל המאוחר ביום יום 11.5.17, פנתה נאשמת 4 אל נאשם 1 וביקשה ממנו להפיק עבורה, לשימושה הפרטי, מידע ממאגרי המידע על אודות אדם, מכר של חברתה (להלן: "המכר"). לצורך כך אף שלחה הנאשמת 4 לנאשם 1, באמצעות תכנת העברת מסרים מידיים, צילום ת.ז. של המכר, ובה פרטיו ותמונתו.
4. בהתאם לבקשתה של הנאשמת 4, ביום 11.5.17, חדר הנאשם 1, שלא כדין ושלא לצורך עבודתו, פעמיים - בשעה 14:09 ובשעה 14:12 - אל מאגרי המידע והפיק מתוכם מידע על אודות המכר, אותו מסר לנאשמת 4.
5. במעשיו האמורים לעיל עשה הנאשם, השיג או דרש מהמרשם, במישרין או בעקיפין, מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

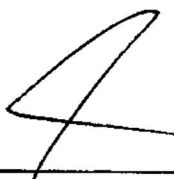
עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

ג. עדי התביעה:



- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
- 7.
- 8.
- 9.
- 10.
- 11.
- 12.
- 13.
- 14.
- 15.

16. קאסם זין אל דין, שוטר תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
17. מור רומנו, שוטר תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
18. ניזאר שרוף, שוטר תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
19. ינאל טאפש, שוטר תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
20. יוסף גאנם, שוטר תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
21. מלינה בלוקוז, שוטרת תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
22. עדי מועלם, שוטרת תחנת שרת, ת"א, משטרת ישראל.
23. גל סויסה, פקח עיריית תל אביב.
24. עופר בביצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
25. הדרה וילק, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
26. מירב דולב, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
27. בת שבע, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
28. דרור גבעוני, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
29. דרור זיון, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
30. הדר שילוני, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
31. ליטל ברסוצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
32. גיא גומא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
33. מכרם מלחם, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
34. ישראל בנלולו, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
35. אלון שפיצר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
36. אייל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.



מור לרמן, עו"ד

עוזרת למנהלת המחלקה לחקירות שוטרים



רון יצחק, עו"ד

מנהל מחלקה

9 יולי, 2018

כ"ח אב, תשע"ח

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 מודיעה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש: 2839/2018

ת"פ 19/2 - 59245

בבית משפט השלום בחיפה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים
טל': 073-3929395 פקס': 073-3929395
מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

שלמה (בן אברהם) מנחם



הנאשם

כתב-אישום

אישום 1

א. העובדות:

1. במועד הרלוונטי לכתב האישום, שירת הנאשם כקצין משטרה, בדרגת סגן נציב, במחוז חוף של משטרת ישראל.
2. מיום 07.09.1987 ועד ליום גירושיהם, בתאריך 11.10.2018, היה הנאשם נשוי, כדת וכדין, לש'. במהלך התקופה האמורה הנישואין בין הנאשם לבין ש' עלו על שרטון ובשלב מסוים השניים חיו בנפרד.
3. בעודו נשוי לש', בשלהי שנת 2011 לערך, החל בין הנאשם ל"ח" (להלן: "המתלוננת") קשר רומנטי.
4. ביום 01.04.2015, בעודו נשוי ל-ש', נשא הנאשם את ח' לאישה, לאחר שרב ערך לשניים טקס חופה וקידושין.
5. בנוסף לכך, בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, ניצל הנאשם, שלא כדין, את סמכותו כסגן נציב במשטרת ישראל, ובשתי הזדמנויות שונות, בתאריכים 10.05.15, ו- 03.03.16, הורה, מתוקף תפקידו – לצורך מעקב אחרי המתלוננת – לאכן את הטלפון הנייד של המתלוננת.

6. במעשיו האמורים לעיל, נשא הנאשם הנשוי אישה אחרת. כמו כן, במעשים האמורים לעיל, עשה הנאשם שימוש לרעה בסמכותו כעובד ציבור ועשה מעשה שרירותי הפוגע בזכויותיה של המתלוננת. בנוסף לכך, פגע הנאשם במזיד בפרטיותה של המתלוננת.

ב. הוראות החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. ריבוי נישואין – עבירה לפי 176 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "חוק העונשין").
2. שימוש לרעה בכוח המשרה – עבירה לפי סעיף 280 לחוק העונשין.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 5 ובנסיבות של סעיף 1(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").

אישום 2

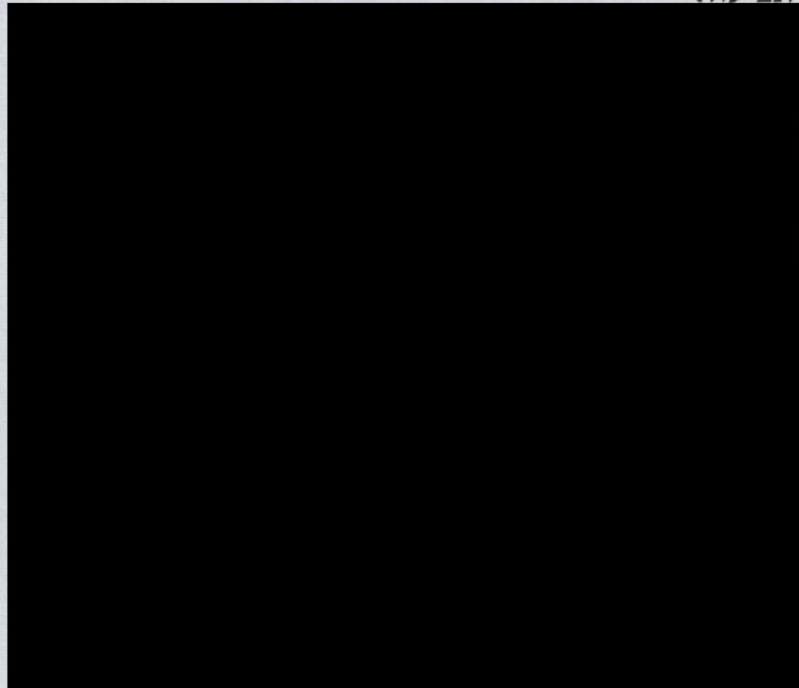
א. העובדות:

1. במסגרת תפקידו של הנאשם, הייתה לו גישה למאגרי המידע המשטורתיים הממוחשבים (להלן: "מאגרי המידע"), הכוללים, בין היתר, מרשם פלילי, פרטים אישיים, בעלויות על כלי רכב ועוד.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2016, פנתה המתלוננת לנאשם, שהיה אותה עת בן זוגה, וביקשה לדעת פרטים על אודות בת זוגו הנוכחית של הגרוש שלה (להלן: "נ").
3. הנאשם נעתר לבקשה, ובעשרות הזדמנויות שונות חדר שלא כדין אל מאגרי המידע, לרבות אל מאגר המרשם הפלילי, והפיק מתוכם מידע על אודות הגרוש של המתלוננת (להלן: "פ") ובת זוגו נ', לרבות מידע על אודות בני משפחתה, כפי שנתבקש, כאמור. לאחר שעשה כן והשיג ממאגרי המידע, בין היתר, את מספר הטלפון הנייד של נ', באמצעות תוכנת העברת המסרים המידיים "וואטסאפ", קיבל הנאשם לידי אף את תמונתה נ', ושלח אותה למתלוננת.
4. בנוסף לכך, ובעשרות הזדמנויות, במועדים שונים, חדר הנאשם שלא כדין אל מאגרי המידע, לרבות אל מאגר המרשם הפלילי, והפיק מתוכם מידע גם על אודות המתלוננת עצמה.
5. החל משנת 2014 הגישה המתלוננת מספר תלונות במשטרת ישראל על הגרוש שלה, בין היתר, בחשד לעבירות אלימות, איומים ומעשים מיניים בבתם המשותפת.
6. במספר מועדים שונים, ובעשרות רבות של הזדמנויות שונות חדר הנאשם שלא כדין אל מאגרי המידע, ועיין בתיקי החקירה שנפתחו נגד הגרוש. הנאשם לא הסתפק בעיון בתיקים שלא כדין וביום 30.03.2014, ניצל את הרשאתו כקצין משטרה, ובאחד התיקים – פל"א 61147/2014, אף הוסיף הנאשם "סיכום תיק".
7. בנוסף לכך, במועד שאינו ידוע למאשימה, ניצל הנאשם את סמכותו כקצין משטרה, והורה על גניזת אחד מתיקי החקירה נגד הגרוש, שנפתחו עקב תלונת המתלוננת, כאמור.
8. במעשים האמורים לעיל, פגע הנאשם במזיד בפרטיותם של המתלוננת, פ', נ' ובני משפחתה של נ'. בנוסף לכך, השיג הנאשם מן המרשם מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. מהוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 5 ובנסיבות של סעיף 2(7) לחוק הגנת הפרטיות.
2. עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

ג. עדי תביעה:



1. אפרים רוזן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים;
2. מעיין לוי כהנא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים.

נעמה לזמי, עו"ד

עוזרת למנהלת המחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו-1995.

הודעה לבית-משפט

בהתאם לסעיפים 15 ו-15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.