

גין כח"ט : 2991/10

ת"פ 13/03-16352

בבית משפט השלום בבאר שבע

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר החוצבים, ירושלים
טל': 02-5412458/4 פקסי': 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208, ירושלים 91450

המאשימה

- נ ג ד -

גבריאל (בן אהרון) אזולאי



הנאשם

כתב – אישום

במסגרת הסדר טיעון

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, שירת הנאשם כשוטר סיור במשטרת ישראל.
2. במסגרת תפקידו, הייתה לנאשם גישה למסוף המשטרה, ובו מידע בדבר פרטיהם האישיים של אזרחים.
3. בהזדמנויות שונות, ניצל הנאשם את מעמדו כשוטר וערך בדיקות מסוף עבור מקורביו, תוך הפרה של האמון שניתן בו כעובד ציבור.
4. כמו כן, קיבל הנאשם מספר פעמים סכומי כסף שונים מ: [REDACTED] (להלן: [REDACTED] בחתאמה: "י" וי" [REDACTED]), תוך הפרת האמון הניתן בו כעובד ציבור.

אישום ראשון

העובדות: א.

1. הינו חברו של הנאשם וממנהלי מגרש המכוניות "טופ קאר" (להלן: "מגרש המכוניות").
2. בחודש יולי 2010 ובהזדמנויות רבות נוספות, במועדים אחרים הסמוכים לכך, אשר אינם ידועים במדויק למאשימה, ערך הנאשם בדיקות מסוף בדבר פרטי כלי רכב ובדבר בעלות

- על כלי רכב, לבקשתו של [REDACTED]. כמו כן, סייע הנאשם ל [REDACTED] בביטול דו"חות תנועה. בנוסף, במספר הזדמנויות, הפנה הנאשם לקוחות למגרש המכוניות.
3. בין היתר, הפנה הנאשם שוטר בשם [REDACTED] (להלן: " [REDACTED] ") למגרש המכוניות. ביום 16.7.10, בשעה 13:17, התקשר [REDACTED] לנאשם ואמר לו שהיה במגרש המכוניות וקנה רכב מסוג יונדאי אקסנט בעלות של 55,000 ₪.
4. מיד לאחר מכן, התקשר הנאשם לארז. במהלך השיחה, אמר [REDACTED] לנאשם: "תבוא אלי ביום ראשון, [REDACTED] לקח את האוטו, תבוא אלי נפנק אותך". בתגובה אמר לו הנאשם: "מה זה תפנק אותי, בנוהל הרגיל, תיזהר" [REDACTED] השיב: "בסדר תבוא ביום ראשון".
5. כמו כן, בכ-2 הזדמנויות שונות שילם [REDACTED] לנאשם סכומי כסף שונים הנעים בין 500 ל-1,000 ₪.
6. במעשיו האמורים לעיל, בכמה הזדמנויות שונות, עשה הנאשם, עובד ציבור, במילוי תפקידו מעשה מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור.

- ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:
מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "חוק העונשין") (2 עבירות).

אישום שני

- א. העובדות:
1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, החל משנת 2007, היה הנאשם בקשר עם [REDACTED] בעל עסק לחומרי בניין.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התחייב הנאשם בפני [REDACTED] כי יעזור לו אם תתבצע פעילות אכיפה משטרתית כנגד כריית חול בעסקו.
3. כמו כן, בכ-3 הזדמנויות שונות, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, קיבל הנאשם מ [REDACTED] סכומי כסף, 600 ₪ בכל פעם, במזומן.
4. במעשיו האמורים לעיל, בשלוש הזדמנויות שונות, עשה הנאשם, עובד ציבור, במילוי תפקידו מעשה מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור.

- ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:
מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין (3 עבירות).

אישום שלישי

רקע:

1. בהמשך לאמור בחלק הכללי לכתב האישום, בהזדמנויות שונות, אשר יפורטו באישום זה, נהג הנאשם, כעניין שבשגרה, לנצל את סמכויותיו ואת קשריו על מנת לסייע למקורביו בבקשות שונות שהפנו אליו, ובין היתר, בירור פרטיהם של אזרחים תוך שלילת הפרטים מהמסוף המשטירתי.
2. במעשיו, ניצל הנאשם את מעמדו כשוטר, הפר את אמון הציבור ועבר עבירות פליליות רבות, הכל כפי שיפורט להלן.

העובדות:

(א)

1. ביום 4.9.08, בשעה 16:20, התקשר [REDACTED] (להלן: "X") לנאשם ואמר לו כי אחותו עשתה תאונה ושכחה לקחת את כתובתו של הנהג הפוגע (להלן: "הנהג").
2. [REDACTED] ביקש מהנאשם לבדוק במסוף המשטירתי את כתובתו של הנהג, לפי מספר רכבו.
3. הנאשם שלף מהמסוף המשטירתי את פרטיו של הנהג ומסר ל [REDACTED] את שמו ואת כתובתו.

(ב)

1. ביום 13.7.10, בשעה 18:17, התקשרה [REDACTED] (להלן: "שלומית") לנאשם ושאלה מהם הפרטים שבאפשרותו להשיג לה, אם תמסור לו מספר תעודת זהות של אדם. הנאשם השיב: "כל מה שצריך, פחות או יותר, על הבן אדם".
2. לאחר מכן, אמר הנאשם ל [REDACTED] כי הוא עובד במשמרת לילה והנחה אותה לדבר איתו לקראת השעה 23:00.
3. בשעה 22:52 באותו יום, התקשרה [REDACTED] לנאשם ומסרה לו את מספר תעודת זהות של [REDACTED] (להלן: "Y"). [REDACTED] ביקשה מהנאשם כי ימסור לה את כל הפרטים של [REDACTED], המופיעים במסוף המשטירתי.
4. שעתיים לאחר מכן, התקשרה [REDACTED] שוב לנאשם. באותה שיחה, מסר לה הנאשם את כתובתו העדכנית של [REDACTED].

(ג)

1. ביום 20.7.10, בשעה 16:59, התקשר [REDACTED] (להלן: "Z") לנאשם וביקש ממנו כי יבדוק עבורו במסוף המשטירתי רכב אותו הוא מעוניין לרכוש, ואשר חשוד כגנוב.
2. משה מסר לנאשם את מספר הרכב, הנאשם בדק במסוף המשטירתי ואמר ל [REDACTED] כי הרכב לא גנוב ואין איתו שום בעיות.

(ד)

1. ביום 16.7.2010, בשעה 13:40, התקשר [REDACTED] (להלן: "A") לנאשם וביקש כי יבדוק עבורו אם יש נגדו צו עיכוב יציאה מהארץ.
2. בהמשך היום, מסר [REDACTED] לנאשם את מספר תעודת הזהות שלו. הנאשם התקשר למרכז שליטה דרום, מסר לשוטר [REDACTED] (להלן: "B") את מספר תעודת הזהות של [REDACTED], ושאל אותו האם ניתן לראות במסוף אם יש ל [REDACTED] צו עיכוב יציאה מהארץ.

3. בדק במסוף המשטרה ואמר לנאשם כי "יש לו עבר פלילי אבל לא, שום הכרזות". הנאשם ביקש לוודא שוב כי אין הכרזות על [REDACTED], ו[REDACTED] אישר כי אין הכרזות.

4. לאחר מכן, התקשר הנאשם ל[REDACTED] ומסר לו כי אין צו וכי "הכל נקי, הכל בסדר".
(ה)

1. ביום 4.7.10, בשעה 20:46, התקשר [REDACTED] (להלן: "י") לנאשם, ואמר לו כי הוא צריך להציג בפני מקום עבודתו גיליון הרשעות תעבורתי, וכי גיליון ההרשעות מכיל 4 עמודים המפרטים את עברו התעבורתי.

2. לאחר מכן שאל [REDACTED] את הנאשם אם הוא יכול להציג רק את העמוד הראשון בפני מקום עבודתו. הנאשם, אשר ידע כי הרשעותיו הקודמות של [REDACTED] אינן מופיעות במלואן בעמוד הראשון, ייעץ ל[REDACTED] להציג בפני מקום העבודה רק עמוד זה, בידועו שהדבר יהווה מצג שווא בפני מקום העבודה.

3. בהמשך, אף התרברב הנאשם בפני [REDACTED] ואמר לו: "אתה יודע כמה חברים עורתי להם בעניינים האלה?".

במכלול מעשיו המפורטים באישום זה, עשה הנאשם מעשי הפרת אמונים הפוגעים בציבור, השתמש במאגר מידע שלא כדין, וגילה מידע, שהגיע אליו בתוקף תפקידו, וזאת שלא לצורך ביצוע עבודתו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין (5 עבירות).
2. הפרת חובת סודיות בשימוש במאגרי מידע – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (4 עבירות).

אישום רביעי

א. העובדות

1. ביום 30.6.10, בשעה 15:33, התקשר אדם שזהותו אינה ידועה למאשימה (להלן: "פלוני") לנאשם וביקש ממנו כי ישכנע את שוטר התנועה שעצר אותו, [REDACTED] (להלן: "י"), כי ימנע מלרשום לו דו"ח.
2. בעודו עומד ליד [REDACTED], מסר פלוני ל[REDACTED] את מכשיר הטלפון שלו, והנאשם ביקש מ[REDACTED] כי "ישחרר לו את תבחור". [REDACTED] סרב תחילה ואמר לנאשם כי פלוני נסע במהירות מופרזת וכי בדעתו לתת לו קנס של 750 ₪. הנאשם ניסה לשכנע את [REDACTED] שיוותר לו ואמר לו: "שחרר אותו, בשבילי". בתגובה אמר לו [REDACTED]: "בשבילך זה חצי עיר", התרצה ואמר לנאשם כי ייתן לפלוני קנס של 100 ₪ בלבד.
3. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

ב.

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

אישום חמישי

העובדות

א.

1. ביום 10.7.10, בשעה 15:39, התקשרה [REDACTED] (להלן: "לנאשם וביקשה ממנו כי ישכנע את שוטר התנועה שעצר אותה, [REDACTED] (להלן: "השוטר"), כי ימנע מלרשום לה דו"ח על נהיגה ללא חגורת בטיחות.
2. הנאשם שוחח בקשר המשטרתי עם השוטר [REDACTED] וביקש ממנו כי ימנע מלתת דו"ח [REDACTED] השוטר [REDACTED] אמר לנאשם כי אין בעיה ולא רשם [REDACTED] דו"ח.
3. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

ב.

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

אישום שישי

העובדות

א.

1. ביום 23.7.10, בשעה 15:26, התקשרה [REDACTED] (להלן: "לנאשם וביקשה ממנו כי ישכנע את שוטר התנועה שעצר אותה, [REDACTED] (להלן: "השוטר"), כי ימנע מלרשום לה דו"ח.
2. הנאשם התקשר אל השוטר [REDACTED] וביקש ממנו "לטפל לו בבחורה כמו שצריך".
3. השוטר [REDACTED] אמר לנאשם: "אישה לא חגורה, ניחא, ילדה לא חגורה, ניחא, בלי רישיון עשרה חודשים, מה עוד?". בתגובה, אמר לו הנאשם: "אני אטפל בזה". השוטר [REDACTED] התרצה ונמנע מלרשום דו"ח לרווית.
4. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי או להביא לידי עיוות דין, בין בסיכול הזמנתו של עד, בין בהעלמת ראיות ובין בדרך אחרת.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

ב.

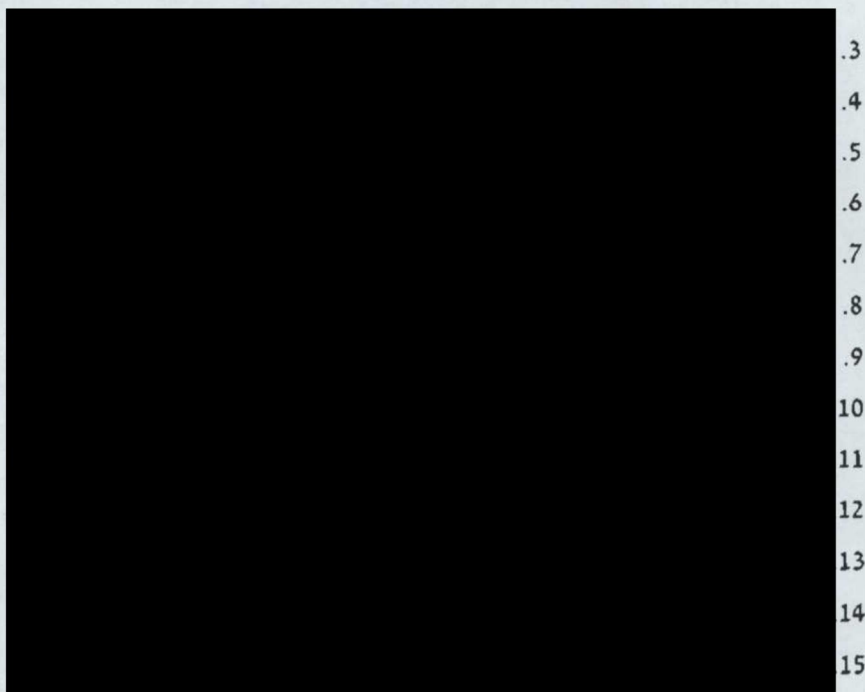
שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין.

עדי התביעה:

ג.

1.

2.



.3
.4
.5
.6
.7
.8
.9
10
11
12
13
14
15

16. לילי גונורצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
17. חזי נתן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
18. גיא בלוך, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
19. צביקה פסח, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
20. נועה לימור, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
21. יוסי ישי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.

במות הקולדאז
שגיא שגב, עו"ד
עוזר למנהל המחלקה לחקירות שוטרים

03 פברואר 2013
כ"ג שבט תשע"ג
תיק מח"ש: 2991/10

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיימים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנן אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

5236110

ת"פ 13-09-24348

שלום בראשון לציון

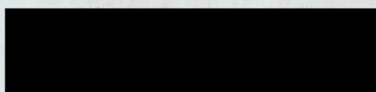
מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל': 02-5412458/454; פקס': 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

חן (בן שי) עמרם



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

א. העובדות:

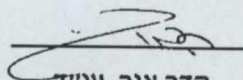
1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשמר הגבול.
2. במסגרת תפקידו היתה לנאשם גישה למאגרי המידע המשטרתיים הממוחשבים (להלן: "מאגרי המידע").
3. בתקופה שבין חודש יולי 2009 לחודש יולי 2010 נתבקש הנאשם על ידי [REDACTED] הנשוי לאמו של הנאשם (להלן: [REDACTED]), לבדוק את מאגרי המידע ולהפיק מתוכם פרטים אודות כלי רכב ובעליהם, וזאת לצורך בירור מוקדם עובר לרכישת כלי הרכב.
4. הנאשם נעתר לבקשה ובמספר הזדמנויות שונות חדר שלא כדין אל מאגרי המידע והפיק מתוכם מידע אודות רכב הנושא לוחית זיהוי מספר 2819115 ואודות רכב נוסף, בעל לוחית זיהוי מספר 6999217 וכן אודות בעלי הרכב. הנאשם העביר את המידע אל [REDACTED] כפי שנתבקש, כאמור.
5. בד בבד, בתקופה האמורה, במספר הזדמנויות שונות, פנה [REDACTED] להלן: [REDACTED], באמצעות אחר, אל הנאשם וביקש ממנו להפיק עבורו, לשימושו הפרטי, מידע ממאגר המידע אודות כלי רכב וכן אודות בעלי הרכב.
6. בהתאם לאחת מבקשותיו אלה של [REDACTED] חדר הנאשם אל מאגרי המידע והפיק מידע אודות רכב הנושא לוחית רישוי מספר 8830564, ולאחר מכן העבירו [REDACTED] הנאשם עשה כן למרות שידע על כך של [REDACTED] רקע של פעילות עבריינית.
7. במעשיו האמורים לעיל, הנאשם השיג או דרש מהמרשם, במישרין או בעקיפין, מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. דרור תא-שמע, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
3. זיו כהן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
4. גיא בלוד, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
5. נועה לימור, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
6. נציג חברת "פרטנר".


הדר צור, עו"ד

סגן במחלקה לחקירות שוטרים

ד"אב תשע"ג

11 יולי 2013

הודעה לנאשם

נאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 5236/2010

2475/08

ת"פ 13/09 - 23777

זשלוס בראשוו לציוו

מדינת ישראל

באמצעות פרקליטות המדינה- המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

טלי 5412458/454 - 02 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

רועי (בן שבתאי) קמחי



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

אישום ראשון

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה שירת הנאשם כשוטר ביחידת סיור בתחנת מסובים, משטרת ישראל.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, עד לחודש מרץ 2008, היו אביו של הנאשם, [REDACTED] (להלן: "אביו") ו[REDACTED] (להלן: "המתלונן") שותפים ובעלים של בית עסק בשם "עולם הרכב יהוד בע"מ".
3. בין המתלונן ל[REDACTED] התגלעו חילוקי דעות באשר להיקף החובות הדדיים בין השותפים [REDACTED] יחד עם הנאשם ובני משפחה נוספים, החלו להפעיל לחצים על המתלונן במטרה לשכנעו לשלם להם סכומי כסף שטענו כי הוא חייב להם (להלן: "הכסף").
4. במסגרת הלחצים שהופעלו על המתלונן כדי להניעו לשלם את הכסף, בין היתר, שלח הנאשם למתלונן הודעות כתובות (ס.מ.ס.). המשפחה והנאשם אף נעזרו באדם בשם [REDACTED] (להלן: "אדם") אותו הכיר הנאשם, מתוקף תפקידו כשוטר במשטרת

- ישראל, כעבריו המקורב למשפחת אלפרון וכבדוקאי מוכרז, לצורך גביית הכסף מהמתלונן, בין היתר, בדרך של בוררות שלא על פי חוק הבוררות, בפני ניסים אלפרון.
5. במהלך חודש מאי 2008 במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, התקיימה בכפר קאסם פגישת "בוררות" בהשתתפותם של המתלונן, הנאשם, [REDACTED] ואנשים נוספים, כאשר הנאשם נוטל חלק פעיל בפגישה.
6. הואיל והצדדים לא הגיעו להסכמה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש מאי 2008, התקיימה פגישת "בוררות" נוספת באזור הבורסה ברמת גן, בהשתתפותם של הנאשם, [REDACTED], ניסים אלפרון ואדם נוסף, בסיומה קבע ניסים אלפרון כי על המתלונן לשלם כסף לנאשם ובני משפחתו.
7. במעשיו המתוארים לעיל עשה הנאשם מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

אישום שני

א. העובדות:

1. בתאריך 20.5.2008 בשעות 05:53 ו-05:55, בזמן היותו בתפקיד במשמרת, נכנס הנאשם למאגרי המידע הממוחשבים המצויים בידי משטרת ישראל (להלן: "המאגר") ועיין בגיליון הרשעותיהם בפלילים של המתלונן ו-[REDACTED] גרושתו של המתלונן (להלן: "גרושתו") ובמידע על רישום משטרתי אודות המתלונן וגרושתו (בין היתר, עיין הנאשם בפירוט הרשעות קודמות, תיקי מב"ד, תיקים סגורים וכו'). הכניסה למאגר בוצעה לצרכיו האישיים של הנאשם, ללא צורך כלשהו למילוי תפקידו כשוטר.
2. 27.5.2008 בשעות 1:47, 1:49, 1:55, ו-02:55 בזמן היותו בתפקיד במשמרת, נכנס הנאשם למאגר ועיין במרשם הפלילי והרישום המשטרתי של המתלונן, אביו של המתלונן [REDACTED] וגיסתו של המתלונן, [REDACTED]. גם כניסות אלה למאגר בוצעו לצרכיו האישיים של הנאשם, ללא צורך כלשהו למילוי תפקידו כשוטר.
3. במעשיו המתוארים לעיל, השיג הנאשם מן המרשם מידע, שאינו זכאי היה לקבלו. כמו כן, עשה הנאשם, במילוי תפקידו, מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. השגת מידע מהמרשם הפלילי- עבירה לפי סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים התשמ"א – 1981.
2. הפרת אמונים - עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין התשל"ז.

עדי התביעה:

ג.

1. [REDACTED]
2. רמה יהב – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
3. שמעון אסרף – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
4. אבי ליברמן – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
5. דרור אילני – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
6. אביטל מוזס – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
7. איל בנימין – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
8. רונן מועלם – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
9. דניאל אלבז – המחלקה לחקירות שוטרים, רחוב הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים.
10. [REDACTED]
11. [REDACTED] ישראל.
12. [REDACTED]

אופיר אפרתי, עו"ד

עוזר ראשי למנהל המחלקה לחקירות שוטרים

ירושלים,

18 אוגוסט 2013

י"ב אלול תשע"ג

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש: 2475/08

זיין יט"ן: 1020/04

בית משפט השלום בבאר שבע

ת"פ 13

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 חר חוצבים ירושלים

טל' 02-5412454/458 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

אלי (בן ניסים) קמלין (גבאי)



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

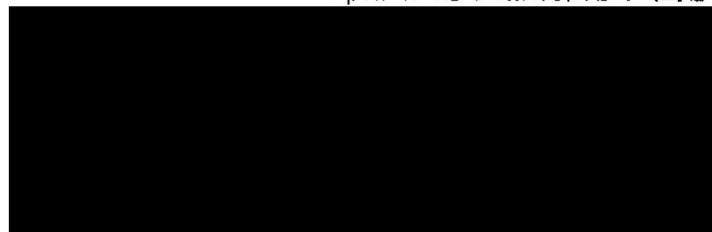
א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שימש שמעון גבאי (להלן: "שמעון") כחוקר במשטרת ישראל בתחנת אשדוד (להלן: "התחנה").
2. ברשות משטרת ישראל מצויים ורך קבע מאגרי מידע (להלן: "מאגרי המידע") ושמעון במסגרת תפקידו כחוקר בתחנה, רשאי היה לעשות בהם שימוש אך ורק לצורכי תפקידו.
3. בתקופה האמורה לעיל, הכיר הנאשם, אחיו של שמעון, את מר שמחה קמינסקי (להלן: "שמחה") ובין השניים נוצרו קשרי ידידות.
4. במהלך דצמבר 2001, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה שמחה אל הנאשם וביקש ממנו לברר לו, באמצעות שמעון, אם הוא או אחיו, יעקב קמינסקי (להלן: "האחי"), זדושים לחקירה במשטרת ישראל.
5. ביום 22.11.02, לבקשת הנאשם, ערך שמעון בדיקה במאגרי המידע בתחנה ומסר לנאשם כי שמחה ואחיו אינם זדושים לחקירה (להלן: "תוצאות הבדיקה").
6. במועד מאוחר יותר, שאינו ידוע במדויק למאשימה, מסר הנאשם לשמחה בשיחה טלפונית את תוצאות הבדיקה.

7. במועד מאוחר יותר, שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקר שמחה בבית הנאשם בכוכב יאיר, שם סיפר לו אודות אלעדס נואף (להלן: "עלי"), קבלן בנין ישראלי, המעוניין בבדיקת הרישום הפלילי של פועליו. במעמד זה, מסר שמחה לנאשם את מספר הפלאפון של עלי וביקש ממנו ליצור עימו קשר.

8. ביום 24.2.03, בשעה 18:30 או בסמוך לכך, נפגשו עלי והנאשם במסעדה שבתחנת הדלק אשר בכניסה לכוכב יאיר, שם סיכמו שעלי יעביר לנאשם, באמצעות פקס, למשרדו של הנאשם בלונדון, רשימה של בעלי תעודת זהות אשר הוא מעוניין בבדיקת הרישום הפלילי שלהם, והנאשם יחזיר לו בפקס את תוצאות הבדיקה. עבור כל בדיקת ביקש הנאשם סכום של \$ 1,000.

9. בהמשך לפגישה האמורה לעיל, ביום 4.3.03, קיבל הנאשם בפקס רשימה של 15 מספרי תעודת זהות שיפורטו להלן:



(להלן: "רשימה"). הנאשם העביר את הרשימה לשמעון על מנת שזה יבדוק את רישומם הפלילי.

10. ביום 12.3.03, בשעה 12:30, פגש עלי את הנאשם בצומת קסטינה על מנת לקבל את תוצאות הבדיקה האמורה, אולם הנאשם ביקש לדחות את הפגישה למועד מאוחר יותר על מנת שיקבל את תוצאות הבדיקה משמעון.

11. לאחר מכן, נסע הנאשם לעיר אשדוד, שם הצטרף לשמעון אשר נהג ברכב משטרה והשניים נסעו יחד אל בית העלמין בעיר. שם העביר שמעון לנאשם את פלטי הרישום הפלילי של בעלי תעודת הזהות המופיעים ברשימה לעיל באותיות א-י (להלן: "פלטי הרישום"), אותם הוציא ממאגרי המידע, ובתמורה מסר לו הנאשם \$ 2,000 במזומן.

12. לאחר מכן, בשעה 14:30 או בסמוך לכך, הסיע שמעון את הנאשם לנקודת המפגש עם עלי בתחנת הדלק אלופית בגן יבנה והמשיך משם לדרכו.

13. הנאשם נכנס לרכבו של עלי שחנה במקום והציג בפניו את פלטי הרישום. בתמורה נתן עלי לנאשם \$ 4,000 שהיא מתחייב שבעתיד הוא ישלם את יתרת הכסף עבור פלטי הרישום.

14. במעשים האמורים לעיל, תיווך הנאשם בקבלת שוחד והוציא מידע מן המרשם הפלילי שלא כדין.

הוראות החקיקה למיחן מואשם הנאשם:

- ב. תיווך בשוחד – עבירה לפי סעיף 295(א) לחוק העונשין, והנשל"ז – 1977.
הוצאת מידע מהמרשם הפלילי שלא כדין – עבירה לפי סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנות חשבים, התשמ"א – 1981.

עדי התביעה:

ג.

- 1.
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.

6. אייל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
7. מיקי סבן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.
8. רינה דר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8 הר חוצבים, ירושלים 91450.

חן כבדי-הדר, ע"ד

עוזר למנהל המחלקה לחקירות שוטרים

17 ספטמבר 2013

י"ג תשרי תשע"ג

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לוכאות נאשם לייצוג חמוניים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 1058/03

תיק מחש' 4043/12

ת"פ 3985-04-14

בבית משפט השלום בבאר שבע

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

-נגד-

גבי בן יוסף חן



הנאשם

כתב – אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

אישום ראשון

א. העובדות:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, שימש הנאשם כשוטר בנקודת ביתר עלית במשטרת ישראל.
2. הנאשם וג.ח. (להלן: "המתלוננת") גרושים מזה כ-10 שנים.
3. ביום 2.7.12, בשעת צהריים, הגיע הנאשם לביתה של המתלוננת באשקלון כדי לפגוש את ילדיהם של בני הזוג. בזמן שהמתין לילדיו, התגלע ויכוח בין הנאשם לבין המתלוננת בעניינים שונים.
4. במהלך הויכוח, עלב הנאשם במתלוננת ומשום כך היא ביקשה ממנו לעזוב את ביתה ולהמתין לילדים מחוץ לבית. הנאשם סירב לבקשתה ונשאר יושב על הספה בביתה. לאור זאת, ניגשה המתלוננת אל הנאשם, אחזה בו וניסתה להרימו בכוח מן הספה. בתגובה, סטר הנאשם למתלוננת על לחייה.
5. במעשיו המתוארים לעיל, תקף הנאשם שלא כדין את בת זוגו בעבר.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

תקיפה בנסיבות מתמירות – עבירה לפי סעיף 382(ב)(1) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").

אישום שני

א. העובדות:

1. בתקופת נישואיהם, רכשו הנאשם והמתלוננת במשותף דירה ביישוב אדורה (להלן: "הדירה"). בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היה הנאשם מעוניין למכור את הדירה.
2. במהלך הויכוח המתואר בין הנאשם למתלוננת באישום הראשון, ביום 2.7.12, כאמור, דרש הנאשם מהמתלוננת לוותר על סך של 12,500 ₪, לגביהם סוכם מראש כי יהוו את חלקה בתמורה מכספי מכירת הדירה.
3. משסירבה המתלוננת לוותר על הסכום האמור, איים עליה הנאשם כי יחשוף קשר רומנטי בינה לבין [REDACTED], ידיד של המתלוננת (להלן: "ג"). הנאשם איים כי יחשוף את הקשר באמצעות שליחת הודעות טקסט לאשתו של [REDACTED]. יובהר כי המתלוננת עצמה מצויה בקשר רומנטי מזה מספר שנים עם בן זוגה, [REDACTED] (להלן: "ה").
4. בתאריך 5.7.12 בשעה 22:48, שלח הנאשם הודעה למכשיר הפלאפון של [REDACTED], בזה הלשון: "ענה לי אני רוצה לשמוע את קולך אני שוב חרמנית עליך".
5. בתאריך 6.7.12 בשעה 16:47, שלח הנאשם הודעה למכשיר הפלאפון של [REDACTED] אשתו של נחמיה, בזה הלשון: "שבת שלום. זה ש. אני יודע ש[REDACTED] שלחה גם אתמול בלילה סמס [REDACTED]. היא אמרה לי שהם עדיין בקש למרות ש... עזרי לי בבקשה להפסיק את זה" (הטעויות במקור – מ.פ.).
6. במעשיו המתוארים לעיל, איים הנאשם על המתלוננת בפגיעה בשמה הטוב ובצנעת הפרט שלה ואיים לפרסם דבר הנוגע לה ולאדם אחר, הכל כדי להניעה לעשות מעשה ולוותר על כספי מכירת הדירה המגיעים לה.
7. במעשיו המתוארים לעיל, בשליחת הודעות הטקסט, התייצג הנאשם בכזב כמתלוננת וכן זוגה [REDACTED], וזאת בכוונה להונות את [REDACTED] ואת אשתו ולגרום להם לחשוב כי בין המתלוננת לבין [REDACTED] מתנהל רומן.
8. במעשיו המתוארים לעיל, בכתיבת ושלחת הודעות הטקסט הנחזות להיות ככאלו שנשלחו ע"י המתלוננת וע"י שמעון, זייף הנאשם מסמכים ועשה שימוש במסמכים המזויפים.

ב. הוראת החיקוק למיה מואשם הנאשם:

1. סחיטה באיומים – עבירה לפי סעיף 428 רישא לחוק.
2. התחזות כאחר – עבירה לפי סעיף 441 לחוק.
3. זיוף – עבירה לפי סעיף 418 לחוק.
4. שימוש במסמך מזויף – עבירה לפי סעיף 420 לחוק.

אישום שלישי

א. העובדות:

1. בתאריך 12.9.12, בעקבות תלונה שהגישה המתלוננת נגד הנאשם בגין האירוע נשוא האישום הראשון לכתב אישום זה, זומן הנאשם לחקירה במשרדי המחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "מח"ש").

2. באותו מועד, פנה הנאשם אל המתלוננת בהודעות טקסט כדי לברר האם הגישה נגדו תלונה במח"ש. על אף תשובותיה הלאקוניות וניסיונותיה להתחמק ממענה, המשיך ושאל בגין מה הגישה התלונה עד שלבסוף השיבה לו. לכשהשיבה המתלוננת כי הגישה תלונה בגין הסטירה שסטר לה, טען בפניה הנאשם כי שיקרה לחוקרים וכי היא הוזה וממציאה.
3. בשיחה טלפונית שהתקיימה בין הנאשם למתלוננת, במועד מאוחר למועד שליחת ההודעות ושאינו ידוע במדויק למאשימה, אף אמר הנאשם למתלוננת כי תשלם ביוקר על שקריה/המצאותיה.
4. במועד חקירתו הראשון של הנאשם במשרדי מח"ש, בתאריך 24.9.12, נחקר הנאשם גם בחשד להטרדת עד בגין פנייתו למתלוננת בנוגע לחקירה. בתאריך 23.10.12 פנה הנאשם למתלוננת בהודעות טקסט, וביקש לברר עמה האם הוזמנה לבדיקות פוליגרף.
5. במעשיו המתוארים לעיל, הטריד הנאשם את המתלוננת שוב ושוב, בנוגע להודעה שמסרו בחקירה על פי דין.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

הטרדת עד – עבירה לפי סעיף 249 לחוק.

אישום רביעי

א. העובדות:

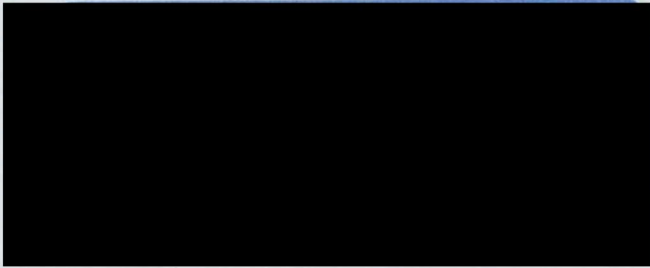
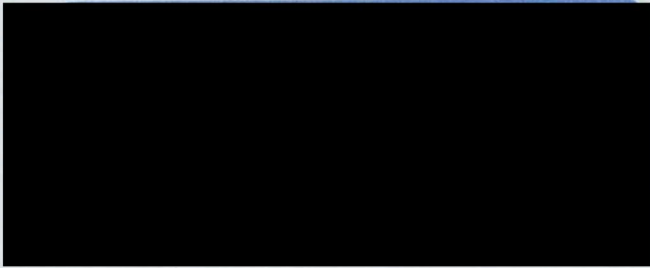
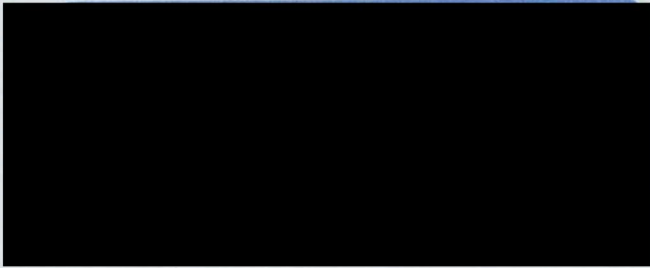
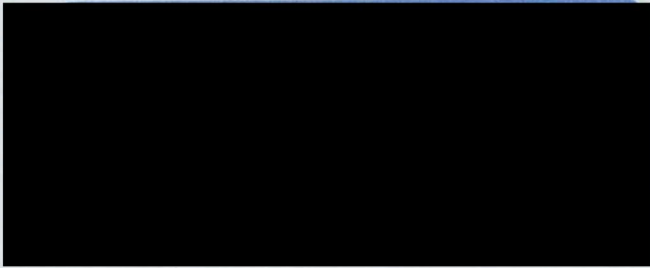
1. ברשות משטרת ישראל נמצא דרך קבע מאגר מידע (להלן: "המאגר"), כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981. מאגר זה כולל, בין השאר, מידע על תושבי מדינת ישראל ופרטים עליהם, כדלקמן: רישומים פליליים, כתובות, בעלויות של כלי רכב, קשרי משפחה ועוד. מהמאגר ניתן להוציא מידע על ידי חקשת שאילתות המוגדרות במאגר. המידע מכיל פרטים על ענייניו הפרטיים של אדם, חנוגעים לצנעת חייו האישיים או להתנהגותו ברשות היחיד.
2. בתוקף תפקידו במשטרה, הייתה לנאשם גישה למידע שבמאגר.
3. מתוקף תפקידו, היה הנאשם מחויב בשמירה על סודיות המידע שהגיע אליו או שהייתה לו גישה אליו במסגרת עבודתו ובשל האמון שניתן בו כשוטר במשטרת ישראל.
4. בתאריך 14.9.07, ערך הנאשם בדיקת קבלת זיהוי וחרשעות, באמצעותה ניתן לברר את פרטיו של אדם ואת רישומו הפלילי, לגבי [REDACTED] בן זוגה של המתלוננת אותה עת (להלן: "[REDACTED]"). כן בדק הנאשם, באותו מועד, גם פרטים חנוגעים לקשריו המשפחתיים של [REDACTED] פרטי בעלות רכב בעניינו.
5. הנאשם השיג את המידע שלא לצורך ביצוע עבודתו במשטרה ומבלי שהיה זכאי לקבלו.
6. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, גילה הנאשם למתלוננת את ממצאיו אודות [REDACTED] ומסר לה כי הנ"ל גרוש, אב לארבעה ילדים ומתגורר עם אמו.
7. במעשיו המתוארים לעיל, השתמש הנאשם במאגר מידע שלא כדין וכן השיג בידועין [REDACTED] המרשם הפלילי מידע שלא היה זכאי לקבלו.

8. במעשיו המתוארים לעיל, גילה הנאשם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו, וזאת שלא לצורך ביצוע עבודתו. כמו כן, פגע הנאשם במזיד בפרטיותו של אדם.
9. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. הוצאת מידע מהמרשם הפלילי שלא כדין – עבירה לפי סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א – 1981.
2. הפרת חובת סודיות בשימוש במאגרי מידע – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א – 1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות").
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 5 בצירוף עם סעיפים 2(7), 11-9 לחוק הגנת הפרטיות.
4. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.

ג. עדי התביעה:

1. 
2. 
3. 
4. 
5. 
6. 
7. 
8. אמיל לוינסקי – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
9. איל בנימין – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
10. 
11. 
12. 
13. 


מיכל פרייסמן, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

24 מרץ 2014
כ"ב אדר ב' תשע"ד

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בהתאם לסעיפים 15 ו- 15א לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, המאשימה מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שחתיביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש: 4043/2012

ת"פ 14/05 - 52718

בית משפט השלום בבאר שבע

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

רח' הרטום 8, הר החוצבים, ירושלים

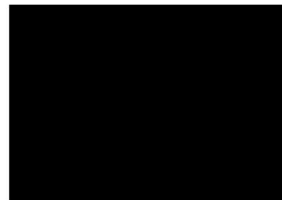
טל': 02-5412458/3 פקס': 02-5412469

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208, ירושלים 91450

המאשימה

- נ ג ד -

דרור (בן יחזקאל ז"ל) מיכאלי



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

רקע:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל במשל"ט דרום.
2. הנאשם היה בקשר זוגי משך תקופה ארוכה עם [REDACTED] (להלן: המתלוננת) וחשניים היו יחדיו בביתה של המתלוננת בבאר שבע (להלן: הדירה).
3. בתאריך 23/01/13, הודיעה המתלוננת לנאשם על רצונה להיפרד ממנו ובעקבות זאת עזב הנאשם את דירתה.
4. הנאשם התקשה לקבל את הפרדה וניסה לשכנע את המתלוננת לחזור לנחל עם קשר זוגי, אך המתלוננת סירבה לכך (להלן: הפרדה).

אישום 1

העובדות:

1. בתאריך 10/02/13, בשעה 11:39, בעקבות הפרידה וחשדו של הנאשם כי המתלוננת מנהלת קשר עם גבר אחר בשם [REDACTED], פרסם הנאשם הודעה בחשבון הפייסבוק שברשותו אודות חייה האישיים של המתלוננת וכך כתב: "[REDACTED] דעי כי טוב שם משמן טובי עכשיו אני מבין כי אישה שבוגדת בבעלה פעם אחת תחזור על זה בשנית! כך התגרשת מ [REDACTED] בשל בגידה והמשכת את זה גם לי! אלופת הדרמות והמשחק ממני קיבלת פרס אוסקר. בהצלחה מלאה עם [REDACTED]". (להלן: המסר)
2. באותו היום, שלח הנאשם את המסר לרשימת התפוצה של חברים ומכרים רבים של השניים, וזאת באמצעות הודעות טקסט רבות.
3. כמו כן, שלח הנאשם מסרים בעלי אופי דומה לאימה של המתלוננת, לבתה של המתלוננת, לגרוש שלה ולאחיה.
4. יום למחרת, בתאריך 11/02/13, הגיע הנאשם לבניין מגוריה של המתלוננת והכניס מסמך "הודעת התנצלות" לתיבות הדואר של שכניה של המתלוננת בה הופיעה תמונה של המתלוננת ואשר נושאת את המסר הבא: "אנו גרים בבניין זה בקומה 11 בית 71. אתמול נרשם בדפי הפייסבוק אשר אני פרסמתי את ההודעה [REDACTED] דעי כי טוב שם משמן טוב עכשיו אני מבין כי אישה שבוגדת בבעלה פעם אחת תחזור על זה בשנית! כך התגרשת מ [REDACTED] בשל בגידה והמשכת את זה גם לי!!! אלופת הדרמות והמשחק ממני קיבלת פרס אוסקר. בהצלחה עם [REDACTED]". כל הדברים מוכחים וההתנצלות היא בשל הדרך שזה היה בפייסבוק" (להלן: המודעה).
5. החשוד תלה את המודעה גם במעליות הבניין בו מתגוררת המתלוננת, בבית הכנסת המצוי בקרבת מקום מגוריה וכן בבניין 12 הסמוך לבניין מגוריה של המתלוננת.
6. במעשיו המתוארים לעיל, פגע הנאשם במזיד בפרטיות המתלוננת באמצעות פרסום הנוגע לצנעת חייה האישיים.

הוראות החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 5 בנסיבות סעיף (11)2 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

אישום 2

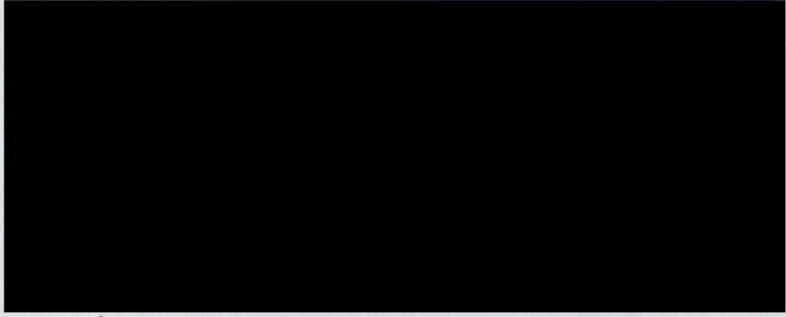
העובדות:

1. בתאריך 20/02/13 בין השעות 06:20-06:25, ביצע הנאשם בדיקת מסוף בעניינו של [REDACTED], אשר היה באותה תקופה בקשר עם המתלוננת.
2. במעשיו המתוארים לעיל חשיג הנאשם מן המרשם, במישרין או בעקיפין, מידע שאינו זכאי לקבלו.

הוראת החיקוק לפיה מואשמים הנאשמים:

הוצאת מידע מהמרשם הפלילי – עבירה לפי סעיף 22(א) לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

עדי התביעה:

1. 
- 2.
- 3.
- 4.
- 5.
- 6.
7. דרור אילני, המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8, ירושלים.
8. יוסי דיין, המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8, ירושלים.
9. רמה יהב, המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8, ירושלים.
10. מירית בן נתן, המחלקה לחקירות שוטרים, רח' הרטום 8, ירושלים.

שקד דהן

נציגת היועץ המשפטי לממשלה

הודעה לנאשמים

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

30 מרץ 2014

כ"ח אדר ב תשע"ד

תיק מז"ש: 741/13

ת"פ 14/06-19279

בבית משפט השלום בחיפה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 חר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

מיכאל (בן ברוך ז"ל) זלויה



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל, ובמסגרת תפקידו שימש כשוטר מושאל ברשות האוכלוסין במשרד הפנים, בתפקיד של מנהל מעבר נמל חיפה (להלן: "הנמל").
2. במסגרת תפקידו, אחראי הנאשם, בין היתר, על הפן המקצועי של ביקורת הגבולות.
3. במסגרת ביקורת הגבולות, אמורים בקרי הגבול בנמל חיפה לבדוק את כל מי שיצא מהארץ ונכנס אליה. כאשר אדם מבקש לצאת מישראל דרך נמל חיפה, עליו לעבור תהליך של "צ'ק איין" במסגרתו, לאחר שהוא מציג דרכון תקף בפני נציג חברת הספנות, הוא מקבל כרטיס עליה לאניה (להלן: "כרטיס העליה לאניה"), אשר מוצמד אל הדרכון.
4. לאחר מכן אמור הנוסע לעבור ביקורת גבולות באולם היציאה מהנמל. במעמד זה, בקרית הגבולות, עורכת מספר בדיקות, ובין היתר, מזוהה את הנוסע אל מול הדרכון; בודקת האם הדרכון בתוקף וכן בודקת שמספר הדרכון ושמו של הנוסע תואמים את כרטיס העליה לאניה.

5. בתום הבדיקה האמורה, וככל שממצאי הבדיקה תקינים, מחתימה בקרית הגבולות את הדרכון ואת גב כרטיס העליה לאניה ומחזירה אותם חתומים לנוסע.
6. בטרם העליה לאניה, עובר הנוסע בדיקה ע"י גורמי הבטחון, וככל שכרטיס העליה לאניה שלו חתום, מתאפשרת יציאתו לרציף לקראת עליה לאניה.
7. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום היו תלויים ועומדים צווי עיכוב יציאה מהארץ נגד [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]").
8. הנאשם סייע [REDACTED] לצאת מן הארץ דרך הנמל, על אף צו עיכוב היציאה מהארץ העומד נגדו, הכל כפי שיפורט להלן.

ב. העובדות:

1. ברשות רשות האוכלוסין, ההגירה ומעברי הגבול (להלן: "הרשות") נמצא דרך קבע מאגר מידע (להלן: "המאגר"), כהגדרתו בחוק הגנת הפרטיות. מאגר זה כולל, בין השאר, מידע על תושבי מדינת ישראל ופרטים עליהם, כדלקמן: שמות, מספרי תעודות זהות, מספרי דרכון, שנת לידה, וכן מידע בדבר תיקי הוצאה לפועל פתוחים בגין חובות כספיים; מידע מרשויות הצבא, המשטרה, בתי המשפט ועוד. המידע מכיל פרטים על ענייניו הפרטיים של אדם, הנוגעים לצנעת חייו האישיים, ובין היתר, על מצבו הכלכלי.
2. במסגרת תפקידו ברשות, הייתה לנאשם גישה למידע שבמאגר. כמו כן, היה הנאשם אחראי על בקריות הגבול, שגם להן גישה למידע שבמאגר.
3. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, שבועות ספורים עובר לתאריך 10.1.12, נרד הנאשם בבדיקה במאגר באמצעות הבקריית [REDACTED] שתחת פיקודו, שלא לצרכי עבודה, על פי מספר תעודת הזהות של [REDACTED], במטרה לברר האם עומד נגדו צו עיכוב יציאה מן הארץ.
4. במועד ביצוע הבדיקה, היו תלויים ועומדים נגד [REDACTED] 9 צווי עיכוב יציאה מן הארץ עקב תיקי הוצאה לפועל בהם טרם שילם חובותיו.
5. את האינפורמציה שהוציא בבדיקה האמורה, בדבר צווי עיכוב היציאה מן הארץ העומדים נגד [REDACTED], מסר הנאשם [REDACTED].
6. בתאריך 10.1.12, אמורה הייתה לצאת מהנמל הפלגה של האניה "msc magnifica" (להלן: "האניה"), בה התעתד [REDACTED] להפליג.
7. בשעה 16:40 או בסמוך לכך, הגיע דוד עם בת זוגו, [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]") ושני נערים (להלן: "הנערים") שאמורים היו להפליג עמו באניה, אל דלפק הבידוק (להלן: "דלפק") בו ישבה הבקריית [REDACTED] (להלן: "הבקריית [REDACTED]"), והנאשם עמד בסמוך לבקריית [REDACTED], והנערים עמדו בסמוך לנאשם, במרחק מהבקריית [REDACTED].
8. הנאשם העביר לבקריית יפית את הדרכונים של [REDACTED] ושל הנערים, לשם בדיקתם, מבלי שהעביר אליה את הדרכון ואת כרטיס העליה לאניה של [REDACTED].
9. במעמד האמור, זייף הנאשם את כרטיס העליה לאניה של [REDACTED], בכך שנטל את החותמת האישית של הבקריית [REDACTED] (אשר לא נכחה בדלפק באותה עת), מבלי שהייתה לו הסמכות להשתמש בחותמת זו, והחתים באמצעותה את גב כרטיס העליה לאניה של [REDACTED].

- באופן הנחזה להיות כאילו נחתם על ידי הבקריית [REDACTED], וזאת ביודעו כי [REDACTED] אינו יכול לצאת מן הארץ, בשל צווי עיכוב היציאה מהארץ התלויים ועומדים נגדו, ובכוונה ליצור מצג כוזב לפיו [REDACTED] עבר בידוק כדין ורשאי לעלות לאניה (להלן: "המצג הכוזב").
10. לאחר מכן, לקח הנאשם מהבקריית יפית את הדרכונים וכרטיסי העליה לאניה של [REDACTED] והנערים, כשהם חתומים כדין, ומסרם לאירנה. כמו כן, מסר לאירנה את כרטיס העליה של [REDACTED] כשהוא חתום כאמור על ידו, שלא כדין.
11. טרם עלותו לאניה, הציג [REDACTED] את כרטיס האניה שלו, כשהוא חתום על ידי הנאשם, כאמור, ובהסתמך על המצג הכוזב, אפשרו גורמי הבטחון [REDACTED] לעלות לאניה.
12. משהוברר כי [REDACTED] שוהה על האניה שלא כדין, הורד מן האניה.
13. במעשיו המתוארים לעיל, גילה הנאשם, עובד ציבור, מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד ברשות המחזיקה מאגר מידע, שלא כדין ושלא לצורך ביצוע תפקידו.
14. במעשיו המתוארים לעיל, זייף הנאשם, עובד ציבור, מסמך שיש לו גישה אליו בתוקף תפקידו, וזאת בכוונה לקבל באמצעותו דבר, שהינו יציאתו של דוד מן הארץ.
15. במעשיו המתוארים לעיל, איפשר הנאשם לדוד לעלות לאניה, מבלי שעבר בדיקת ביקורת גבולות כדין ועל אף שתלויים ועומדים נגד דוד צווי עיכוב יציאה מהארץ.
16. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם מעשה מרמה והפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. הפרת חובת סודיות – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981.
2. זיוף בידי עובד הציבור בכוונה לקבל דבר – עבירה לפי סעיף 421 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").
3. ניסיון להפרת הוראה חוקית – עבירה לפי סעיף 287(א) + 25 לחוק.
4. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]

12

13

14

15

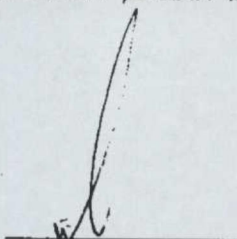
16. נציג חברת פלאפון – יוזמן לבקשת ההגנה בלבד.

17. נציג חברת פרטנר – יוזמן לבקשת ההגנה בלבד.

18. איבראהים סלמאן – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.

19. יעל אריאל שלו – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.

20. שירן חמל – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.



מיכל פרייסמן, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם ליצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בהתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 מוזערה המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 259/12

כ"ב אייר תשע"ד

22 מאי 2014

בבית משפט השלום בראשון לציון

ת.פ. 14/

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר-החוצבים, ירושלים
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים, 91450

המאשימה

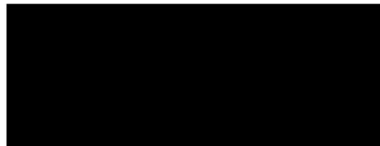
- נ ג ד -

שלומי (בן פנחס) צרויה



נאשם 1

בני (בן מיכאל) קליין



נאשם 2

כתב – אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה, שירת נאשם 1 בדרגת רס"ב במשטרת ישראל מתוקף תפקידו זה היה נאשם 1 עובד ציבור כהגדרתו בחוק.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה היה נאשם 2 חוקר פרטי ומתוקף תפקידו אף נתן שירות לנאשם 1.

3. בתאריך 21.9.00 נאשם 1 נישא ל [REDACTED] [להלן: "המתלוננת"] ובתקופה הרלוונטית לכתב האישום בני הזוג היו פרודים זה מזה והתגוררו בבתים נפרדים. לעת הזו מתנהלים הליכי גירושין בין בני הזוג.

4. נאשם 1 אשר חשד כי המתלוננת מקיימת קשר רומנטי עם [REDACTED] [להלן: "X"] ערך בדיקות שלא כדין במאגרי המידע המשטריים הן בנוגע למתלוננת והן בנוגע ל [REDACTED] וכ, בין היתר באמצעות נאשם 2, ביצע מעקב אחרי המתלוננת ו [REDACTED], והכל כפי שיפורט להלן:

אישום ראשון (נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתאריכים הבאים ביצע נאשם 1 בדיקות במאגרי המידע המשטריים, לרבות במרשם הפלילי, בנוגע לתמיר, כפי שיפורט להלן:

- תאריך 10.9.13 בשעה 9:34 - בדיקת פרטים כלליים.
- תאריך 10.10.13 בשעה 7:52 - הוצאת מידע מהמרשם הפלילי.

2. בתאריכים הבאים ביצע נאשם 1 בדיקות במאגרי המידע המשטריים, לרבות במרשם הפלילי, בנוגע למתלוננת, כפי שיפורט להלן:

- תאריך 31.12.12 בשעה 10:40 - הוצאת מידע מהמרשם הפלילי.
- תאריך 11.3.13 בשעה 10:19 - הוצאת מידע מהמרשם הפלילי.
- תאריך 1.12.13 בשעה 7:44 - הוצאת מידע מהמרשם הפלילי.
- תאריך 4.12.13 בשעה 13:25 - הוצאת מידע מהמרשם הפלילי.

3. במעשים המתוארים לעיל, השיג נאשם 1 ביודעין מן המרשם הפלילי מידע שלא היה זכאי לקבלו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשמים:

1. הוצאת מידע מהמרשם הפלילי שלא כדין - עבירה לפי סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנות השבים, התשמ"א - 1981 (מס' עבירות).

אישום שני (נאשמים 1 ו-2)

2. עובר לתאריך 19.12.13 קשר נאשם 1 קשר עם נאשם 2, להטמין ברכבה של המתלוננת מכשיר איתרון (GPS) [להלן: "המכשיר"] וזאת על מנת שנאשם 1 יוכל לעקוב אחר המתלוננת.
3. לשם מימוש הקשר וקידומו, סוכם בין הנאשמים כי בתמורה ישלם נאשם 1 לנאשם 2 סכום כולל של 1000 ₪. בהמשך, סוכם בין הנאשמים כי עבור הפעילות הנוכחית ישלם נאשם 1 סכום של 500 ₪ ועבור כל פעילות עתידית ישלם נאשם 1 לנאשם 2 סכום נוסף של 500 ₪.
4. בהתאם לקשר ולצורך מימושו, בתאריך 19.12.13 העביר נאשם 1 לנאשם 2 את כתובתה של המתלוננת ואת מספר הרכב שלה. בהמשך, הנחה נאשם 1 את נאשם 2 בנוגע למועד ועיתוי הטמנת המכשיר.
5. עובר לתאריך 8.1.14, הטמין נאשם 2 את המכשיר ברכבה של המתלוננת והעביר לנאשם 1 קוד וסיסמה על מנת שזה האחרון יוכל לעקוב אחרי המידע שמתקבל מהמכשיר.
6. בתאריך 9.1.14, באמצעות המכשיר ותוך שימוש בתוכנת EZFINDER, עקב הנאשם אחרי תנועותיה של המתלוננת ומהמידע שהתקבל הסיק כי היא קבעה להיפגש עם [REDACTED]. עם קבלת המידע, בשעה 20:40, שלח נאשם 1 למתלוננת הודעת טקסט בזה הלשון: "חשבת שטוב לך עם הלבד שלך. תחתח הצחקת אותי. זה לפחות שווה לנטוש את הילדים בלילה?". נאשם 1 מחק את ההודעה מיד לאחר שליחתה.
7. בהמשך, בשעה 20:55, שלח נאשם 1 הודעת טקסט ל[REDACTED], חברו [להלן: "חבר"] והנחה אותו לצאת לרחוב בו מתגורר [REDACTED] ולבדוק האם הרכב של [REDACTED] מצוי בחניה וזאת על מנת לוודא כי המתלוננת אכן נוסעת [REDACTED].
8. בשעה 21:19 דיווח נאשם 1 ל[REDACTED] שהוא עוקב אחרי המתלוננת באמצעות המכשיר ושהרכב של המתלוננת מצוי ברחוב אלוף שדה. לאחר מכן נאשם 1 דיווח ל[REDACTED] כי הרכב של המתלוננת חונה ברחוב ריינס ושואל אותו אם זה קרוב לרחוב פברגט, הסמוך למקום מגוריו של [REDACTED].
9. עוד בטרם [REDACTED] עונה לו, בשעה 21:30, שלח נאשם 1 למתלוננת את הודעת הטקסט הבאה: "תמסרי ד"ש ל[REDACTED] התוכניות הזדוניות שלכם אני אדאג שלא יצאו אל הפועל. את יכולה לעבוד על הילדים שלך לא עליי. לילה מהנה". נאשם 1 מחק את ההודעה מיד לאחר שליחתה.
10. בהמשך, בשעה 21:46, כאשר המתלוננת המשיכה בנסיעה, שלח לה נאשם 1 הודעת טקסט בזה הלשון: "זהו כבר עוזבים? חבל זה היה חפוז". נאשם 1 מחק את ההודעה מיד לאחר שליחתה.
11. המתלוננת המשיכה בנסיעה והגיעה לאזור שדה התעופה בן גוריון. במקביל, בשעה 21:59, שלח לה נאשם 1 את ההודעה הבאה: "מדווחים לי שאת בשדה התעופה זה נכון! מה את עוזבת בשעה טובה את הארץ? הלואי. או ש[REDACTED] טס? מעניין מה הולך. טוב במילא אני אדע עוד כמה דקות". נאשם 1 מחק את ההודעה מיד לאחר שליחתה.

12. בשעה 20:00 לערך נסעה המתלוננת לחוקר פרטי מטעמה וזאת על מנת שיסייע לה לבדוק כיצד נאשם 1 יודע היכן היא נמצאת בכל רגע נתון. נאשם 1 סבר כי היא פוגשת גבר אחר ושלת לה בשעה 22:07 את ההודעה: "אה עכשיו הבנתי. טוב פעם ראשונה שטעית. הלוואי והיית משקיעה בילדים שלך רבע ממה שאת עושה עכשיו" ובשעה 22:26 את ההודעה: "איזה לילה עמוס אה? פיי כל הכבוד איזה הספק". נאשם 1 מתק את ההודעות מיד לאחר שליחתם.

13. בהמשך, החוקר הפרטי שהעסיקה המתלוננת מצא את המכשיר והמתלוננת הגישה תלונה במחלקה לחקירות שוטרים. משנודע לנאשם 2 כי המכשיר נתפס וכי הוגשה תלונה השמיד נאשם 2 את הקוד והסיסמה של המכשיר.

14. במעשים המפורטים לעיל, עשו הנאשמים מעשה הפוגע במזיד בפרטיות זולתם וכן נאשם 2 עשה מעשה בכוונה להכשיל או למנוע הליך שיפוטי.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשמים:

1. פגיעה בפרטיות - עבירה לפי סעיף 2(1) + 5 לחוק הגנת הפרטיות התשמ"א - 1981
2. שיבוש מהלכי משפט - עבירה לפי סעיף 244 לחוק העונשין התשל"ז-1977 (נאשם 2 בלבד)

ג. עדי התביעה:

1. בני צברי - המחלקה לחקירות שוטרים.
2. דיאנה שומסקי שגיא - המחלקה לחקירות שוטרים.
3. גיא בלוך - המחלקה לחקירות שוטרים.
4. אייל בנימין - המחלקה לחקירות שוטרים.
5. צביקה פסח - המחלקה לחקירות שוטרים.
6. שלומית שטיינבוץ - המחלקה לחקירות שוטרים.
7. אלון שפיצר - המחלקה לחקירות שוטרים.
8. עופר בביצקי - המחלקה לחקירות שוטרים.
9. רוית בינשטוק - המחלקה לחקירות שוטרים.
10. מירב דולב - המחלקה לחקירות שוטרים.
11. נועם רקובסקי - המחלקה לחקירות שוטרים.

12.

13.

14.

15.

16.

17.

18.

19.

ליאת יונניאן, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

ירושלים,

ל' תמוז תשע"ד

28 יולי 2014

תיק מח"ש: 160/14

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיים בהם אחד התנאים לזכאות
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעת המאשימה

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת
המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

ת"פ 14-12-59430

בבית משפט השלום בחיפה

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412454 פקס: 02-5412469
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

-נגד-

מרדכי (בן אליהו) פרץ



הנאשם

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

כתב אישום

חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר ביחידת חסיור בתחנת מעונה (להלן: **התחנה**). במסגרת תפקידו, היה הנאשם אחראי, בין היתר, על טיפול בצווי מעצר שהוצאו על ידי ראשי ההוצאה לפועל. בתקופה זו, יצר הנאשם קשרי עבודה וקשרי חברות עם עו"ד [REDACTED] (להלן: **עו"ד**) שנהג לייצג, בין היתר, חייבים בפני ראש ההוצאה לפועל (להלן: **ראש ההוצל"פ**) וחשודים בעבירות שונות שנחקר בתחנה.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, חל במשטרת ישראל **נוהל 02.229.03 ביצוע צווי הבאה ומאסר** (להלן: **הנוהל**). בין היתר נקבע בנהל כי חייב שנעצר בצו על פי חוק החוצל"פ יובא בתוך 24 שעות בפני ראש החוצל"פ בלשכה חקובה למקום המעצר או למקום החזקתו; חייב שנעצר על פי צו שלא על פי חוק החוצל"פ, יובא מיידית בפני השופט החתום על הצו, או בהזדמנות הראשונה.
3. עוד נקבע בנהל, באשר לחייבים שנעצרו על פי החלטת ראש החוצל"פ, במידה ובדיון בעניינם קבע ראש החוצל"פ כי על החייב לשלם את חובו אחרת יאסר, תנתן האפשרות לעצור לשלם במקום את הסכום שנקבע. במידה ולא היה ביכולתו לעשות כן, יובא למתקן כליאה משטרתי ובהמשך יועבר לשב"ס לריצוי תקפות המאסר. בכל מקרה, משלא

שולמה הפקודה, חלה חובה לעצור את החייב על פי החלטת בית המשפט ולא היה בסמכות שוטר לסטות מההחלטה.

4. עוד נקבע בנהלי המשטרה, כי במעמד הבאת העצור לדיון בפני ראש ההוצלי"פ, חל איסור על השוטר להתערב במהלך הדיון או למסור כל פרט על אודות יכולתו הכלכלית של העצור, למעט פרטים על התנהגותו בעת מעצרו. כמו כן, נקבע כי חל איסור על אנשי המשטרה לגבות כספים, לקבל פקדונות, המחאות או אפשרויות אחרות. כאשר מדובר בחייבים העומדים לצאת את גבולות ישראל, יש להביאם בפני גובה הכנסה משטרתית.
5. בתקיפה הרלוונטית לכתב האישום, פעל הנאשם בעת מילוי תפקידו בניגוד להוראות הנוהל והמשטרה, הציב עצמו פעם אחר פעם בניגוד עניינים תוך שהוא שם את טובתם של החייבים ושל עו"ד אבו חרפה לפני חובותיו כאיש משטרה, והכל כפי שיפורט להלן:

אישום מס' 1

העובדות: א.

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, היו נגד החייב [REDACTED] (להלן באישום זה: החייב) מספר פקודות הוצלי"פ. הנאשם טיפל במסגרת תפקידו בתחנה בפקודות נגד החייב ועל רקע זה התפתחה בין השניים מערכת יחסים חברית.
2. בחודש יוני 2010, חוצא צו הוצלי"פ נגד החייב בגין חוב בסך 2,500 ש"ח. הנאשם הודיע לחייב על הצו, והגיע לבית החייב. לאחר שהשניים שתו יחד קפה, עזב הנאשם את המקום, מבלי לבצע את הצו, תוך שהוא מבטיח לחייב כי הצו בטיפולו.
3. במהלך חודש יולי 2010, שילם הנאשם מכיסו את פקודת ההוצלי"פ נגד החייב, בניגוד לנוהל. הנאשם הודיע לחייב על תשלום הפקודה ואמר לו כי לא יקבל קבלה בעבור התשלום וכי עליו לסמוך על הנאשם. מספר ימים מאוחר יותר, החזיר החייב לנאשם 2,000 ₪ במזומן.
4. זמן מה לאחר מכן, פנה הנאשם לחייב וביקש שילווח לו 200 ₪ לקניות. השניים נפגשו סמוך למרכז קניות בכפר ושם מסר החייב לנאשם 300 ₪ במזומן.
5. במעשיו האמורים לעיל, הפר הנאשם, בהיותו עובד הציבור, את אמון הציבור.

הוראת החיקוק למית מואשם הנאשם: ב.

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").

אישום מס' 2

העובדות: א.

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, התנהל בבית משפט השלום בקריות תיק תו"ב-8160-11-08, בעניינו של [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), שעבד באותה תקופת כנהג אוטובוס בחברת "אגד".

2. ביום 3.12.09 חתמה כבי' השופטת טל תדמור-זמיר על צו הבאה נגד [REDACTED] לדיון שנקבע ליום 29.12.09.
3. ביום 28.12.09, בסמוך לשעה 20:00, התקשר הנאשם [REDACTED] והורה לו להגיע לתחנה תוך שעה ולהפקיד 1,000 ₪, אחרת יעצר. בין השניים התפתחו חילופי דברים במהלכם אמר [REDACTED] לנאשם שהוא נמצא בעבודה ואינו יכול לבוא, הנאשם צעק עליו ואמר לו כי יעצור אותו.
4. לאור ההשתלשלות המתוארת, התקשר ג'מיל לאחינו, עו"ד [REDACTED] (להלן: עו"ד [REDACTED]) שיסייע לו בטיפול בעניין. עו"ד [REDACTED] התקשר לנאשם וביקש להפקיד את הסכום הנדרש, והנאשם הורה לו ליצור קשר עם עו"ד [REDACTED].
5. לאחר דין דברים עם הנאשם ועו"ד [REDACTED], בהנחיית הנאשם, הפקיד עו"ד [REDACTED] סכום של 1,000 ₪ (להלן: **התפקדה**) אצל עו"ד [REDACTED], למרות שזה לא היה מוסמך לקבלם ובניגוד לכל דין.
6. ביום 29.12.09 התקיים דיון בבית משפט השלום בקרית בעניינו של [REDACTED] ובנוכחותו. בסופו של הדיון, לבקשת ג'מיל, הורה בית המשפט כי [REDACTED] יקבל את כספי ההפקדה ממזכירות בית המשפט.
7. עוד באותו מועד, פנה [REDACTED] למזכירות בית המשפט, אולם בבירור שנערך עלה כי לא הופקדו בקופת בית המשפט כספי ההפקדה.
8. החל ממועד זה ובמשך תקופה ארוכה, התקשר [REDACTED] לנאשם מספר פעמים ודרש ממנו בחזרה את כספי ההפקדה. הנאשם, התחמק מ[REDACTED] קבע עמו פגישות ולא הגיע אליהן והפנה אותו לגורמים שונים, בהם מזכירות בית-המשפט ועו"ד [REDACTED]. בין היתר אמר הנאשם ל[REDACTED] כי ישנה קבלה על כספי ההפקדה אולם הוא לא יכול לקבלה. בשלב מסוים, הפסיק הנאשם לענות לשיחותיו של [REDACTED].
9. לבסוף, רק בחודש מאי 2010, קיבל [REDACTED] את כספי ההפקדה, מעו"ד [REDACTED].
10. במעשי המתוארים לעיל, בהיותו עובד הציבור, פעל הנאשם תוך הפרת אמון הציבור.

ב. תוראת תחיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה וחפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום מס' 3

א. העובדות:

1. במועדים חרלוונטיים לכתב האישום, היו ברשותו של עו"ד [REDACTED] מספר רכבי יוקרה.
2. עו"ד [REDACTED] ייצג באותה עת חייבים וחשודים רבים שחובאו לתחנה בה שירת הנאשם, ולעיתים באמצעות הנאשם עצמו.
3. באותה תקופה, התפתחה מערכת יחסים חברית בין הנאשם ועו"ד [REDACTED], במסגרתה נהג הנאשם להפנות אזרחים שונים שנחקרו בתחנה לעו"ד [REDACTED]. במקביל, נהג הנאשם לעשות שימוש ברכביו של עו"ד [REDACTED] לצרכיו הפרטיים ובשל העובדה שמדובר היה ברכבי יוקרה.

4. בין היתר, ביום 20.4.10 עשה הנאשם שימוש ברכב תוצרת חברת 'גואר' שחיה שייך באותה עת לעו"ד [REDACTED], לצורך נסיעה פרטית מביתו בנחריה לחתונה משפחתית באזור כפר סבא.
5. במעשיו המתוארים לעיל, בהיותו עובד הציבור, פעל הנאשם תוך הפרת אמון הציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום מס' 4

א. העובדות:

1. במועדים הרלוונטים לכתב האישום, פעל הנאשם בניגוד עניינים והדריך חשודים וחייבים לפני חקירותיהם במשטרה או ראשי החוצל"פ בכדי לסייע להם לחמוק מן הדין, והכל כפי שיפורט להלן:
2. הנאשם הכיר את [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) כשהשניים שירתו יחד, עובר לפרישתו של ביטון מהמשטרה. ביום 1.11.11 פנה [REDACTED] לנאשם וסיפר לו כי בנו זומן לחקירה במשטרה בחשד שמכר בבית הקפה שבבעלותו אלכוהול לקטינים. הנאשם אמר [REDACTED] שעדיף שהוא יתייצב לחקירה ולא הבן, שכן הוא יודע לדבר וכן הדריך אותו איך לנהוג במהלך החקירה. לאחר מכן, התקשר הנאשם למספר עורכי-דין, בהם עו"ד [REDACTED], וביקש מהם שיסייעו בייצוגו של [REDACTED], וזאת עוד טרם נכנס ביטון לחקירה.
3. הנאשם הכיר את [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) במסגרת תפקידו במשטרה. ביום 9.10.11, בסמוך לשעה 09:10, התקשר הנאשם ל[REDACTED] ושוחח עמו על אודות דיון "חקירת יכולת" בעניינו של [REDACTED] שעתיד היה להתקיים יום למחרת בפני ראש החוצל"פ בעכו. הנאשם הדריך את [REDACTED] כיצד לפעול במהלך הדיון בעניינו ואמר לו, בין היתר: "אתה אומר לו חשופט, זה שופט ערבי מחר, אתה אומר לו תקשיב אני אין לי כסף, אני חולה. אל תביא איתך סיגריות ולא את הפלאפון", וזאת בניגוד לנוהל.
4. במעשיו האמורים לעיל עשה הנאשם, בהיותו עובד הציבור, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק (מספר עבירות).

אישום מס' 5

א. העובדות:

1. במהלך תקופת שירותו, נהג הנאשם, לאחר שנתבקש לעשות כן על ידי אחרים, להפיק פרטים ממאגרי המידע המשטריים הממוחשבים (להלן: "מאגרי המידע") ובין היתר

פרטים מתוך מאגר המרשם הפלילי, ולהעבירם לאחרים, שלא לצורך תפקידו ושלא כדין, כמפורט להלן.

2. ביום 11.10.11 התקשר [REDACTED] להלן: [REDACTED] לנאשם וסיפר לו כי רכב פגע ברכבו (להלן: **הרכב הפוגע**) ולאחר מכן נמלט מהמקום, אולם יש בידו את מספר לוחית הזיהוי של הרכב הפוגע. הנאשם ביקש מגדבאן שיתקשר אליו מאוחר יותר כשיהיה במשרד ואז הנאשם יתן לו את פרטי הנהג הפוגע לפי מספר לוחית הזיהוי של הרכב הפוגע. עוד באותו ביום, בסמוך לשעה 12:30, הוציא הנאשם ממאגרי המידע פרטים על זהות בעלי הרכב הפוגע ובני משפחתו ומסרם ל-[REDACTED]
3. עוד באותו יום, בסמוך לשעה 16:15, התקשר הנאשם ל-[REDACTED] בעניין עבודות נגרות שהיה שגדבאן היה צריך לעשות עבור אביו של הנאשם. במהלך השיחה אמר הנאשם: [REDACTED] "יד לוחצת יד. אתה... עד עכשיו ברוך השם כל פעם שהיה לך בעיה קיבלת את כל העזרה פה".
4. ביום 19.10.11, בסמוך לשעה 11:30, התקשר [REDACTED] לנאשם וסיפר לו כי שוטרים עצרו אותו ורושמים לו דו"ח תעבורה. הנאשם ביקש לדבר עם השוטרים בניסיון לשכנעם שיוותרו ל-[REDACTED], אולם הדבר לא צלח.
5. במעשיו האמורים לעיל עשה הנאשם, בהיותו עובד הציבור, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור ועשה מעשה שיש בכדי לפגוע בפרטיותו של אדם.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק (מספר עבירות).
2. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 7(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"ב-1982 (מספר עבירות).

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. חסן סאלח, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
7. מעין לוי כהנא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
8. מוטי רוטבוים, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
9. אברהים סלמאן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
10. יעל אריאל שלו, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
11. ניצן אייזנברג, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
12. משה סעדח, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91950.
13. [REDACTED]

.14

.15

.16

.17

.18

.19

.20

.21


 חדר צור, עו"ד
 סגן במחלקה לחקירות שוטרים

י"ח כסלו תשע"ה

10 דצמבר 2014

הודעה לנאשם

נאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש : 1252/11

בית משפט השלום בחיפה

ת"פ 10492-06/15

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים
טל': 02-5412454/467 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

- נ נ ד -

דוד בן יונה יחיאל



הנאשם

כתב – אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

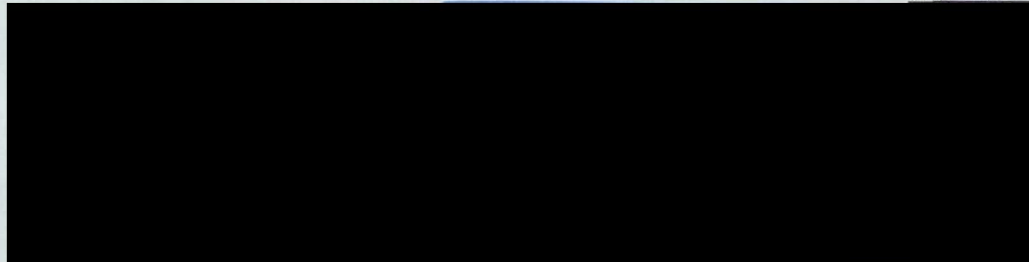
א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לאישום זה, שירת הנאשם כשוטר במרכז דיווח מבצעים של מחוז חוף, בדרגת רס"מ. מתוקף תפקידו, היה הנאשם בעל גישה למערכות המשטרתיות השונות.
2. בהזדמנויות שונות, העביר הנאשם פרטים אישיים של אזרחים, לרכות תמונות, לידיו של [REDACTED] (להלן: "X"), עבריין מורשע, וזאת לבקשתו של האחרון, כפי שיפורט להלן:
 - א) בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] לנאשם, וביקש ממנו שיבדוק עבורו את זהות הבעלים של רכב לפי מספר הרישוי שלו. ביום 29/5/2014 ביצע הנאשם את הבדיקה, ובשעה 22:30 שלח [REDACTED] מסרון, הכולל את פרטיה האישיים של בעלת הרכב, לרכות כתובת מגוריה ושמו של בן זוגה.
 - ב) בשני מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ולבקשתו של [REDACTED], בדק הנאשם אודות הימצאותה בארץ של אזרחית, שהייתה בעבר בקשר עם [REDACTED].
 - ג) בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, צילם הנאשם מהמערכת המשטרתית תמונות של שני אזרחים, ושלח אותן ל[REDACTED] באמצעות מסרון.
3. כמעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפגע בציבור. כמו כן, גילח הנאשם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד, שלא לצורך ביצוע עבודתו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים, עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977.
2. הפרת סודיות, עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, תשמ"א – 1981.

ג. עדי התביעה:



- 1.
- 2.
- 3.
- 4.

5. אלון שפיצר - חוקר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.

לינוי בצלאל, מתמחה
נציגת היועץ המשפטי לממשלה
המחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות
נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995

תיק מח"ש: 3021/2014

25 מאי, 2015

ז' סיון, תשע"ה

ת"פ 15/07-19275

בית משפט המחוזי מרכז

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טלי 02-5412454 פקס : 02-6467794
מען למשלוח דואר : ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

-נגד-

אליהו (בן רחמים) ברנס



הנאשם

כתב אישום

הנאשם הנ"ל מואשם בזאת כדלקמן :

אישום מס' 1

א. העובדות:

1. בתקופה הרלבנטית לאישום שירת הנאשם כשוטר במשליט ברמלה בתפקיד מוקדן.
2. במסגרת החקירה הפלילית שחתנהלה במחלקה לחקירות שוטרים בעניינו של הנאשם הופעל הסוכן [REDACTED], המכונה " [REDACTED] " (להלן : "הסוכן").
3. ביום 14.11.2012, במסגרת ההפעלה, יצר הסוכן קשר עם הנאשם, תוך שהוא מציג עצמו כקבלן הוצל"פ מהצפון, אשר ששמע אודותיו מקבלנים הוצל"פ אחרים והביע עניין לעבוד עימו. באותו היום קבעו השניים כי הנאשם יבדוק את סידור העבודה שלו במשטרה ויעדכן מתי הוא פנוי לעבוד עמו. ביום שלמחרת, 15.11.2012, התבצעה שיחת טלפון נוספת בין הסוכן לנאשם ובה תיאמו את המשך ההתקשרות ביניהם וסיכמו כי התמורה בעבור העבודה תקבע במפגש שיערך ביניהם.
4. לאחר שיחת תיאום נוספת, נפגשו הסוכן והנאשם ביום 20.11.2012 בסמוך לשעה 21:30 בערב לצורך ביצוע עבודות העיקול, כאשר הסוכן, המצויד בצווי עיקול פיקטיביים, אסף את הנאשם, כשהוא לבוש במדי משטרה, ברכבו הפרטי (להלן : "העיקול").

5. במהלך הנסיעה התבצעה בין השניים הסדרה של התמורה שיקבל הנאשם בעבור שירותיו ונקבע, לבקשת הנאשם, כי יקבל 60 ש"ח לשעה.
6. במהלך העיקול, משהבין הנאשם כי הסוכן מעוניין גם בתוניהם ממאגרי המידע של המשטרה, הציע לו כי יבצע עבורו את הבדיקות הנדרשות, בעבור 50 ש"ח לבדיקה ובין השניים סוכם, כי הסוכן יעביר לנאשם את פרטיהם של האנשים לגביהם הוא מעוניין לקבל נתונים.
7. בתום העיקול שילם הסוכן לנאשם 250 ש"ח במזומן, בעבור 4 שעות בהן ליווה אותו.
8. ביום 22.11.2012, בשעה 19:15 או בסמוך לכך, יצר הסוכן קשר עם הנאשם על מנת למסור לו את השמות לצורך ביצוע הבדיקות. הנאשם מסר לסוכן כי יתקשר אליו בהמשך הערב, לאחר שתחל המשמרת שלו במשטרה. בשעה 22:30 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם לסוכן וקיבל ממנו שמות ומספרי תעודות זהות של 11 אנשים לגביהם התבקש לספק מידע. הנאשם אף ציין בפני הסוכן, כי מאחר והוא במשמרת לילה יהיה לו זמן לבצע את שליפת הנתונים ממאגרי המידע המשטריים ביתר נוחות.
9. ביום 24.11.2014, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, התקשר הנאשם לסוכן ועדכן אותו שהוא אסף את כל הנתונים שהתבקש. ביום שלמחרת, 25.11.2012, בשעות הערב, בהתאם למה שסוכם בין השניים קודם לכן, הגיע הסוכן עם רכבו אל מחוץ לביתו של הנאשם. הנאשם נכנס לרכבו של הסוכן ומסר לו את דפים עליהם רשם את המידע שהוציא עבורו ממאגר הנתונים המשטרי, שכלל: מספר רכבים הרשומים על שם אותו אדם, בן-בת זוג, יציאות מהארץ ועבר פלילי (להלן: "המידע"). במהלך השיחה בין השניים, הבחיר הנאשם לסוכן כי הוא הוא עושה דבר אסור ומסוכן.
10. עוד במהלך הפגישה ביקש הסוכן לברר האם הנאשם יכול לגייס שוטר נוסף לעבודה פרטית בתחום ההוצאה לפועל ותנאשם אמר שיפעל לשם כך.
11. בתום המפגש נתן הסוכן לנאשם 550 ש"ח במזומן, בעבור 11 אנשים לגביהם קיבל את המידע.
12. ביום 10.1.2012 התקשר הסוכן לנאשם ומסר לו שמות ותעודות זהות של 8 אנשים נוספים לגביהם הוא מעוניין לקבל מידע, בדומה לפעם הקודמת. הנאשם שב וציין כי מאחר והוא משובץ באותו יום במשמרת לילה, הוא יוכל לשלוח את הנתונים ממאגר המידע המשטרי ללא מפריע.
13. ביום 13.1.12, בשעה 20:00 או בסמוך לכך, נפגשו הנאשם והסוכן במכוניתו של הסוכן, בסמוך לביתו של הנאשם, והנאשם העביר לסוכן את המידע ששלף, תוך שהוא מציין כי כמעט נתפס בזמן מעשה וחזר על כך שמדובר בפעולה המסכנת אותו. בעבור המידע (8 בדיקות) נתן הסוכן לנאשם 400 ש"ח במזומן.
14. ביום 26.1.2013, או במועד סמוך לכך, יצר הנאשם קשר עם הסוכן על מנת לברר עימו האם יש לו עבודה נוספת לתת לו – בדיקות במאגרים או עבודות עיקול – מאחר והוא זקוק לכסף.
15. במעשיו המתוארים לעיל, לקח הנאשם, בחיותו עובד ציבור, שותד בעבור פעולה חקשורה בתפקידו.

16. בנוסף, במעשיו המתוארים בסעיפים 6, 7, 11-13 דלעיל, גילה הנאשם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד שלא לצורך ביצוע עבודתו.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. קבלת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק").
2. הפרת סודיות – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981 (להלן: "חוק הגנת הפרטיות") – 19 עבירות.

אישום מס' 2

א. העובדות:

1. בתקופה הרלבנטית לאישום שירת הנאשם כשוטר במשלי"ט ברמלה בתפקיד מוקדן.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בסביבות חודש נובמבר 2012, נרקם קשר אישי בין הנאשם לבין [REDACTED] (להלן: "א"), שחלל בפנייתה של [REDACTED] למוקד 100 של המשטרה, בו מוצב הנאשם, לשם קבלת סיוע.
3. ביום 8.11.2012, התנהלה שיחה טלפונית בין [REDACTED] לנאשם במהלכה הביעה [REDACTED] רצון לבצע בירור פרטים אודות עסקיו של בעלה לרבות רכב הרשום על שמו, וזאת לצורך קידום עניינה בהליך הגירושין המתנהל ביניהם. בתגובה לכך, הציע הנאשם לבצע עבור [REDACTED] את הבדיקות המבוקשות במאגרי המידע של המשטרה.
4. עוד באותו היום העבירה [REDACTED] לנאשם פרטים אודות בעלה, לרבות מספר הרכב שלו והנאשם, במהלך משמרת משטרתית ביצע עבורה בדיקות שונות, כגון: הבעלות על הרכב שאת פרטיו העבירה [REDACTED]; כתובת של הבעלים הרשום; פרטים שונים אודות אחד מגיסיה של ליטל (אחיו של בעלה), לרבות מספרי טלפון, כתובת, רכבים בבעלותו ורישום פלילי.
5. במהלך השיחות, בהן העביר הנאשם מידע ל[REDACTED] הוא שזר רמזים והצעות בעלי אופי רומנטי וחבהיר לה כי הוא עושה עבורה פעולה אסורה.
6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם, בחיותו עובד ציבור בעת מילוי תפקידו, מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור. בנוסף, במעשיו המתוארים בסעיפים 3-4 דלעיל, גילה הנאשם מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד שלא לצורך ביצוע עבודתו.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.
2. הפרת סודיות – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות.

ג. עדי התביעה

1. משה ביטון – יוזמן באמצעות המאשימה

2.

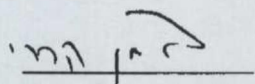
3.

4.

5. שרית עדיקא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
6. הדרה וילק, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
7. אלון שפיצר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
8. דרור תא-שמע, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
9. נציג חברת פלאפון.

י"ז סיון תשע"ה

4 יוני 2015



רות יצחק-שרוני, עו"ד

סגנית במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

נאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 742/2013

תיק סח"ט : 6359/09
(שני כ"א)

בבית משפט השלום בתל אביב

ת"פ

9687-10-15

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

טל' 02-5412458/454 פקס : 02-6467794

מען למשלוח דואר : ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

- נ ג ד -

חיים (בן ציון) טייב



הנאשם

כתב – אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

אישום ראשון

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית היה חשודר [REDACTED] מש"ק מרינה הרצליה (להלן: "י") מצוי בקשרי חברות עם הנאשם העוסק בחקירות פרטיות שלא ברשיון.
2. בתאריך 21.10.09 מ [REDACTED] סוכן שפעל מטעם המחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "הסוכן") נפגש עם הנאשם ואמר לו כי לצורך עסקיו הוא זקוק לביצוע בדיקות נתונים במסוף המשטרתי. בתגובה, נקב הנאשם במחירים השונים אותם הוא דורש עבור כל בדיקה ובדיקה, עפ"י טיבה והיקפה.
3. ביום 26.10.09 מסר הסוכן לנאשם שני מספרי לוחית זיהוי של כלי רכב, וביקש לקבל את תעודות הזהות של בעלי הרכב, כתובתם, ומספרי הטלפון שלהם. כמו כן מסר לנאשם שני מספרי תעודות זהות וביקש לדעת האם בעליהם בעלי עבר פלילי אם לאו (להלן: "הבדיקות"). הנאשם דרש תחילה סכום של 3,000 ש"ח עבור הבדיקות, ולאחר שהסוכן התמקח עמו, סוכם כי הנאשם יבצע 3 בדיקות מתוך הבדיקות שנתבקשו, ותמורתן ישלם לו הסוכן 2,000 ש"ח.
4. בחתום לבקשת הסוכן, בו ביום, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] וביקש ממנו לבצע את הבדיקות.

5. בהמשך לבקשה זו, בו ביום, ביקש רוני מעמיתו, [REDACTED], שוטרת ביומן תחנת גלילות (להלן: "תחנת"), שתבצע עבורו את הבדיקות, תוך שהוא מציג בפניה מצג כוזב לפיו הבדיקות דרושות לו לצורך מילוי תפקידו המשטירתי (להלן: "המצג הכוזב"). השוטרת עשתה כן ומסרה את תוצאות הבדיקות [REDACTED].
6. בו ביום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה [REDACTED] לנאשם ומסר לו את תוצאות הבדיקות.
7. בבוקרו של יום 27.10.09, נפגש הסוכן עם הנאשם, וכפי שסוכם, מסר לו את תוצאות הבדיקות בכתב. הסוכן שילם לנאשם בתמורה את הסכום שסוכם, בסך 2,000 ש"ח.
8. ביום 2.11.09, יצר הסוכן קשר עם הנאשם וביקש ממנו לבדוק מספר ת.ז. של אדם מסוים (להלן: "האדם") ולערוך "בדיקה מודיעינית" כלשונו (להלן: "הבדיקה"). הנאשם הבטיח תשובה עד למחרת היום.
9. ביום זה, בשעה 16:36, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] וביקש ממנו לבצע את הבדיקה. מספר דקות לאחר מכן, יצר רוני קשר עם עמיתו, השוטר [REDACTED], המשרת כיומנאי בתחנה, וביקש ממנו כי יבצע בדיקת שמו של האדם, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. היומנאי עשה כן, ומסר את תוצאות הבדיקה [REDACTED], וזה העביר את התוצאות לנאשם 2, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה.
10. למחרת ביום 3.11.09, לבקשת הנאשם, נפגשו הסוכן והנאשם בצומת רופין. במהלך הפגישה שילם הסוכן לנאשם 1,500 ₪ בתמורה לתוצאות הבדיקה אותן מסר לו בכתב. לשאלת הסוכן האם האדם מעורב ב"ארגון פשיעה", השיב הנאשם כי תמורת מידע מעין זה ידרש הסוכן לשלם 3,000 ₪ (להלן: "המידע").
11. ביום זה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] וביקש ממנו לאתר את המידע. יום לאחר מכן, ביום 4.11.09, בשעה 07:48, נבדק האדם במסוף המשטירתי, על ידי שוטר שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזה עדכן את [REDACTED] בדבר המידע. [REDACTED] עדכן את הנאשם בדבר המידע, והנאשם חודע לסוכן כי הבדיקה מוכנה.
12. ביום 5.11.09 זימן הנאשם את הסוכן למשרדו ומסר לו כי האדם אכן מקושר אל "משפחת פשע" שבשמה אף נקב. בנוסף, דרש הנאשם סך 500 ₪ עבור המידע. הסוכן סרב לשלם את התשלום הנוסף בטענה כי טרם קיבל את מלוא תוצאות הבדיקה שביקש בנוגע לאדם.
13. ביום 8.11.09 יצר הסוכן קשר עם הנאשם, ושאל האם חסתיימה בדיקתו של האדם. בשעה 12:04 ביקש הנאשם מ- [REDACTED] את סיום הבדיקה לרבות איתור כלי רכב הרשומים על שמו של האדם. בו ביום, בשעה 15:36, נבדקה ת.ז. של האדם במסוף המשטירתי ע"י שוטר שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזה מסר את התוצאות לידי [REDACTED], ולאחר מכן, [REDACTED] מסר את תוצאות הבדיקה לנאשם.
14. בשעה 16:48 יצר הנאשם קשר עם הסוכן ומסר לו את תוצאות הבדיקה וכי בבעלותו של האדם כלי רכב אחד, ואף מסר את סוגו ומספר לוחית הזיהוי שלו.

15. ביום 17.11.09, יצר הסוכן קשר עם הנאשם, מסר לו מספר ת.ז. וכן שני מספרי לוחית זיהוי של כלי רכב, וביקש ממנו לבדוק אותם (להלן: "הבדיקות"), עד השעה 16:00 ביום, וזאת תמורת 2,000 ₪. לאחר בירור שערך הנאשם עם [REDACTED] באשר ליכולתו לספק תשובה בו ביום, יידע את הסוכן כי לא יוכל לחעתר לבקשתו לבצע הבדיקה באותו היום.
16. ביום 18.11.09, בשעה 11:08, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] וביקש ממנו לבצע את הבדיקות, תוך שהוא מכתیب לו את פרטיהן. כעבור מספר דקות, יצר [REDACTED] קשר עם היומנאי [REDACTED] וביקש ממנו לבצע את הבדיקות, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. היומנאי ביצע את הבדיקות ומסר את תוצאותיהן [REDACTED].
17. בשעה 14:15 יצר [REDACTED] קשר עם הנאשם והתריע באוזניו כי הבדיקות המבוקשות "בעייתיות" כלשונו. בשעה 16:38 הודיע [REDACTED] לנאשם כי הוא ישלח אליו את תוצאות הבדיקות באמצעות מכשיר הפקסימיליה, בשל אורכן של התוצאות.
18. בשעה 17:36 ביקש הנאשם מ [REDACTED] את מספרי תעודות הזהות של בעלי הרכבים אותם החסיר [REDACTED] תוצאות הבדיקות אותן שלח. ביקש שוב את מספרי לוחיות הזיהוי של הרכב. בשלב זה, יצר [REDACTED] קשר עם עמיתו, השוטרת [REDACTED], וביקש ממנה כי תבצע את הבדיקות, תוך שהוא מציג בפניה מצג כוזב. חשורת בצעה את הבדיקות בשעה 17:38 ומסרה את תוצאותיהן ל [REDACTED], שהעביר לנאשם 2, וזאת במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה.
19. ביום 25.11.09, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] וביקש כי יבדוק עבורו באופן מידי אדם מסוים (להלן: "האדם") המשמש כמפעיל מוניות מגילוליה (להלן: "הבדיקה"). הנאשם והסוכן מסכמים כי בתמורה ישלם הסוכן לנאשם סך 3,000 ₪. לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] וביקש ממנו לבצע את הבדיקה. השיב כי הוא יכול לבצע את הבדיקה למחרת בערב. בשלב זה הרחיב הנאשם את בקשתו וביקש כי הבדיקה תהא גם "רגילה" וגם "מודיעינית", כלשונו, לרבות בדיקת טיב קשריו של האדם עם אחרים.
20. לאחר מכן, הנאשם עדכן את הסוכן אודות העיכוב בתוצאות הבדיקה, כפי שמסר לו [REDACTED] אך בעקבות לחץ שהפעיל הסוכן על הנאשם לקדם את ביצוע הבדיקה, יצר הנאשם שוב קשר עם [REDACTED] ביקש ממנו לבצע הבדיקה בו ביום. נענה לבקשה.
21. בשלב זה שלח הנאשם ל [REDACTED] לבקשתו, מסרון המכיל את מספר תעודת הזהות של האדם. בעקבות בקשה זו, עובר לשעה 13:45, פנה [REDACTED] לעמיתו השוטרת, [REDACTED], ושאל אותו האם הוא מצוי במשרד לצורך ביצוע בדיקת מסוף, וזאת תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. השוטרת השיב כי הוא מצוי מחוץ לתחנה.
22. בשל כך, בו ביום, בשעה 13:45, יצר [REDACTED] קשר עם עמיתו, החוקר [REDACTED], וביקש ממנו לבצע עבורו את הבדיקה, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. השעה 13:55 החוקר עשה כן ומסר את תוצאות הבדיקה [REDACTED].
23. לאחר מכן, בשעה 14:45 יצר [REDACTED] קשר עם הנאשם ומסר לו את תוצאות הבדיקה לרבות את מספר כלי הרכב הרשומים ע"ש אותו אדם, את הרישום הפלילי על שמו, וכן מסר מידע לגבי קשריו של האדם עם גורמים פליליים. הנאשם זימן את הסוכן

למשרדו שם מסר לו את תוצאות הבדיקה. הסוכן סרב לקבל את תוצאות הבדיקה בטענה שהיא "שטחית" כלשונו, מסרב לשלם תמורתה, ומבקש להעמיקה לא יאחר ממחרת היום, בשעה 12:00.

24. לאור בקשת הסוכן מנאשם 2, בו ביום בשעה 16:56, יצר הנאשם שוב קשר עם [REDACTED], וביקש להעמיק את הבדיקה "ברמה המודיעינית" כלשונו. [REDACTED] סרב לבקשה זו, והשיב כי הפיק מהמסוף המשטרתי את כל המידע שחיה ניתן להפיקו. לאחר שיחה זו, יצר הנאשם קשר עם הסוכן וזימנו למשרדו למחרת היום (להלן: "הפגישה").

25. למחרת, ביום 26.11.09, הגיע הסוכן לפגישה, במהלכה שילם לנאשם סך 700 ₪ בתמורה לבדיקה, למרות שהביע חוסר שביעות רצון מטיב הבדיקה.

26. לאחר סיום הפגישה, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] ודיווח לו כי ארעה תקלה במחלק הפגישה. בשעה 16:46 יצר [REDACTED] קשר עם הנאשם על מנת לשאול שוב מה עלה בגורל הפגישה והאם הסוכן שילם תמורת הבדיקה. הנאשם השיב כי הסוכן שילם תמורה חלקית בלבד.

27. ביום 6.12.09, בשעה 11:16, יצר הסוכן קשר עם הנאשם וביקש לבדוק 2 מספרי לוחית זיהוי של רכב ומספר אחד של ת.ז. כאשר הוא מבקש לבצע אודותם בו ביום "בדיקות עומק" כלשונו, לרבות בדיקת קשריהם של בעלי ת.ז. אלה עם "משפחות פשע" (להלן: "הבדיקות"). בתחילה אמר הנאשם כי הוא אינו יכול לבצע הבדיקות בו ביום, אולם משדחק בו הסוכן, קבעו השניים להיפגש במשרדו של נאשם 2. במהלך המפגש שהתקיים על פי דרישתו של הנאשם, סוכם בינו לבין הסוכן כי מעתה ישלם הסוכן מראש את התשלום עבור הבדיקות. בתגובה שאל הסוכן האם הנאשם יכול לבצע את הבדיקות בו ביום. הנאשם השיב שיבדוק אם הדבר אפשרי, והסוכן הותיר במשרדו של הנאשם את פרטי הבדיקות.

28. בו ביום, בשעה 13:42, יצר הנאשם קשר עם [REDACTED] ושאל אותו אם יש אפשרות לבצע 3 בדיקות מהירות, ולספק תוצאות באותו יום, והוסיף כי התמורה שולמה מראש. הנאשם פירט את טיב הבדיקות. בנוסף, ביקש הנאשם כי התשובה תינתן לפני השעה חמש. בשעה 13:45 יצר הנאשם קשר עם הסוכן וזימנו למשרדו. הסוכן הגיע ושילם לנאשם סך 2,000 ₪. הנאשם ביקש תוספת של 500 ₪ וזאת בצינו כי מעתה הוא אינו מעניק הנחות כלשונו.

29. בו ביום, בשעה 14:43, יצר [REDACTED] קשר עם הנאשם שמסר לו את פרטי הבדיקות. בשעה 14:48 [REDACTED] החל בביצוע הבדיקות במסוף המשטרתי. לאחר בדיקת מספר תעודת הזהות, בעקבותיה יצר [REDACTED] קשר עם עמיתו השוטר, [REDACTED], העובד כיומנאי בתחנה, וביקש ממנו כי יבצע את 2 הבדיקות הנותרות, תוך שחוא מציג בפניו מצג כוזב. היומנאי עשה כן ומסר את תוצאות הבדיקות [REDACTED].

30. בשעה 15:25 יצר רוני קשר עם הנאשם והכתיב לו את תוצאות הבדיקות. בו ביום, בשעה 15:57, יצר הנאשם קשר עם הסוכן, והכתיב לו את תוצאות הבדיקות, לרבות את המידע הנוגע לרישום הפלילי של בעלי כלי הרכב. בשיחה זו ביקש הסוכן מהנאשם את מספרי הטלפון של נשואי הבדיקות (להלן: "המספרים").

31. ביום 8.12.09 יצר הסוכן קשר עם הנאשם וביקש את המספרים. בו ביום יצר עמו קשר הנאשם ומסר לו את המספרים.

32. במעשיו המתוארים לעיל פגע הנאשם במזיד בפרטיות זולתו, וכן השיג מהמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

3. הוראות החיקוק לפיתו מואשם הנאשם:

1. סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

2. סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

אישום שני

א. העובדות:

1. הינו חוקר פרטי (להלן: "י"), ומכר של הנאשם. במסגרת עבודתו של הנאשם, פנו אל הנאשם ו- מעיריית הרצליה בבקשה לאיתור יורשים לאשה ערירית בשם (להלן: "י"), שנפטרה וחותרה אחריה נכסים.

2. לאחר שבדיקתו לא העלתה דבר, סיים את הטיפול בתיק והשיבו לעירייה. למרות זאת, כעבור מספר חודשים, ניסה הנאשם להמשיך לאתר את יורשיה של ולצורך כך פנה בבקשה לסיוע ל- הנאשם ו- סכמו ביניהם כי במידה וחיפושיהם יישאו פרי, יחלקו את הרווחים ביניהם.

3. לצורך איתור פרטים אודות פנה הנאשם ו- וביקש כי יאתר עבורו פרטים מחמסוף המשטרתי בדבר שארי בשרה של-.

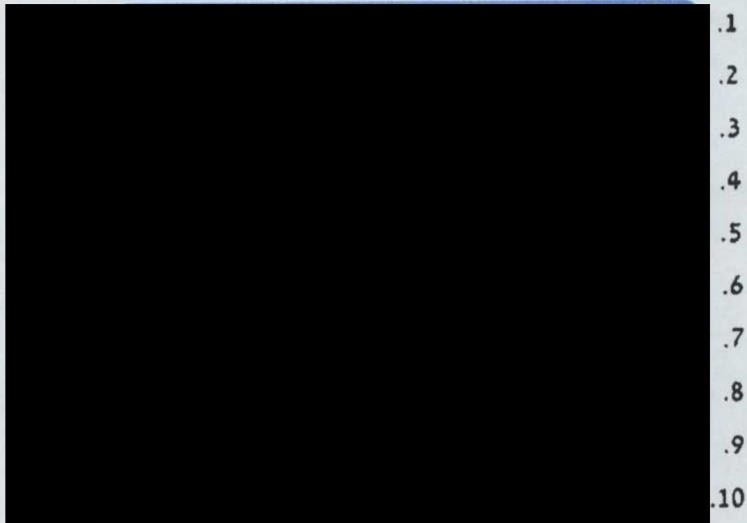
4. ביום 12.11.09 ערך חיפוש במאגרי המידע המשטרתיים בנסיון לחתחקות אחר פרטיה של, אולם חיפושו לא הניב דבר.

5. במעשיו המתוארים לעיל פגע הנאשם במזיד בפרטיות זולתו, וכן דרש לחשיג מהמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

3. הוראות החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

ג. עדי התביעה:



11. גיא אשר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
12. יוסף ישי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
13. לבנת סטרומזה, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.

ליאורה נהון
ליאורה נהון, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

43855-07-15

ת.מ. 15-

בבית משפט השלום בתל אביב

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים

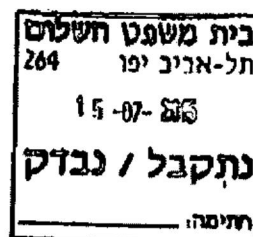
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794

מען למשלוח דואר: ת.ד 45208 ירושלים 91450

המאשימה

- נ ג -

אהרן (בן אליהו) יאיר

הנאיםכתב – אישום במסגרת הסדר טיעון

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

אישום ראשוןא. העובדות:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום שרת הנאשם במשטרת ישראל בתפקיד מש"ק בנקודת המשטרה במרינה בהרצליה.
2. בתקופה הרלוונטית היו הנאשם וסוכן שחופעל מטעם מח"ש (להלן: "הסוכן") מכרים. במסגרת היכרות זו נהג הנאשם להעתר לבקשת הסוכן למסור לו מידע מתוך המסוף המשטרתית.
3. ביום 25.6.09, בשעה 9:45 או בסמוך לכך, יצר הסוכן קשר טלפוני עם הנאשם ומסר לו מספר תעודת זהות אותה הוא מבקש לבדוק. בו ביום, בשעה 14:00 או בסמוך לכך, יצר הנאשם קשר עם הסוכן, ומסר לו כי יש ברשותו את הפרטים המבוקשים. כמו כן ביקש מהסוכן להגיע למשרדו על מנת לקבל את הפרטים.
4. באותו היום, בסמוך לשעה 14:30, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, מסר הנאשם להסוכן פתק הכתוב בכתב ידו בו הוא מוסר לו את שמו של בעל תעודת הזהות, וסוג העבירות הקיימות ברישום הפלילי שלו.

5. ביום 30.6.09, בשעה 17:25 או בסמוך לכך, יצר הסוכן קשר עם הנאשם וביקש להיפגש עמו לצורך בדיקת פרטים מהמסוף המשטירתי.
6. ביום 4.7.09, בסמוך לשעה 14:00, נגש הסוכן עם הנאשם במשרדו של הנאשם. בפגישה זו מסר הסוכן לנאשם 4 מספרי תעודות זהות וביקש לבצע עבורם בדיקה (להלן: "תעודות הזהות"). הנאשם העתיק את מספרי תעודות הזהות לחזקתו וחבטיח לסוכן לברוק אותם בהקדם.
7. ביום זה, בשעה 15:17, ביצע הנאשם בדיקות במסוף המשטירתי עבור תעודות הזהות. בסמוך לשעה 15:45, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, נגש הנאשם את הסוכן, ומסר לו דף מודפס ובו מפורטים פרטי בעלי תעודות הזהות, הרישום הפלילי של בעל תעודות זהות, והסטטוס שלו בכל הנוגע לכניסה לארץ, ככל שישנם.
8. במעשיו המתוארים לעיל מסר הנאשם כעובד ציבור, ללא סמכות כדין, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה.
9. במעשיו המתוארים לעיל פגע הנאשם במזיד בפרטיות זולתו, וכן השיג מחמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראת החיקוק למיחן מואשם תנאשם:

1. גילוי בהפרת חובה- עבירה לפי סעיף 117 לחוק לחוק העונשין, התשל"ז- 1977 (להלן "החוק").
2. סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א- 1981.
3. סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א- 1981.

אישום שני

ב. העובדות:

1. בתקופת הרלוונטית היה הנאשם מצוי בקשרי חברות עם חיים טייב (להלן: "חיים") העוסק בחקירות פרטיות שלא ברשיון. במסגרת קשר זה נהג הנאשם ליתן פרטים מתוך המסוף המשטירתי לחיים, הכל כפי שיפורט להלן.
2. בתאריך 21.10.09 [REDACTED] סוכן שפעל מטעם המחלקה לחקירות שוטרים (להלן: "חיסוכן") נגש עם חיים ואמר לו כי לצורך עסקיו הוא זקוק לביצוע בדיקות נתונים במסוף המשטירתי. כתגובה, נקב חיים במחירים השונים אותם הוא דורש עבור כל בדיקה ובדיקה, עפ"י טיבה והיקפה.
3. ביום 26.10.09 מסר הסוכן לחיים שני מספרי לוחית זיהוי של כלי רכב, וביקש לקבל את תעודות הזהות של בעלי הרכב, כתובתם, ומספרי הטלפון שלהם. כמו כן מסר לחיים שני מספרי תעודות זהות וביקש לדעת האם בעליהם בעלי עבר פלילי אם לאו (להלן: "הבדיקות"). חיים דרש תחילה סכום של 3,000 ₪ עבור הבדיקות, ולאחר שהסוכן התמקח עמו, סוכם כי חיים יבצע 3 בדיקות מתוך הבדיקות שנתבקשו, ותמורתן ישלם לו הסוכן 2,000 ₪.

4. בהתאם לבקשת הסוכן, בו ביום, יצר חיים קשר עם הנאשם וביקש ממנו לבצע את הבדיקות.
5. בהמשך לבקשה זו, בו ביום, ביקש הנאשם מעמיתו, [REDACTED] שוטרת ביומן תחנת גלילות (להלן: "התחנה"), שתבצע עבורו את הבדיקות, תוך שהוא מציג בפניה מצג כוזב לפיו הבדיקות דרושות לו לצורך מילוי תפקידו כמשטירי (להלן: "המצג הכוזב"). השוטרת עשתה כן ומסרה את תוצאות הבדיקות לנאשם.
6. בו ביום, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, פנה הנאשם לחיים ומסר לו את תוצאות הבדיקות.
7. בבוקרו של יום 27.10.09, נפגש הסוכן עם חיים, וכפי שסוכם, מסר לו את תוצאות הבדיקות בכתב. הסוכן שילם לחיים בתמורה את הסכום שסוכם, בסך 2,000 ש"ח.
8. ביום 2.11.09 יצר הסוכן קשר עם חיים וביקש ממנו לבדוק מספר ת.ו. של אדם מסוים (להלן: "האדם") ולערוך "בדיקה מודיעינית" כלשונו (להלן: "הבדיקה"). חיים הבטיח תשובה עד למחרת חיום.
9. ביום זה, בשעה 16:36, יצר חיים קשר עם הנאשם וביקש ממנו לבצע את הבדיקה. מספר דקות לאחר מכן, יצר הנאשם קשר עם עמיתו, השוטר [REDACTED], המשרת כיומנאי בתחנה, וביקש ממנו כי יבצע בדיקת שמו של האדם, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. היומנאי עשה כן, ומסר את תוצאות הבדיקה לנאשם, וזה העביר את התוצאות לחיים, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה.
10. למחרת ביום 3.11.09, לבקשת חיים, נפגש הסוכן וחיים בצומת רופין. במהלך הפגישה שילם הסוכן לחיים 1,500 ₪ בתמורה לתוצאות הבדיקה אותן מסר לו בכתב. לשאלת הסוכן האם האדם מעורב ב"ארגון פשיעה", השיב הנאשם כי תמורת מידע מעין זה ידרש הסוכן לשלם 3,000 ₪ (להלן: "המידע").
11. ביום זה, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר חיים קשר עם הנאשם וביקש ממנו לאתר את המידע. יום לאחר מכן, ביום 4.11.09, בשעה 07:48, נבדק האדם במסוף המשטירי, על ידי שוטר שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזה עדכן את הנאשם בדבר המידע. הנאשם עדכן את חיים בדבר המידע, וחיים הודיע לסוכן כי הבדיקה מוכנה.
12. ביום 5.11.09 זימן חיים את הסוכן למשרדו ומסר לו כי האדם אכן מקושר אל "משפחת פשע" שבשמה אף נקב. בנוסף, דרש חיים סך 500 ₪ עבור המידע. הסוכן סרב לשלם את התשלום הנוסף בטענה כי טרם קיבל את מלוא תוצאות הבדיקה שביקש בנוגע לאדם.
13. ביום 8.11.09 יצר הסוכן קשר עם חיים, ושאל האם הסתיימה בדיקתו של האדם. בשעה 12:04 ביקש חיים מהנאשם את סיום הבדיקה לרבות איתור כלי רכב הרשומים על שמו של האדם. בו ביום, בשעה 15:36, נבדקה ת.ו. של האדם במסוף המשטירי ע"י שוטר שזהותו אינה ידועה למאשימה, וזה מסר את התוצאות לידי הנאשם, ולאחר מכן, הנאשם מסר את תוצאות הבדיקה לחיים.

14. בשעה 16:48 יצר חיים קשר עם הסוכן ומסר לו את תוצאות הבדיקה וכי בבעלותו של האדם כלי רכב אחד, ואף מסר את סוגו ומספר לוחית הזיהוי שלו.
15. ביום 17.11.09, יצר הסוכן קשר עם חיים, מסר לו מספר ת.ז. וכן שני מספרי לוחית זיהוי של כלי רכב, וביקש ממנו לבדוק אותם (להלן: "הבדיקות"), עד השעה 16:00 בו ביום, וזאת תמורת 2,000 ₪. לאחר כירור שערך חיים עם הנאשם באשר ליכולתו לספק תשובה בו ביום, יידע את הסוכן כי לא יוכל להעתר לבקשתו לבצע הבדיקה באותו היום.
16. ביום 18.11.09, בשעה 11:08, יצר חיים קשר עם הנאשם וביקש ממנו לבצע את הבדיקות, תוך שהוא מכתیب לו את פרטיהן. כעבור מספר דקות, יצר הנאשם קשר עם היומנאי [REDACTED] וביקש ממנו לבצע את הבדיקות, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. היומנאי ביצע את הבדיקות ומסר את תוצאותיהן לנאשם.
17. בשעה 14:15 יצר הנאשם קשר עם חיים וחתריע באוזניו כי הבדיקות חמבוקשות "בעייתיות" כלשונו. בשעה 16:38 הודיע הנאשם לחיים כי הוא ישלח אליו את תוצאות הבדיקות באמצעות מכשיר הפקסימיליה, בשל אורכן של התוצאות.
18. בשעה 17:36 ביקש חיים מהנאשם את מספרי תעודות הזהות של בעלי הרכבים אותם החסיר הנאשם בתוצאות הבדיקות אותן שלח. הנאשם ביקש שוב את מספרי לוחית הזיהוי של הרכב. בשלב זה, יצר הנאשם קשר עם עמיתתו, השוטרת [REDACTED] וביקש ממנה כי תבצע את הבדיקות, תוך שהוא מציג בפניה מצג כוזב. השוטרת בצעה את הבדיקות בשעה 17:38 ומסרה את תוצאותיהן לנאשם, שהעבירן לחיים, וזאת במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה.
19. ביום 25.11.09 יצר חיים קשר עם הנאשם וביקש כי יבדוק עבורו באופן מידי אדם מסוים (להלן: "האדם") המשמש כמפעיל מוניות מגילי'וליה (להלן: "הבדיקה"). חיים והסוכן מסכמים כי בתמורה ישלם הסוכן לחיים סך 3,000 ₪. לאחר מכן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, יצר חיים קשר עם הנאשם וביקש ממנו לבצע את הבדיקה. הנאשם השיב כי הוא יכול לבצע את הבדיקה למחרת בערב. בשלב זה הרחיב חיים את בקשתו וביקש כי הבדיקה תהא גם "רגילה" וגם "מודיעינית", כלשונו, לרבות בדיקת טיב קשריו של האדם עם אחרים.
20. לאחר מכן, חיים עדכן את הסוכן אודות העיכוב בתוצאות הבדיקה, כפי שמסר לו הנאשם, אך בעקבות לחץ שהפעיל הסוכן על חיים לקדם את ביצוע הבדיקה, יצר חיים שוב קשר עם הנאשם וביקש ממנו לבצע הבדיקה בו ביום. הנאשם נענה לבקשה.
21. בשלב זה שלח חיים לנאשם לבקשתו, מסרון המכיל את מספר תעודת הזהות של האדם. בעקבות בקשה זו, עובר לשעה 13:45, פנה הנאשם לעמיתו השוטרת, [REDACTED] ושאל אותו האם הוא מצוי במשרד לצורך ביצוע בדיקת מסוף, וזאת תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב לפיו הבדיקה דרושה לו לצורך מילוי תפקידו המשטרתי. השוטרת השיב כי הוא מצוי מחוץ לתחנה.
22. בשל כך, בו ביום, בשעה 13:45, יצר הנאשם קשר עם עמיתו, החוקר [REDACTED] וביקש ממנו לבצע עבורו את הבדיקה, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. השעה 13:55 החוקר עשה כן ומסר את תוצאות הבדיקה לנאשם.

23. לאחר מכן, בשעה 14:45 יצר הנאשם קשר עם חיים ומסר לו את תוצאות הבדיקה לרבות את מספר כלי הרכב הרשומים ע"ש אותו אדם, את חרישום הפלילי על שמו, וכן מסר מידע לגבי קשריו של האדם עם גורמים פליליים. חיים זימן את הסוכן למשרדו שם מסר לו את תוצאות הבדיקה. הסוכן סרב לקבל את תוצאות הבדיקה בטענה שהיא "שטחית" כלשונו, מסרב לשלם תמורתה, ומבקש להעמיקה לא יאוחר ממחרת היום, בשעה 12:00.
24. לאור בקשת הסוכן מחיים, בו ביום בשעה 16:56, יצר חיים שוב קשר עם הנאשם, וביקש להעמיק את הבדיקה "ברמה המודיעינית" כלשונו. הנאשם סרב לבקשה זו, והשיב כי הפיק מהמסוף המשטירתי את כל המידע שהיה ניתן להפיקו. לאחר שיחה זו, יצר חיים קשר עם הסוכן וזימנו למשרדו למחרת היום (להלן: "הפגישה").
25. למחרת, ביום 26.11.09, הגיע הסוכן לפגישה, במהלכה שילם לחיים סך 700 ₪ בתמורה לבדיקה, למרות שהביע חוסר שביעות רצון מטיב הבדיקה.
26. לאחר סיום הפגישה, יצר חיים קשר עם הנאשם ודיווח לו כי ארעה תקלה במהלך הפגישה. בשעה 16:46 יצר הנאשם קשר עם חיים על מנת לשאול שוב מה עלה בגורל הפגישה. חיים עדכן אותו כי הסוכן שילם תמורה חלקית בלבד.
27. ביום 6.12.09, בשעה 11:16, יצר הסוכן קשר עם חיים וביקש לבדוק 2 מספרי לוחית זיהוי של רכב ומספר אחד של ת.ז. כאשר הוא מבקש לבצע אודותם בו כיום "בדיקות עומק" כלשונו, לרבות בדיקת קשריהם של בעלי ת.ז. אלה עם "משפחות פשע" (להלן: "הבדיקות"). בתחילה אמר חיים כי הוא אינו יכול לבצע הבדיקות בו ביום, אולם משדחק בו הסוכן, קבעו השניים להיפגש במשרדו של חיים. במהלך המפגש שהתקיים על פי דרישתו של חיים, סוכם בינו לבין הסוכן כי מעתה ישלם הסוכן מראש את התשלום עבור הבדיקות. בתגובה שאל הסוכן האם חיים יכול לבצע את הבדיקות בו ביום. חיים השיב שיבדוק אם חדבר אפשרי, והסוכן הותיר במשרדו של חיים את פרטי הבדיקות.
28. בו ביום, בשעה 13:42, יצר חיים קשר עם הנאשם ושאל אותו אם יש אפשרות לבצע 3 בדיקות מהירות, ולספק תוצאות באותו יום, והוסיף כי התמורה שולמה מראש. חיים פירט את טיב הבדיקות וביקש כי התשובה תינתן לפני השעה חמש. בשעה 13:45 יצר חיים קשר עם הסוכן וזימנו למשרדו. הסוכן הגיע ושילם לחיים סך 2,000 ₪. חיים ביקש תוספת של 500 ₪ וזאת בציינו כי מעתה הוא אינו מעניק הנחות כלשונו.
29. בו ביום, בשעה 14:43, יצר הנאשם קשר עם חיים שמסר לו את פרטי הבדיקות. בשעה 14:48 הנאשם החל בביצוע הבדיקות במסוף המשטירתי. לאחר בדיקת מספר תעודת הזהות, בעקבותיה יצר הנאשם קשר עם עמיתו השוטר, [REDACTED] העובד כיומנאי בתחנה, וביקש ממנו כי יבצע את 2 הבדיקות הנותרות, תוך שהוא מציג בפניו מצג כוזב. היומנאי עשה כן ומסר את תוצאות הבדיקות לנאשם.
30. בשעה 15:25 יצר הנאשם קשר עם חיים והכתיב לו את תוצאות הבדיקות. בו ביום, בשעה 15:57, יצר חיים קשר עם הסוכן, והכתיב לו את תוצאות הבדיקות, לרבות את

- המידע הנוגע לרישום הפלילי של בעלי כלי הרכב. בשיחה זו ביקש הסוכן מחיים את מספרי הטלפון של נשואי הבדיקות (להלן: "המספרים").
31. ביום 8.12.09 יצר הסוכן קשר עם חיים וביקש את המספרים. בו ביום יצר עמו קשר חיים ומסר לו את המספרים.
32. במעשיו המתוארים לעיל מסר הנאשם כעובד ציבור, ללא סמכות כדן, ידיעה שהגיעה אליו בתוקף תפקידו, לאדם שלא היה מוסמך לקבלה.
33. במעשיו המתוארים לעיל מסר הנאשם מידע מאת גוף ציבורי שלא על פי סמכות כדן, וכן השיג מהמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. גילוי בהפרת חובה- עבירה לפי סעיף 117 לחוק.
2. סעיף 31א(א)(8) + סעיף 23ב(א) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981
3. סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

אישום שלישי

א. העובדות:

1. בילי גרוסמן חינו חוקר פרטי (להלן: "בילי"), ומכר של הנאשם וחיים. במסגרת עבודתו של חיים, פנו חיים ובילי מעריית הרצליה בבקשה לאיתור יורשים לאשה ערירת כשם [REDACTED] (להלן: [REDACTED]), שנפטרה והותירה אחריה נכסים.
2. לאחר שבדיקתו לא העלתה דבר, סיים בילי את הטיפול בתיק והשיבו לעריית. למרות זאת, כעבור מספר חודשים, ניסה חיים להמשיך לאתר את יורשיה של [REDACTED] ולצורך כך פנה בבקשה לסיוע לבילי. חיים ובילי סכמו ביניהם כי במידה וחיפושיהם יישאו פרי, יחלקו את הרווחים ביניהם.
3. לצורך איתור פרטים אודות [REDACTED] פנה חיים להנאשם וביקש כי יאתר עבורו פרטים מהמסוף המשטרתי בדבר שארי בשרה של [REDACTED].
4. ביום 12.11.09 ערך הנאשם חיפוש במאגרי המידע המשטריים בגסיון להתחקות אחר פרטיה של [REDACTED] אולם חיפושו לא הניב דבר.
5. במעשיו המתוארים לעיל פגע הנאשם במזיד בפרטיות זולתו/ מסר מידע מאת גוף ציבורי שלא על פי סמכות כדן, וכן דרש להשיג מהמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

ג. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. סעיף 5 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981/ סעיף 31א(א)(8) + סעיף 23ב(א)
2. סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.

אישום רביעי

א. העובדות:

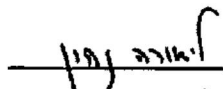
1. א.ג. הינו בעל בית קפה בקניון ארנה בחרצליה (להלן: "בית הקפה"), וכן מתנדב בנקודה המשטרתית בה משרת הנאשם (להלן: "א.ג.").
2. במועד אשר אינו ידוע למאשימה, בשל חשד שחתעורר בקרבו של א.ג. לגבי יושרו של עובד בבית הקפה (להלן: "העובד"), פנה לחברו הנאשם, וביקש כי יבדוק עבורו במסוף המשטרה את פרטיו של אותו עובד (להלן: "הבדיקה").
3. במועד שאינו ידוע למאשימה, ביצע הנאשם את הבדיקה והעביר את תוצאותיה לא.ג., כאשר הוא מדווח לו על קיומו של רישום פלילי לחובת העובד. לאור ממצא הבדיקה פטר א.ג. את העובד.
4. בהודמנות נוספת ביום 9.12.09, ביקש א.ג. מהנאשם שיבדוק במסוף המשטרה את פרטי מנהל העבודה בבית הקפה (להלן: "הבדיקה"). הנאשם ביצע את הבדיקה והעביר לא.ג. את תוצאותיה.
5. במעשיו המתוארים לעיל פגע הנאשם במזיד בפרטיות וזולתה/ מסר מידע מאת גוף ציבורי שלא על פי סמכות כדין, וכן השיג מהמרשם הפלילי מידע שאינו זכאי לקבלו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. סעיף 22 לחוק המרשם הפלילי ותקנת השבים, התשמ"א-1981.
2. סעיף 5/ סעיף 31א(א)(8) + סעיף 23ב(א) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

ג. עדי התביעה:

1. כרמלה אריזוני, משטרת ישראל, מטא"ר, ירושלים.
2. גיא אשר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
3. נועה לימור, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
4. בני צברי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
5. צביקה פסח, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
6. ויו כהן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
7. לבנת סטרומזה, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.


 ליאורה נתן, גוי"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

הודעה לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

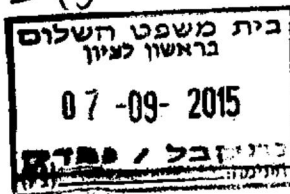
בהתאם לס' 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב] התשמ"ב-1982 המאשימה מודיעה בזאת כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש: 6359/09
כי סיון, התשע"ח
7 ליוני, 2015

14584-09-15

ת"ן כח"ט: 3205/12

ת"פ 15-



בבית משפט השלום בראשון לציון

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר חוצבים ירושלים
טל': 02-5412458/454; פקס': 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

אליאב (בן ניסים) חוגי



הנאשם

כתב – אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

העובדות:

1. במועדים הרלוונטיים לכתב האישום, שירת הנאשם כשוטר בשירות חובה ביחידת להב 433 (להלן: "להב").
2. במסגרת תפקידו היתה לנאשם גישה למידע אודות פעילות משטרתית מסווגת של להב וכן למאגרי המידע המשטרתיים הממוחשבים (להלן: "מאגרי המידע").
3. במהלך תקופת שירותו בלהב, נהג הנאשם להעביר לחברים ובני משפחה מידע מסווג אודות פעילות להב, והכל כמפורט להלן:
א. ביום 24.6.12, במסגרת פעילות יזומה ומשולבת של המחלקה לחקירות שוטרים ולהב, נאמר לנאשם כי מתוכננת פעילות של להב במהלכה עתידים להיעצר [REDACTED] (להלן: "א") ובנו [REDACTED] (להלן: "ב"), בני משפחתו של הנאשם.
ב. עוד באותו מועד, בעודו במשל"ט להב, פעל הנאשם על מנת לחזתיר את [REDACTED] מפני המעצר ואף ביקש מ [REDACTED] שיבטל את מסיבת יום החולדת שלו שהיתה מתוכננת לאותו מועד.
ג. כמו כן, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לאחר שהדבר נודע לנאשם במסגרת שירותו בלהב, הודיע הנאשם ל [REDACTED] כי במועד קרוב מתוכנן להתבצע בביתם חיפוש בשיתוף כלבים וכלבנים.
ד. בנוסף, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, בזמן ש [REDACTED] היה עצור במסגרת חקירה, מסר הנאשם ל [REDACTED] פרטים אודות מעצרו של [REDACTED], אשר נודעו לו במהלך עבודתו בלהב.

- ה. ביום 28.4.12 העביר הנאשם ל [REDACTED] מידע אודות צו מעצר בעניינו של אחר.
4. בנוסף, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, נהג הנאשם, לאחר שנתבקש לעשות כן על ידי אחרים, להפיק פרטים ממאגרי המידע ולהעבירם לאחרים, שלא לצורך תפקידו ושלא כדין. כך, בין היתר:
- א. ביום 20.2.12 העביר הנאשם לאחר פרטי בעלות של רכב מ.ר. 6850102.
- ב. ביום 2.2.12 העביר הנאשם ל [REDACTED] פרטי בעלות על רכב מ.ר. 8465065.
- ג. ביום 28.1.12 העביר הנאשם ל [REDACTED] פרטי בעלות על רכב מסוג פורד מ.ר. 4952550.
5. במעשיו האמורים לעיל עשה הנאשם, בהיותו עובד הציבור, מעשה של הפרת אמונים הפוגע בציבור, עשה מעשה שיש בו כדי להכשיל או לשבש הליך חקירה וכן הפר חובת סודיות שנקבעה בדין בעניינו של אחר.

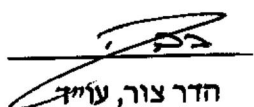
ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז-1977 (להלן: "החוק").
2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.
3. פגיעה בפרטיות – עבירה לפי סעיף 7(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א-1981.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. דרור תא-שמע, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
7. אלון שפיצר, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
8. איתן סלוצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
9. הדרה בוכריס, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
10. יוסי ישי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
11. שרית עדיקא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
12. חזי נתן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
13. אייל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
14. אבידן שטאל, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
15. רונן מועלם, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.
16. שחר חמדי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים 91450.

17. אמיר דגוני – יאחב"ל, משטרת ישראל.
18. רפ"ק קובי פרולייטר מ.א. 992479 – לחב 433, משטרת ישראל.
19. נציג חברת "פרוטוקול".



חדר צור, עו"ד

סגן בכיר במחלקה לחקירות שוטרים

י"ב תמוז תשע"ה

29 יוני 2015

הודעה לנאשם

נאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה חציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית משפט

בהתאם לסעיף 15 ו- 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 3205/2012

בבית משפט השלום בבאר שבע

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים
מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 חר חוצבים ירושלים
טל' 02-5412458/454 פקס: 02-6467794
מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208 ירושלים 91450

המאשימה

נגד

מרקו (בן איזו) שטרית



הנאשם

כתב - אישום

הנאשם מואשם בזאת כדלקמן:

חלק כללי

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום שירת הנאשם כשוטר במשטרת ישראל, כשוטר סיור בתחנת באר שבע (להלן: "התחנה").
2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך שנת 2011, הכיר הנאשם, במסגרת עבודתו כשוטר, את [REDACTED] (להלן: "X"), שעבד נכון לתקופה הרלוונטית כקבלן בניין באזור באר שבע והסביבה.
3. במסגרת עבודתו כשוטר סיור, אחד מתפקידיו של הנאשם היה לאתר שוהים בלתי חוקיים (להלן: "שב"חים") ולהביאם לטיפול החקירות בתחנת המשטרה לשם קבלת החלטה בעניינם דוגמת גירוש או מעצר והגשת כתב אישום. מידע בדבר אתרי בניית ודירות בבאר שבע בהם שוהים שב"חים, נמסר לנאשם על ידי [REDACTED].
4. בצד זאת, במסגרת עבודתו כקבלן בניין באזור באר שבע, [REDACTED] גם העסיק והכיר פועלים שהיו שב"חים. משכך, עשוי היה [REDACTED] להזיק לשירותיו של הנאשם כשוטר סיור בתחנה, על דרך יכולתו של הנאשם להעלים עין משב"חים המועסקים ע"י [REDACTED] או כאלו שרצה בטובתם והכל כמפורט באישום הראשון לכתב האישום.
5. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום פעל הנאשם מול אזרחים נוספים באופן החורג מסמכויותיו כשוטר, בכך שהפעילן שלא כדין או שנמנע מלהפעילן, והכל כמפורט באישום השני עד החמישי לכתב האישום.

אישום ראשון

העובדות: א.

1. הנאשם פעל למען [REDACTED] במסגרת תפקידו, כמפורט להלן.
2. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במספר מועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ערך הנאשם סיורים ברחבי באר שבע, בין היתר במטרה לאתר שב"חים. הנאשם נמנע מהגעה לאתרי בניה חשייכים [REDACTED], בחס עשויים גם כן להימצא שב"חים. בכך, הנאשם העלים עין ולא פעל לאיתור שב"חים המועסקים באתרי הבנייה של [REDACTED], לעיכובם או לגירושם מן הארץ לשטחים.
3. בתאריך 2.11.11 בשעה 01:30 או בסמוך לכך, הגיע הנאשם יחד עם שוטרי סיור נוספים לדירה במרכז אורן בבאר שבע בה, על פי החשד, לנו שב"חים (להלן: "חדירה"). השב"חים לא נענו לדפיקת הנאשם על הדלת ולא פתחו. בעודם בתוך חדירה, התקשר לראאד אחד השב"חים, שזהותו אינה ידועה למאשימה ודיווח לו כי משטרה דופקת על דלתם. בחמשך לכך, התקשר [REDACTED] לנאשם לברר פשר העניין, וגילח כי הנאשם הוא חשומר הדופק על הדלת. בעקבות כך, חורה [REDACTED] לשב"חים לפתוח את הדלת בטענה כי לא יאונה להם רע וכי לא יעצרו.
4. עם פתיחת דלת חדירה, הנאשם הסתפק בכך ששאל את השב"חים אם הכל בסדר, ועזב את המקום מבלי לעכבם.
5. בתאריך 5.5.12 קיבל הנאשם קריאה בעקבותיה הגיע לאתר בנייה בסמוך לאיצטדיון באר שבע, שכן דווח כי במקום נצפו פועלים. הנאשם התקשר ל [REDACTED] לברר האם מדובר בפועלים שלו, ונענה בחיוב. הנאשם דיווח ל [REDACTED] שהפועלים ברחו כשהבחינו בו ועל כן "הכל בסדר".
6. במעשיו חמתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים חפוגעים בציבור.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם: ב.

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"). ריבוי עבירות.

אישום שני

העובדות: א.

1. בתאריך 7.3.12 יצר הנאשם קשר עם שוטר סיור מג"ב בחובה [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), שהיה בדרכו לסיור איתור שב"חים בבאר שבע. בשיחתם, הודיע הנאשם ל [REDACTED] כי לא יהיה זמין בחמשך היום ועל כן ביקש מראש מ [REDACTED] כי ימנע ממעצרים של שב"חים שיתפוס, במידה ואלו ינקבו בשמו של הנאשם.

2. עוד ביקש הנאשם מ- [REDACTED], שבמחלף סיור איתור חשבי"חים יימנע מחגעה לאתר בנייה "קונספט לואי פיקארד" בין היתר מן הטעם שיש באתר אדם שעובד עם הנאשם והנאשם מעוניין בטובתו.
3. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשים של חפרת אמונים הפוגעים בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמח וחפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שלישי

א. העובדות:

1. בתאריך 26.3.12 התקשר אדם בשם [REDACTED], שזחותו אינה ידועה במדויק למאשימה, אל הנאשם ודיווח לו על מעצרו של שלושה שב"חים באולם האירועים "מברוקה" בבאר שבע. הנאשם הסביר שבמקרה זה לא יוכל לסייע, משום שחשלושה נמצאים באחריותו של קצין משטרה. בהמשך בירר הנאשם ודיווח למחמד על ההחלטה הצפויה לשחרור השב"חים למחסום.
2. בתאריך 28.3.12 דיווח [REDACTED] לנאשם על מעצרו של אדם באזור שוקת. הנאשם הסביר למחמד כי אינו יכול לסייע שכן אין המדובר בגזרת הפעילות שלו. יחד עם זאת, חוסיף הנאשם כי אם האירוע היה מתרחש בבאר שבע, היה מסייע.
3. ביום 29.3.12 התקשר מחמד ודיווח לנאשם כי שוטר בשם [REDACTED] (להלן: "השוטר [REDACTED]") הגיע לאולם האירועים "מברוקה" ועיכב את אחיו של [REDACTED] (להלן: "המעוכב"), על אף שלני"ל אישור שהייה. בעקבות כך, התקשר הנאשם אל השוטר [REDACTED] וביקש ממנו לשחרר את המעוכב.
4. בהמשך, דיווח הנאשם ל [REDACTED], בכזב, כי לאחר שילקח המעוכב לתחנה הוא יועבר לטיפולו של הנאשם שידאג לשחררו. לאחר שחרורו של המעוכב, אף טען הנאשם בפני [REDACTED], שוב בכזב, כי סייע בשחרור.
5. במעשיו המתוארים לעיל ובחצגת מצג בפני [REDACTED] כי פועל עבורו על תקן "משטרה פרטית", ביצע הנאשם מעשים של חפרת אמונים הפוגעים בציבור.
6. במעשיו המתוארים בסעיף 3, עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מרמח וחפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.
2. שיבוש מחלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום רביעי

העובדות: א.

1. במשטרת ישראל פועלת מערכת מיחשוב, באמצעותה ניתן לקבל נתונים אודות המרשם הפלילי, פרטים אישיים, בעלות על רכבים ועוד (להלן: "המסוף המשטירתי").
2. במסגרת עבודתו כשוטר, היה הנאשם בעל קוד מסוף אישי (להלן: "הקוד"), באמצעותו יכול כל שוטר בעל קוד לבצע בדיקות שונות במסוף המחשב המשטירתי. קוד זה הינו אישי, ואסור להעברה.
3. במספר מועדים ביצע הנאשם עבור אזרחים שונים בדיקות במסוף המשטירתי, וחכל כפי שיפורט להלן:
4. בתאריך 13.5.12 נתבקש הנאשם ע"י אחותו, [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), לבצע בדיקת מסוף לגבי נהגת שהייתה מעורבת בתאונת דרכים עם בעלה של [REDACTED]. לינדה מסרה לנאשם את פרטי הנהגת ובהם שמה, תעודת הזהות שלה ומספר רכבה, וביקשה לבדוק האם הנתונים נכונים שכן חשדה כי הנהגת מסרה פרטים כוזבים.
5. הנאשם בדק את מספר תעודת הזהות של הנהגת ואת מספר הרכב במסוף המשטירתי. בעקבות הבדיקה, מסר הנאשם ל[REDACTED] את פרטי הנהגת, ובהם גילה, מצבה המשפחתית וכן מסר כי הרכב אינו בבעלותה אלא שייך לחברת השכרה.
6. בתאריך 13.5.12 ביצע הנאשם בדיקת מסוף לגבי רכב שמספרו 73-308-28 וזאת לבקשתו של אזרח בשם [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"). את פרטי הרכב כפי שעלו בבדיקה, שעניינם סוג הרכב, שם הבעלים ויישוב מגוריו, מסר הנאשם ל[REDACTED].
7. [REDACTED] הינו בעליה של "סטקיית עמרם" הממוקמת במרכז אורן בבאר שבע (להלן: "המסעדה").
8. במועד הבקשה וביצוע הבדיקה ע"י הנאשם, הודיע הנאשם ל[REDACTED] כי הוא בדרכו למסעדה.
9. בעת שהיה הנאשם במסעדה, הודיע לו [REDACTED] כי לא יחויב על מנת השווארמה והשתייה שצרך, וכך הודיע גם לקופאית במסעדה, שנתבקשה לא לחייב את מחיר המנה של הנאשם, ששוויה כ-20 ₪.
10. בתאריך 17.5.12 נתבקש הנאשם ע"י אזרח בשם [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), לבצע בדיקה לגבי רכב שמספרו 59-138-23, אותו מכר [REDACTED], שהינו עובד במגרש רכבים, וכיוון שלא זכר את סוג הרכב ולמי נמכר. הנאשם, שלא היה בעבודה באותה עת, ביקש מהשוטרת ענבר קרסנטי לבצע עבורו את הבדיקה, וזאת מבלי ליידע אותה כי הבדיקה נעשית לבקשתו של אזרח ושלא לצרכי תפקיד.
11. את פרטי הרכב כפי שעלו בבדיקה, שעניינם סוג הרכב ושם הבעלים, מסר הנאשם לליאור.
12. בתאריך 7.6.12 נתבקש הנאשם ע"י אזרח בשם [REDACTED] (להלן: "[REDACTED]"), לבצע בדיקת מסוף עבור מספר רכב 85-462-03.
13. הנאשם ביצע את הבדיקה ומסר ל[REDACTED] את סוג הרכב, צבעו וכן הוסיף כי הרכב מופיע במערכת המשטירתית כגנוב. בעקבות כך ביקש [REDACTED] לברר את פרטי בעלי הרכב והנאשם

העמיק בבדיקה ומסר [REDACTED] את פרטי הבעלים, ובכללם שמו, כתובתו ומספר תעודת הזהות שלו.

14. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים הפוגעים בציבור.

15. במעשיו המתוארים לעיל, מסר הנאשם, שהינו עובד ציבור, מידע שהגיע אליו בתוקף תפקידו כעובד ברשות המחזיקה מידע, שלא לצורך ביצוע תפקידו.

ב. חוראות החיקוק לפיתן מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק. ריבוי עבירות.
2. הפרת חובת סודיות – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981. ריבוי עבירות.

אישום חמישי

א. העובדות:

1. במהלך חודש מרץ 2012 התקיים שיפוץ בביתו של [REDACTED] (להלן: "ש"), חברו של הנאשם. הנאשם סייע ל-[REDACTED] במציאת פועלים לביצוע השיפוץ, ובתם גם [REDACTED] (להלן: "ש") שהינו שב"ח. לעתים קרובות לא היה מתייצב [REDACTED] במועדים עליהם סוכם [REDACTED] היה מלין על כך באוזני הנאשם.
2. בתאריך 7.3.12 נעצר תאמר על ידי שוטר חסיד ש [REDACTED] (להלן: "השוטר"). לבקשת [REDACTED], התקשר השוטר [REDACTED] לנאשם. בשיחתם, ביקש הנאשם מהשוטר [REDACTED] לשחרר עבורו את [REDACTED] בדחיפות ואף הדגיש בפניו כי יש להבהיר ל-[REDACTED] שהשחרור נעשה בזכות הנאשם ולבקשתו.
3. בסמוך לאחר ששחרר השוטר [REDACTED] את [REDACTED], שוחחו [REDACTED] והנאשם וסיכמו כי [REDACTED] יגיע להמשך העבודה בביתו של [REDACTED] באופן מדי.
4. בתאריך 18.3.12 שהה [REDACTED] בתחנת המשטרה בבאר שבע כיוון שקרוב משפחתו היה עצור בתחנה. בעודו בתחנה פגש [REDACTED] את הנאשם וביקש את עזרתו. לאחר בירור גילה הנאשם כי בכוונת המשטרה לשחרר את קרוב המשפחה ובכזב דיווח ל-[REDACTED] כי הוא האחראי לשחרור קרובו. באותה נשימה, חזכיר הנאשם ל-[REDACTED] להגיע לביתו של [REDACTED] להמשך עבודת השיפוץ. לאור בקשת הנאשם, הגיע תאמר לביתו של [REDACTED] והמשיך בעבודת השיפוץ.
5. בשני המקרים דיווח הנאשם [REDACTED] על כך שסייע [REDACTED] בתמורה לכך ש [REDACTED] יתייצב לעבודת השיפוץ של [REDACTED]. כמו כן, בהזדמנות אחת אמר הנאשם ל-[REDACTED] שיעביר מסר לתאמר, שאם ימשיך לא להתייצב לעבודה, הנאשם לא יהיה זמין לו יותר. בהזדמנות שניה, כאשר [REDACTED] הלן בפני הנאשם על [REDACTED], אמר הנאשם [REDACTED] "משלח לו איזה שוטר". בכך יצר הנאשם מצג אצל [REDACTED] לפיו הוא משמש לו על תקן "משטרה פרטית".

6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם במילוי תפקידו מעשים של הפרת אמונים הפוגעים בציבור.

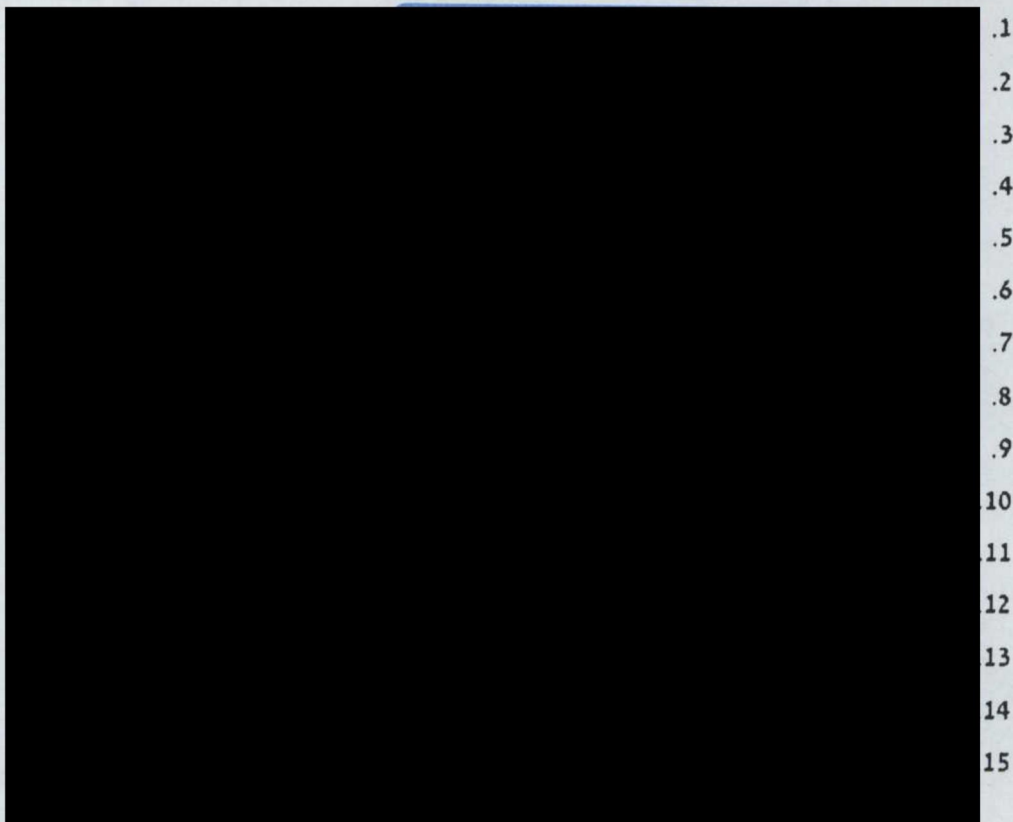
7. במעשיו המתוארים בסעיף 2 לעיל עשה הנאשם דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

2. שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

ג. עדי התביעה:



16. לבנת סטרומזה – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

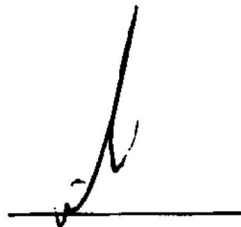
17. משה סעדה – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

18. אלון שפיצר – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

19. שי גז – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

20. אייל בנימין – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.

21. דרור תא שמע – המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, הר חוצבים, ירושלים, 91450.



מיכל פרייסמן, עו"ד

סגנית בכירה במחלקה לחקירות שוטרים

30 אוגוסט 2015

ט"ו אלול תשע"ה

הודעת לנאשם

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סניגור ציבורי, אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק חסיגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

בחתאם לסעיף 15 ו-15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982 מודיעה המאשימה, כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.

תיק מח"ש 1318/2012

מדינת ישראל

באמצעות המחלקה לחקירות שוטרים

מרכז בק למדע, רח' הרטום 8 הר החוצבים, ירושלים

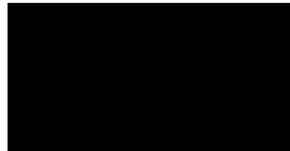
טל': 02-5412458/4 פקסי: 02-5412469

מען למשלוח דואר: ת.ד. 45208, ירושלים 91450

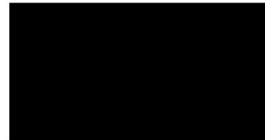
המאשימה

- נ ג ד -

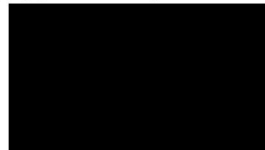
1. יורם (בן קלח) תמים



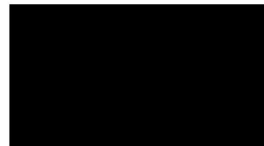
2. טורי (בן סלים) עדנאן



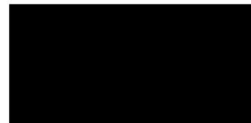
3. אטרד (בן מוסא מחמד) אבו אלעסל



4. שמעון (בו דויד) מלכה



5. זידאן (בן סאלם) אלסייד



6. מוחמד (בן ג'אבר) אבו עאמר



7. גל (בן יוסף) שושני

מוחמד (בן מאגיד) אלסגור

8.

הנאשמים

כתב - אישום

הנאשמים מואשמים בזאת כדלקמן:

חלק כללי:

1. בין השנים 2011 - 2012, שירת נאשם 1 כסייר בסיירת התנועה של אגף התנועה במחוז דרום במשטרת ישראל (להלן: "את"ן דרום").
2. במסגרת תפקידו כסייר ובחתאם לסמכויותיו, היה נאשם 1 אמון על אכיפת חוקי התנועה, על שמירת ביטחונם של נהגים ושל עוברי אורח, על סיוע במניעת תאונות דרכים ועל מתן דו"חות תנועה למבצעי עבירות (להלן: דו"חות או דו"ח, לפי העניין).
3. בהזדמנויות שונות אשר יפורטו בכתב אישום זה, נהג נאשם 1 לנצל את סמכויותיו השונות, הקשורות בעבודתו השוטפת, על מנת לסייע למקורבים לו בעת שעוכבו בחשד לביצוע עבירות תנועה.
4. נאשם 1 פעל וניסה לפעול, באופן עצמאי ובאמצעות אחרים, כדי להביא לידי הקלה בדו"חות תנועה, לאי רישום דו"חות ולהקלות אחרות, עבור אותם המקורבים אליו, בין ביוזמתו, ובין במקום שנתבקש על ידי אחרים לעשות כן.
5. בחלק מן המקרים שיפורטו להלן, קיבל נאשם 1 בתמורה למעשיו, טובות הנאה בשווי אלפי שקלים, הכל כפי שיפורט להלן:

אישום ראשון

(נאשמים 1 ו-2)

העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את נאשם 2, תושב רהט, מבעלי חברת המשאיות אחים עדנאן הובלות בע"מ (להלן: "החברה"), הפועלת באופן תדיר באזור דרום הארץ, באזור הטריטוריאלי בו שירת נאשם 1.

2. בתחילת שנת 2011, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, רכשה חברת אחים עדנאן מספר מכשירי טלפון ניידים של חברת מירס. באותה התקופה, בשל החברות בין נאשם 2 לנאשם 1 ולבקשתו של נאשם 1, רכש נאשם 2 באמצעות החברה מכשיר מירס נוסף (להלן: "המכשיר"), עבור הנאשם 1, זאת במטרה שנאשם 1 יוכל לשוחח עם הנאשם 2 ועם נהגי המשאיות המועסקות בחברה בנקל ובתדירות, כל אימת שייתקלו הנחגים בשוטרי תנועה.
3. מיום קבלת המכשיר על ידי נאשם 1, ועד לתאריך 31/10/11, שילמה החברה בהוראתו וביזומתו של נאשם 2 עבור המכשיר, עבור אחזקתו על ידי הנאשם 1 ועבור תשלומים שוטפים.
4. בתקופה זו, בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, פנה נאשם 2 באופן עצמאי ובאמצעות נהגים המועסקים בחברה זו, אל נאשם 1, בין באמצעות המכשיר ובין באמצעות טלפונים אחרים, כשעוכבו הנחגים על ידי שוטרי תנועה; כל זאת במטרה להסתייע בנאשם 1 בחקלות או באי מתן דו"חות תעבורה.
5. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונאשם 2 נתן שוחד לנאשם 1.

ב. תוצאות החיפוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת שוחד – עבירה לפי סעיף 290(א) לחוק העונשין, התשל"ז – 1977 (להלן: "החוק"). (נאשם 1)
2. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 2)

אישום שני

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את ברקאת אלסייד (להלן: "ברקאת"), המתגורר בשבט אלסייד בחורה.
2. בתאריך 24/5/11, בשעה 17:31 שוחח ברקאת עם נאשם 1 וביקש ממנו סיוע בשחרור רכב בו נסע אחד מבני משפחתו, שנתפס בידי המשטרה (להלן: "הרכב"). בשיחה זו סיפר ברקאת לנאשם 1 כי אותו בן משפחה נסע ברכב עם שוחים בלתי חוקיים, אותם הסיע שלא כדין, ומשעוכב על ידי כוחות משטרה, ברח יחד עם השב"חים מהמקום. כל זאת התרחש, לדבריו של ברקאת, לפני זמן קצר. בתמורה לסיוע אותו ביקש, הבטיח ברקאת לנאשם 1, כי אם יתעזר לו, תשוד לך.
3. בתאריך 25/5/11 בשעה 10:18 ובמטרה לסייע לברקאת, בירר נאשם 1 היכן הרכב וחאם ניתן לשחררו לבקשת ברקאת.

4. בתאריך 26/5/11 בשעה 14:12, שוחח סעיד אלסייד, גם הוא בן לשבט אלסייד מחורה (להלן: "סעיד") עם נאשם 1 על מנת לברר באמצעותו מה עלה בגורל בדיקותיו בעניין הרכב. בשעה 14:53 ביקש נאשם 1 מסעיד, בתמורה לבירורים אותם הוא מבצע בעניין הרכב, להשיג לו מכשיר נייד יוקרתי מסוג אייפון או סמסונג, וזאת כשאיין בכוונתו לשלם עבור המכשיר.
5. בחמשך היום ולמחרת, שוחחו ביניהם נאשם 1 וסעיד לפחות 17 פעמים. בשיחות אלו, חדגיש הנאשם 1 בפני סעיד, כי הבירורים והסיוע אותו הוא נותן בעניין הרכב, הם בתמורה למכשיר הטלפון לו הוא מצפה, אף אם אותו המכשיר יהיה גנוב.
6. בתאריך 29/5/11, בשעה 16:21 אמר סעיד לנאשם 1 כי הוא טרם הספיק להשיג מכשיר טלפון עבור נאשם 1, מאחר ולא קיבל חזרה לרשותו את רכבו. נאשם 1 אמר לסעיד באותה השיחה כי הוא פעל ופועל לשחרור הרכב ומצפה כי סעיד יפעל עבורו וישיג את מכשיר הנייד המבוקש.
7. בתאריך 13/6/11 בשעה 8:17 התקשר נאשם 1 לברקאת. בשיחה זו ביקש לברר הנאשם 1 מה עלה בגורל בקשתו למכשיר הנייד. ברקאת הבהיר לנאשם 1, כי לא עימו שוחח בעניין הזה עד עכשיו, אך התרצה והבטיח להשיג עבורו מכשיר נייד.
8. בחמשך, בין השעה 10:50 ל - 10:53 התקשר ברקאת מספר פעמים אל נאשם 1 וביקש ממנו כי יבדוק באמצעות המסוף המשטרתי האם הוא דרוש חקירה. נאשם 1 השיב כי כשיגיע למשרד, הוא ידבר איתו. במקביל ביקש שוב הנאשם 1 לברר באשר למכשיר הנייד שביקש.
9. במעשיו המתוארים לעיל, ביקש הנאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

חוראת החיפוק לפיה מואשם הנאשם:

לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 (בנסיבות 294(א)) לחוק. (נאשם 1)

אישום שלישי

(נאשמים 1 ו 3 – 3)

העובדות:

1. בתקופה חרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 במסגרת עבודתו כשוטר, את נאשם 3 ששירת כמתנדב באת"ן דרום ואף שימש כמנהל חשבונות של חברת "אחים אבו אלעסד חובלות" (להלן: "החברה"), הפועלת תדיר באזור דרום הארץ באזור הטריטוריאלי בו שירת נאשם 1.
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, לפני תאריך 9/6/11, ביקש נאשם 1 מנאשם 3 כי ישיג עבורו מכשיר טלפון מסוג אייפון, וזאת כשאיין בכוונתו לשלם עבור המכשיר.

3. בתאריך 9/6/11, בשעה 13:53 או בסמוך לכך, נפגשו הנאשם 1 ונאשם 3 בצומת דבירה, בכניסה לתניון תחנת הדלק, בסמוך לחנות אלוןית. במפגש זה, נתן הנאשם 3 לנאשם מכשיר מסוג אייפון, לבקשתו של נאשם 1.
4. זאת עשה נאשם 3 במטרה שיפעל נאשם 1 להקלות או ויתורים לנהגי המשאיות המועסקים בחברה, במידה שאלה יעוכבו על ידי שוטרי תנועה על רקע ביצוע עבירות תנועה.
5. בתאריך 18/6/11, בשעה 14:09, בהמשך לאמור בסעיף 3 לעיל, התקשר נאשם 1 לנאשם 3 וחודיע לו כי עיכב אחד מנהגי החברה בגין נסיעה במהירות מופרזת; לדבריו, הוא "עוזר לו", באמצעות שיחרור עם הודעת קנס בלבד, ללא מתן נקודות חיוב, וזאת אך בשל היכרותו עם הנאשם 3.
6. במעשיהם המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונתן נאשם 3 שוחד לנאשם 1, כאמור.

ב. חוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 3)

אישום רביעי

(נאשמים 1 ו-4)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את נאשם 4, מנהל צוות בחברת פלאפון בסניף בבאר שבע, שם, בין היתר, נהג נאשם 1 לטפל בענייני מכשירי הנייד שברשותו.
2. במהלך תקופה זו, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בין אשכול לצומת בית קמא, עוכב נאשם 4 על ידי נאשם 1 בגין מהירות מופרזת. נאשם 4 הפציר בפני נאשם 1 כי יוותר לו על הדו"ח, נאשם 1 רשם את מספר הטלפון הנייד של נאשם 4, וויתר לו על מתן דו"ח התנועה.
3. לאחר האירוע המתואר, בתאריך נוסף שאינו ידוע למאשימה, ביציאה מקניון "ביג" בבאר שבע, עוכב נאשם 4 על ידי שוטר שזוהתו אינה ידועה למאשימה (להלן: "השוטר"), בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות. משעוכב, התקשר הנאשם 4 אל הנאשם 1, וביקש ממנו כי ישוחח עם השוטר שעיכב אותו.
4. נאשם 1 נעתר לבקשת נאשם 4, ושוחח עם השוטר. לאחר קיומה של השיחה ביניהם, שוחרר נאשם 4 מבלי שקיבל דו"ח תנועה.

5. בתאריך נוסף שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש אוגוסט 2010, עוכב נאשם 4 על ידי שוטר תנועה שזוהתו אינה ידועה למאשימה, עת בילה עם חבריו באילת, בגין נסיעה ללא חגורת בטיחות. משעוכב, התקשר נאשם 4 אל נאשם 1, וביקש ממנו כי ישוחח עם השוטר שעל ידו עוכב, שזוהתו אינה ידועה למאשימה. השוטר לא הסכים לשוחח עם נאשם 1, ומשכך התקשר אליו נאשם 1 באמצעות רשת הקשר המשטרתית. לאחר ששוחח נאשם 1 עם השוטר, שוחרר נאשם 4 מבלי שקיבל דו"ח תנועה.
6. משהאמין נאשם 4, כי עקב התערבותו של נאשם 1 הוא נמנע מקבלת דו"חות תנועה בגין עבירות אותן ביצע, נתן הנאשם 4 את מספר הטלפון של נאשם 1 לאדם נוסף, גם הוא עובד חברת פלאפון, על מנת שזה יתקשר גם הוא לנאשם 1 במידה ועוכב על ידי שוטרי תנועה.
7. בתמורה למעשיו של נאשם 1 המתוארים בסעיפים 2 - 4 לעיל, נהג נאשם 4, במסגרת תפקידו בחברת פלאפון, להעניק לנאשם 1 יחס מועדף בדמות זירוז טיפול וקבלה ללא תור בסניף פלאפון בו הועסק.
8. כמו כן, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה, במהלך תקופה זו, נתן נאשם 4 לנאשם 1, שלא על פי נהלי חברת פלאפון וללא תשלום: מספר מטענים לטלפונים, מטען לרכב, סוללה רזרבית, פאוץ' ומכשיר בלוטות'. כל זאת בתמורה להתערבותו של הנאשם 1 במקרים המפורטים בסעיפים 2 - 5 לעיל.
9. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח הנאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונאשם 4 נתן לנאשם 1 שוחד, כאמור.

ב. חזרות החיקוק למיחו מואשמים הנאשמים:

1. קבלת שוחד - עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד - עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 4)

אישום חמישי

(נאשמים 1 ו-4)

א. העובדות:

1. על רקע הנסיבות המתוארות באישום הרביעי לעיל, עובר לתאריך 15/5/11, סיפר נאשם 4 לנאשם 1 כי התבקש על ידי פקח עיריית באר שבע לפנות את רכבו שעמד זמן ממושך, שלא כדין, בחניון חתת קרקעי ברח' זיבוטינסקי בעיר (להלן: "הרכב").
2. בתאריך 15/5/11 בשעה 14:31 סיפר נאשם 1 לנאשם 4 כי לאחרונה קיבל חיוב מטעם חברת פלאפון בגין גלישה באינטרנט בסך 80 ₪. נאשם 1 ביקש מנאשם 4, כי ידאג למחיקת החוב אותו ביקש שלא לשלם.

3. בתמורה להסכמתו של נאשם 4 בעניין מחיקת החוב, ביקש נאשם 4 מנאשם 1, שישגי עבורו 4 צמיגים אותם יוכל להתקין ברכב, בטרם יגרר על ידי רשויות העירייה. נאשם 1 הבטיח כי ידאג לצמיגים, בתמורה למחיקת החוב בחברת פלאפון.
4. בהמשך, בשעה 16:39 התקשר נאשם 1 לנאשם 4 ושאל אותו פרטים אודות הצמיגים אותם הוא מתבקש להשיג. משמסר נאשם 4 את הפרטים, ביקש נאשם 1 לברר מה עלה בעניין החוב הכספי. נאשם 4 הודיע לנאשם 1, כי הוא מחק את החוב.
5. עוד בשיחה זו, ביקש נאשם 1 מנאשם 4 כי ידאג למחיקת חוב נוסף בסך 100 ₪, עבור סוללה אותו רכש.
6. בהמשך, בשעה 16:45, התקשר נאשם 1 אל נאשם 4 והפנה אותו לראמי אלסייד (להלן: "ראמי") ממוסד ס.א. שירותי רכב בשוקת, אותו הכיר נאשם 1 במסגרת תפקידו כשוטר. הנאשם 1 הבחיר לנאשם 4, כי את הצמיגים הוא עתיד לקבל מחמוסד ללא תשלום.
7. בשעה 16:47 הציע נאשם 1 לנאשם 4, כי במידה ש"יסתבך במשהו", שיחיה עימו בקשר.
8. בהמשך, בתאריך שאינו ידוע במדויק, ביקש נאשם 1 מראמי לספק לנאשם 4 ארבעה צמיגים לרכב, מבלי לקבל בעבורם תמורה, זאת בידעו כי יש בכך כדי להטותו למשוא פנים עתידי עבור ראמי ועבור בני משפחתו משבט אלסייד.
9. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונאשם 4 נתן שוחד לנאשם 1, כאמור.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 4)

אישום שישי

(נאשמים 1 ו-5)

העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 במסגרת עבודתו כשוטר, את נאשם 6 המתגורר בשבט אלסייד בחורה, המועסק בעסק המכונה "אלסייד – מוחמד", המתמחה בהעברת ציוד בנייה במשאיות (להלן: "העסק"), ופועל באופן תדיר באזור דרום הארץ, האזור הטריטוריאלי בו שירת הנאשם.
2. בתאריך 3/6/11 בשעה 08:19 ביקש נאשם 1 מנאשם 5 להשיג עבורו מכשיר נייד מסוג סמסונג גלקסי (להלן: "המכשיר"), וזאת כשאין בכוונתו לשלם עבור המכשיר. עוד ציין נאשם 1 בפני נאשם 5, כי היום, במסגרת תפקידו כסייר תנועה, הוא מוצב בכביש הערבה.
3. בשיחה זו השיב נאשם 5, כי הוא ינסה להשיג מכשיר כאמור, עוד באותו היום.

4. למחרת, בשעה 08:38 התקשר נאשם 1 אל נאשם 5 והפציר בו כי ישיג עבורו את המכשיר תוך שלוש שעות. עוד ציין נאשם 1, כי שוטרי התנועה אוכפים את חוקי התנועה באזור שוקת, ושכדאי לנאשם 5 לספר זאת לנהגי המשאיות העובדים עימו בעסק.
5. בתאריך 5/6/11 בשעה 09:37 ביקש נאשם 5 מנאשם 1 לבדוק עבורו פרטי רכב במסוף המשטרה. נאשם 1 השיב לנאשם 5 כי אין ברשותו מחשב משטרה, ומשכך אינו יכול לבצע בדיקה כאמור.
6. בתאריך 14/6/11 בשעה 09:07 אמר נאשם 1 לנאשם 5 שהוא מחכה למכשיר הנייד ששיג, בין אם מדובר במכשיר משומש או חדש. בתגובה שאל אותו נאשם 5 היכן הוא מוצב כעת, ונאשם 1 השיב כי הוא בכביש הערבה דימונה, לכיוון באר שבע. עוד הוסיף נאשם 1, כי אף למחרת היום הוא יברר היכן יהיה מוצב ויודיע לו על כך.
7. בתאריך 19/6/11 בשעה 19:28 הודיע נאשם 5 לנאשם 1 כי יש בידו מכשיר טלפון אותו הוא מבקש, וכי הוא מוזמן לבוא לקחתו.
8. בתאריך 20/6/11 בשעה 19:04 הודיע נאשם 5 לנאשם 1 כי אין הוא יכול להעביר את המכשיר באופן עצמאי, וכי הוא מתכוון להעבירו לנאשם באמצעות אדם אחר.
9. בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, העביר נאשם 5 את המכשיר לנאסר אבו חמאד (להלן: "נאסר").
10. בהמשך, בשעה 21:12 התקשר הנאשם 1 אל נאסר ובדק שהמכשיר הועבר לידיו. משחשיב לו נאסר בחיוב, ביקש נאסר כי המכשיר יישאר בידיו, ואילו נאשם 1 יקבל מכשיר אחר בעוד כשבו. בתגובה אמר נאשם 1 לנאסר, "אם אתה לא רוצה שמחר אני אשבית לך את חמכוניות, תיקח אותו. לא מפגר".
11. בהמשך, בשעה 22:55 שוחח נאשם 5 עם נאשם 1 וחבטיח כי ייתן לו את המכשיר ביום למחרת. בתמורה לאותה החבטחה, ביקש נאשם 5 לדעת מי משוטרי התנועה נמצא בתפקיד בכביש הערבה. נאשם 1 השיב, כי מדובר בשוטרים אשר את כולם הוא מכיר.
12. בתאריך 21/6/11, בשעה 22:30 או בסמוך לכך, קיבל לידיו נאשם 1 באמצעות אחר, שהציג עצמו כבן דודו של נאשם 5, מכשיר טלפון מסוג איפון.
13. בתאריך 22/6/11 בשעה 08:36, אמר נאשם 5 לנאשם 1 כי המכשיר גנוב.
14. במעשיהם המתוארים לעיל, לקח הנאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, והחזיק דבר שיש עליו חשד סביר שהוא גנוב. כמו כן, נאשם 5 נתן שוחד לנאשם 1, כאמור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. החזקת רכוש החשוד כגנוב – עבירה לפי סעיף 413 לחוק. (נאשם 1)
3. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 5)

אישום שביעי

(נאשמים 11-6)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 במסגרת עבודתו כשוטר, את נאשם 6 המתגורר בלקיה.
2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, ביקש נאשם 6 מנאשם 1 לסייע לבנו לקבל חזרה ממשטרת ישראל את רישונו, שנשלל בגין ביצוע עבירות תנועה. נאשם 1 הבטיח לנאשם 6 שיסייע בעדו.
3. בתאריך 19/6/11 בשעה 17:17 ביקש נאשם 1 מנאשם 6 שישגי עבורו מכשיר טלפון נייד, וזאת כשאין בכוונתו לשלם עבור המכשיר.
4. בהמשך, בתאריכים 19/6/11 – 21/6/11 שוחחו ביניהם נאשם 1 ונאשם 6, תריסר פעמים לפחות. בשיחות אלו, הפציר נאשם 1 בנאשם 6 כי יעביר לידיו את המכשיר בהקדם האפשרי.
5. בתאריך 21/6/11 בשעה 14:16 או בסמוך לכך, נתן נאשם 6 מכשיר מסוג סמסונג גלקסי לידיו של נאשם 1; וזאת עשה הנאשם 6 על מנת להטות את נאשם 1 לידי משוא פנים עתיד עבורו.
6. במועד נוסף, בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עת עוכב נאשם 6 בגין חשד לביצוע עבירת תנועה, התקשר נאשם 6 אל הנאשם 1 וביקש ממנו כי יסייע לו באמצעות שיחה עם השוטר אשר על ידו עוכב.
7. במעשיהם המתוארים לעיל, קיבל הנאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו, ונתן נאשם 6 שוחד לנאשם 1 בעד פעולות אלו.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. קבלת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 6)

אישום שמיני

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 במסגרת עבודתו כשוטר, את סמי אלסייד (להלן: "סמי"), המועסק במגרש מכוניות ובמוסך השייכים לשבט ובני משפחת אלסייד (המוזכר באישומים השני, החמישי והשישי לעיל).

2. בתאריך 6/6/11 בשעה 9:08 שוחח נאשם 1 עם סמי וביקש ממנו כי ישיג עבורו מכשיר טלפון נייד מסוג אייפון או גלקסי, זאת כשאין בכוונתו לשלם עבור המכשיר. נאשם 1 התבטח לסמי כי בתמורה, יסייע בעדו ככל יכולתו, במסגרת תפקידו כשוטר. בשיחה זו התבטח סמי, כי הוא יפעל להשגת טלפון עבור נאשם 1.
3. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עוכב סמי על ידי שוטר תנועה, אשר ביקש לתת לו דו"ח חנייה בסך 500 ₪. סמי התקשר לנאשם 1 וביקש כי ידבר עם שוטר התנועה על מנת שיופחת סכום הדו"ח.
4. במועד נוסף, בתאריך 10/7/11 בשעה 08:13, עוכב סמי על ידי שוטר תנועה בחשד לביצוע עבירה של נהיגה ללא חגורת בטיחות. משעוכב, התקשר סמי אל נאשם 1 וביקש כי ידבר עם שוטר התנועה במטרה לסייע באי מתן דו"ח תנועה. בשיחה זו, שוחח נאשם 1 עם שוטר התנועה ואמר לו שסמי הוא בחור "חייב" אותו הוא מכיר, וביקש שלא למצות איתו את הדין.
5. במעשיו המתוארים לעיל, ביקש נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו ועשה מעשה מרמה או הפרת אמונים במסגרת תפקידו הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 (בנסיבות סעיף 294 (א)) לחוק.
2. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום תשיעי

(נאשמים 1 ו-7)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את נאשם 7, המועסק בעסק של משקאות חריפים.
2. בתאריך 13/6/11 בשעה 10:47 פנה נאשם 7 אל הנאשם 1, בידעו את תפקידו של נאשם 1 באת"ן דרום, וביקש לדעת היכן הוא מוצב. נאשם 1 השיב, כי הוא ויתר שוטרי היחידה, פרוסים בכביש הערבה על השטח שבין חוות רם לבין מסעדת כושי רימון.
3. בתגובה, ביקש נאשם 7 מנאשם 1 "להיות זמין" כיוון שהוא נסע במהירות מופרזת מתל אביב לאילת, ובכוונתו לנסוע במהירות של 200 קמ"ש. זאת עשה נאשם 7 בשל חששו שמא יעוכב על ידי שוטר. נאשם 7 ביקש שבעת הצורך נאשם 1 יסייע בעדו ויפעל לויתור או הקלה במתן דו"ח תנועה.
4. בחמשך, בתאריך 2/7/11 בשעה 21:28 פנה נאשם 7 אל נאשם 1 והודיע לו כי הוא יוצא מאילת לכיוון מרכז הארץ, וביקש פעם נוספת, כי יסייע לו במידה ויעוכב על ידי שוטר תנועה, שכן בכוונתו לנסוע במהירות מופרזת הנעה בין 160 – 200 קמ"ש.

5. בתמורה לאמור לעיל, קיבל נאשם 1 מנאשם 7 טלוויזיה LCD 32' עם מסך פלזמה ו- 10 כרטיסים למופע של שלמה ארצי.
6. במעשיו האמורים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו, ונתן נאשם 7 שוחד לנאשם 1 כאמור.

ב. תוצאות החיפוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 7)

אישום עשירי

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר נאשם 1 את חנן אלגרנאווי (להלן: "חנני"), בעל משאית המתגורר ברחט, אשר נוהג באופן תדיר באזור הטריטוריאלי בו שירת נאשם 1.
2. בתאריך 31/5/11 בשעה 8:58 פנה חנן אל נאשם 1 ואמר לו כי עוכב על ידי שוטר תנועה והוא מבקש שנאשם 1 יחיה "בכוננות". נאשם 1 הבטיח כי הוא אכן בכוננות עבורו.
3. במקרה נוסף, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עוכב חנן על ידי שי סידקי, שוטר תנועה (להלן: "השוטר"), בגין נסיעה במחירות מופרזת. משעוכב, פנה חנן אל נאשם 1 וביקש ממנו כי ישוחח עם השוטר. נאשם 1 שוחח עם השוטר, וביקש ממנו כי יקל עם חנן תוך שהוא מציין בפניו, כי חנן הוא "בחור בסדר".
4. בתמורה למעשיו האמורים, פנה נאשם 1 אל חנן וביקש ממנו כי ישיג עבורו מכשיר נייד מסוג איפון, זאת כשאין בכוננותו לשלם עבור המכשיר. כן ביקש נאשם 1 כי יבצע עבורו חובלה של מכשיר גריל מביתו.
5. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, הוביל חנן מביתו של נאשם 1 שבישוב אשכולות מכשיר גריל חשמלי לביתו של אחר המתגורר בנתיבות, ללא כל תמורה, בעוד נאשם 1 מודע לכך כי חנן עושה כן כדי לחטותו למשוא פנים עתידי.
6. במעשיו האמורים לעיל, דרש ולקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו ועשה מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. תוצאות החיפוק לפיהן מואשם הנאשם:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.
2. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום אחד עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר הנאשם את גיאמל אבו מוסא (להלן: "גיאמל") ואת בן משפחתו, סבר אבו מוסר (להלן: "סבר"), שניהם מבעלי חברת החובלות "אבו מוסא סאבר" (להלן: "החברה"), הפועלת באזור דרום הארץ, באזור הטריטוריאלי בו משרת נאשם 1.
2. בתאריך 9/6/11 בשעה 10:28, במסגרת החברות ביניהם, התקשר נאשם 1 אל סבר והבטיח לו כי הוא פנוי בשבילו "25 שעות ביממה", תוך שהוא מבקש ממנו שישגי עבורו מכשיר טלפון נייד, וזאת מבלי שהוא מתכוון לשלם על המכשיר.
3. בתאריך 14/6/11 בשעה 09:11, שאל נאשם 1 את סבר אם הוא כבר "דאג לו", והשיג את המכשיר המיוחל, תוך שהבהיר כי הוא מבקש מכשיר מסוג אייפון או סמסונג גלקסי. באותה השיחה, ביקש סבר מנאשם 1 לדעת היכן מתבצעת פעילות אכיפת תנועה של את"ן דרום. נאשם 1 השיב, כי כיום שוטרי התנועה נמצאים באזור כביש הערבה-דימונה ואילו בשבוע הבא יהיו באזור רהט.
4. בתאריכים 16/6/11 בשעה 14:58, 19/6/11 בשעה 15:43, ו- 26/6/11 בשעה 11:44 שאל נאשם 1 באמצעות סבר אם כבר טיפל בבקשתו להשיג עבורו מכשיר נייד. בשיחות אלו השיב סבר לנאשם 1, כי בקשתו בטיפול.
5. בתאריך 5/7/11 בשעה 9:43 התקשר נאשם 1 אל גיאמל, וידא כי הוא בגפו, ואמר לו כי הוא נתן דו"חות תנועה לנחגים משתי חברות חובלה המתחרות בחברה. בתגובה השיב גיאמל, כי הוא ידאג לו לכל מה שיבקש.
6. בהמשך, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, משחש כי אינו מקבל את מבוקשו מסבר, ביקש נאשם 1 מגיאמל להשיג עבורו מכשיר טלפון נייד מסוג אייפון. נאשם 1 חזר וביקש זאת מגיאמל במספר רב של פעמים, במועדים שאינם ידועים במדויק למאשימה.
7. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, במהלך חודש אוקטובר 2011, נתן גיאמל מכשיר אייפון לנאשם 1, ללא תמורה כספית.
8. במעשיו המתוארים לעיל, ביקש וקיבל נאשם 1 שוחד, בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)

אישום שנים עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 את ליאת אליהו (להלן: "ליאת"), המועסקת בחברת פלאפון. במסגרת ההיכרות ביניהם, סייעה ליאת לנאשם 1 בעסקאותיו הטלפוניות השונות בחברת פלאפון.
2. בתאריך 5/7/11 בשעה 9:47, פנתה ליאת אל נאשם 1, הודיעה לו כי בעלה עוכב על ידי שוטר תנועה בשם דוד בוטבול (להלן: "בוטבול"). ליאת ביקשה כי נאשם 1 יתערב וישוחח עם השוטר על מנת להביא לידי שיחרורו של בעלה (להלן: "הבעל") ואו לחקלה במתן הדו"ח.
3. בהמשך, בשעה 9:48, התקשר הנאשם 1 אל הבעל וביקש לשוחח עם בוטבול על מנת להביא לידי שיחרורו של הבעל. במסגרת אותה השיחה, אמר נאשם 1 לבוטבול כי "אם אפשר לעזור, תודה, אם לא גם תודה", וכי מדובר ב"בחור מכובד". זאת עשה נאשם 1, על אף כי ידע שלבעל אין רישיון נהיגה ברשותו וכי הוא נוסע ללא רישיון רכב בתוקף מעל לחצי שנה.
4. בהמשך לשיחה זו, שיחרר בוטבול את הבעל ללא מתן דו"ח או קנס.
5. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שלושה עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר נאשם 1 את חאתם אלנסארה (להלן: "חאתם") כמנהל משמרת מוקד לקוחות של חברת פלאפון. בתאריך 17/5/11 בשעה 10:57 ביקש נאשם 1 מחאתם לסייע לו בעניין שדרוג מכשיר הנייד ברשותו.
2. בהמשך, בתאריך 22/5/11 בשעה 13:55, שוחחו נאשם 1 וחאתם בעניין שדרוג המכשיר. בתאריך 24/5/11 בשעה 16:41 הבטיח חאתם לנאשם 1 כי הוא יטפל בבקשתו, תוך שציין כי "צריכים לעשות את זה בשושו, ולא ישר".
3. במהלך התקופה נשוא כתב האישום, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, עוכב חאתם על ידי שוטר תנועה בגין חשד לביצוע עבירה של נהיגה במחירות מופרזת, והוא זומן

לשימוע. בטרם השימוע, פנה האתם אל הנאשם 1 בבקשה כי יפעל עבורו וינסה להשפיע על תוצאות השימוע. בעקבות בקשתו האמורה של האתם, פנה נאשם 1 לעורך השימוע אותו הכיר במסגרת תפקידו, וביקש ממנו להתחשב בהאתם בשל ההיכרות של הנ"ל עימו.

6. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. חוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום ארבעה עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 את ערן סרוסי (להלן: "ערן"), שהועסק אותה העת בחברת מירס של מוטורולה כמנהל מכירות לשוק המוסדי.
2. בתאריך 5/6/11 בשעה 18:20 או בסמוך לכך, עוכב ערן בחשד לביצוע עבירה של נהיגה במהירות מופרזת. בשעה 18:20 שוחח ערן עם נאשם 1 וביקש ממנו לדבר עם שוטר התנועה אשר עיכב אותו, במטרה כי זה יסייע בשחרורו המיידי, ללא מתן דו"ח תנועה.
3. בשעה 18:21 התקשר נאשם 1 אל שוטר התנועה אבנר אלפרן (להלן: "השוטר") וביקש ממנו "לעזור לו שמה, זה חשוב לנו, זה מניב, חבר טוב טוב כמו אח".
4. בשעה 18:25 או בסמוך לכך, שוחרר ערן על ידי השוטר ללא קבלת דו"ח תנועה. בשעה 18:27 התקשר נאשם 1 אל השוטר וחודה לו על כי פעל לבקשתו.
5. במעשיו המתוארים לעיל, עשה נאשם 1 במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. חוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.

אישום חמישה עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר הנאשם את נסים ויונס אלסייד מחורה ("נסים" ו"יונס" בהתאמה), מבעלי מוסך ס.א. שירותי רכב (להלן: "המוסך").
2. במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה, הפנה נאשם 1 את אחיינו שגיא טביב (להלן: "שגיא"), למוסך, על מנת לבצע טיפול ברכבו.
3. בתאריך 15/5/11 בשעה 16:00 התקשר שגיא אל נאשם 1 ואמר לו כי נסים מבקש עבור הטיפול 1000 ₪. בתגובה, הביע נאשם 1 את מורת רוחו לנוכח הסכום, וביקש כי עם סיום הטיפול, יפנה שגיא אליו בשנית.
4. בתאריך 16/5/11 בשעה 10:09 התקשר שגיא אל נאשם 1 וציין כי סיים את הטיפול וביקש את התערבותו של הנאשם. נאשם 1 פנה לשוחח עם נסים באמצעות מכשיר מירס תוך שאמר לשגיא: "תשמע איך אני מדבר איתו".
5. בשלב זה, אמר נאשם 1 לנסים: "חבל, קח ממנו 700 ₪ ואל תפרע לי, שלא יקרה שאני אצטרך להגיע.... חבל שאני אבוא לחורה, חבל". נאשם 1 אף אמר לנסים להרים את הראש ולחייך, כי יכסף זה לא חבל".
6. בתום השיחות, שילם שגיא לנסים 700 ₪.
7. בתאריך 19/5/11 בשעה 16:27 התקשר נסים אל נאשם 1, סיפר לו כי עוכב על ידי שוטר תנועה בגין נהיגה ללא חגורת בטיחות וביקש ממנו כי יפעל לסייע בעדו להשתחרר ללא מתן דו"ח תנועה. בהמשך, הסכים נאשם 1 בפני נסים כי ישוחח עם השוטר בעבורו.
8. במעשיו האמורים לעיל עשה נאשם 1 במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום ששה עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר הנאשם 1 את עדנאן אלקרינאווי (להלן: "עדנאן"), בעל משאית המתגורר ברהט.

2. בתאריך 15/5/11 בשעה 16:55 התקשר נאשם 1 אל עדנאן וביקש לקבל לידיו פיתות ולבנה, עבורו ועבור חבריו השוטרים שהיו בכוננות בבית קמא, במסגרת עבודתם.
3. בתאריכים נוספים שאינם ידועים למאשימה, הזמין עדנאן את נאשם 1 לביתו, ונתן לו מזון ושתייה. זאת עשה עדנאן על מנת לקבל מנאשם 1 עדכונים באשר למיקומו של ניידות משטרת התנועה והתרעות מפני מבצעי אכיפת תנועה של משטרת ישראל.
4. בתאריך 29/5/11 בשעה 08:58 התקשר עדנאן אל נאשם 1 וביקש לברר עימו היכן מתקיימת פעילות אכיפה משטרתית בכבישי הדרום. בשיחה זו, השיב כי אין באזור רהט פעילות כאמור, ואף מסר את מיקום שוטרי התנועה.
5. בהמשך, בשעה 09:18 לערך, מסר נאשם 1 לעדנאן כי יש שוטרי תנועה בצומת גילת ובאופקים.
6. בתאריכים נוספים, במספר מקרים שאינם ידועים במדויק למאשימה, פעל הנאשם 1, שלא כדיון, עבור עדנאן, עת שוחח עם שוטרי תנועה במקרים בהם עוכב עדנאן בגין ביצוע עבירות תנועה, במטרה לשכנעם להימנע ממתן דו"ח תנועה או קנס ואז הקלה בעניינו של עדנאן.
7. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 במילוי תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. חוראות החיקוק לפיהן מואשם הנאשם:
הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שבעה עשר

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה חרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 את שלום אסרף (להלן: "אסרף"), מנהל "מוסד איחוד המוסכים".
2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עוכב אסרף בסמוך לצומת להבים על ידי שוטרי תנועה בשל ביצוע עבירת תנועה שאופייה אינה ידועה למאשימה. עם עיכובו, התקשר אסרף אל נאשם 1 וביקש כי ישוחח עם שוטרי התנועה. הנאשם 1 שוחח עם השוטרים, ובחמש שוחרר אסרף מחמקום מבלי שקיבל דו"ח תנועה.
3. בתאריך 4/7/11 בשעה 23:39 התקשר אסרף אל נאשם 1 וביקש כי ישוחח עם דוד כהן, שוטר תנועה (להלן: "שוטר התנועה") שעוכב את אחיינו (להלן: "האחיין") בשל נהיגה במהירות מופרזת.
4. בשעה 23:41 או בסמוך לכך, שוחח נאשם 1 עם האחין ובירר באמצעותו האם כבר קיבל דו"ח תנועה או קנס כספי. האחין השיב בשלילה. בשלב זה שוחח נאשם 1 עם השוטר

- התנועה, באמצעות מכשיר הטלפון של האחין. משציין נאשם 1 את שמו בפני השוטר, אמר השוטר שנאשם 1 יכול להגיד לאחין ש"יהיה בסדר".
5. בתום השיחה, שוחרר האחין מבלי שקיבל דו"ח תנועה ואו קנס כספי.
6. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במסגרת תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור.

3. הוראת החיקוק למיה מנאשם הנאשם:
הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום שמונה עשר

(נאשמים 1 ו-8)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את נאשם 8, המכונה "עזיז" (להלן: "נאשם 8"), בעל חנות לחומרי בנייה בחורה, קרוב משפחה של נחגי המשאיות והבעלים של חברת "אלסייד-מוחמד" וחברת "אחים אבו-אלעסד הובלות" המתמחות בחובלות ובהעברת ציוד באזור דרום הארץ, באזור הטריטוריאלי בו שירת הנאשם.
2. במתעדים הרלוונטיים לכתב אישום זה, בין החודשים יוני - יולי 2011, במספר הזדמנויות, פעל הנאשם 1 לבקשת נאשם 8, לשם ביטול ואו הקלה על רקע ביצוע עבירות תנועה, מסר מידע ממאגרים משטריים שלא כדין וקשר קשר עימו בכדי לעשות שימוש לרעה בסמכויותיו ובתפקידו, וזאת בתמורה לקבלת מתת מאת נאשם 8, הכל כמתואר לעיל:

התערבות פסולה בעבירות תעבורה:

3. בתאריך 4/6/11 בשעה 11:30 התקשר נאשם 1 אל נאשם 8 ומסר לו כי מתבצעת פעילות שיטור של אגף התנועה באזור לקייה. כן אמר הנאשם 1 לנאשם 8 כי יגיד ל"חבריה שלו" שיסעו בזהירות, בשל האכיפה המוגברת.
4. בתאריך 5/6/11 בשעה 13:17 או בסמוך לכך, עוכב נאשם 8 על ידי שוטר תנועה בשם יניב אסרף (להלן: "שוטר התנועה") בחשד לנחירה במהירות מופרזת. בשעה זו התקשר נאשם 8 אל נאשם 1, וביקש כי ישוחח עם שוטר התנועה על מנת לשכנעו כי ישוחרר ללא מתן דו"ח או קנס.
5. בשעה 13:32 שוחח נאשם 1 עם שוטר התנועה באמצעות מכשיר הטלפון הנייד של נאשם 8. בשיחה זו אמר נאשם 1 לשוטר התנועה "תעזוב לי אותו, תעזוב לי אותו, תעזוב לי אותו", במטרה כי שוטר התנועה ישחררו בשל בקשתו זו.
6. בהמשך היום, בשעה 16:54 התקשר נאשם 1 אל נאשם 8 ואמר לו כי בשל התערבותו ושיחתו עם שוטר התנועה, נאשם 8 קיבל קנס של 250 ₪ ללא נקודות, מקום שהיה אמור לקבל קנס בסך 750 ₪ עם נקודות.

7. בתאריך 4/7/11 בשעה 12:30 סיפר נאשם 8 לנאשם 1 כי חבר שלו (להלן: "החבר") עוכב על ידי שוטר תנועה שזהותו אינה ידועה במדויק למאשימה, בגין עבירה של נסיעה ללא חגורת בטיחות ונהיגה ברכב לקוי. בשיחה זו ביקש נאשם 8 מהנאשם 1 לשוחח עם השוטר במטרה לשכנעו, כי ישוחרר החבר ללא מתן דו"ח או קנס.

8. בשעה 12:35 התקשר הנאשם 1 אל שוטר התנועה וביקש מהשוטר "לעזור" לחבר.

מסירת מידע מתוך מאגרי מידע:

9. בתאריך 20/6/11 בשעה 11:58 התקשר נאשם 9 אל נאשם 1 וביקש ממנו לבדוק עבורו, באמצעות המאגרים המשטורתיים אליהם הוא חשוף במסגרת עבודתו, אודות עגלת משא הנושא לוחית זיהוי.

10. לאחר מספר דקות, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, ביצע נאשם 1 את חבדיקה. בשעה 12:03 חודיע הנאשם לנאשם 9 כי מי הוא הבעלים של העגלה וציין, כי "היא בסדר". בשעה 12:15 ציין נאשם 9 בפני נאשם 1 כי בכוונתו לקנות את העגלה. נאשם 1 נתן דעתו, כי "לא שווה לעבוד איתם" והוסיף, כי יבדוק במאגר המשטורתי את רישומו הפלילי של הבעלים.

קשירת קשר לביצוע עבירה:

11. במועדים הרלוונטיים לאישום זה, ידע הנאשם 1 כי נאשם 9 מסוכסך עם אדם בשם יוסוף נאבאר (להלן: "יוסוף"), על רקע אישי - עסקי.

12. בתאריך 30/6/11 בשעה 13:40 קשרו נאשם 9 ונאשם 1 קשר לפגוע ביוסוף, בין היתר באמצעות רישום דו"ח תנועה נגדו.

13. באותה השיחה, תיאר נאשם 9 לנאשם 1 את כיוון נסיעתו של יוסוף, זאת במטרה כי יעוכב על ידי הנאשם 1 אשר ייתן לו דו"ח תנועה על נהיגה תוך כדי פסילה.

14. בשעה 13:48, במסגרת הקשר ולשם קידומו, פנה נאשם 1 אל שוטר תנועה שהיה באזור הנסיעה של יוסוף ועדכן אותו בפרטיו של יוסוף ואת העובדה כי הוא נוהג בפסילה.

15. בשעה 13:58 או בסמוך לכך, לבקשתו של הנאשם 1, עיכב שוטר התנועה את יוסוף. מבדיקה שערך השוטר עלתה, כי יוסוף נושא רישיון נהיגה בתוקף ונוהג כדין. משמסר זאת השוטר לנאשם 1, השיב נאשם 1 כי "חבל, חבל".

16. בהמשך, בשעה 14:05 התקשר נאשם 9 אל נאשם 1 לברר אודות עיכובו של יוסוף. נאשם 1 השיב כי הוא אמנם נהג כדין, אך בכוונתו לבדוק את יוסוף "לעומק", וכי עוד ימצא, "באופן אישי" את הדרך לפגוע בו, כמצוות נאשם 9.

חמת:

17. בתמורה למעשים המתוארים לעיל, במועד שאינו ידוע במדויק למאשימה אך בתקופה הרלוונטית לכתב אישום זה, ביקש וקיבל נאשם 1 מנאשם 9, מספר רב של קרשי עץ מהחנות אשר בבעלותו של נאשם 9, מהם הרכיב הנאשם בביתו: שתי פרגולות, דק

ושלושה שולחנות מעץ. עוד קיבל נאשם 1 מנאשם 9 שני מיכלי אסלה ושני ברזים חדשים לאמבטיות, כל זאת בשווי של 10,000 ₪ לפחות.

18. במעשיו המתוארים לעיל, קשרו הנאשמים קשר לבצע עבירת עוון, נאשם 1 לקח שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו; נאשם 1 עשה במסגרת תפקידו מעשה מרמה או הפרת אמונים הפוגע בציבור. כמו כן פגע נאשם 1 במזיד בפרטיות זולתו, ונתן נאשם 9 לנאשם 1 שוחד בעד פעולות אלו כאמור.

הוראות החיקוק לפיהן מואשמים הנאשמים:

1. לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)
2. מתן שוחד – עבירה לפי סעיף 291 לחוק. (נאשם 9)
3. מרמה והפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק. (נאשם 1)
4. הפרת סודיות – עבירה לפי סעיף 16 לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א – 1981. (נאשם 1)
5. קשירת קשר לביצוע עבירת עוון – עבירה לפי סעיף 499 לחוק. (נאשמים 1 ו-9)

אישום תשעה עשר

(נאשם 1 בלבד)

העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר הנאשם 1 את אמין אלסייד מפזורה (להלן: "אמין").
2. בתאריך 27/5/11 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה אך לפני השעה 08:36, עוכב אמין על ידי שי סידקי, שוטר תנועה (להלן: "השוטר"), בגין נהיגה במהירות מופרזת.
3. בשעה 08:36 הודיע אמין לנאשם 1, כי הוא עוכב וביקש כי ישוחח עם השוטר על מנת לשכנעו כי ישוחרר ללא מתן דו"ח או קנס ואו כי יקל עימו. בהמשך, לבקשתו של הנאשם 1, מסר אמין את שמו של השוטר.
4. בשעה 08:41 התקשר הנאשם 1 אל השוטר, וביקש ממנו להתחשב ולהקל עם אמין, בשל פנייתו זו.
5. בשעה 08:46 בשיחה עם הנאשם 1, הודה אמין על הסיוע וסיפר, כי הוא קיבל דו"ח של 250 ₪ ללא נקודות, במקום 750 ₪ עם נקודות, כפי שהיה אמור לדבריו לקבל.
6. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

הוראות החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

1. הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 את בני אהרון (להלן: "בני"), שוטר תנועה במתנ"א דרום.
2. בתאריך 19/6/11, בשעה 10:11, התקשר בני אל נאשם 1 וביקש לדעת האם בקטע הדרך שבין קרית עקרון לקרית גת, פועלת מכמונת מהירות מסוג F6, וזאת מאחר והודיע כי בכוונתו לנסוע מעל למהירות המותרת.
3. בשיחה זו, השיב הנאשם 1, כי במקום אין מכמונות מהירות.
4. במעשיו המתוארים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו, מעשה חפזת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

חפזת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים אחת

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את דימיטרי חאיטוב מאופקים (להלן: "דימיטרי"), שעבד בתקופה האמורה בחברת "סלקום".
2. בתאריך 18/5/13 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לפני 11:30, עוכב דימיטרי על ידי גיל משיח, שוטר תנועה (להלן: "חשומר"), בגין נהיגה ברכב חנושא משקל יתר.
3. בשעה 11:30 ביקש דימיטרי מהנאשם 1 כי ישוחח עם השוטר על מנת לשכנעו כי ישוחרר ללא מתן דו"ח או קנס ואו כי יקל עימו. בהמשך, לבקשתו של הנאשם 1, מסר דימיטרי את שמו של השוטר.
4. בשעה 11:31 התקשר נאשם 1 אל השוטר, וביקש ממנו להתחשב ולהקל עם דימיטרי בטענה כי י"זה בחור שלי, זה תבחור שלי".
5. בתגובה, הבטיח השוטר לנאשם 1 לתת לדימיטרי דו"ח תנועה בסך 250 ₪, במקום חורדה מיידית של הרכב מהכביש ונקודות.
6. במעשיו המתוארים לעיל, עשה נאשם 1 במילוי תפקידו, מעשה חפזת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

חפזת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים ושניים

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 את יוסף לוי (להלן: "לוי") מהיישוב אשכולות, מקום מגוריו של נאשם 1.
2. בתאריך 17/5/11 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לפני 14:38, עוכב לוי על ידי יורם סבגי, שוטר תנועה (להלן: "השוטר").
3. בשעה 14:38 ביקש לוי מנאשם 1 כי ישוחח עם השוטר על מנת לשכנעו כי ישוחרר ללא מתן דו"ח או קנס ואז כי יקל עימו. בהמשך, שוחח הנאשם 1 עם השוטר, וביקש ממנו להתחשב ולחקל עם לוי בטענה כי הוא בחור "שלו", המקורב אליו.
4. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 במילוי תפקידו, מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים ושלוש

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במסגרת תפקידו כשוטר, הכיר הנאשם 1 את עאדל אלקריטאווי מרהט (להלן: "עאדל").
2. בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, בידעו כי עאדל מתעסק בתחום הרכב, ביקש הנאשם 1 מעאדל להתקין עבורו חלונות כחים ברכבו הפרטי, ברכבו של בנו ובכ - 60 כלי רכב משטרתיים. עאדל מילא אחר בקשת הנאשם 1, והתקין בחזדמנויות רבות, חלונות כחים בכלי הרכב שהובאו אליו על ידי הנאשם 1, ללא תמורה כספית, תוך שנאשם 1 ידע כי עאדל עשה כן כדי לחטותו למשוא פנים עתידי.
3. בתאריך 04/06/11 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, אך לפני 14:44, עוכב אחיו של עאדל על ידי רותם שלום, שוטר תנועה (להלן: "השוטר").
4. בשעה 14:44 ביקש עאדל מהנאשם 1 כי ישוחח עם השוטר על מנת לשכנעו כי ישוחרר אחיו ללא מתן דו"ח או קנס ואז כי יקל עימו. בהמשך לבקשתו של עאדל, בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה, בין השעה 14:44 – 16:47, שוחח הנאשם 1 עם השוטר במטרה להביא להקלה בעניין דו"ח התנועה.
5. במעשיו האמורים לעיל, לקח נאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק. (נאשם 1)

אישום עשרים וארבע

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את יואל שלומי (להלן: "שלומי"), ששירת בתקופה האמורה כמתנדב במשטרת ישראל.
2. בתאריך 16/6/11, בשעה 18:37 שוחח נאשם 1 עם שלומי ומסר לו כי זה עתה עיכב את בנו בגין נהיגה מעל למחירות המותרת, ומאחר וזוהו בנו, הוא יימנע ממתן דו"ח מלא המתחייב על פי חוק.
3. בסמוך לאחר מכן, בעוד נאשם 1 ממלא את דו"ח התנועה, הוא רשם בו כי בנו של שלומי נהג במחירות של 110 קמ"ש, בעוד שמהירותו של הבן הייתה 122 קמ"ש, בכביש בו המחירות המותרת הינה 80 קמ"ש. זאת עשה הנאשם 1 על מנת לזכות את בנו של שלומי בקנס מופחת, ללא נקודות.
4. במעשיו האמורים לעיל, עשה נאשם 1 דבר בכוונה למנוע או להכשיל הליך שיפוטי.

ב. תוצאת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

שיבוש מהלכי משפט – עבירה לפי סעיף 244 לחוק.

אישום עשרים וחמש

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את יוסף גיבלי, מנהל מעבדת חברת "מירס" בבאר שבע (להלן: "גיבלי").
2. בתאריך 3/7/11 בשעה 19:27 סיפר גיבלי בשיחת טלפון לנאשם 1, כי שוטרת תנועה המוכרת לנאשם 1 עיכבה עובדת בחברת מירס (להלן: "העובדת") בגין עבירת תנועה של נהיגה ללא חגורת בטיחות. בשיחה זו ביקש גיבלי מהנאשם 1 כי ישוחח עם השוטרת במטרה לשכנעה כי העובדת תשחרר ללא מתן דו"ח או קנס ואו כי יקל עימו.
3. בהמשך, בשעה 19:28 שוחח הנאשם 1 עם העובדת והבטיח כי ישוחח עם שוטרת התנועה.
4. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. תוצאת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים ושש

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם 1 את אלי גזית (להלן: "אלי"), מיישוב אשכולות, מקום מגוריו של נאשם 1.
2. בתאריך 16/5/11 בשעה 10:34 התקשר אלי אל הנאשם 1 וסיפר לו, כי חברו נוסע לאילת דרך כביש הערבה, וביקש לדעת "מה המצב בכביש".
3. בהמשך השיחה, אמר הנאשם 1 לאלי כי בכביש זה ישנן הרבה ניידות תנועה וכי הוא זמין עבור החבר במידה ויעוכב על ידי ניידת תנועה.
4. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים ושבע

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את ישראל ולרשטיין (להלן: "ולרשטיין"), מנכ"ל חברת מדן, אשר בבעלותה מחצבת בית חגאי.
2. בתאריך 5/7/11 בשעה שאינה ידועה למאשימה, אך לפני השעה 19:10, עוכב ולרשטיין על ידי שוטר תנועה (להלן: "השוטר") בשם עופר עפוטה, בגין עבירה של נהיגה במהירות מופרזת. בשעה 19:10 ביקש ולרשטיין מנאשם 1 כי ישוחח עם השוטר במטרה לשכנעו כי שוחרר ללא מתן דו"ח או קנס ו/או כי יקל עימו.
3. בהמשך התקשר הנאשם 1 אל השוטר. בשיחה זו אמר הנאשם 1 לשוטר כי הוא מכיר את ולרשטיין וכי יש לשחררו ללא קנס.
4. בשל השיחה האמורה, שוחרר ולרשטיין על ידי השוטר, מבלי שקיבל דו"ח תנועה. בהמשך, בשעה 19:18, שוחח הנאשם 1 עם ולרשטיין ואמר לו כי בשל שיחתו עם השוטר, הוא שוחרר ללא קבלת דו"ח תנועה.
5. במעשיו האמורים לעיל, עשה הנאשם 1 במילוי תפקידו מעשה הפרת אמונים הפוגע בציבור.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:

הפרת אמונים – עבירה לפי סעיף 284 לחוק.

אישום עשרים ושמונה

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר נאשם 1 את מרעי אלקרינואי מרחט (להלן: "מרעי").
2. בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ולבקשתו של נאשם 1, לקח הנאשם 1 ממרעי 5 מיכלי סולר (גיריקנים), שכמותם עולה על 30 ליטרים, ללא תשלום, כל זאת כשנאשם 1 יודע שמרעי נענה לבקשתו כדי לחטותו למשוא פנים עתידי.
3. במקביל, בתאריכים שאינם ידועים במדויק למאשימה, ובתמורה למיכלי הסולר, פנה מרעי אל הנאשם 1 מספר פעמים עת עוכב על ידי שוטרי תנועה בגין עבירות תנועה אותן ביצע.
4. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ב. הוראת החיקוק למיה מואשם הנאשם:

לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.

אישום עשרים ותשע

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום במסגרת עבודתו כשוטר, הכיר הנאשם 1 את נאסר אבו חאמד (להלן: "נאסר"), שעסק בהספקת ציוד לאירוח כפרי.
2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, בחודש נובמבר 2010 לערך, לבקשתו של נאשם 1, נתן נאסר לנאשם 1 מזרונים ומחצלות, בשווי 250 ₪ לפחות, ללא כל תמורה, כל זאת כשנאשם 1 יודע שנאסר נענה לבקשתו כדי לחטותו למשוא פנים עתידי.
3. במעשיו המתוארים לעיל, קיבל נאשם 1 שוחד בעד פעולה הקשורה בתפקידו.

ב. הוראת החיקוק למיה מואשם הנאשם:

לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.

אישום שלושים

(נאשם 1 בלבד)

א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את איתי אברג'יל (להלן: "אברג'יל"), שהועסק אותה העת במרכז השירות של חברת פלאפון בבאר שבע.

2. במסגרת ההיכרות בין נאשם 1 לבין אברגיל, נהג אברגיל לחרוג מנהלי החברה בה חועסק, לשם מילוי אחר בקשותיו של נאשם 1, וזאת בשל תפקידו ועיסוקו כשוטר.
3. בתאריך 9/6/11 בשעה שאינה ידועה במדויק למאשימה אך בסמוך לשעה 15:00, ולבקשתו, קיבל נאשם 1 מאברגיל, באמצעות בנו של הנאשם 1, מטען למכשיר נייד מסוג אייפון, ללא תשלום, כל זאת במטרה להטותו לידי משוא פנים עתידי.
4. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, עוכב בן משפחתו של אברגיל בחשד לביצוע עבירה של נהיגה בשכרות, כשאברגיל עימו ברכב. בשלב זה התקשר אברגיל אל נאשם 1, במטרה כי זה יסייע בשחרורו של בן המשפחה, ללא מתן דו"ח תנועה.
5. בהמשך לבקשתו של אברגיל, הגיע נאשם 1 למקום בו עוכב בן המשפחה, שם שוחח נאשם 1 עם שוטרי התנועה שהגיעו למקום במטרה לחביא לשחרורו של בן המשפחה, מבלי שיקבל דו"ח תנועה.
6. במעשיו האמורים לעיל, לקח הנאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו.

ב. הוראת החיקוק למיה מואשם הנאשם:
לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.

אישום שלוש ואחת

(נאשם 1 בלבד)

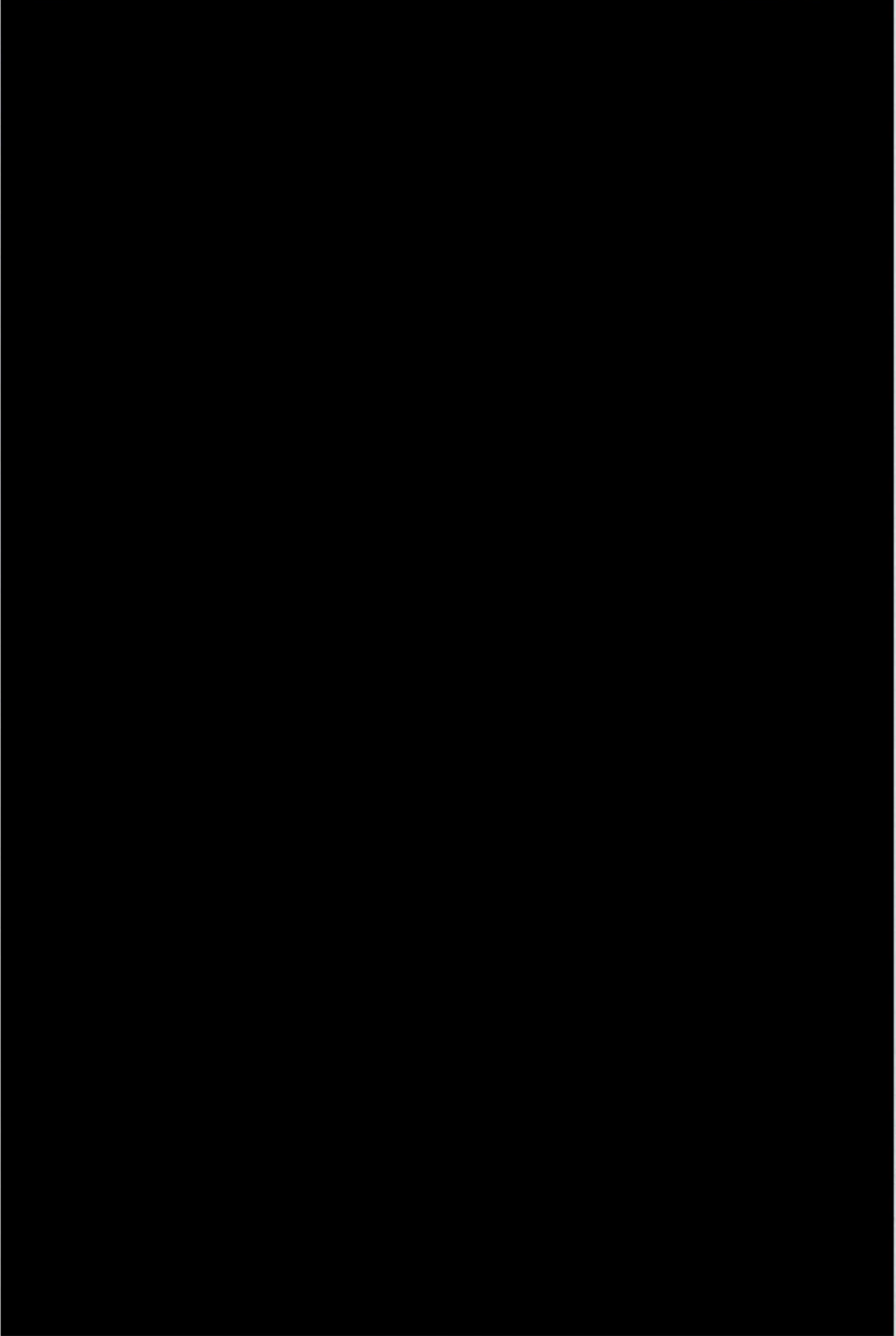
א. העובדות:

1. בתקופה הרלוונטית לכתב האישום, הכיר הנאשם את איימן אלרמילי (להלן: "איימן"), בן למשפחת של אבו מוסא מרחט, ונהג בחברת ההובלות "אבו מוסא סאבר" המוזכרת באישום שנים עשר.
2. בתאריך שאינו ידוע במדויק למאשימה, לבקשתו של נאשם 1 שעסק בטיפול חצר ביתו, הוביל איימן באמצעות משאיותו, 60 מטר דשא סיננטי לביתו של הנאשם, זאת ללא תמורה כספית. נאשם 1 ביקש מאיימן לעשות כן בידעו כי איימן נענה לבקשתו כדי להטותו למשוא פנים עתידי.
3. במעשיו האמורים לעיל, לקח הנאשם 1 שוחד בעד פעולה חקשורה בתפקידו.

ב. הוראת החיקוק לפיה מואשם הנאשם:
לקיחת שוחד – עבירה לפי סעיף 290 לחוק.

ג. עדי התביעה:

1. דרור תא-שמע, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
2. חזי נתן, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
3. לילי גונורצקי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.

4. לבנת סטרמוזה, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
 5. אורי כרמל, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
 6. אריה צוק, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
 7. איל בנימין, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
 8. שרית עדיקא, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
 9. יוסי ישי, המחלקה לחקירות שוטרים, הרטום 8, ירושלים.
- 

38
39
40
41
42
43
44
45
46
47
48
49
50
51
52
53
54
55
56
57
58
59
60

בתיה קולץ

בתיה קולץ, עו"ד

סגנית בכירה א' במחלקה לחקירות שוטרים

02 נובמבר 2015

תיק מח"ש : 5765/11

הודעה לנאשמים

הנאשמים יכולים לבקש שימונה להם סניגור ציבורי, אם מתקיימים בהם אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המנויים בסעיף 18(א) לחוק הסניגוריה הציבורית, התשנ"ו - 1995.

הודעה לבית המשפט

בהתאם לסעיף 15 ו - 15א' לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], התשמ"ב - 1982, מודיעה בזאת המאשימה כי ישנה אפשרות שהתביעה תעתור למאסר בפועל.