

פרוטוקול ישיבת ועדת רישוי חוקרים פרטיים ושירותי שמירה

מיום 30.1.20

נוכחים:
חברי הוועדה:

יהושע למברגר, עו"ד, יו"ר הוועדה
סורל הרלב, עו"ד, חבר - נעדר
זיוה קנדל בירמן, עו"ד, חברה - נעדרת
אייל שגיא, עו"ד, חבר
ציון כספי, חבר – אישר טלפונית
מיה כהן פרידמן, עו"ד

עובדי מחלקת הרישוי:
רוחמה סיני, עו"ד מנהלת מחלקת חוקרים פרטיים ושירותי שמירה
אביבה שביט, עו"ד, ס' מנהלת מחלקת חוקרים פרטיים ושירותי שמירה

שעות ועדה 08:30-13:00

תקנות

עו"ד: [REDACTED]

ישנם כמה תיקוני חקיקה נדרשים.

פניית הממונה על התחרות (רשות ההגבלים העסקיים) לגבי המונח "תחרות בלתי הוגנת", שאינו ברור. מבקשת לבטל את תקנה 10 ותקנה 17.

הפניה הועברה גם לשכת החוקרים הפרטיים. הם לא בעד ביטול המונח תחרות בלתי הוגנת. לגבי ביטול תקנה 17 – אין התנגדות עקרונית אבל הם מבקשים שיהיה אפשר להפסיק טיפול בעבודה עם לקוח.

הוועדה מסכמת לגבי תקנה 10 - לא ברור מאיפה נבע הצורך, לוועדה לא הגיעו תלונות על הגבלה של תחרות מצד לקוחות או חוקרים, בייחוד התיקון לא מתעסק בהיעדר התחרות האמיתית שקיימת בתחום החוקרים הפרטיים. כלומר יש חוסר תחרות אצל חוקרים, מכיוונים אחרים. צורת ההעסקה של החוקרים מאד בעייתית, יוצרת מונופול אצל משרדים ומקשה על חוקרים בראשית דרכם. במצב זה לא רואים הצדקה לביטול.

לגבי תקנה 17 –

אפשר לבטל את התקנה ולהניח שהעברת טיפול נכנסת לתקנה 14(א)(4)

אפשר לבטל את התקנה ולהוסיף הבהרה בתקנה 14(א)

או להמיר לנוסח של לשכת עורכי הדין בסעיף 27 לכללי לשכת עורכי הדין אתיקה מקצועית.

מסכימים על ביטול ומאמצים את תקנה 27 של הלשכה ומוסיפים לו סיפא.

סעיף 29 לחוק החוקרים הפרטיים קובע שהחלטה של ועדת הרישוי לתת רישיון או לא ניתנת לתקיפה בבית משפט מחוזי. על רקע חוק בתי משפט לעניינים מנהליים, ראו שאין סיבה שהחלטות הוועדה ייתקפו דוקא בפני בית המשפט המחוזי. לכן מציעים תיקון כך שיהיה פיצול בין החלטות הוועדה שיינתנו לתקיפה בפני בית הדין המנהלי, לבין החלטות ועדת המשמעת שיייתקפו בבית משפט מחוזי. לבית הדין המנהלי יש סדרי דין ומציעים תיקון כך שסדרי הדין יהיו תקפים רק לוועדת משמעת. הוועדה מסכימה.

נושא נוסף - עדכון התוספת של תקנות חוקרים פרטיים של סדרי הבחינות לגבי חוק שירות נתוני אשראי. באפריל נכנס לתוקף חוק נתוני אשראי. האם יש סעיפים בחוק החדש שצריכים להיכלל בחומרי הבחינה? רוחמה תעבוד על זה מול אייל.

התאמנות

יחידת דרור\פטור מהתאמנות

נושא: הכרה כמוסד ציבורי לפטור מהתאמנות.

רקע: ביום 8.12.19 פנה סג"ד גיא לוי, מפקד יחידת דרור בשירות בתי הסוהר, שהוקמה מכוח פקודת בתי הסוהר סעיף 95, אל המחלקה בבקשה להכיר בשירות מוכר לצורך פטור מהתאמנות. נוכח: גיא לוי:

מפקד יחידת דרור. יחידת האם נמצאת בבית ליד. אני כפוף לחטיבת מודיעין בשב"ס. שב"ס הוא לא גוף חוקר אבל יש צורך בזה. לכן יש מערך חקירות. אצלי יש חוקר מוסמך שמושאל אלי. הוא מסיים את התהליך אצלי ומעביר לתביעות ולפרקליטות כדי להבשיל לכתבי אישום. יש לו קצינת חקירות שיושבת ברמלה. יש לו סמכות מסעיף 95 לפקודת בתי הסוהר.

היחידה הוקמה ב 1994. הרעיון המרכזי היה לוחמה בתופעת הסמים בבתי הסוהר. היתה תפיסה שאם יש סמים זה מביא שקט, מה שלא נכון. הרעיון היה להילחם בסמים, נתיבי הברחה וכו' ב 2008 היה ייעוד מחדש והגדירו אותה ללוחמה בפשיעה. מעבר לבלשים וחוקרים היחידה התבססה על סיגנט, האזנות סתר, הוגדרה והוכפפה ליחידת מודיעין. רוב העבודה היא באיסוף מודיעין, גיבוש ואיסוף ראיות, ובשלב גלוי חיפושים, מעצרים וחקירות עד לכתב אישום. היחידה מונה 54 אנשים. פעילויות חיצוניות הן למשל אסירים בחופשה שמפרים תנאים. ביצענו השנה 20 מעצרים לאסירים ברישיון שהפסיקו להתייצב. יש להתחקות ולאתר את האדם, לאסוף מידע וכו'. הצו נגדו חתום ע"י גונדר. ביצענו כ 30 פעילויות חיצוניות כאלה. או אסירים שמפרים תנאי חופשה. צריך להוכיח את זה. זה דורש מעקב ותצפיות. אנחנו בלשים ועוברים קורס בילוש. דומה למה שיש במשטרה.

לגבי היקף העבודה – חלק גדול הוא בתוך בית הסוהר. יש פעילויות סמויות בבתי חולים למשל שליפה של סמים מהגוף, אנחנו מתשאלים אותם אצלנו. אנחנו עוברים סדנת תשאל.

היחידה עוסקת בביקורים של אורחים שבאים ומבריחים סמים. זה דורש סיפורי כיסוי ותצפיות בחוץ וכל מיני תרגילים בשעת הביקור עצמו. למשל היה עו"ד שהבריא קוקאין לבית הסוהר לאסיר בכיר. היה מחדל בשרשרת הסם. היה את ח"כ [REDACTED] עם ההברחה של הפלאפונים. יש עבודה אופרטיבית בילושית.

יו"ר הוועדה: העבודה מצדיקה פטור ויש הערכה רבה לעבודה. השאלה היא לגבי היקף הפטור. **מבקש מסגרת משפטית** בה אתם פועלים, סמכויות תשאל וחקירה וכו', והתמקדות במאפיינים של עבודה של חוקר פרטי שמתאימים לנדרש. מבקש מאפיינים של פעולות והיקפי הפעולות כמה עושה כל עובד, מה שמתאים לעבודת ימ"ר בחוץ.

גיא לוי: יש היום 7-8 חוקרים מושאלים מהמשטרה. קראתי את הקריטריונים. ראיתי את הסייגים. ראיתי שימ"רים מוכרים. המבנה שלנו הוא אותו מבנה. יש לי 30 ומשהו בלשים, אנשי מודיעין וכו'. יש לנו הסמכה ותעודת בלש.

החלטה ביחידת צור:

בפני הוועדה הוגשה בקשה של יחידת צור בשירות בתי הסוהר, להכיר בעבודת קציני פיקוח כמקנה פטור מלא מהתאמנות. הוועדה בחנה את החומר שהוצג בפניה בכתב ובעל פה, ולנוכח הליכי ההכשרה והמיון, ומאפייני העבודה של קציני הפיקוח, סברה כי נכון יהיה להיעתר לבקשה ולהכיר בתקופת העבודה כמקנה פטור מלא מהתאמנות בהתאם לכללים הקבועים בחוק ובהתקיימן של שלוש שנות ניסיון מתוך שש השנים שקדמו להגשת הבקשה. על המבקש לצרף לבקשה לפטור מהתאמנות את המסמכים הנדרשים ובנוסף:

- תעודת קצין פיקוח על פי חוק הגנה על הציבור מפני ביצוע עבירות מין, תשס"ו-2006.
- אישור ראש היחידה או סגנו על היותו של המבקש בעל ותק וניסיון כקצין פיקוח מוסמך. יש לפרט את תקופת ההעסקה ואת פירוט מהות ההעסקה, ואישור על ההכשרה לתפקיד כולל אישור על השתתפות ב"קורס צור".

החלטה פנימית:

להמתין למסמך משפטי מהיחידה.

(שוייד) [REDACTED]

הנושא: פטור מהתאמנות.

רקע: הנ"ל שירת במשטרה בתפקיד בזיקה א'. זכאי לפטור מלא. ר"פ נקי. פורסם.

החלטה:

לנוכח תפקידיו של המבקש במשטרה, כפי שהוצגו על ידי נציג המשרד לביטחון פנים בוועדה, ובהתאם לקריטריונים שקבעה הוועדה למתן פטור מהתאמנות (הכרה בתקופת התאמנות עקב ניסיון בחקירות בשירות הציבורי) מחליטה הוועדה כי למבקש יש את הניסיון והכישורים הנדרשים בתחום החקירות, המזכים אותו בפטור מלא מהתאמנות.

הנך רשאי להירשם לבחינה הקרובה. יש להתעדכן באתר האינטרנט של המחלקה לגבי מועדי הבחינה ומועדי הרישום.

החלטה זו תקפה למשך שלוש שנים מיום החלטת הוועדה, עד ליום 30.1.23. אם עד מועד זה המבקש לא יממש זכותו בפועל לקבלת רישיון חוקר פרטי, יהיה עליו להגיש בקשה חדשה לזכאותו לקבל פטור מהתאמנות.

(לא משוייך, אין צורך, רק להודיע לטל)

נושא לדיון: אישור עבודה נוספת.

רקע: מתאמן החל מיום [REDACTED] אצל המאמן [REDACTED]. הגיש בקשה לעבוד בעבודה נוספת באתר ספורט [REDACTED].

"אני משמש ככתב כבר תקופה ארוכה ויודע באופן ודאי ששעות העבודה שלי שם לא מפריעות ולו במקצת להתמחות המלאה שלי במשרדו של [REDACTED]. למעשה עבודתי ב-[REDACTED] מסתכמת בשעה עד שעתיים בשעות הערב ובעיקר בסיקור משחקי כדורגל בימי שבת". מדובר על שעתיים שלוש בשבוע.

החלטה:

הוועדה מאשרת את העבודה הנוספת של המתאמן [REDACTED] על פי נתוניה כפי שפורטו בבקשה.

(לא משוייך, אין צורך, רק להודיע לטל)

נושא לדיון: אישור עבודה נוספת.

רקע: מתאמן החל מיום [REDACTED] אצל המאמן [REDACTED]. נשלחו מספר דיווחים. האחרון שאושר היה עד ליום [REDACTED]. בדיווח זה אושרו 865 ימים ונותרו 215 ימי התאמנות.

לאחר מכן הגיע אלינו דיווח נוסף אולם הוא לא אושר ונשלח אליו מכתב על פיו יש לבקש היתר לעבודה נוספת. המכתב לא נענה.

דיווח נוסף שגם הוא נשלח אלינו נענה במכתב כי הוא אינו מאושר עד למתן תגובה. במכתב מיום [REDACTED] הסביר כי לא פנה לוועדה בשל מוות במשפחה, וכי עבד בעבודה נוספת בתחום המחשבים 3 פעמים בשבוע בין 8:00 עד 17:00, בשאר הזמן עבד אצל המאמן גם בשישי ובשבת.

החלטה:

הוועדה דוחה את הבקשה הרטרואקטיבית לעבודה נוספת במהלך ההתאמנות. היקף העבודה הנוספת שבה עבד המבקש אינה מתיישבת עם דרישות החוק והתקנות, ואינה מאפשרת לאשר את ההתאמנות.

בקשות חדשות להענקת רישיון חוקר פרטי.

נושא לדיון: בקשות להענקת רישיון חוקר פרטי.
רקע: בקשות תקינות. עברו בחינה. יש פרסום. ר"פ נקי.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקשים עומדים בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקשים רישיון חוקר פרטי לשנת 2020 לפי סעיף 3 לחוק.

(שויד)

נושא לדיון: בקשה חדשה להענקת רישיון חוקר פרטי ורישיון מארגן שמירה.
רקע: מבירור ר"פ עולה כי כנגדו בעבירות של ניהול עסק ללא רישיון וקבלת דבר במרמה. על פי אישורו של עו"ד מפרקליטות מרכז התיק נסגר.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון חוקר פרטי לשנת 2020 לפי סעיף 3 לחוק.
הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.

(משויד)

נושא לדיון: חידוש רישיון חוקר פרטי לשנת 2020.
רקע: בעל רישיון חוקר בין השנים מבירור ר"פ עולה כי כנגדו בעבירה של תקיפה סתם – קטין ע"י אחראי. עבירה מיום מבירור עם, רכזת חקירות מרחב שומרון במשטרה, התיק עדיין סטטוס חקירה.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון חוקר פרטי לשנת 2020 לפי סעיף 3 לחוק.
הוועדה תבחן את ההשלכה שיש לתיק החקירה בהתאם להתפתחות שבו, בעת הדיון בעניין חידוש הרישיון לקראת שנת 2021.

(משויד)

נושא לדיון: הענקה מחודשת של רישיון חוקר פרטי.
רקע: בעל רישיון חוקר פרטי בין השנים פרסום. ר"פ נקי. על פי התצהיר לא שילם כיון שאגרת התשלום לא נשלחה בדואר.

החלטה:

הוועדה מבקשת להזמין את המבקש לפניה בעניין בקשת להענקה מחודשת של רישיון חוקר פרטי. המחלקה תעמוד עימו בקשר לצורך קביעת מועד.

נוכח:

לא פעלתי כחוקר. יש לי חברה משלי. ביעוץ בטחוני לעסקים. מנסים בשנתיים הראשונות לחדש את הרישיון. ניסיתי לפנות ולחדש את הרישיון. המזכירה שלי ניסתה. לא חידשתי כי לא עבדתי. לא אני מילאתי את הבקשה להענקה מחודשת.

זו הכתובת היום. המייל מעודכן. לשנות כתובת.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון חוקר פרטי לשנת 2020 לפי סעיף 3 לחוק.

נושא: הענקה מחודשת של רישיון חוקר פרטי לשנת 2020.

רקע: המבקש בעל רישיון חוקר פרטי בין השנים

רישום פלילי

מבירור ר"פ מיום 22.1.20 עולה כי למבקש:

- בעבירה של הפרת הוראה חוקית ופרסום שם אדם שנפגע בעבירת מין, עבירה מיום ביום נמסר מעו"ד
- פרקליטות מחוז מרכז פלילי-כי התיק נסגר בשל היעדר ראיות. (תיק זה אינו מופיע כעת. (הופיע בעבר)
- בנוסף עולה כי כנגד המבקש בו הוגש כתב אישום בבית משפט השלום נתניה בעבירות של איומים, תקיפת עובד ציבור, היזק לרכוש במזיד. מבירור בתביעות נתניה עולה כי גובה של המוסד לביטוח לאומי הגיע לביתו של המבקש ביום יחד עם שוטר על מנת לגבות חוב והמבקש התפרע ואמר לו "אתם תעופו מפה אתם תצאו מהבית" והשליך צלחת לעברו של הגובה. הצלחת לא פגעה בו אולם התנפצה על הרצפה. ביום ניתנה הכרעת דין בה הורשע המבקש בעבירות המיוחסות לו בכתב האישום, טרם ניתן גזר דין.

קובלנה

כנגד המבקש הוגש כתב קובלנה, ע"י ביום בשני אישומים:

על פי האישום הראשון הנאשם העביר מידע ללקוחותיו תוך פגיעה בפרטיות ונקט בשיטות הבאות:

- שימוש במאגר המידע של חברת החברה הנאשם הזדהה כי הוא בעל עניין במידע והתחייב שלא יעביר את המידע שקיבל מהחברה לגורם שלישי כלשהוא,
 - שימוש בתוכנת אגרון, שהיא העתק גנוב ולא חוקי של קובץ מרשם האוכלוסין - הנאשם החזיק במשרדו שני תקליטורים המכילים עותקים בלתי חוקיים של תוכנה זו,
 - שימוש במערכת נט המשפט והפקת מידע ממערכת זו, לאחר שהזדהה בכזב כצד להליך,
 - בנוסף למקורות אלו, סיפק הנאשם ללקוחותיו מידע שקרי שאותו שאב מפרי דמיונו.
- על פי האישום השני, ובעקבות המעשים המתוארים באישום הראשון, הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע (רמו"ט) הטילה על המבקש שלושה קנסות מנהליים בגין פגיעה בפרטיות, על סך ₪5000 כ"א. הקנסות לא שולמו. (על פי תשובה של עו"ד)
- (יצוין כי המידע לעיל היה בפני הוועדה אשר החליטה לחדש את הרישיונות אולם להגיש קובלנה)

גזר דין מיום (אושר לפרסום):

ועדת המשמעת הטילה את העונשים הבאים:

- נזיפה.
- שלילת רישיון ל 18 חודשים בניכוי פרק זמן של 9 חודשים בשנת 2012. נקבע כי אם ישולמו הקנסות, תקופת השלילה תעמוד על 9 חודשים. תקופה זו עברה.
- התליה לשנתיים אם יורשע בשלוש השנים הקרובות בעבירת משמעת.

עיסוק במקצוע:

למבקש לא היה רישיון בשנים . בתצהיר טוען כי היה פעיל במתן שירותי פולגרף.

- ביום 4.3.15 התקבלה תלונה מעו"ד שהחוקר מטריד אותו ושולח אליו איומים במייל שיש בהם חדירה לפרטיות. על פי הטענה יש לו חברה, הרשומה על שם בנו. לאחר מספר התכתבויות, צירף עו"ד קישור לאתר בו מציג עצמו כחוקר פרטי (הקישור כבר אינו פועל) הקישור נשלח ביום 4.2.16, מועד בו לא היה לאליעזר בר רישיון. הוא הופנה על ידינו להגיש תלונה במשטרה על התחזות כחוקר. אכן הגיש תלונה למשטרה ביום 17.2.16. נשלח מייל ביום 5.6.18. מסר כי יבדוק. שלח פרסום של מיום 16.2.16, נסח חברה של חברת חקירות על שמו של , ומסמכים נוספים.

- ביום 10.2.16 התקבלה תלונה מעו"ד ממשרד ממשלתי על פי התלונה, התחזה לעו"ד ונכנס למערכת נט משפט באמצעות תעודת הזהות של עו"ד וביצע "כניסת בעל עניין בתיק". בנוסף שלח קישור לאתר שלו בו הוא מציג עצמו כבעל רישיון. בנוסף עו"ד קיבל מייל ספאם בו מציג עצמו כחוקר פרטי. מכיון שעו"ד נענה כי אין רישיון חוקר פרטי, הוא פנה והגיש תלונה במשטרת ישראל. נשלח מייל לעו"ד , שלח בחזרה מסמכים המעידים על כניסה לנט משפט ועל פרסום כחוקר

פרטי בשנת 2016. מסר כי הגיש תלונה במשטרה והיא נסגרה. מהמסמכים שנשלחו עולה כי עו"ד [REDACTED] הגיש תביעה נגד [REDACTED], ונגד חברת [REDACTED], על משלוח של מייילים ספאם. העתירה הסתיימה בגישור על פיו הנתבע ישלם לתובע 378 ₪.

ביום 16.2.16 התקבלה תלונה מעו"ד [REDACTED] כי [REDACTED] שולח פרסומות בצורה מסיבית על כי הוא מספק שירותי חקירה למרות שאין בידיו רישיון. הוגשה תלונה למשטרה ביום 17.2.16. התלונה נסגרה ביום 31.7.16 מחוסר ראיות.

ביום 11.4.16 התקבלה תלונה מעו"ד [REDACTED], על פיה [REDACTED] שלח אליו הודעה פרסומית במייל תוך הפרת חוק התקשורת, בה הוא מציג את עצמו כחוקר פרטי ומציע הכנת דוח חקירה כלכלי. עו"ד [REDACTED] הגיש תלונה במשטרה. בעקבות זאת הוגש כתב אישום בוטל לפי 94(ב).

ביום 11.4.16 התקבל מכתב מ [REDACTED] יו"ר לשכת החוקרים הפרטיים בישראל, על פיו [REDACTED] הגיש תלונה נגד הלשכה ברשם העמותות, תלונה אשר נסגרה. עו"ד [REDACTED] מוסר כי [REDACTED] מתחזה ומציג עצמו כעורך דין.

ביום 17.3.16 נשלח ל [REDACTED] מכתב המתרה בו שלא לעבוד בחקירות פרטיות כל עוד אין לו רישיון. ביום 23.3.16 התקבלה תשובתו של [REDACTED] על פיה הוא אינו עוסק בחקירות פרטיות. האתר היחיד שלו הוסר מהרשת. תלונות על פגיעה בפרטיות הוגשו נגדו ע"י עורכי דין הקשורים זה לזה, עו"ד [REDACTED] ועו"ד [REDACTED] המנהלים נגדו תיקים בשלום תל אביב. גם הטענה כי חדר למערכת נט משפט היא מופרכת שכן מדובר במידע גלוי לציבור. בית משפט הוא שצריך להכריע בדבר.

ביום 16.6.17 פנה [REDACTED] בבקשה לחדש לו רישיון חוקר פרטי.

החלטה פנימית:

לאסוף את התייעוד שהוא פרסם עצמו ועסק כחוקר פרטי. אפשר גם תצהיר של עורכי הדין. לבדוק עם עורכי הדין מה היה הסיפור בבית המשפט נגדו. בנוסף לבדוק בתיק הפלילי של האיומים האם יש גזר דין. להזמין אחרי פסח. עדכון: כתבתי מייל לארבעת עורכי הדין. שלחתי בקשה לרישום פלילי.

החלטה:

הוועדה קיבלה את בקשתו של [REDACTED] להעניקה מחודשת של רישיון חוקר פרטי. הוועדה מחליטה לזמן את המבקש לשימוע בעניין זה.

שימוע:

[REDACTED] גזר הדין היה 5000 ₪ ותנאי כלשהוא אני לא זוכר את ההיקף. אני יכול להמציא את גזר הדין והערעור. הגשתי ערעור.

[REDACTED]: אני עשיתי את זה.

[REDACTED]: בעניין הזה היה לי כתב אישום בעניין הזה. בשלום בנתינה. לגבי התחזות כחוקר. כל הטענות שלי התקבלו וכתב האישום נמחק. זה היה אותם אנשים שהגישו את הספאם. אני טענתי לגבי התקופה שפסק הדין בקובלנה היה לא חלוט וקיבלו את הטענה שלי. הטענה שלי היתה שבתקופה שזה פורסם זה לא היה חלוט.

אני טוען שבית המשפט אפשר לי לעבוד ב 2016. הצדדים היו תביעות נתניה ובית המשפט ואני. עו"ד [REDACTED]: מבקשת החלטה מנומקת שכל עוד פסק הדין לא חלוט, ניתן לעבוד.

[REDACTED]: בית המשפט לא פירט הוא כתב מחיקה בהסכמה.

יו"ר הוועדה: נא תשלח את כתב האישום ואת הפרוטוקול באישום הפלילי.

[REDACTED]: לפי חוק החוקרים הפרטיים מתי זה חלוט, זה משהו אחר. זה לא נקבע בסדר הדין הפלילי. עד תחילת שנת 2016 עבדתי. הפרסום היה בפברואר. זה משהו אוטומטי שנשלח. כ [REDACTED] כמעט לא עסקתי בתחום בגלל בעיות רפואיות. לא עסקתי בתחום. קנינו שנים קודם בנק של הודעות שאולי הן ספאם והן נשלחו אוטומטית פעמיים בשנה.

לא עסקתי ואני לא עוסק כחוקר. 30 שנה עסקתי. הניסיונות של לעבור לפוליגרף לא צלח. הרישיון מאד מאד חשוב לי, אני רוצה לעבוד כשכיר במשרד גדול. התיק של ביטוח לאומי הגיעו אלי במפתיע דפקו לנו בדלת וביקשתי לראות אוהרה או המצאה או צו ולא נתנו את הצו. הם טענו כי השתוללתי ואכן הרמתי קול והשתוללתי. זה הגיעה לתלונה וזה הבשיל לכתב אישום והורשעתי על הפרעה לעובד ציבור. זו עבירה ראשונה שלי. גם על זה ערערתי. אני אשלח את הערעור. הדין הוא ב [REDACTED] במחוזי בלוד.

התוקף של ההשעייה נכנס לתוקף ב [REDACTED]. אולי אני טועה. התאריך הזה הוא סוף תקופת הערעור. אני התכתבתי עם התובע של משרד המשפטים. הוא לא הגיב. חלוט זה שמציית את כל ההליכים המשפטיים. הערעור נדחה ב [REDACTED] במחוזי בירושלים. מחוסר ידיעה הגשתי לעליון.

[REDACTED]: הוא לא השליך צלחת. אני גרפיקאית בעיתון [REDACTED] הוא לא עובד כמעט שלוש שנים ואין לנו פרנסה.

[REDACTED]: יש לנו ארבעה ילדים. הפוליגרף הוא לא משהו. אתה קונה תוכנה. אבל השוק רווי. אין לי ניסיון. אני מבקש כי ההחלטה תהיה כמה שיותר מהר. זה מה שאני יודע לעשות בגיל 60. זה מטה לחמי. אם אני לא אשיג את המסמכים אני אצלם בבית המשפט.

החלטה מיום 7.6.18:

המבקש יעביר לוועדה גזר הדין ופרוטוקול הדין בעניין [REDACTED], וכן את הערעור על גזר הדין שהוגש במחוזי בלוד.

בנוסף, המבקש יעביר לוועדה את כתב האישום שהוגש כנגדו בבית משפט השלום בנתינה בקשר לעבירת התחזות כחוקר פרטי וכן את הפרוטוקול ופסק הדין ואת הערעור שהוגש.

התיק יועלה לוועדה בתוך 30 יום מהיום.

עדכון:

המבקש שלח:

1. **כתב אישום** [REDACTED], על כי [REDACTED] שלח הודעה פרסומית בדוא"ל ק [REDACTED] כשהוא מציג עצמו כחוקר למרות שלא היה בידיו רישיון חוקר פרטי באותה עת (26.2.16). בכך התחזה כבעל תעודה בכוונה להונות.

2. פרוטוקול מיום [REDACTED] ובו הנאשם מסביר כי הוא אכן שלח את ההודעה אולם הוא לא פעל בניגוד לחוק כיון שהוא הציע חקירה כלכלית, דבר שכל אדם מוסמך לעשותו, ואין צורך ברישיון חוקר פרטי. כן באותו שלב הוא הגיש ערעור ולא הבין שבאותה עת היה מנוע מלעבוד בחקירות פרטיות.

3. פרוטוקול מיום [REDACTED] ובו החלטה בהסכמת הצדדים על ביטול כתב האישום על בסיס סעיף 94(ב).

4. **כתב אישום** [REDACTED], על פיו [REDACTED] התנגד לגובה של ביטוח לאומי שהגיע כדי לעקל מטלטלין בשל חוב והשליך צלחת לעברו של הגובה.

5. פרוטוקול מיום [REDACTED] ובו החלטה על הרשעה. נקבע כי מדובר בנאשם שלא נטל אחריות וכפר באשמה, ניהל משפט הוכחות ארוך ואין כל מקום לשקול ביטול ההרשעה. עונש: מע"ת 6 חודשים לשלוש שנים, קנס 5000 ₪. בטיעונים לעונש ב"כ [REDACTED] אומר לבית המשפט: "הוא [REDACTED] (בעל משרד חקירות שהיום למעשה בעקבות התיק הפלילי שנפתח (על ביטוח לאומי- [REDACTED]) ובעקבות הרשעתו לא יחדש לו הרישיון". (הדפסתי כמה פעמים)

6. ערעור לבית משפט המחוזי בלוד, ללא תאריך. אין החלטה. (הדפסתי כמה פעמים)

החלטה:

הוועדה קיבלה את החומר ששלח המבקש. הוועדה מבקשת את התייחסותו בכתב של המבקש לתלונות הבאות שהוגשו נגדו:

- תלונה מעו"ד [REDACTED] על כי [REDACTED] פרסם עצמו כחוקר פרטי ביום 4.2.16 בקישור: [REDACTED]. למרות שלא היה לו רישיון חוקר פרטי. בנוסף שלח אליו מיילים אשר יש בהם אימים.
 - תלונה מעו"ד [REDACTED] על כי נכנסת למערכת נט משפט תוך שימוש במספר תעודת הזהות של עו"ד [REDACTED] ללא רשותו. בנוסף שלח אליו מייל ספאם ביום 13.9.14 ובו הצגת את עצמך כחוקר למרות שלא היה לך רישיון בתוקף.
 - תלונה מעו"ד [REDACTED] על כי נשלחו פרסומות במייל בענין עבודתך בחקירות גם כאשר לא היה לך רישיון.
 - תלונה מעו"ד [REDACTED] כי ביום 16.2.16 נשלח אליו מייל המפרסם אותך כחוקר פרטי למרות שלא היה לך רישיון חוקר פרטי.
- עדכון:** המבקש השיב ביום 12.8.18 והסביר כי ארבעת התלונות הוגשו ע"י עו"ד שונים בעת ובעונה אחת לוועדה ולגורמים נוספים על רקע של סכסוך אזרחי נגדו. בנוסף הגישו הארבעה תלונה למשטרה. התלונה הבשילה לכתב אישום. כתב האישום בענין ההתחזות בוטל ונמחק. ניסיון של עו"ד [REDACTED] לערער על הדין, נדחה.
- לגבי ההליכים האזרחיים: עו"ד [REDACTED] – התנהל הליך אשר הסתיים בפשרה של 350 ₪. עו"ד [REDACTED] – התביעה נדחתה ונפסק כי התובע [REDACTED] יחוייב ב3000 ₪ בגין כל הליך סרק נוסף. עו"ד [REDACTED] – התביעה התקבלה באופן חלקי ו [REDACTED] חויב ב1000 ₪. עו"ד [REDACTED] (מיוצג ע"י עו"ד [REDACTED]) – עתיד להתקיים בנובמבר בשלום הרצליה. להערכת המבקש סיכויי של התובע אפסיים.
- הסכסוך האזרחי של עו"ד [REDACTED] הוא מסע נקמה נגד המבקש על שחשף את פעולתם לפתוח בהליכי סרק ייצוגיים נגד נתבעים רבים. נפתחו נגדם הליכים פליליים, כנגד הארבעה, כולל נגד אחד מהם אשר הוא שחקן פוקר מקצועי, הרוויח עשרות ומאות אלפי דולרים בוגאס ולא דיווח על הרווחים. הסכסוך הזה עדיין חי ונושם אך הוא אינו צריך לעמוד בפני הוועדה הנכבדה.
- (פסקי הדין אינם תחת ידו אך אם יידרש יוכל להמציאם).

החלטה מיום 3.10.18:

בפני הוועדה מונחת בקשתו של המבקש [REDACTED], לחידוש רישיונו כחוקר פרטי לשנת 2018. קודם לכן היה המבקש בעל רישיון לשנים [REDACTED].

מבדיקת ר"פ של המבקש עולה כי כנגד המבקש הרשעה ב [REDACTED], שם הורשע המבקש בעבירות של הפרעה לעובד ציבור וניסיון לתקיפת עובד ציבור שארעו כאשר גובה של המוסד לביטוח לאומי ושוטר הגיעו לביתו של המבקש כדי לממש צו תפיסת מטלטלין נוכח חוב של המבקש. המבקש אמר לשניים שיצאו מהבית ובהמשך השליך לעבר הגובה צלחת שלא פגעה בגובה. בגזר הדין מיום [REDACTED] קבע כב' השופט פרייז כי: " לחובתו של הנאשם יש לזקוף את העובדה שלא הביע כל חרטה על מעשיו, וזאת בהמשך לכפירתו במיוחס לו". נגזרו עליו מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, דהיינו עד ליום [REDACTED].

מדובר בעבירות חמורות כנגד גורמי הרשויות, כאשר המבקש לא נטל אחריות על מעשיו, כפר באשמה וניהל משפט הוכחות ארוך. המבקש נדון לתקופת מאסר על תנאי כאשר תקופת התנאי לא הסתיימה. עוד יצוין כי בעבר לא חודש רישיונו של המבקש בשל הרשעתו בעבירה של התנהגות שאינה הולמת על פי חוק חוקרים פרטיים ושירותי שמירה תשל"ב-1972, בכך שהשתמש במאגר מידע של חברת [REDACTED].

החברה [REDACTED] המבקש הזדהה כי הוא בעל עניין במידע והתחייב שלא יעביר את המידע שקיבל מהחברה לגורם שלישי כלשהוא. כן השתמש המבקש במידע מתכנת אגרון שהיא העתק גנוב ולא חוקי של קובץ מרשם האוכלוסין, השתמש במערכת נט משפט לאחר שהזדהה ככזב כצד בהליך, וכן סיפק המבקש ללקוחותיו מידע שקרי שאותו שאב מפרי דמיונו. המבקש אף לא שילם את הקנסות שהוטלו עליו על ידי הרשות למשפט טכנולוגיה ומידע.

בלי להכריע בדבר – כנגד המבקש הוגשו מספר תלונות על כי המבקש נהג להציג את עצמו כחוקר פרטי גם בתקופה בה לא היה לו רישיון.

לאור כל אלה, מחליטה הוועדה שלא לחדש את רישיונו של המבקש לשנת 2018.

עדכון:

ביום 28.11.19 נשלחה בקשה להענקה מחודשת ע"י עו"ד [REDACTED], ב"כ של [REDACTED]. על פי המכתב חקירות פרטיות הוא מטה לחמו של מרשו מזה שנים רבות והיעדר רישיון מהווה פגיעה אנושה באפשרות הפרנסה שלו. אין לומר כי מי שנושק לגיל 60 ובאמתחתו רק העניינים שבגיליון הר"פ שלו הוא רצידיביסט. בחלוף חמש שנים ממועד העבירה נדמה כי הוא שילם את חובו לחברה. גם תקופת התנאי שעדיין לא הסתיימה (נגזרו עליו מאסר על תנאי של 6 חודשים למשך שלוש שנים, דהיינו עד ליום

(), אינה תקופת צינון, ואינה מלמדת על מסוכנות, והיא נועדה אך להוות גורם מרתיע מפני חזרה על העבירה. מבקשים להופיע בפני הוועדה.
החלטה (הטלפון מנותק ואין לו מייל):
הוועדה קיבלה את בקשתו של [REDACTED] להעניק מחודשת של רישיון חוקר פרטי. הוועדה מחליטה לזמן את המבקש לשימוע בעניין זה.

(משוייך)

נושא: בקשה חדשה להענקת רישיון משרד חקירות פרטיות לשנת 2020.
רקע: בעל רישיון חוקר פרטי בין השנים [REDACTED] הוועדה אישרה את הרישיון ביום [REDACTED] לאחר שדנה בתיק להלן:
מבירור ר"פ מיום 22.1.20 עולה כי כנגד המבקש קיים [REDACTED] בעבירות של קשירת קשר לעשות פשע ופגיעה בפרטיות- בילוש או הטרדה אחרת. המבקש חשוד בהדבקות איתורן לרכב ללא ידיעתה של בעלת הרכב.

מסיכום תיק החקירה עולה כי בבדיקה שנעשתה ברכב [REDACTED], אותר מכשיר GPS. המכשיר קשור ל [REDACTED] ויכול ל [REDACTED] - (חוקרים).

ביום 16.03.2017 זומן המבקש לשימוע, שם הודה בשימוש חד פעמי מרחוק בתוכנה של GPS. טען כי הבין את חומרת המעשה שעשה ומבקש לחדש את רישיונו לאור היותו מפרנס עיקרי ואב לילדים. הוועדה חידשה את רישיון החוקר הפרטי לשנת 2017 תוך מעקב אחרי התפתחויות בתיק הפלילי.

שימוע מיום 16.3.17:

נוכחים: [REDACTED] עו"ד [REDACTED]

עו"ד [REDACTED]: האם יש חומרי חקירה?

יו"ר הוועדה: יש סיכומים.

עו"ד [REDACTED]: התיק ישן מ- 2015. בזמן הזה הוא עבד ורישיונו חודש גם ב- 2017 נשלח הרישיון. צריך ראיות חזקות יותר.

יו"ר הוועדה: הוא מודה בסיפור.

עו"ד [REDACTED]: הוא עבד כפרינסר עם חוקר. היה צריך לבדוק היכן מצוי הרכב. הוא לא שאל שאלות והוא לא עובד עם אותו אדם.

[REDACTED]: מי האדם?

עו"ד [REDACTED]: [REDACTED] הוא נכוה ועובד עם הרבה חוקרים אחרים. ראיתי את הרישום מדובר על קשירת קשר שלא קיימת ופגיעה בפרטיות, מקרה חד פעמי שלא כעבודה שלו. לא היה גי פי אס בתקופה. הוא התבקש למסור מיקום. הוא לא שלט בסיטואציה. היינו בכמה דיונים היה עצור. מסתבר שאותו בעל שהזמין רצה לפגוע בה ולכן קשירת הקשר. לאחר הדיון הוא שוחרר. באחד מדיוני המעצר שאלתי האם יש חשד לגבי הידיעה שרוצים לפגוע בה. התשובה היתה שאין. כשהקשיתי שאלתי על שיבוש, לא היה רלוונטי אליו. הקשיתי שוב. שאלתי על מה קשירת הקשר ערערת. התקנת גי פי אס אינה פשע. אין ראייה שהוא ידע שמישהו התקין. הפגיעה היא לא פורפוציונאלית לטיב החשד. חידוש רישיון חוקר פרטי, טיב הראיות צריך להיות חזק. לגבי חידוש זה לא כמו רישיון חדש. [REDACTED] שם המערער מושחר גם לאחר הגשת כתב אישום אין חובה שלא לחדש את הרישיון. צריך לבדוק תשתית ראיתית. עוד צוין שמדובר בהחלטה מנהלית ונקבע שיש נסיבות לחידוש הרישיון. ישנה פאראפרזה שקושרת את אותו אדם.

הוא הודה בשימוש מרחוק חד פעמי בתוכנה של גי פי אס. הוא שיתף פעולה באופן מלא. הוא לא היה עצור בגללו. רצו ללכת להעמדה לדין עם האדם שרצה לפגוע באשתו. התיק עדיין פתוח כמב"ד. הוא שילם מחיר כבד לגבי ה- 11 ימים. היה שם טירוף משפחתי, ילדיו מסתמכים עליו. יש לו יכולות להתפרנס.

יו"ר הוועדה: כיצד מתפרנס?

[REDACTED]: מעקבים

יו"ר הוועדה: אתה מעוניין לפתוח משרד?

[REDACTED]: כן. עדיין לא יכול. מה שקרה באותה תקופה, למדתי את הלקח. כל מה שקרה קרה אחרי מעקב לא בזמן מעקב. התבקשתי לבדוק היכן נמצא הרכב מרחוק. עשיתי מה שביקשו ממני, אני יודע שלא היה תקין ולא אתי. הבנתי את הלקח. אני מעוניין לעבוד. אני מפרנס עיקרי, אב לילדים אין לי מקצוע אחר. זה זורק אותי לתהום. מבקש שתתחשבו בי. מאז לא נוגע בדברים האלה. הפסקתי לעבוד עם האדם שסיבך.

עו"ד [REDACTED]: ניתן להצליב עם חומרי חקירה.

[REDACTED]: ביקשנו גם בדיקת פוליגרף, אני לא התקנתי מכשיר.

[REDACTED]: איתרת היכן נמצא המכשיר?

עו"ד [REDACTED]: כן.

[REDACTED]: לחוקר שהעסיק אותך?

[REDACTED]: כן. היתה שיחת ועידה עם [REDACTED] שסיביר היכן ממוקם הבית. זאת היתה תקופה אחרי המעקבים.

עו"ד [REDACTED]: קשירת הקשר היא דלה. אני באופן אישי מלווה את משפחתו. התעניינתי האם ממשיך לעבוד. הוא עובד טוב והוגן הספקתי להכיר אותו.

ביום 04.09.2017 נמסר מפרקליטות מחוז מרכז כי טרם התגבשה החלטה בנוגע להגשת כתב אישום נגד השניים. הוועדה חידשה את הרישיון לשנת 2018.

ערכון: ביום 6.11.18 נמסר מעו"ד [REDACTED]: "גיבשתי המלצה, אך אני ממתיך לממונה על מנת שאוכל למסור לכם עמדה שמוסכמת גם עליו. לצערי, הוא לא היה במשרד או לא היה פנוי בימים האחרונים ואני ממתיך לפגישה עימו. אני יכול לומר כי לדעתי נגד [REDACTED] ניאלץ לגנוז מחוסר ראיות מספיקות. עם זאת, טרם יש החלטה של הממונה".

החלטה:

הוועדה מחליטה, לחדש רישיון חוקר פרטי של המבקש לשנת 2019, לפי סעיף 3 לחוק.

הוועדה תבחן את ההשלכה שיש לתיק החקירה הפתוח מספר [REDACTED] בעת הדיון בעניין חידוש הרישיון לקראת שנת 2020, או קודם לכן, על פי התפתחות ההחלטות בו.

עדכון: עו"ד [REDACTED] עדכן ביום 25.7.19 כי התיק נגזר מחוסר עניין לציבור. הסביר כי לא נראה כי החוקרים גרמו לפגיעה במושא העיקוב, והשימוש במכשיר נועד לחסוך לעצמם זמן מסויים (!). עם זאת קיימות ראיות לשימוש במכשיר GPS ולפיכך התיק עובר אלינו לטיפול משמעותי.

התיקים עצמם התקבלו מהמשטרה והועברו ל [REDACTED] הקובל המשמעותי. [REDACTED] עדיין לא קיבל החלטה.

החלטה:

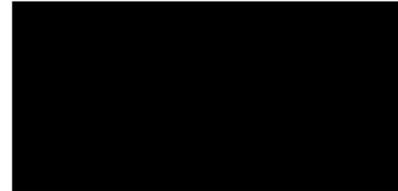
הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון משרד לחקירות פרטיות לשנת 2020 לפי סעיף 9 לחוק.

שמירה

בקשות חדשות להענקת רישיון שומר

נושא לדיון: בקשות להענקת רישיון שומר.

רקע: בקשות תקינות. ר"פ נקי.



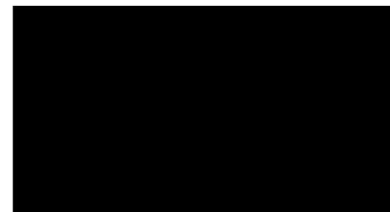
החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקשים עומדים בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקשים רישיון שומר לשנת 2020 לפי סעיף 18(ב) לחוק.

בקשות חדשות להענקת רישיון מארגן שמירה

נושא לדיון: בקשות חדשות להענקת רישיון מארגן שמירה.

רקע: בקשות תקינות. ר"פ נקי.



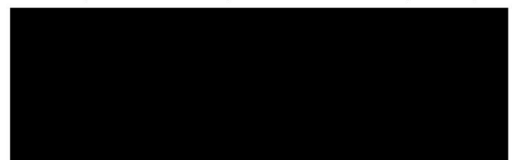
החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקשים עומדים בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקשים רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.

רישיון תאגיד לשירותי שמירה

נושא לדיון: בקשה חדשה להענקת רישיון תאגיד שירותי שמירה.

רקע: בקשות חדשות תקינות. ר"פ נקי.



החלטה רגילה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק למתן רישיון תאגיד שירותי שמירה, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקש רישיון תאגיד לשירותי שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק, **לאחר שימציא למחלקת הרישוי ערבות או ביטוח העונים על דרישות התקנות.**

מחלקת הרישוי תמציא למבקש רישיון לאחר שימציא ביטוח העונה על דרישות החוק.

החלטה עם הפחתה:

הוועדה מצאה כי המבקשים עומדים בתנאים הנדרשים על פי החוק, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקשים רישיון תאגיד שירותי שמירה לשנת 2020, על פי סמכותה שבסעיפים 18(א) ו-28 לחוק.

לאחר שהוועדה שקלה את הבקשה ובהתאם להמלצה הכללית של יועץ הביטוח מיום 29.5.12 ומיום 3.4.13, מחליטה הוועדה כדלקמן:

1. הוועדה מאשרת למבקש לשנות את סכומי הביטוח כך שהם יעמדו על מחצית מסכומי הביטוח הקבועים בתקנות. היינו ביטוח צד ג' לא יפחת מ- 2 מלש"ח וביטוח אחריות מקצועית לא יפחת מ- 1 מלש"ח.

2. לחילופין, במקום הגשת פוליסת אחריות מקצועית נפרדת, המבקש רשאי להגיש ביטוח צד ג' בסכום האמור (מחצית מהסכום הקבוע בתקנות, הינו 2 מלש"ח) כאשר בתנאי הפוליסה יבוטל התנאי של חריג אחריות מקצועית לעניין נזקי גוף.

המבקש יהיה רשאי לקבל את הרישיון לאחר שימציא למחלקת הרישוי אישור מאת חברת ביטוח על עריכת ביטוח כאמור. תוקף הרישיון מותנה בביטוח בתוקף. על הרישיון יירשם מועד פקיעת הרישיון.

במידה והמבקש יגיש ביטוח כאמור, הרישיון מותנה בהעסקת עובדים בשמירה ללא נשק. מחלקת הרישוי תוודא כי התנאי ירשם על גבי הרישיון.

(שויד)

נושא לדיון: בקשה חדשה להענקת רישיון שומר.

רקע: מבירור ר"פ עולה כי כנגדו הרשעה ב- [REDACTED]. עבירה של נשיאה/הובלת נשק שלא כדיו, רכישת החזקת חלק של נשק או תחמושת, עבירה מיום [REDACTED]. עונש: מאסר בפועל (עבודות שירות) 6 חודשים, מע"ת 15 חודשים ל-3 שנים, קנס 5000 ₪. גזר הדין מצורף.

החלטה (הוועדה כבר קיבלה את ההחלטה הזו בישיבה הקודמת אלא שהתיק לא שוייד): נשלח מייל

למבקש.

הוועדה מבקשת להזמין את המבקש לפניה בעניין בקשה להענקת רישיון שומר ובעניין [REDACTED].

(משוייד)

נושא לדיון: חידוש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020

רקע: מבירור ר"פ עולה כי כנגדו הרשעה ב- [REDACTED] בעבירות של תכנון ובניה. הוועדה ראתה את התיק בשנה שעברה, ונתנה רישיון לשנת 2019.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.

(משוייך)

נושא לדיון: בקשה חדשה לרישיון מארגן שמירה.
רקע: (הוועדה אישרה לו רישיון בשנת 2017 אבל הוא לא שילם). מבירור ר"פ עולה כי כנגדו הרשעה ב- בעבירות של תכנון ובניה, מיום [REDACTED]

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.

(משוייך)

(משוייך)

נושא לדיון: בקשה חדשה לרישיון מארגן שמירה. לא ברור למה החברה משוייכת, הם כבר שילמו רישיון ל-2020.
רקע: (הוועדה אישרה לו רישיון בשנת 2019 אבל הוא לא שילם). מבירור ר"פ עולה כי כנגדו הרשעה ב- בעבירות של החזקת אגרופן או סכין שלא כדין, מיום [REDACTED]. הוועדה ראתה את התיק ואישרה את הרישיון בשנת 2019.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.
הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק למתן רישיון תאגיד שירותי שמירה, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקש רישיון תאגיד לשירותי שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק, **לאחר שימציא למחלקת הרישוי ערבות או ביטוח העונים על דרישות התקנות.**

מחלקת הרישוי תמציא למבקש רישיון לאחר שימציא ביטוח העונה על דרישות החוק.

(שווייך)

נושא לדיון: חידוש רישיון תאגיד שירותי שמירה לשנת 2020.
רקע: בעל רישיון תאגיד שירותי שמירה בין השנים [REDACTED]. מנהל ובעלים יחיד: [REDACTED]. מבירור ר"פ עולה כי כנגדו [REDACTED] עבירה מיום [REDACTED] עבירות על פקודת מס הכנסה. הוועדה ראתה את התיק בשנים הקודמות והעניקה רישיון.

החלטה רגילה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק למתן רישיון תאגיד שירותי שמירה, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקש רישיון תאגיד לשירותי שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק, **לאחר שימציא למחלקת הרישוי ערבות או ביטוח העונים על דרישות התקנות.**

מחלקת הרישוי תמציא למבקש רישיון לאחר שימציא ביטוח העונה על דרישות החוק.

(משויד) [REDACTED]

(משויד) [REDACTED]

נושא: חידוש רישיון תאגיד שירותי שמירה ורישיון מארגן שמירה.

רקע: החברה בעלת רישיון תאגיד שירותי שמירה בשנת 2019. המבקש בעל רישיון מארגן שמירה לשנת 2019.

מבירור ר"פ עולה כי כנגד המבקש 2 תיקים:

1. בעבירה של החזקת סמים לצריכה עצמית, הפרעה לשוטר במילוי תפקידו, החזקת אגרופן. גזר דין מיום [REDACTED]: מאסר בפועל לתקופה של חודש בריצוי של עבודות שירות, מע"ת 3 חודשים לשנתיים, פסילת רישיון נהיגה על תנאי, קנס 1500 ₪. – נסגר לבדוק שהוועדה ראתה את התיק שנה שעברה

2. עבירה של איומים ותקיפה סתם, מיום [REDACTED]. מדובר באירוע של ניסיון סחיטה על רקע פרסום סרטו סקס שצולם בהיחבא. אין מספיק ראיות להעמדה לדין. התיק נסגר.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק למתן רישיון תאגיד שירותי שמירה, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקש רישיון תאגיד לשירותי שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק, **לאחר שימציא למחלקת הרישוי ערבות או ביטוח העונים על דרישות התקנות.**

מחלקת הרישוי תמציא למבקש רישיון לאחר שימציא ביטוח העונה על דרישות החוק.

(משויד) [REDACTED]

(משויד) [REDACTED]

נושא: חידוש רישיון מארגן שמירה ותאגיד שירותי שמירה לשנת 2020.

רקע: רישיון מארגן שמירה תקף בין השנים 2006-2019. רישיון תאגיד שירותי שמירה תקף בין השנים 2003-2004, 2006-2019.

מבירור ר"פ מיום [REDACTED] עולה כי כנגד המבקש קיים [REDACTED] בעבירות של איסור הלבנת הון, מסירת ידיעה כוזבת, פעולה שאדם אחר יתחמק מתשלום מס, עבירה על 117 ב, 117 ב1 בנסיבות מחמירות, הוצאת חשבונית מס ללא ביצוע עסקה. העבירות מיום [REDACTED]. החומר היה בפני הוועדה עוד קודם והרשיונות חודשו הן לשנת 2017 והן ל-2018. לקראת 2019 כתב עו"ד [REDACTED]:

היי
העניין מורכב.

המבקש נחשד בכך שנתן לאחרים לעשות שימוש, "להתכסות", ברישיון השמירה שהעניקו לו הוועדה ומשרד הכלכלה, וכן בהוצאת חשבוניות פיקטיביות וקיצוז מע"מ בחשבוניות פיקטיביות, הכל במסגרת פרשת ענק המערבת חברות שמירה וחשודים רבים.

קיימות בתיק ראיות חזקות לרבות הודעותיו בהן תחילה הכחיש, אח"כ הסית את האחריות אל "הפקידה" ולבסוף הודה כי היה "פלטפורמה" בלבד עבור אחרים שאינם מחזיקים ברישיון, ועמידתו על זכות השתיקה בהמשך החקירה, וכן ראיות רבות נוספות.

למרות האמור נגד התיק נגדו בשלב זה מסיבות הקשורות בניהול הפרשה כולה, אך החלטה סופית ביחס להעמדתו לדין צפויה להתקבל במהלך חודש אוקטובר.

בין אם יהיה נאשם או עד בלבד, העבירות שלכאורה ביצע צפויות להיות מפורטות בעובדות כתב האישום העיקרי, ולאחר שיוגש נעביר העתק ממנו לוועדה.

שנה טוב!

הוועדה חידשה את הרישיון לשנת 2019.

עדכון: מבירור עם [REDACTED] ביום 12.12.19 התקבלה התשובה הבאה:

שלום, [REDACTED]

אכן הוגשו כתבי אישום נגד מעורבים אחרים בתיק, הכוללים את עובדות העבירות המיוחסות למבקש. הוחלט כי בשל כך שהעבירות המיוחסות לו הן "עבירות מע"מ טהורות" של הפצת חשבוניות פיקטיביות, ההחלטה על הגשת כתב אישום על עבירות אלו צריכה להתקבל ולהיות מטופלת ברשות המסים.

מצ"ב אחד מכתבי האישום שאנחנו הגשנו בתיק.

המבקש מנוי ברשימת ספקי החשבוניות הפיקטיביות בנספח ב' (עמ' 23) והחשבוניות הפיקטיביות מפורטות בנספח ג' (עמ' 24).

פניתי אל עו"ד [REDACTED] מרשות המסים ביום 12.12.19. ענה כי הוא פונה אל המחלקה המשפטית, הם אמורים לתת את התשובה המוסמכת.

החלטה פנימית:

להביא את כתבי האישום לשימוע ולברר שוב עם [REDACTED]

החלטה:

הוועדה שוקלת שלא לחדש רישיון מארגן שמירה [REDACTED] לנכח [REDACTED]

[REDACTED] הוועדה מחליטה לזמן את המבקשים לשימוע בעניין התיק הפלילי התלוי ועומד.

עדכון: נשלח זימון [REDACTED] נשלח מייל ל [REDACTED] מרשות המסים. הדפסתי כתב אישום.

החלטה:

נוכחים:

[REDACTED]:

עו"ד [REDACTED]: זו חברה שמעסיקה 130 עובדים ישירים במשכורת לא דרך קבלני משנה. עוסקת רק בנושא של שמירה. יש נשקים. קיימת משנת [REDACTED] היתה חקירה פלילית. [REDACTED] הגיע אלינו. העבירה היא [REDACTED] אז החברה קיבלה מכתב שימוע מהפרקליטות, 11.2.18 פנינו לפרקליטות וביקשנו חומר. 20.2.18 ענו לנו שאין טיוטת כתב אישום והם יפנו אלינו. הם ענו שהם מזיזים את התיק מהם. הנחיות פרקליט המדינה קובעות שיש להגיש כתב אישום 18 חודשים מכתב השימוע. מאז יש אישורים מלאים מכל הרשויות. גם מרשות המסים. לרבות אישור עסקאות עם גופים ציבוריים.

מדובר בתיק [REDACTED], החקירה הסתיימה ב [REDACTED], לא הוזמנו, אין כתב חשדות, [REDACTED] הוועדה שלחה לחברה שהיא נותנת אישור לגבי 2018. יו"ר הוועדה: בבירורא הוגש כתב אישום בפרשה. הלקוח שלכם שותף ללא הגשת כתב אישום אבל מבחינת הדין המנהלי כתב האישום, הוא שותף לביצוע עבירות והחברה שימשה פלטפורמה לעבירות ולהוצאת חשבוניות פיקטיביות.

עו"ד [REDACTED]: מבחינת כתב האישום, אנחנו מכירים אותו. החברה לא שימשה לשום דבר ואין חשדות נגדה. יש פירוט של החשבוניות. שם החברה רשומה כאחד הספקים אבל ברשימת החשבוניות איננו מופיע.

יו"ר הוועדה: מסביר שמופיע. לא מדברים על אותו כתב אישום. יינתן רישיון לארבעה חודשים.

עו"ד [REDACTED]: נפלה שגגה לפני הוועדה בכך שלא נשלח כתב אישום גם לא זה הרלוונטי. נקבל את החומר ונבוא שוב. החברה צריכה לפעול. מבקש רישיון עד לתום השנה. נופיע כשנוזמן.

יו"ר הוועדה: הבקשה התקבלה. נעביר חומרים רלוונטים לדיון. נקבע מועד, ונבקש התייחסות לגופה כולל פסיקה.

החלטה (שלחתי מייל):

ליידע את [REDACTED]

שלוח את כתב האישום שיש אצלנו לעו"ד [REDACTED] בתיאום עם [REDACTED].

לבקש מ [REDACTED] תמצית חומר חקירה וסקירה לגבי המעורבות של [REDACTED] וכן חומר, חשבוניות, הודעות וכו'. לבקש חוות דעת שלו לגבי המעורבות, הראיות ועיקרי החומר. להדפיס את החומרים. להביא לוועדה הבאה לדיון. רק אחר כך להזמין אותם שוב.

החלטה:

כתב אישום רלוונטי להליך השימוע לא הועבר למבקשת, בשל כך, לא היה ניתן לקיים דיון ענייני בשאלת חידוש הרישיון. בתיאום עם המבקשת ייקבע מועד חדש לשימוע.

בנסיבות אלה, הוועדה מאשרת רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק ורישיון תאגיד שירותי שמירה לשנת 2020.

(משוייך) [REDACTED]

נושא: חידוש רישיון תאגיד שירותי שמירה.

רקע: [REDACTED] מנהל ובעלים של החברה.

מבירור ר"פ עולה כי כנגד המבקש קיים תיק סגור בעבירת תכנון ובניה. הוועדה ראתה את התיק וחידשה רישיון לשנת 2019.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק למתן רישיון תאגיד שירותי שמירה, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקש רישיון תאגיד לשירותי שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק, **לאחר שימציא למחלקת הרישוי ערבות או ביטוח העונים על דרישות התקנות.**

מחלקת הרישוי תמציא למבקש רישיון לאחר שימציא ביטוח העונה על דרישות החוק.

(משוייך) [REDACTED]

(משוייך) [REDACTED]

נושא: חידוש רישיון תאגיד שירותי שמירה, ובקשה חדשה לרישיון מארגן שמירה.

רקע: [REDACTED] מנהל ובעלים של החברה.

מבירור ר"פ מיום 29.12.19 עולה כי כנגד המבקש קיימים:

1. [REDACTED]. עבירות של קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, הוצאת חשבונית מס ללא ביצוע עסקה, ניכוי מס תשומות ללא חשבונית מס. עבירות מיום [REDACTED]
2. [REDACTED] בעבירות של שיבוש מהלכי משפט, זיוף בנסיבות מחמירות, קבלת דבר במרמה בנסיבות מחמירות, רישום כוזב במסמכי תאגיד, מסירת ידיעה כוזבת, הוצאת חשבונית מס ללא ביצוע עסקה, ניכוי מס תשומות ללא חשבונית מס, קשירת קשר לעשות פשע. עבירות מיום [REDACTED]

הוועדה דנה בתיקים אלה ביום 11.4.19 (ועו"ד [REDACTED] הגיעו לשימוע) ואישרה רישיון תאגיד שירותי שמירה לשנת 2019. לא ברור למה אין התייחסות לרישיון מארגן שמירה.

מתגובת המבקש עולה כי בקשר לשני התיקים הבאים:

1. לגבי הפלא הראשון עברו מעל תשע שנים וב"כ מעריך כי לא יוגש כתב אישום.
2. ביום 25.2.19 התקבל מכתב מב"כ עו"ד [REDACTED] על פיו המבקש נחקר בעבירות אלה רק ביום [REDACTED] (חצי שנה לאחר קרות האירועים), כחלק מפרשה גדולה בה היו מעורבים רבים. נגד החשודים המרכזיים בפרשה הוגשו כתבי אישום ונגד הנאשם המרכזי הגיעו להסדר טיעון. נראה שאין כוונה להגיש כתב אישום נגד המבקש.

מציין כי מרשו אינו מצוי באמצעים מגבילים כמו מעצר ולא עוקלו חשבוניות.

שלח מייל למיה ביום 18.3.19

1. [REDACTED] - מטופל ע"י עו"ד [REDACTED] מפרקליטות צפון. [REDACTED] נשלח מייל לעו"ד [REDACTED] ביום 3.4.19. עתה כי התיק לא אצלה. ביררה במזכירות וככל הנראה מדובר בתיק שנפתח אצלנו בשנת 2016, טופל ע"י [REDACTED] מהרישומים עולה כי הועבר בזמנו על ידה למע"מ תל אביב.

2. [REDACTED] - מטופל ע"י עו"ד [REDACTED] מפרקליטות מע"מ ת"א (מיוחדים). [REDACTED]

שלח מייל [REDACTED] ביום 18.3.19. שלחתי שוב ביום 7.4.19 לא הגיב.

החלטה:

הוועדה שוקלת שלא להעניק רישיון תאגיד שירותי שמירה ורישיון מארגן שמירה בשל [REDACTED]

הוועדה מחליטה לזמן את המבקש לשימוע בעניין זה.

עדכון:

המדינה לא הגיבה ②.

המבקש שלח ארבעה עדכונים:

1. מכתב מיום 3.6.18 מעו"ד [REDACTED] סנגורו הפלילי של [REDACTED], המופנה אל אגף ההסדרה במשרד הכלכלה. על פי המכתב, לגבי הפל"א הראשון עברו מעל תשע שנים ובי"כ מעריך כי לא יוגש כתב אישום. לגבי הפל"א השני, המבקש נחקר בעבירות אלה רק ביום [REDACTED] (חצי שנה לאחר קרות האירועים), כחלק מפרשה גדולה בה היו מעורבים רבים. נגד החשודים המרכזיים בפרשה הוגשו כתבי אישום ונגד הנאשם המרכזי הגיעו להסדר טיעון. נראה שאין כוונה להגיש כתב אישום נגד המבקש.
 2. מכתב מיום 15.10.18 ממפקח עבודה במנהל ההסדרה והאכיפה במשרד העבודה, אל [REDACTED] על פיו הוא שוכנע מהתגובה לגבי הרישומים הפליליים ומאפשר לו להמשיך בהליך הרישוי של חברת [REDACTED]. במידה ויוגש כתב אישום, יש להודיע על כך מיד.
 3. מכתב מיום 25.2.19 מעו"ד [REDACTED], סנגורו הפלילי של [REDACTED] המופנה אל הוועדה, ועל פיו מדובר בפרשה גדולה כאשר הנאשם המרכזי הגיע בתקופה האחרונה להסדר טיעון עם המאשימה. עו"ד מצוין כי הוא בקשר עם המחלקה המשפטית של רשות המיסים, ולמרות שחלפו שש שנים ממועד ביצוע העבירות הנטענות, עדיין אין החלטה לקיים שימוע למרשו, כך שאין אפילו כוונה לכאורה להגיש כתב אישום נגד מרשו. לגבי הליך השני, חלפו למעלה מתשע שנים והוא מעריך כי לא יוגש בו כתב אישום והוא פועל למען סגירתו.
 4. מכתב מיום 24.3.19 מעו"ד [REDACTED] המייצג את החברה ובעליה בכל הנוגע לענייני הפיסקאליים של החברה. על פי המכתב ביולי 2016 נחקרו עשרות עוסקים כדוגמת החברה המבקשת בקשר לחקירה רחבה כנגד עבריו מס ידוע, בכך שנתן לכאורה חשבוניות מס אשר שיקפו חשבוניות אמת אולם הוא לא היה מורשה לעשות כן. העבירות בהן חשודה החברה נסובו סביב ניהול פנקסי החשבוניות שלה שלכאורה קוּזְזו הוצאות המס שניתנו לחברה על ידי אותו גורם עברייני נשוא עבודה אמיתית שבוצעה, אולם בטענה שמוסר החשבוניות לא היה מורשה לעשות כן. אורגני החברה מסרו את גרסתם הסדורה והעקבית ללא כחל וסרק וסייעו ליחידה החוקרת ככל שהתבקשו לכך. כנגד עבריו המס הוגש כבר כתב אישום. נכון להיום אין כל הליך פלילי נגד החברה או בעליה. בנוסף ביום 12.7.17 הורה השופט מיכליס לאיין את תנאי הערובה מעיקרם, והשיב לחברה את כספי הערבות ולבטל לאלתר את איסור הציאה מהארץ של אורגני החברה.
- נכון לעכשיו אין כל הליך אזרחי חלוט – הדרישה לתשלום מס היא במחלוקת ונמצאת בערעור שומה וודאי שאין כל הליך פלילי. על כן, למרשתו קמה חזקת החפות, שכן לעת עתה עסקינן בחשדות בלבד שלא הולידו מאום וספק אם יולידו גם בעתיד.

נוכחים:

יצאה מהחדר בשל היכרות עם

עו"ד [REDACTED]: לגבי הראשון, הוא רישום ישן.

[REDACTED]: נחקרתי באזהרה, אבל בהתחלה זה היה תשאל. שחררו אותי ומאז שום דבר לא התקדם. אני לא יודע אם מישהו שם עמד לדין.

עו"ד [REDACTED]: לעבירות אין קשר למציאות. מה שרלוונטי זה ניכוי מס תשומות. הסיפור היה במקרה השני שאולי יש תלושי שכר מזוייפים אבל בדקו עובד עובד ולא מצאו.

[REDACTED]: יש לי את חברת [REDACTED] שהיא כוח אדם וניקיון ועכשיו אני רוצה שמירה. החברה קיימת מ 2009. לא היתה בעיה בחידושים וקיבלנו רישיון ממשרד העבודה והרווחה. אני לא הולך להוציא נשק.

עו"ד [REDACTED]: לפני שנה ביקשנו עבור חברת [REDACTED]. זו החברה ששלחנו מסמכים לגביה. זה רישיון חדש והם ביקשו הבהרות. הם בדקו ונתנו אישור. הוא קיבל רישיונות.

יו"ר הוועדה: יש הבדל בין רישיון ניקיון ורישיון אבטחה.

עו"ד [REDACTED]: ביקשנו רישיון ללא נשק כי יש לזה משמעות של הביטוח. מדובר בחשד לניכוי מס תשומות שלא כדין.

יש לי מעל 800 עובדים. יש אתרים שאנחנו מפקחים, כמו [REDACTED] ויש מקומות שאנחנו עושים את הניקיון עצמו. כמו [REDACTED] יש לי מאות לקוחות. יש לי מטה של מעל 30 עובדים.

[REDACTED]: זו מערכת שאני מקבל שירותי כוח אדם מאנשים. אני משתמש גם בקבלנים שנותנים לי חלק מכוח האדם. אני משלם להם והם מוציאים לי חשבונית ותלושים לעובדים. היתה חקירה מול אחד הקבלנים שלנו וטענו שלא היה רשאי להוציא חשבוניות. הטענה כלפי שנתתי חשבוניות ולא סיפקתי עבודה. ואז הטענה שאני קיזזתי מס תשומות תמורת החשבוניות האלה. הם חושדים שקיבלתי חשבוניות לא תקינות והשתמשתי בהם למרות שהיה אסור לי להשתמש בהם.

עו"ד [REDACTED]: בחשבוניות פקטיביות יש כל מיני מדרגים. לא חושדים שלא היתה עבודה. אחר כך יש שלב שיש חשבונית אבל מי שהוציא לא היה רשאי להוציא את החשבונית, כיון שהוא לא מעביר את הכסף למע"מ. אתה מקזז את מס התשומות והוא לא מעביר את הכסף למע"מ. היה להם ניכוי מס במקור וכו'. האדם שם הועמד לדין וכנראה עדיין אין הרשעה.

עו"ד [REDACTED]: התיק נמצא בתביעות מע"מ. בעצם יש ויכוח כספי. יש השגה. עו"ד [REDACTED] מטפל בזה. אנחנו לא במישור הפלילי אלא האזרחי. הם לא עשו כלום במישור הפלילי חוץ מחקירה. מבחינת מע"מ הם רוצים כפל מס גם ממך וגם ממנו. זה בעצם יותר מארבע פעמים של המס. מציין כי משרד העבודה בודק המון דברים ומכיוון של [REDACTED] יש יותר מחברה אחת בדקו אותו לפני ולפנים ולא מצאו רבב. חוץ מזה אין לחברה חקירה אחרת.

יו"ר הועדה: נקיים דיון פנימי ונודיע לכם.

הוועדה נתנה רישיון לשנת 2019.

דיון: [REDACTED] יצאה מהדיון מתחילתו.

החלטה:

הוועדה מצאה כי המבקש עומד בתנאים הנדרשים על פי החוק, ומחליטה להעניק למבקש רישיון מארגן שמירה לשנת 2020 לפי סעיף 18(א) לחוק.

הוועדה מצאה כי המבקשים עומדים בתנאים הנדרשים על פי החוק, למעט החובה להמציא ערבות או ביטוח כמתחייב על פי תקנות (ערבות בנקאית, ערובה אחרת או ביטוח), תשע"א-2010. לאור זאת, הוועדה מחליטה להעניק למבקשים רישיון תאגיד שירותי שמירה לשנת 2020, על פי סמכותה שבסעיפים 18(א) ו-28 לחוק.

לאחר שהוועדה שקלה את הבקשה ובהתאם להמלצה הכללית של יועץ הביטוח מיום 29.5.12 ומיום 3.4.13, מחליטה הוועדה כדלקמן:

1. הוועדה מאשרת למבקש לשנות את סכומי הביטוח כך שהם יעמדו על מחצית מסכומי הביטוח הקבועים בתקנות. היינו ביטוח צד ג' לא יפחת מ- 2 מלש"ח וביטוח אחריות מקצועית לא יפחת מ- 1 מלש"ח.

2. לחילופין, במקום הגשת פוליסת אחריות מקצועית נפרדת, המבקש רשאי להגיש ביטוח צד ג' בסכום האמור (מחצית מהסכום הקבוע בתקנות, הינו 2 מלש"ח) כאשר בתנאי הפוליסה יבוטל התנאי של חריג אחריות מקצועית לעניין נזקי גוף.

המבקש יהיה רשאי לקבל את הרישיון לאחר שימציא למחלקת הרישוי אישור מאת חברת ביטוח על עריכת ביטוח כאמור. תוקף הרישיון מותנה בביטוח בתוקף. על הרישיון יירשם מועד פקיעת הרישיון.

המבקש הצהיר כי הוא אינו מבקש רישיון נשק. במידה והמבקש יגיש ביטוח כאמור, הרישיון מותנה

בהעסקת עובדים בשמירה ללא נשק. מחלקת הרישוי תוודא כי התנאי ירשם על גבי הרישיון.

הוועדה תבחן את ההשלכה שיש לתיקי החקירה הפתוחים פל"א שמספרו 257758-2013 ופל"א שמספרו 227173-2016, בהתאם להתפתחויות שבהם, בעת הדיון בעניין חידוש הרישיון לקראת שנת 2021.

(משויד) (אין מייל)

נושא: בקשה חדשה לרישיון מארגן שמירה.

רקע: מבירור ר"פ עולה כי כנגד המבקש הרשעה ב [REDACTED] מיום [REDACTED]. עבירות של אי מניעת פשע ושיבוש מהלכי משפט. עבירות משנת 2012. עונש: מע"ת 5 חודשים ל 3 שנים, קנס 2500 ₪. מגזר הדין עולה כי המבקש היה בן 18 בעת שהגיע ברכב יחד עם שניים אחרים אשר ירדו מהרכב וניסו להתפרץ לכלי רכב. מאחד מהם גנבו דיסק. במקרה אחר שהה עם אחרים אשר איימו על קטין ולקחו ממנו 470 ₪. באירוע זה הנאשם מסר גירסה שקרית לגבי המצאותו ומקום הימצאות האחרים. בשל עברו הפלילי לא גויס המבקש לצה"ל.

החלטה:

הוועדה מבקשת להזמין את המבקש לפניה בעניין בקשה להענקת רישיון מארגן שמירה ובעניין
ההרשעה [REDACTED] המבקש ישלח קודם לשימוע את כתב האישום, פרוטוקול הדיון ואת
גזר הדין.

ז. קנדל בירמן, עו"ד, חברה - נעדרת

סורל הרלב, עו"ד, חבר - נעדר

י. למברגר, עו"ד, יו"ר

מיה כהן פרידמן, עו"ד, חברה

ציון כספי, חבר – אשור טלפוני

א. שגיא, עו"ד