



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, א' טבת, תשפ"א  
16 דצמבר, 2020  
בתשובתך נא ציין:  
תיק מס' 2015-20-0706

לכבוד,

א.נ,

### הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 16/11/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל פירוט בדבר מספר הפעמים בהם החליטה הפרקליטות שלא לפתוח בחקירה "בחשש להתקיימותו של אפקט מצנן, בשל הפתיחה בחקירה, וזאת נגד גורמי חברה אזרחית, גופי תקשורת ו'ארגונים שונים' כמשמעותם בתשובת המדינה" (כלשון בקשתך). בהמשך לכך, ביקשת גם מידע פרטני על אודות המקרים שיאותרו.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. חשש מקיומו של אפקט מצנן, אינו עילת סגירה רשמית של תיק, לרבות בתיק שהוזכר בבקשתך (בג"צ 1814/20). זאת, בניגוד לעילות הסגירה המקובלות, בהן חוסר אשמה, היעדר ראיות, או נסיבות עניין שאינן מתאימות להעמדה לדין. החשש ל"אפקט מצנן" הינו שיקול אחד, מבין שיקולים רבים, שיכול להיבחן ביחס לכל תיק ותיק באופן שוטף. לפיכך, לא קיים ברשות הציבורית מידע על תיקים שעילת הסגירה הרשמית שלהן הייתה "קיומו של אפקט מצנן". לעניין זה, בקשתך נדחת לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.
2. יובהר, כי אין במערכת הממוחשבת של הפרקליטות חיווי של "אפקט מצנן" או חיווי של "מעורבות גורם חברה אזרחית/איש תקשורת/ארגון". כך, על מנת לאתר מידע מכלל התיקים שהיה מעורב בהם גורם חברה אזרחית, גורם תקשורת או "ארגון", יש לבצע מעבר ידני על כלל חוות הדעת בכלל תיקי הפרקליטות – עבודה שתדרוש השקעת משאבים בלתי סבירה באופן המדבר בעדו. אעיר, כי בכל שנה נפתחים עשרות אלפי תיקי פרקליטות – רק בשנת 2019 נפתחו למעלה מ-28 אלף תיקים. לפיכך, לעניין זה, בקשתך נדחת לפי סעיף 8(1) לחוק חופש המידע.



## משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

  
מיטל כץ, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור  
משרד המשפטים