

22 דצמבר 2016

כ"ב כסלו תשע"ז

לכבוד :

ד"ר עלי בוקשפן, יו"ר הנהלת הקרן למימון תובענות ייצוגיות

פרופ' רות פלאטו שנער, נציגת הציבור

מ"מ גב' תמר פינקוס, הממונה על הגנת הצרכן וסחר הוגן

מ"מ גב' ליאורה הירשהורן, אגף שוק ההון, ביטוח וחסכון, משרד האוצר

מר אנדריי ניקל, רשות ההגבלים העסקיים

גב' בלהה ברג, יועצת משפטית, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות

גב' עודדה פרץ, סגנית המפקח על הבנקים, בנק ישראל

גב' הדס פיקסלר, הלשכה המשפטית, המשרד להגנת הסביבה

גב' לירון מאוטנר לוגסי, מחלקת ייעוץ וחקיקה (אזרחי)

גב' מרב זוהרי, מחלקת ייעוץ וחקיקה (אזרחי)

הנדון: פרוטוקול ישיבת הקרן למימון תובענות ייצוגיות מיום 16 לנובמבר 2016

בישיבה נכחו: עלי בוקשפן, רות פלאטו-שנער, אנדריי ניקל, הדס פיקסלר, עודדה פרץ ובלהה ברג.

נעדרו: לירון מאוטנר לוגסי.

אינן חברות הנהלת הקרן : תמר פינקוס וליאורה הירשהורן.

[illegible]

10. ת"צ 16-01-11184 מרסיאנו נ' היי קיו

- **מסמכים שצורפו לבקשה:** טופס בקשה למימון, תצהיר והתחייבות, בקשה לאישור תובענה כייצוגית, תגובה לבקשת האישור, תשובה לתגובה.
- **רקע:** עניינה של התובענה בשליחת מסרונים לקבוצה המיוצגת, לקוחות לשעבר של המשיבה, וזאת מבלי לתת להם אפשרות במסרון להסיר את עצמם מרשימת התפוצה. לטענת המבקש התנהלות זאת היא בניגוד לסעי' 30א לחוק התקשורת ('חוק הספאס'). בתגובת המשיבה נכתב כי עניינה נופל לחריג בסעי' 30א(ה)(2), לפיו שולח מסרון קצר, יכול להסתפק בציון דרך יצירת קשר עימו על מנת שהנמען יצור קשר לשם הסרתו. לטענת המשיבה המסרון שנשלח על ידה החיל את כלל הפרטים הדרושים בחוק. המשיבה מלינה על היעדר פנייה מוקדמת שיכל למנוע בזבוז משאבים מיותר מצידה.
- **הסיוע מבוקש עבור:** כיסוי הוצאות משפט ככל שייפסקו כנגד המבקש.
- **דיון בקרן:** מדובר על תובענה שנדונה בישיבת הקרן הקודמת ונדחתה. הבקשה הוגשה בשנית מבלי שהוסף דבר וללא נימוקים חדשים. מטעם זה בלבד יש לדחות את הבקשה. דעת המיעוט (1) סברה כי בשל חשיבות הנושא ראוי להיענות לבקשת הסיוע.
- **החלטה:** הוחלט לדחות את בקשת הסיוע.



29. ת"צ 14-09-3468 רודד ואח' נ' די.בי.אס שירותי לוויין

- **מסמכים שצורפו לבקשה:** טופס בקשה למימון, תצהיר והתחייבות, בקשה לאישור תובענה כייצוגית, תגובה לבקשת האישור, מכתב נלווה לבקשת הסיוע.
- **רקע:** עניינה של התובענה הינה בשליחת דברי פרסומת ע"י המשיבה, חברת YES, ללקוחותיה, באמצעות ממיר החברה ואשר מופיעות על מסך הטלוויזיה, ובניגוד להוראות חוק התקשורת ("חוק הספאם"). המשיבה שולחת באמצעות כלי זה לא רק הודעות עדכון וחידושים בענייני החברה, אלא מפיצה פרסומים עבור גורמים מסחריים שונים (גוליבר, דומינוס פיצה) וכן פרסומים עצמיים (כגון מבצע "חבר מביא חבר") שאינם רלבנטיים למבקשים. פנייה של המבקשים למשיבה, על מנת להפסיק את משלוח הפרסומים, לא צלח והחברה סירבה לכך, לטענתה מכיוון ש"חוק הספאם" לא חל על הודעות ממין זה. לטענת המבקשת, מעבר להפרת הוראות חוק התקשורת, הפרה משיבה גם את תנאי הרישיון שלה האוסרים פרסום על ידה.
- **הסיוע מבוקש עבור:** מימון הוצאות או שכ"ט עו"ד ככל שייפסקו כנגד המבקשים.
- **דין בקרן:** מדובר כאן על מחלוקת משפטית סביב פרשנות חוק התקשורת. ספאם הוא עניין מטריד וישנה חשיבות למימון תובענות בנושא. עם זאת, מקריאה של החוק בפשטות נראה כי הוא אינו חל במקרה. יותר מכך, לא ברור אם התכלית של חוק איסור הספאם חלה גם במקרה זה, שכן נראה שזה פחות מפריע לשימוש של הלקוח מבמקרי ספאם סטנדרטיים. הושמעה עמדה כי גם בשימוש רגיל אחר במכשיר הטלוויזיה ייתקל הלקוח בפרסומות לרוב, ואלו אינן נכנסות לגדר ספאם. דעת המיעוט סברה כי יש לאשר מימון בתובענה זו.
- **החלטה:** הוחלט לדחות את בקשת הסיוע.

30. ת"צ 16-01-40072 רפול נגד אורמוש

- **מסמכים שצורפו לבקשה:** טופס בקשה למימון, תצהיר והתחייבות, בקשה לאישור תובענה כייצוגית, תגובה לבקשת האישור, תשובה לתגובה.

- **רקע:** עניינה של התובענה במשלוח הודעות דואר אלקטרוני למבקש, עו"ד במקצועו, וזאת מבלי שהמבקש אישר משלוח כזה בכתב או התקשר באופן כלשהו עם המשיבה ומבלי שבכותרת המייל הופיעה המילה 'פרסומת'. יותר מכך, גם לאחר שביקש את הסרתו מרשימת התפוצה המשיכה המשיבה לשלוח הודעות פרסומיות למבקש.
- בפעולותיה הפרה המשיבה את הוראות סעי' 30א לחוק התקשורת ("חוק הספאם") ועל כן עוולה כלפיו בניזקין.
- **הסיוע מבוקש עבור:** כיסוי הוצאות משפט ככל שייפסקו כנגד המבקש.
- **דיון בקרה:** בתיק זה יריעת המחלוקת היא עובדתית בעיקרה. המשיבה טענה כי המבקש נרשם לקבלת ניוולטר בענייני בנייה כפרית ואף הביאה ראיה כלשהי לכך בצורת דף log, שהמבקש חלק על תקפותה.
- המשיבה טוענת גם כי הפרסומת איננה בגדר "דבר פרסומת" על פי החוק.
- בנוסף, יש לתת חשיבות לכך כי מדובר במבקש שקיבל פעם אחת בלבד דבר פרסומת לאחר שביקש הסרתו, והמשיבה טוענת כי מדובר בטעות נקודתית שקרתה פעמים בודדות נוספות אם בכלל.
- מכל סיבות אלו לא קיימת בתובענה חשיבות ועניין ציבוריים.
- **החלטה:** הוחלט לדחות את בקשת הסיוע.