

מדינת ישראל
משרד המשפטים

מחלקת יעוץ וחקיקה (אזרחי)

13 מרץ 2018

כ"ו אדר תשע"ח

לכבוד :

ד"ר עלי בוקשפן, יו"ר הנהלת הקרן למימון תובענות ייצוגיות
מר עודד הכהן, נציג הציבור
גב' חנה וינשטוק-טירי, יועצת משפטית, הרשות להגנת הצרכן ולסחר הוגן
מר הראל שרעבי, רשות שוק ההון, ביטוח וחסכון, משרד האוצר
מר יונתן צויקל, רשות ההגבלים העסקיים
גב' עירית שביב-שני, ממונה משפטית, נציבות שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות
גב' עודדה פרץ, סגנית המפקח על הבנקים, בנק ישראל
גב' הדס פיקסלר, הלשכה המשפטית, המשרד להגנת הסביבה
גב' הילה דוידוביץ', מחלקת יעוץ וחקיקה (אזרחי)

הנדון: פרוטוקול ישיבת הקרן למימון תובענות ייצוגיות מיום 31 לינואר 2018

בישיבה נכחו : עלי בוקשפן, עודד הכהן, יונתן צויקל, חנה וינשטוק-טירי, עירית שביב-שני.
לא נכחו : עודדה פרץ, הילה דוידוביץ', הדס פיקסלר, הראל שרעבי.

[Redacted text block containing multiple lines of blacked-out content]

[REDACTED]

31. ת"צ 17-02-39317 לב נ' אלקובי

- **מסמכים שצורפו לבקשה:** טופס בקשה למימון, תצהיר והתחייבות, בקשה לאישור התובענה הייצוגית ותגובת המשיבות.
- **רקע:** עניינה של התובענה הוא בשליחת הודעות "ספאם", תוך הפרה, לכאורה, של הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת (בזק ושידורים), התשמ"ב-1982 (להלן: "**חוק התקשורת**"). לטענת המבקש המשיב השיג לידיו, שלא כדין, מספר רב של כתובות דואר אלקטרוני ושלח אליהן דברי פרסומת למטרות רווח, מבלי שקיבל הסכמה לכך מהנמענים. כאשר פנה אל המשיב נמען בתלונה על קבלת פרסומים, טען המשיב כי קיבל את אישור הנמען ואף הציג אישור, שלטענת המבקש, הוא מזויף.

בתגובת המשיב צוין כי שליחת ההודעות נעשתה רק לאלו שנרשמו לקבלת השירות. המשיב צירף חוות דעת מטעם מומחה בתחום המחשוב, התומכת בעמדתו כי אישורי ההרשמה לא זויפו.



- **הסיוע המבוקש :**
 - מימון חוות דעת מומחה טכנולוגי בסך 13,455 ₪ .
 - מימון חוות דעת נגדית.
 - מימון התייצבות מומחה לחקירה ככל שיוזמן.
 - מימון מומחה מטעם בית המשפט ככל שיידרש.
- **דיון בקרן:** הקרן מימנה בעבר תביעות בנושא זה. בנוסף, ממעבר על כתבי הטענות של הצדדים נראה כי הדגש הוא בירור השאלה העובדתית, האם זויפו אישורים מטעם חברי הקבוצה.
- **החלטה:** הוחלט לדחות את הבקשה.

32. ת"צ 10591-05-15 גלסברג נ' פסגות בית השקעות בע"מ

- **מסמכים שצורפו לבקשה:** טופס בקשה למימון, תצהיר והתחייבות, החלטה בבקשה לאישור התובענה הייצוגית, תגובת המשיבות, תשובה לתגובת המשיבות, כתב הגנה.
- **רקע:** עניינה של התובענה הוא בשליחת הודעות "ספאם" תוך הפרה, לכאורה, של סעיף 30א לחוק התקשורת. נטען כי המשיבה שיגרה אל הנמענים דברי פרסומת ללא הסכמתם. בתגובת המשיבה צוין כי מדובר בהודעה שנשלחה באופן חד פעמי ללקוחות החברה. כן נטען כי ההודעה אינה מהווה "דבר פרסומת" שכן בהתאם לחוק, המבחן לסיווג הודעה כ"דבר פרסומת" הוא יסוד התמורה. כלומר, רק מסר שמטרתו לעודד עסקאות הוא 'דואר זבל' שעל משלוחו חולשות הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. חולשות הוראות סעיף 30א לחוק התקשורת. הבקשה לאישור התובענה התקבלה. בנוסף, נדחתה בר"ע שהוגשה על ידי המשיבה, תוך קביעה כי גם משלוח הודעה הכוללת מסרים שנועדו לעודד רכישה בצורה עקיפה, מהווה הפרה של סעיף 30א לחוק.



- **הסיוע המבוקש :**
 - מימון חוות דעת מומחה וסקר להוכחת הזנק בסך 25,000 ₪ + מע"מ.
- **דיון בקרן:** צוין כי בית המשפט הכריע במפורש בנוגע לפרשנות המונח "דבר פרסומת" בסעיף 30א לחוק. על כן, סברו חברי הקרן כי בשלב זה מדובר בשאלה עובדתית, כימות גובה הנזק. עוד צוין כי הקרן מימנה בעבר תביעות בנושא זה.
- **החלטה:** הוחלט לדחות את הבקשה.

