



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, ט' טבת, תשפ"א
24 דצמבר, 2020
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-20-0493

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 22/08/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע בנוגע לבדיקה שנעשתה אגב טענות שהועלו לגבי הבחירות להסתדרות העובדים והשר אבי ניסנקורן, לתקופה מתאריך 1.5.2017 ועד לתאריך 30.5.2020 ;

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

בקשתך עוסקת בעניין שקיבל פומבי זה מכבר וניתנה במסגרתו התייחסות מפורטת של משרד המשפטים. להלן אפרט את התייחסות משרד המשפטים בנושא:

1. בעקבות פרסום עיתונאי מתחילת שנת 2017, שבו הועלו טענות שונות לגבי הבחירות להסתדרות העובדים ולגבי מר אבי ניסנקורן, הועלתה האפשרות במאי 2017 לבצע בדיקה של הנושא באמצעות המשטרה. הנושא נבחן במשטרה אשר סברה כי אין מקום להמשך טיפול משטרי בנושא, בין היתר נוכח העדר תשתית ראייתית לפתיחת חקירה פלילית וטיבן של הטענות שעלו.

2. בחודש אוקטובר 2017 הודיע ראש אח"מ לפרקליט המדינה דאז, כי המלצת היחידה החוקרת היא לסיים את הטיפול בנושא ללא פתיחה בחקירה, וזאת משום שבבדיקה שנערכה לא נמצאה כל תשתית ראייתית המצדיקה פתיחה בחקירה פלילית.

3. בפגישת עבודה שקיים ראש אח"מ עם היועץ המשפטי לממשלה בחודש מאי 2020, הביא ראש אח"מ בפני היועץ המשפטי לממשלה נושאים שהיו מטופלים בלשכת פרקליט המדינה עד אז. אחד מהנושאים הללו היה המלצת המשטרה מאוקטובר 2017 שלא לפתוח בחקירה פלילית, עניין שהועלה מחדש בפני היועץ המשפטי לממשלה לנוכח האפשרות שמר



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

- ניסנקורן ימונה לתפקיד שר בממשלה. בפנייה הובהר, כי לא התקבל מאז מידע רלוונטי לעניין, ואין כל הצדקה לביצוע כל פעולות בדיקה נוספות בנושא.
4. היועץ המשפטי לממשלה ביקש מראש אח"מ לבצע בחינה נוספת של ההמלצה, ולברר האם העמדה המובאת בהמלצה משנת 2017 שלא לפתוח בחקירה תקפה גם בעת הזו.
5. לאחר בחינה נוספת ועדכנית של הדברים הודיע ראש אח"מ ליועץ המשפטי לממשלה, כי אין שינוי בעמדה שהוצגה בשנת 2017 לפיה אין בנמצא תשתית ראייתית המצדיקה פתיחה בחקירה פלילית גם היום, ועל כן יש לסיים את הטיפול בנושא ולגנוז את העניין, כפי שהומלץ ב-2017.
6. היועץ המשפטי לממשלה קיבל את עמדת ראש אח"מ, ובכך תם הטיפול של מערכת אכיפת החוק בנושא.
7. **למען הסר ספק, ועל מנת למנוע פרסומים שגויים, הודגש כי השר ניסנקורן איננו חשוד ולא היה חשוד בעבירה כלשהי, ולא התקיימה בעניינו כל חקירה.**
8. ההשתלשלות המתוארת לעיל, שעיקרה בהתייעצויות פנימיות של גורמי אכיפה שונים, לא נוהלה מטבע הדברים במישור הגלוי ומשכך לא פורסמה ברבים, וממילא הדברים גם לא הובאו לידיעתו של השר ניסנקורן.
- בהינתן האמור לעיל ובבחינת למעלה מן הצורך, הריני להשיבך בהתאם לסעיפי בקשתך:
9. בסעיף 1, ביקשת לקבל החלטה על הפסקת הטיפול ו/או הבדיקה בעניינו של השר ניסנקורן מאז חודש מאי 2020. הריני להשיבך כי אין בידנו מסמך התואם את המבוקש ולכן בקשתך לעניין זה נדחית לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.
10. בסעיפים 2-3, 12-13 ביקשת מסמכים שהוחלפו בין אגף החקירות ומודיעין במשטרת ישראל לבין פרקליטות המדינה ולשכת היועץ המשפטי לממשלה, בעניינו של השר ניסנקורן, לרבות בנושא סגירת התיק נגדו - הריני להשיבך כי אין בידנו מסמכים התואמים את המבוקש ולכן בקשתך לעניין זה נדחית לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע. בהתאם להוראת סעיף 8(5) לחוק חופש המידע, יש באפשרותך לברר אחר מידע כמבוקש מול הממונה על העמדת מידע לציבור במשטרת ישראל.
11. בסעיפים 4-5, 16-19 ביקשת מסמכים שהוחלפו בין ב"כ של השר ניסנקורן לפרקליטות המדינה ולשכת היועץ המשפטי לממשלה, בעניינו של השר ניסנקורן, לרבות בנושא סגירת



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

התיק נגדו – הריני להשיבך כי אין בידנו מסמכים התואמים את המבוקש ולכן בקשתך לעניין זה נדחית לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.

12. בסעיפים 2-3, 6, 12-15 ביקשת מסמכים שהוחלפו בין פרקליטות המדינה, אגף חקירות ומודיעין ולשכת היועץ המשפטי לממשלה, בעניינו של השר ניסנקורן, לרבות בנושא סגירת התיק נגדו.

הריני להשיבך כי אותרו בעניין זה מספר תכתובות דואר אלקטרוני. התכתובות לא תימסרנה בהתאם לסעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, שכן הן תרשומות פנימיות שהוחלפו בין הלשכות במסגרת ההיוועצות השוטפת ביניהן וגיליון עלול לגרום ל"אפקט מצנן" על עובדי הרשות הציבורית ולפגוע בשיח החופשי והפתוח.

13. בסעיף 7 ביקשת את מועדי הפגישות שהתקיימו בין היועץ המשפטי לממשלה לשר ניסנקורן – הריני להשיבך כי יומן היועץ המשפטי לממשלה מפורסם לעיון הציבור באתר האינטרנט של משרד המשפטים. בהתאם להוראת סעיף 8(4) לחוק חופש המידע, באפשרותך לברר אחר המידע שם.

14. בסעיפים 8-9 ביקשת מועדי פגישות שהתקיימו בפרקליטות המדינה בעניינו של השר ניסנקורן, וכן את התרשומות שנערכו אגב פגישות אלו - הריני להשיבך כי **בקשה זו היא כוללת ביותר ולא ניתן להשיב לה באופן אחראי**. בדיקה בכלל היומנים של כלל הפרקליטים בפרקליטות המדינה, לתקופה של 3 שנים, ובאופן פרטני אם הפגישות עסקו בעניינו של השר ניסנקורן או לאו, כרוכה מטבע הדברים בהקצאת משאבים בלתי סבירה ולכן נדחית לפי סעיף 8(1) לחוק חופש המידע.

יש באפשרותך לשקול את צמצום הבקשה ואנו נבחן זאת בהתאם להוראות חוק חופש המידע.

15. בסעיפים 10-11 ביקשת את מועדי הפגישות שהתקיימו בלשכת היועץ המשפטי לממשלה בעניינו של השר ניסנקורן וכן את התרשומות שנערכו אגב פגישות אלו - הריני להשיבך כי אין בידנו מסמכים התואמים את המבוקש ולכן בקשתך לעניין זה נדחית לפי סעיף 8(3) לחוק חופש המידע.

16. בסעיף 20 ביקשת את הסדר ניגוד העניינים המעודכן של השר ניסנקורן – הריני לדחות בקשתך לפי סעיף 8(4) לחוק חופש המידע. המידע המבוקש מפורסם באתר האינטרנט של משרד המשפטים.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

17. בסעיף 21 ביקשת לקבל נוהל העוסק ב"בדיקה בענייני אישי ציבור וסגירת התיק נגדם" – הריני להשיבך כי לא קיים נוהל התואם את נוסח בקשתך. באפשרותך לברר אחר [ההנחיות פרקליט מדינה](#) המפורסמות לציבור או [הנחיות היועץ המשפטי לממשלה](#) המפורסמות לציבור. לעניין זה, בקשתך נדחת לפי סעיפים 8(3) ו-8(4) לחוק חופש המידע.

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים