

**פרוטוקול ישיבת הוועדה בראשות השופט יצחק עמית בנושא הערות לשכת עורכי
הדין לרפורמה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018**

תאריך הישיבה : 30.4.2020

משתתפים :

השופט יצחק עמית
השופטת מיכל הירשפלד
עו"ד שמעון כץ
עו"ד דוד פורר
עו"ד לירון בנית-ששון
עו"ד נדב דישון
עו"ד רועי גרוסברגר
עו"ד מרגנית לוי

הדיון:

סוגיות מקדימות לתקנות :

אני העליתי כמה נקודות, מה שהעליתי יפתח כאן לדיון. השאלה אם יש עוד דברים נוספים.

אין טעם לחזור על מה שנאמר. אני רוצה 2 מילים להתחלה... המצב הוא לא טוב. יש משרדים של עו"ד שלא מתרוממים. הלשכה גייסה קרן של מיליון שקלים, המצב קשה. עו"ד במצוקה וצריך להביא את זה בחשבון. גם המשרדים הגדולים הפחיתו שכר של עורכי דין בלית ברירה ובצורה דרמטית. זה הדבר האחד.

הדבר שני, התעורר אצלי העניין הזה של הדחיה של התקנות, שהיא מוצדקת בעיניי ולא הגיוני להתחיל את התקנות בספטמבר כשאנשים עדיין מתמודדים עם המשב ... וזה בשנה הקרובה, עד שיהיה חיסון אני מניח שנמשיך עם כל ההגבלות, כך שנראה לי שזה בכלל לא יהיה ישים להכניס את התקנות בתקופה הקרובה.

לגבי הנושא התקנות עצמן – זה נושא שלא דיברנו עליו, כי על מה שדיברנו אני לא רוצה לחזור ואני חושב שכן צריך לקחת אותו בחשבון וכן להשתמש בכלי הזה, זה הכלי של ההוצאות. זאת אומרת, רוצים באיזשהו מקום... אותו דבר לגבי הנוקשות במרכאות... זה מופיע פה... אף עו"ד לא רוצה לשלם הוצאות ואף לקוח לא רוצה לשלם הוצאות ולכן זה מאוד יעיל. אז לדעתי במקום שיהיו... אותה סיטואציה.. אני חשבתי על סתם סיטואציה שקורית בחיים : כתב תביעה מוגש לבית הדין העמק, הגיעה פקידה חדשה, במקום פקידה שנמצאת בחופשה. היא לא כ"כ יודעת מה לעשות עם זה, אולי לא הסבירו לה טוב אולי לא הספיקו להסביר לה והיא שמה את זה בצד וכשהיא [הפקידה השנייה] תחזור היא תטפל בזה. בינתיים עבר הזמן שקובע הדין, מתקבל פסק דין, סעיף 33 אומר שאין ארכות ואין מה לעשות. ואני לא חושב שיש מישהו בחדר הזה שרוצה בתוצאה הזאת. לעומת זאת, אם זה קרה אז אנחנו יכולים לחשוב על איזה סוג של הוצאות כזה או אחר.

אתה מדבר על מזכיר משפטי :

כך: [REDACTED]

[REDACTED]: על זה אפשר להגיש ערר. כאן אני אומר בכנות, יש ויכוח נוקב בינו לאחרים [קרי, נציגי מחלקת ייעוץ וחקיקה]. כי אני דווקא חושב שאתם צודקים. שזה צריך ללכת, בהנחה שיש שופט שמשודך כבר לתיק, לדעתי צריך ללכת לשופט שמכיר את התיק. אני חושב שהדוגמה שהבאת, על תביעת רשלנות רפואית, אם המזכיר המשפטי לא יאשר הזה, ויחסום את זה, השופט יאשר את זה... כאן יש לי ויכוח גדול עם חבריי [ייעוץ וחקיקה]. זאת הייתה אחת ההערות של הסיבוב הקודם של לשכת עוה"ד, היה על ויכוח מאוד גדול. בזה אני דווקא נוטה לדעת הלשכה. זה יכול לפתור את הסוגיה שעורכי הדין מפחדים ממנה – לשים שופט אחד בלבד בכל הבקשות האלה, שיעברו על הבקשות האלה. זה הפחד של עורכי הדין, אז צריך לרכך את זה. ולכן, כל עוד יש שופט שמטפל בתיק, או שהתיק הוקצה לו, הוא יושב על זה (אני אישית חושב שזה אינטרס של השופטים) ואם לא אז ילך לפונקציות של בית המשפט, הנשיא יכול להנחות את הרשם... זאת ההצעה שלי. מבחינת אלו שעשו את הרפורמה, זה היה כאילו ייהרג ובל יעבור בקטע של האחידות ואולי גם של הנוקשות. אני כאן הולך אתכם [הלשכה].

עכשיו לגבי הוצאות, נכון בהוצאות כן ישתמשו יותר... שופט רשאי...

[REDACTED]: אתם רוצים ש... אני לא אומר שעל כל דבר צריך. מצד אחד נתנו לשופטים שיקול דעת ומצד שני לקחו להם שיקול דעת מכל הדברים שהם אורכות ודחיות. אני ראיתי שכבודו אפילו יותר מחמיר מ... [REDACTED]

[REDACTED]: במה?

[REDACTED]: לגבי הנחיה 65. בתקנה 65, לירון נטתה לחשוב כמונו שזה לא חל רק על הוכחות.

[REDACTED]: אה לא, זה היה פשוט טעות, לא?

[REDACTED]: נכון. לפי איפה שזה ממוקם זה חל רק על הוכחות אבל זאת לא הייתה הכוונה.

[REDACTED]: אגב, מי שניסחה את זה בתקנות, היא לקחה את נוהל השופט גרוניס, אבל זה חל לא במקום הנכון.

[REDACTED]: מצד שני, ה... כולם מסיקים מטופס הזה של קדמי המשפט.

[REDACTED]: אני באמת חושב שכיום אנחנו מסיימים את רב התיקים. אולי זה לא מהר מספיק ואני חושש שלאור התקנות החדשות, התיקים לא יסתיימו.

[REDACTED]: אתה בא מזווית נזיקיסטית, שאני חושב שהיא נכונה. למשל, בואו תראו מה כתבתי, אני גם חושב. אני חושב בראש שלכם לגבי עלויות שקועות. אחד הוויכוחים שהיה לי עם החברה [ייעוץ וחקיקה] זה אותו סעיף ב' לגבי מסמכים, שאני צריך לדעת בקדם המשפט הראשון איזה מסמכים להגיש ואני חושב שזה מקשה על עורכי הדין. עכשיו, לך [REDACTED] היה פתרון, שלדעתי הוא יותר הגיוני והוא להגיש את כל המסמכים בקדם משפט השני, ככל שיש.

[REDACTED]: שלא בטוח שיש.

[REDACTED]: אם לא יהיה קדם משפט שני, סימן שזה תיק קטן. אם יהיה כאן קדם משפט שני, אני הולך איתך [REDACTED]. אז צריך להיות מוכנים. בקדם משפט ראשון כבר לבוא עם כזאת רמת הכנה, זה בעייתי.

[REDACTED]: זאת זכות שאין לנאשם בהליך פלילי. תמיד ההשוואה לפלילי היא טובה. בהליך פלילי אין לנאשם אפילו בפתיחת המשפט זכות לדעת איזה מסמכים התביעה הולכת להגיש. הוא לא יודע איזה מסמכים יש לתביעה. בהליך פלילי התביעה לא צריכה להגיד איזה מסמכים היא הולכת להגיש. עד סוף פרשת התביעה...

[REDACTED]: אם יהיה תצהיר גילוי מסמכים לתיק גדול, אז בקדם משפט... ואם לא יהיו, אז בתיק כזה קטן, זה יגמר בקדם משפט אחד ולא יצטרכו לעשות את זה.

_____ : זה מונע שימוש במסמכים בחקירה נגדית?

_____ : לא. לכן אני הצעתי תיקון כשהצד רוצה להפתיע. הצעתי תיקון שיהיה כתוב רק כשיוגשו בחקירה ראשית. גם על זה חשבתי. אם אני רוצה להפתיע למה שאני אחשוף את מה שאני רוצה להגיש?

_____ : נכון.

_____ : צודק. שני הדברים האלה אני חושב שצריך לתקן :

א. רק בחקירה ראשית.

ב. לא בקדם משפט ראשון.

בעניין הזה אני הולך איתם [עם הלשכה] לגמרי.

_____ : אגב, אנחנו באנו לעשות את זה ביחד, כמה שאפשר. בכל הקונספט של התקנות האלה צריך לצאת מנקודת הנחה שזאת מהפכה. אני באמת חושב. מה עשו פה? אנחנו היינו בעלי הדין אבל לקחתם לנו את זה. אמרתם בואו נשנה את השיטה ואנחנו כבר לא בעלי הדין. בית המשפט הוא בעל הדין, הוא מנהל את הדיון. אין לנו את הזכות לקבוע איך אנחנו רוצים לנהל את ההליך.

_____ : עד היום מי שניהלו את התיק היו בעלי הדין.

_____ : זה לא נכון.

_____ : לא, לא.

_____ : תמיד השופט...

_____ : אולי לא אתה אבל ברב המקרים.

_____ : אין ספק שהשינוי הזה נועד לתת לשופט יהיה יותר כוח ניהולי. אבל, תראו כמה דברים מתנקזים לקדם המשפט הראשון. יש כאן איזה העלאה מסוימת של עלויות שקועות. מצד שני, זה מכריח את כולם לחשוב טוב טוב בעת הגשת התביעה וגם להגיע לקדם המשפט יותר מבוססים, וזה לוקח יותר זמן היום, (לפחות בתיאוריה, לא בפרקטיקה) עד שמגיעים לקדם משפט ראשון וכאשר מגיעים לקדם משפט ראשון, התיק יותר מבוסס. ואז זה לכאן ולכאן. ככה אנחנו רואים את הדברים. וזאת מהפכה שהיא מטוטלת. פעם הכל היה בע"פ ואז העבירו את הכל להיות בכתב. עברו 30 שנה ואנחנו מבינים שהכתב הציף אותנו. אפשר לתת הרצאה שלמה על מה המצב היום הוא לא המצב של לפני 30 שנה. יש פה המון גורמים. עכשיו אנחנו עושים צעד אחורה ופחות בכתב ורוצים לחזור לימים שהרב היה בע"פ או שהרוב היה המרצה. אז עכשיו אנחנו עושים בקשות ועושים סיכומים בע"פ, אבל הדברים מאוד קשים ועדיין יבואו עורכי דין שיגידו לשופט שזה לא תיק להשמעה בע"פ.

_____ : אין ספק שאם וכאשר התקנות יכנסו לתוקף, תצטרך להיות ועדת מעקב שתהיה עם היד על הדופק.

_____ : ברור.

_____ : נכון.

_____ : תהיה. תהיה ועדת סד"א. וגם, זה לא מעוגן בשום מקום הדברים שאני אומר לך, אנחנו חושבים לתת הנחיה לרכך את מה שנקרא גלגול שלישי, שזה יגיע אלינו ולרכך גם את בהתחלת הערעור בערכאות שקשורות לסדר דין אזרחי, לרכך את הצו קצת בקטע הזה. תראו, אנחנו לא נחזור אחורה. אנחנו מבינים שעורכי הדין לצערי הרב לא אוהבים את זה, אבל בואו נתייחס לזה כרגע כמצב נתון. בשביל זה יושבים ביחד, בשביל לראות אם יש דברים לתקן. אבל, לגבי המועד של התקנות. שוב, את זה אני משאיר לפוליטיקאים. אני מקווה שלא נעלבם מהמכתב. אנחנו קצת נעלבנו מזה שהוא [_____] לא כיתב אותנו.

_____ : זה היה מתוך טעות. לא הייתה כוונה לא לכתב.

_____ : מכתב כזה, לא לכתב... ועוד משהו – אם אתה אומר קורונה, זה הזמן ללמוד את התקנות.

_____ : אני רוצה להתייחס. קודם כל, בנושא של הטיימינג. אני חושב שזה קריטי. אני חושב שקצת...

_____ : בסדר, בואו נחכה שיתבהר.

_____ : אנחנו מדברים על שנה. בואו נחכה שיתבהר.

_____ : אנחנו לקראת הראשון במאי. בואו נחכה, אולי עוד חודש כלנו נהיה יותר חכמים. צריך יהיה לדבר בהמשך. מעכשיו לקבוע לעוד שנה וחצי? לדחות תמיד אפשר.

_____ : אני חושב שזה מאוד חשוב כי עורכי הדין היום לא דואגים לכלום חוץ מפרנסה, אין להם זמן ללמוד את זה. וזה לא יכול להיות...

_____ : אנחנו לא נעלבים. שמעון תרגישו חופשי. אתם עושים את העבודה שלכם. אנחנו כאן, עכשיו, ועדה מקצועית ואת השאר נשאיר לפוליטיקאים.

_____ : נכון. נושא נוסף שעולה על הפרק זה הוידאו קונפרנס. זהו מינוח שלא עובר לאנשים. גם היועדות חזותית.

_____ : מה היית מציע?

_____ : לא יודע, אבל זה שתי מילים בעייתיות.

_____ : יש לנו תזכיר חוק שאנחנו לא אומרים היועדות חזותית, אנחנו אומרים "קול ותמונה בזמן אמת".

_____ : אני מציע משהו כזה - בקדמי משפט, לעשות את זה כמה שיותר בוידאו קונפרנס.

_____ : אתם לא תתנגדו? אתם תתמכו?

_____ : אין מספיק אמצעים.

_____ : בטח [שיתמכו].

_____ : אני הצעתי את זה להנהלת בתי המשפט והם לא התלהבו.

_____ : עוד 2 דברים. לכם יש 2 תיזות: אחת, שאתם רוצים הליך לכל סוגי ההליכים. לי זה לא נראה נכון, אבל על הדבר הזה ויתרתי. התיזה השנייה, זה הנושא של לא לפתוח את התיק עד קדם המשפט הראשון ובקדם המשפט הראשון, שם יהיה עולם ומלואו. אני לא מסכים עם התיזה. מה נגזר ממנה? נגזר משימות רבות לעורכי הדין, משימות קשות, נגזר מזה לוחות הזמנים הקשים והסנקציות כי בשביל שזה יהיה אפקטיבי, צריך משימות, גם סנקציות וגם היעדר מחילה. ואי אפשר לוותר על אף אחד מהמרכיבים.

_____ : לגבי הלוחות זמנים, אם נסתכל על התרשים [המצורף] הכל מרווח. נכון יש הרבה משימות ולגבי הסנקציות, היה משהו שמאוד התנגדת – גילוי המסמכים האוטומטיים. זאת נקודה שמאוד התנגדת. אבל אני קיבלתי את ההערה שסנקציה על זה, כבר על ההתחלה, כשההנחיות נכנסות לתוקף זה יותר מידי. עד שיתרגלו לזה, הסנקציה של "יורה על מחיקה"...

_____ : "רשאי" במקום "יורה".

_____ : לא רשאי.. לא זוכר, משהו כזה. למעשה למרות שהתקנות קשוחות יותר אתה לא תראה משהו בלתי הפיך, איזה סנקציה בלתי הפיכה. גם על המזכיר המשפטי, שהוא סוג של שוער טכני אנחנו רואים שיש בקשה לשופט שידון ועל לוחות הזמנים המרווחות ויש רשימה די ארוכה.. רשימה די מכובדת. גם תיקון כתב תביעה שהכנסנו בעקבות הערה נכונה של לשכת עו"ד.

מה שכן, אנחנו לא לקחנו את הכוח מעורכי הדין. להיפך, אנחנו נותנים לעורכי הדין לכדרר גם בינם לבין עצמם איזה תקופה מסוימת, שאני חושב שזה דבר טוב.

יש שופטים שיעשו את ההפך ממך...

אני הולך אתכם [עם הלשכה]. לכן אני חושב שהכל צריך ללכת לשופט אחד...
תן לי דוגמה ברוח התקנות...

לעשות קואופרציה של משרדי עו"ד, שיתופי פעולה...

אין מביאים ראיה מן הקצה.

יש שופטים מצוינים שמקדמים תיקים ויש שופטים שלא מקדמים.

זה קשור לאחידות. התקנות לא יכולות להיות תפורות להכל. ברור שברירות המחל במחוזי יהיו שונים ובשביל זה יש שסתומי הגמישות. בסטטיסטיקה הניהולית, מתברר שרוב התיקים הם עד סכום מסוים, הם בשלום. רב התיקים לא במערכת.

אז היה צריך לעשות את השינוי בסדר דין מהיר.

אני מסכים ש.. לפני כמה ימים נתקלתי במאמר שנאמר שהתפיסה של ניהול הדיון בסדר הדין האזרחי המודרני היא פחות חקר האמת ויותר ניהולית. ממש ככה. אני דווקא חושב אחרת. חקר האמת זה..

זה הדבר היחיד.

יכולים להגיד לך תכלית כל התכליות זה חקר, אבל סדי"א לא קשור לחקר האמת זה קשור לניהול. אני חושב שחינוכית צריכה להיות אחידות.

דרך אגב, לגבי הנתונים שהעלית פה. למה לא מטפלים בתיקים הקטנים?

מבחינת המשקל של התיקים, התיקים הגדולים שהם 15 אחוז, לוקחים יותר זמן מהמערכת מאשר התיקים קטנים. צריך לייעל אותם.

בואו נעבור על התקנות.

תקנה 9(ב):

אני חושב שזה תוקן.

אני באמת שמח שבעניין של הרשלנות הרפואית יש התייחסות כי יש בעיות אמתיות. אבל יכול להיות שגם בתיקים אחרים יש בעיות דומות. 9(ב)...

השאלה אם יש עוד משהו חדש?

כן, אני רק רוצה לומר עוד משהו. אני חושב שבמקרה הזה צריך שתהיה לשופט סמכות לשיקול דעת ולא רק מטעמים מיוחדים. שיהיה לו שיקול דעת.

איפה רואים את זה?

בתקנה 9(ב).

אבל גם היום זה ככה. גם היום זה טעמים מיוחדים.

צריך להיות איזשהו שינוי מהמצב של היום.

גם ככה עם לוחות הזמנים, מגיעים לחודשים רבים. גם היום 60 יום זה היה בעקבות ועדת סדי"א. אנחנו מאוד מאריכים. זה יתחיל לפרוץ את הגדר, זה יגיע בסוף לשנתיים

למשפט ראשון. תשאיר את זה לשופט אחרת זה כבר זילות של הזמנים. ברשלנות רפואית את רב ההערות קיבלנו.

ברב התיקים זה כן סביר 60 יום, בתיקים בשלום.

כן.

: צריך להציג את זה ככה.. כשתהיה לך בעיה, למשל, מעניין הדוגמה שהבאת. אני זוכר את זה גם כעו"ד - הלקוח מקבל את כתב התביעה, מחכה שבועיים-שלושה, מגיע לעו"ד שבוע אחרי. זה קורה. אז עוה"ד ירוץ.

: במשך 30 יום הוא מצלצל, שואל ויש לו...

: נכון, בסדר אני חושב שבעיניי, אז יגישו בקשה. תמיד יהיו שופטים שיפסקו אחרת. אין מה לעשות, יש מקרי קצה לכל דבר. אני מזכיר לך שלא צריך קואופרציה של עו"ד...

: כל סיכון הוא עלינו.

: לא יודע, גם היום יש לכם מקרי קצה שכל הסיכון עליכם.

נכון.

: שמפחיד אותי, שאנחנו נתחיל לרוץ עם כל המשימות...

: רבותיי, אנחנו מתנבאים ואנחנו לא יודעים מה יהיה.

: אם זה יצליח לכם, זה דבר אחד. אבל אם זה לא יצליח כל הסיכון יהיה עלינו.

: אני לא יודע. יכול להיות שנקבל מערכת יעילה יותר.

: אם זה יצליח. אם לא נצליח...

: אני לא יודע, יכול להיות שנקבל מערכת אפקטיבית.

: לנו אין תלונות על המערכת.

: אתם מרוצים מהמערכת?

: כן, לגמרי.

: אני שמח.

: התלונות הן בד"כ ברמה של שופט ספציפי, למשל שהוא מורח את הדין..

: אתה יודע שלפי מדד של אכיפת חוזים, אנחנו מקום 90 מתוך 190 מדינות. המדד הזה טוען שלוקח 985 ימים בישראל למשפט ראשון, מול 580 ימים במדינות ה-OECD. זה דברים שכן משפיעים על הכלכלה ועל הציבור.

: אני מבין, אני בעד לקצר אבל לא נראה לי שזה יקצר כי אותו שופט שהיום לא יזיז קדם משפט, לא יעשה את זה לאור התקנות החדשות.

: אתה טועה כי השופטים קיבלו פה החלטות, יש פה מצב של שינוי.

: אנחנו כבר התחלנו להפעיל את המערכת, עכשיו יש שינוי. דווקא בעקבות השינויים הקטנים שאנחנו עושים, גם השינוי אצלנו הוא שינוי תודעתי ומכיוון שהמעבר הוא מאפס למאה, אנחנו מנסים להוריד את רמת הקשיחות.

: בעיניי לא יהיה שינוי בגלל שיש שופטים שמקדמים תיקים ויש שלא, ואת זה הרפורמה לא תפטור.

בסדר, תתפלא. אנחנו בונים מאוד על הקדם משפט הראשון ועל החינוך המשפטי.

כמה שנים זה ייקח עד שיבינו מה בכלל צריך לקדם משפט?...

אני רואה את זה אחרת. כשהיום באים לקדם משפט ומתחילים עם צו לגילוי מסמכים והוכחות, זה רציני?

סתם לבוא.

כמו שיש שופטים שנותנים את הצו הזה מראש, שהרבה יעמדו מאחורי ההחלטה שלהם.

עכשיו לשופט אין ברירה כי הוא מקבל לקדם משפט רשימת בקשות. זה מחייב גם את השופט.

אם שופט נותן צו לגילוי מסמכים לפני...

אתה רואה ששופטים עומדים מאחורי ההחלטות.. שלהם?.. זה בזיון מצמיא.

הבעיה היא לא עורכי הדין, הבעיה זה השופטים, תנו לנו רגע להבין את הפרוצדורה...

הכוונה הוא שינוי.

את כל המחיר של השינוי הזה משלמים עוה"ד.

אני זוכרת שהייתי בוועדת גורן. עברו 15 שנים מוועדת גורן וכבר אז אמרו שחייבים לקחת את התקנות ולנער אותם.

זה לא השינוי הזה.

נתקדם.

תקנה 15:

דיברנו על המילה "בלבד".

זה אני חשבת, אבל לא משנה.

לא משנה

הלאה.

אין לי משהו חשוב בזה. כן הייתי חושב שהייתי חושב שניתן להכניס בתקנה 15, אם משהו הגיש חו"ד מומחה בנזיקין.

אז כתבתנו את זה, שתהיה לו אופציה אם להגיש.

מסמכים שעמדו לרשות מומחה לחוות הדעת, לא משנה באיזה תחום, שיצורפו.

אתה מדבר על חוות הדעת עצמה?

אם הוא הגיש שיצרף את זה גם למסמכים. זה חוסך זמן.

אבל זה לא מסמך מהותי?

██████████ : רגע שניה, מישוהו הגיש חו"ד של ליקויי בניה... אותי לא מעניין בכלל. הדברים שמומחה הסתמך עליהם, על בסיס חוות דעת שמאי... למה אני צריך את זה? זה בין עוה"ד, לא צריך את זה עכשיו.

██████████ : הוא לא יכול להסתמך על דברים שלא נמצאים במסמכים.

██████████ : אגב, ראית שהוספתי את זה? על גילוי מסמכים הוספתי סנקציה...

██████████ : תיאורטית יש סנקציה...

██████████ : הוספנו. נכון שזה יפה?

██████████ : זה יפה. ד"א לאותה תוצאה היה צריך להגיע מחוסר תום לב.

██████████ : אני לא רוצה להתפלפל. תקנה 114(א) היום היא מנוסחת ככה שלא מאפשרת, אם בעל הדין לא מגלה מסמך, אז מ114(א), אבל אם לא גילית את זה מלכתחילה? התוספת הזאת שהוספתי סוף סוף נותנת שיניים.

██████████ : בשביל זה היינו מוכנים להכניס את התקנות לתוקף...

██████████ : אני יודע. הלאה. תראו. אתם חושבים שזה רע. אז אנחנו יושבים איתכם כדי שזה יהיה הרע במיעוטו.

██████████ : זה לא משנה מה אנחנו חושבים אנחנו באים כנציגים.

██████████ : אין לנו שום טענות.

תקנה 33(ב) + 33(ד):

██████████ : זה מה שעבר. עם מתן הארכה אני אתכם [לשכה], אבל שוב אני אומר "לשופט שידון בתיק, לא נקבע שופט/ טרם נקבע שופט שיחליט בתיק" תנסחו את זה ככה ואז המשך התקנה כרגיל. בסדר?

██████████ : מה עם ה-Gace?

██████████ : על גרייס אני לא הבנתי כשהצעתי את זה, שזאת כנראה קטסטרופה מחשובית וצריך לשנות את זה.

██████████ : כן, כן.

██████████ : זה לא יכול להיות.

██████████ : אלף, זאת קטסטרופה מחשובית.

██████████ : אז בואו נתקן את הקטס באולם.

██████████ : זה לא רק קטסטרופה מחשובית, זה גם נותן איזושהי ארכה אוטומטית.

██████████ : בואו נעשה שינוי בתוכנה.

██████████ : צריך לעשות שינוי בתוכנה.

██████████ : גם ככה תהיה המלצה לשר. אם תהיה בעיה מעשית הוא יפטור את זה. בואו נחשוב על פרק זמן למסגור, סביר להניח.. אז הוא... זה צריך להיות בהוראת שעה גם אם...

██████████ : צריך להיות 14 יום.

מ- 14 יום?

██████████ : זאת תקלה גדולה. אנחנו הופכים את התקנות ל...

_____ : המועד היחיד שהיה לשופטים... הייתי משאיר את ה-30 יום. להגיד שהשופטים עומדים בלוחות זמנים זה שימוש לרעה...

_____ : אף אחד לא אמר ש...

_____ : אנחנו באים למנוע שימוש לרעה... אנחנו באים כל היום להתמודד עם גנבים? קורה שיש תקלה אז מתקנים.

_____ : לא כולם עו"ד כמוך [] וכמו []

_____ : אנחנו כמו רב עורכי הדין. מי שרוצה לגמור עוד יומיים שיגמור עוד יומיים, מה קרה?

_____ : אבל זה אוטומטית, אתה נותן לו פטור?

_____ : לא, לא... יקבל 6 ימים.

_____ : למה שיקבל 6 ימים?

_____ : מה קרה? לא קורה עם התיק כלום. התיק גם ככה שוכב חצי שנה. תביעה מוגשת ב-1 לינואר, צריך להגיש כתב הגנה ב-1 במרץ. נגיד שבמקום 1 במרץ יוגש ב-8 במרץ. הקדם משפט בדצמבר אז מה קרה אם יגנוב 7 ימים?

_____ : תיק עולה לקדם, למשפט, משהו?

_____ : למה? זה התיק עולה לקדם משפט.

_____ : נגיע לקדם משפט עם כל המשפטים הצפופים האלה...

_____ : אין אפשר לנהל עשרות תיקים בלוח זמנים כזה. זה לא יהיה. מי שלא ירצה להגיע יוציא מחלה שלושה ימים לפני וזה לא יהיה והלך הקדם משפט. זאת אות מתה. הצפיפות במועדים היא נוראית. 14 יום לפני קדם משפט? זה לא יקרה. ילך עו"ד לרופא יביא פתק שהוא יומיים חולה, זהו אין דיון. זה לא יעבוד.

_____ : לא הבנתי מה הבעיה עם 14 ימים? כל הדברים הם ממש טכניים? איזו תקלה כבר יכולה לקרות?

_____ : בסוף את הנוסח האחרון אני לא רואה. כי בסוף עו"ד צעיר, יכניס עוד תיקונים וזהו.

_____ : יכולות להיות תקלות.

_____ : ומה היית מציע?

_____ : עוד 7 ימים.

_____ : יכולה להיות תקלה. ואז לפני הקדם משפט, 24 שעות...

_____ : זאת בעיה. 24 שעות נשמע לי מייצר לחץ. זה לא חדר ניתוח. קבעי לוח זמנים לקדם משפט ואני מסיר את כל ההתנגדויות שלנו. תגידו מתי קדם ראשון, מתי הוכחות מתי...

_____ : אי אפשר להגיד בין התאריך הזה לזה?

_____ : אין כלום. זה לא נכון שזה מקצר. כי קדם משפט יכול להיות בעוד שנה.

_____ : אבל איך אפשר לדעת כמה עדים יהיו?

_____ : אמרתם בעצמכם שזה לא..

_____ : מתי קדם ראשון? כמה זמן אחרי שמוגשת תביעה נכנסים לקדם ראשון?

חצי שנה.

גם היום בקדם משפט זה יקח חצי שנה ומעלה.

נכון.

צמצום הפערים יהיה אחרי הקדם משפט.

שופט שלא רוצה לקדם תיק לא יקדם תיק. היום אנחנו רואים בקדם משפט שהשופט שואל את הצדדים אם הם רוצים לדבר, לא רוצים לדבר, מכריח אותם היפגש שוב אחרי חצי שנה לאחר שדיברנו.

אגב, אם יש משפט שאסור לשופט להגיד- תצאו לדבר. מה זה צריך להיות?

מי אומר את זה?

יש כאלה.

עכשיו הוא לא יגיד לכם תצאו לדבר. כי אתם באים אחרי פגישת מהו"ת. אני רוצה לראות את השופט שיגיד לכם צאו לדבר אחרי דיון מקדמי ואחרי פגישת מהו"ת.

זה יקרה. יהיו שופטים שיעשו אותו הדבר אחרי התקנות החדשות.

אנחנו לא נדבר על עוד כאלה. אנחנו הולכים למסה הנורמלית של 2 הצדדים.

הולכים לפי הממוצע, עורך הדין ההמוצע, שופט הממוצע. הרעיון היה כשאתם דיברתם פעם קודמת על.. יש פה הקלה.

24 שעות זה לא הקלה.

אני לא רוצה לקחת משהו ולהקפיץ אותו.

אם יש מסמך לתגובה תוך 6 ימים אתה רוצה לתת לו עכשיו עוד 14 יום לזה?

את לא פותחת את התיק.

אני מדברת אחרי קדם משפט. אחרי הקדם ראשון, אפשר להגיש בקשות עוד אח"כ בתנאים כאלה ואחרים. ואם הוא נותן לי תגובה תוך 7 ימים, אז זה..

כל מה שחל עליו הסעיף של אי קבלה מחמת דרישה. כל מה שיש לו דרישה צורנית שבגללו אפשר לא לקבל את המסמך, אם יש תקלה בדרישה הצורנית, אז יש לו זמן לתקן.

אם הוא נדרש להגיד מסמך עד שלושה עמודים, והוא הגיש אותו בחמישה, אז עכשיו יהיה לו 14 יום להקטין בשלושה?

כן, מה קרה?

זה נראה לי תמונה קצת.

אני רק מזכירה שיש הרבה דברים שסופרים לפי קדם מועד אחרון. זה אומר שגם זה, הכל ידחה בתקופה ..?

לכמה ימים.

14 ימים זה לא כמו כמה ימים.

יש אפשרות לערעור לשופט.

אני חושב שהרעיון ש... לא הגיוני... אין לזה שום משמעות לדעתי.

בואו נמשיך ונראה אם נגיע להסדר.

אני רוצה לתקן, אז אפשר לעלות את זה אחרי הקדם משפט לא?

לא. אתה צריך להעלות את זה ברשימת בקשות לפי 49, אם העילה לתיקון אחרי 45 ימים. עילה לתיקון - אפשר להגיד טעיתי אני רוצה לתקן. למה אתה חושב במועד אחר?

יש תקנה 46.

זה מה שאני אומר, בהתחלה. כל תיקון בכתב התביעה שאני רוצה לתקן, זה יכול להיעשות לא ..

זה רק בין הכתב הגנה לקדם הראשון, 45 יום. אתה יכול עד כתב הגנה מתי שאתה רוצה. ואתה יכול בין הקדם הראשון להמשך מתי שאתה רוצה. ואם אתה לא רוצה, אתה יכול בין הקדם האחרון ל... ב45 יום הראשונים.

אני רוצה שזה יהיה בכתב.

תסתכל ב749(7). הוספנו את זה בעקבות הערה שלכם. זה על בקשה לתקן כתבי טענות. זאת הבקשה שלפני רשימת בקשות.

אבל זה רק 45 ימים.

לא הגשתי את זה פה, אני יכול להגיש בבקשות של הקדם?

כן.

כן.

כן.

עוד פעם - רשימת הבקשות היא עד קדם המשפט. לא ניצלתי את זה פה. אני יכול...?

כן, וודאי.

הבנתי, אין בעיה.

תקנה 35:

נפטר לדעתי לא? כן.

תקנה 37(ט)(2):

הבנתי שדיברו על מהו"ת בנוזיקין ועל חברות ביטוח.

אני לא מייצג את חברות הביטוח פה. מה אכפת לי שיבואו. אבל ציבורית אני לא חושב שזה נכון, זה סתם להביא אותם.

אני חושב שזה בלתי אפשרי להביא אותם.

זה לא הגיוני. על מי יוטל הנזק הזה? חברות ביטוח יגלגלו את זה לפרמיות.

אני מסכים. יש 100 תיקים של 0%-10%, אי אפשר לעבור על כל התיקים עם הנציג.

אם נסמך את הממונה לתת פטור? אתם חושבים שזה לא מספיק?

ברירת המחדל צריכה להיות הפוך.

אבל אז פגישת המהות עם חברות הביטוח היא מיותרת.

הוא צודק. פגישת המהו"ת עם חברות הביטוח היא מיותרת. הוא צודק.

אמר לי פעם עו"ד שמתעסק בנזיקין, הוא בא עם ה-20 תיקים קטנים של 0%-10% וזהו. הוא לא צריך את החברת הביטוח לידו.

אנחנו כן בעד מהו"ת בנזיקין.

מישהו שעוסק בפרקטיקה ביקש הליך מהו"ת?

אבל הם לא היחידים שיש להם אינטרס בדיון המשפטי. זה לגיטימי שהנהלת בתי המשפט תדחוף לשם...

אני קצת מסכים שמהו"ת בתיקי נזיקין, בתיקים קטנים של 0%-10% לא צריך גישור. אני חושב שרוב הנזיקיסטים יסתדרו גם בלי זה. אבל קודם כל, שמעתי דעה אחרת. ודבר שני, מה נכתוב בתקנות - למעט נזקי גוף שיש חברת ביטוח?

מי שיש לו תיקים חוזרים, מצדי שמישהו ייתן תשובה טלפונית... אבל תחשבו על משהו שהוא מתדיין סדרתי...

אגב, תחשבו כמה תביעות סד"ם יש בבנקים...

הוא לא צריך סמכות, הוא צריך להיות בקיא בפרטי ההליך.

הבנקים עשו עבודה מאוד יפה בעניין הגישור וזה הוריד את מספר התיקים משמעותית בזכות הליכי הגישור.

השאלה אם הולכים למהו"ת או לא.

הנציג מכיר את פרטי הסכסוך של הבנק. אני לא יודעת להגיד בדיוק מה, אבל זה כן בסופו של דבר רותם את בעלי הדין לטובת הדבר.

את אומרת שאם בא נציג של הבנק, שהוא מכיר את פרטי הלקוח שלו ... יש בזה משהו. ראשית, הדיבור יכול להתרכז. שנית, הוא יכול לראות את הצד שלו.

הבנקים מרוצים.

לבנקים יש הרבה תביעות, אבל לסניפי בנקים 5-6 תביעות.

אני לא בטוח שהפקיד של הסניף הוא זה שיבוא. יבוא איזה מורשה חתימה. מצדי שגם פה יבוא איזה מורשה חתימה, זה לא כמו להגיד שיבוא המנכ"ל של חברת הביטוח. זה עלות לא סבירה למשק. ההליך לא נותן כלום. מ הוא בודק אם אני שם?

מה זה עלות למשק יש פה פוטנציאל לחסוך את שאר העלויות.

המנכ"ל בגלל שהוא צריך להגיע הוא מתפשר.

לדעתי היה פס"ד של שופטת דורנר שאמר שזה פסול.

נכון.

אבל אתם לא מתנגדים שבהליכי נזיקין בכלל, תהיה בכלל פגישת מהו"ת?

אני נגד זה. אני לא חושב שזה נכון... זאת לא תקנה 73 וזאת לא תקנה 66...

כשתעשו עוד כמה שנים ניתוח של העלות שזה יצר תראו.

זה מיותר כי שצריך גישור, אני יודע ללכת אני לא צריך שיכפו עליי. אם כופים עליי מגשר אני אהיה באנטי.

תהיה רשימה ואתם תוכלו לבחור. :

אנחנו בוחרים את שלנו ואני יכול להודיע לבימ"ש שיש לי הסכם הגיוני, ואני אנצל את זה מול ביהמ"ש.

מה לגבי דיון משודר? במקום היועדות חזותית.

: לא לא, היועדות חזותית זה השידור גם של קול וגם שרואים.

צריך שם אחר כי אנשים לא יבינו כבר. צריך שאנשים יתחברו לכלי וישתמשו בו.

: זה כבר מוגדר בחוק. יש כאלה שאומרים ויעוד חזותי, גרוניס כתב "ויעוד".

: כי זה חדש. העיקר שזה יהיה הרבה. זה דבר טוב.

: אני פחות מתלהב מהזום, יש בו משהו מאוד מעייף.

: מתיש.

: הנהלת בתי המשפט טוענת שהרבה אנשים מסרבים לעשות דיונים בזום.

: הלשכה בעד זה. הלשכה רוצה לדחוף את זה.

: מה השורה התחתונה?

: שורה תחתונה.

: לירון, יכול להיות שאני ארצה לדבר עם מי שאחראית שם על הגישור. כי אני
מה היה עם הבנקים. לי נראה שחברת ביטוח, לא יודע. נראה לי.

: אין בעיה.

: אולי יש להם נתונים.

: אנחנו שם. אנחנו יודעים מתי אנחנו מסכימים למהו"ת או לא. פה אם אני אומר
שאני לא רוצה, אז ברור שהצדדים לא ירצו. עוד לא קרה לי שהמלצתי מהו"ת ואמרו לי לא.

: אוקיי הלאה.

תקנה 49(א):

: זה טכני.

פרק ט' – שאלונים וגילוי מסמכים

: תקנה 119 צריכה לחזור.

: כולנו נשמח שתקנה 119 תחזור.

: שום בעיה.

: הלאה.

תקנה 56(א):

: אנחנו שינונו קצת את המועדים. לא סנכרנו לגמרי 45 יום.

: דווקא נוסח העדכני כן סנכרנו.

: אז זה לא 60 יום. זה 45 יום ואתם הצעתם 60 יום לא?

: כן. כי רצינו להשוות בין השאלונים. זה 60 ו60.

: גם שאלונים וגם מסמכים 60 יום?

: כן.

: 60 יום זה הרבה. זה נדיב. אתם אומרים לחץ זמנים. זה יותר מידי. יותר ממה שיש היום. התקנות האלה מרווחות מאוד את זה הזמן לעו"ד. יש כאן סנכרון רציני.

תקנה 57:

: אני חייב להגיד מראש שאני מתנגד לבקשה שלכם. אני יודע שזה חשוב ללשכה, אבל אני מתנגד.

: אני גם לא רואה את זה עין בעין אני בסדר.

: כן. אז אתה מפתיע אותי. דוד רואה את התיקים הענקיים אבל גם שם, יכריחו אותך לגלות את המסכים זה ייתן פוש גדול לתיק. איפה עושים את זה? עושים את זה במשפחה, בבית לעבודה, יש תקנות סדר דין מהיר. יש סיבה לעושים את זה.

: אין גילוי מסמכים במשפחה.

: יש אוטומטי. כי מצרפים את זה. יש את פס"ד בוטח שאמר שאין גילוי מסמכים במשפחה. הנדל אמר שאין גילוי מסמכים. לקח זמן עד שזה הגיע להרכב ואז השופט רובינשטיין הפך את זה ואמר שיש גילוי מסמכים במשפחה. היום יש גילוי מסמכים במשפחה. בעצם כאן משווים ויש סיבה להשוואה. אתה כבר בא ואתה כבר מגלה. זה חידוש, זאת עלות שקועה ובואו נראה עוד שנה שנתיים מה יקרה. הבנתי את מה ש[] אמר.

: הוא [] אומר בצדק. אני סומך על הרשלנים שלא יבקשו ממני..

: לא רוצים יותר גילוי מסמכים הדדי. היינו שם.

: הגילוי מסמכים והשאלות מתי זה?

: לפי החיצים [בתרשים המוצע], מכתב טענות יש לך 60 יום להחליף את הטפסים של גילוי מסמכים ולשלוח שאלון ואז עוד 30 יום לעיון ואז לגבי הקדם משפט ... זה שינוי כי אז אתה שם את זה ממועד הקדם אחורה.

: בסדר. זה שינוי אבל זה הרבה יותר טוב ככה. זה נותן זרימה הגיונית של הדברים.

תקנה 58(ב):

: איפה סוויסה נכנס פה?

: למה זה נמחק כאן? מפני שזה משקף את הפסיקה. יש חור, יש את פס"ד פלוני וברשטיין שאומר שהלכת סוויסה הוא רק לטובת נתבע, היא לא יכולה להיות לטובת התובע. אבל יש את החריגים. עכשיו, הבעיה היא הניסוח, או שלא מנסחים.

: נרשום בעל דין.

: לא בעל דין.

: ההצעה שלי היא למחוק את זה ומכך שהלכת סוויסה קיימת.

אני רציתי למחוק גם את הלכת בובליל.
 כל מה שהוא הלכה גורע מהתקנה.
 למה שלא נמחק את פס"ד בובליל?
 אפה בובליל? בתקנה 16? בואו נחזור ל[תקנה] 16.
 הסכמנו למחוק את זה בסוף? אני לא יודעת.
 את מחקת את זה.
 הסכמנו למחוק את זה בסוף?
 הסכמנו למחוק את זה כדי שלא ישתמע שזה 58(ב)... עכשיו לגבי 16.
 זה בובליל. לא הבינו את זה כבובליל אלא זה הסעיף שלא נותן לך למחוק את כתב ההגנה. ולכן כדאי למחוק.
 אני גם חושב.
 אני עוד ב58(ב). למה לא לשנות את הפסיקה?
 אנחנו לא חייבים לעמוד בפסיקה.
 אני אהפוך עכשיו הלכה של בימ"ש עליון? יש בזה היגיון בהשארת הפסיקה.
 נשאיר את זה לפסיקה. הרבה דברים אנחנו משאירים לפסיקה.
 בדיוק, נשאיר את זה לפסיקה.
 יוצר קצת פחות וודאות.
 יש המון הלכות. אני מציע למחוק גם את 16 וגם את 58(ב).

תקנה 60(ב):

אנחנו ב60(ב). פה אמרתי שאני רוצה לרכז. לפי הנוסח היום "לא הוגש תצהיר גילוי מסמכים כלל, יורה בית המשפט על מחיקה". זה יותר מידי.
 נכון.
 אז 60(ב) בואו נרכז.
 ריככנו.
 כמו שכתבתי?
 כן. זה כבר בפנים. "רשאי" למחוק אבל חייב ההוצאות אם הוא מוחק.
 אנחנו רוצים "רשאי", למה למחוק ולא לחייב הוצאות?
 אני הצעתי. 60(ב) זה מנדטורי – "יורה". אז אני הצעתי "רשאי" אתם רוצים עוד יותר רך?
 אנחנו הלכנו חצי דרך.
 דרך אגב, אתה כותב שהוא רשאי לחייב בהוצאות אבל לא כתוב..
 ואם מישהו צפצף על התקנות?

10000 ש"ח ליום. [REDACTED]

[REDACTED]: זה בזיון.

[REDACTED]: זה ג'מבו.

[REDACTED]: ג'מבו מדבר על זלזול בוטה פעם אחר פעם, פה אנחנו מדברים על פעם ראשונה שלא הגיש מסמכים.

[REDACTED]: לדעתי גם היום מותר למחוק כתב טענות...

[REDACTED]: אנחנו רוצים פחות רחמני.

[REDACTED]: אנחנו רוצים יותר.

[REDACTED]: יש כאן מהפכה. רפורמה. בטח בשנה הראשונה יהיו הרבה שלא יגישו תצהירי גילוי מסמכים.

[REDACTED]: בסדר, אבל לא בשביל השנה הראשונה אנחנו כותבים את התקנות האלה.

[REDACTED]: ברגע שיתרגלו, אף אחד לא רוצה לשלם הוצאות.

[REDACTED]: אין פה סנקציה.

[REDACTED]: גם ב60 כתוב ש...

[REDACTED]: זאת גם בעיה

[REDACTED]: זה הכללי.

[REDACTED]: זה מה שעשינו.

[REDACTED]: אתה רוצה שזה יהיה אותו דבר כמו ג'מבו? זה מקרה אחר.

[REDACTED]: הם לא רוצים..

[REDACTED]: גם ב-60(ב) את רוצה או "רשאי למחוק" או לחייב הוצאות. זה שני צדדים שהם זהים.

[REDACTED]: שאחד שהוא לא הגיש ואחד שהוא הסתיר מסמך?

[REDACTED]: כן.

[REDACTED]: אז דווקא "הסתיר מסמך" אפשר לכתוב "רשאי לחייב בהוצאות.

[REDACTED]: נכון.

[REDACTED]: אתה רוצה להקל על פסקי דין ג'מבו?

[REDACTED]: להחמיר את זה.

[REDACTED]: אם אני מבין נכון אתה [REDACTED] רוצה שיהיה כתוב ככה: בתקנה (ב)60 "לא נמסר תצהיר גילוי מסמכים כלל, רשאי ביהמ"ש להורות על מחיקת כתב הטענות..."

[REDACTED]: לא למחוק, רק הוצאות.

[REDACTED]: זה קצת מוגזם. זאת הקלה יותר מג'מבו.

[REDACTED]: אני אגיד לכם איפה הבעיה שלי. בדיון, אין מצב שמוחקים...

[REDACTED]: זאת הבעיה.

_____ : לא, לכן בתקנות החדשות, החשש הוא שתהיה את הסמכות הזאת. במיוחד שזאת חובת הגשה אוטומטית.

_____ : אבל, לכן אני רוצה לרכך, שלא יהיה כתוב "יורה". שזה לא יהיה מנדטורי ואני הולך איתך. אבל אתה בכלל מציע להוריד את האופציה הזאת מהשולחן. אני הולך עם דוד מבחינה מסוימת שכתוב "יורה" זה מנדטורי. עו"ד לא יתרגלו, בשנה הראשונה או אחרי שנתיים לתצהיר אוטומטי ולכן זה לא יהיה מנדטורי.

_____ : צריך להסתכל גם על מה שלא כתוב.

_____ : ג'מבו מדבר על סיטואציה שלא...

_____ : האם מותר לבטל את ג'מבו? התקנות מבטלות את ג'מבו.

_____ : אפשר לשנות הרבה פסיקה בעזרת תקנות. אתה אומר שאסור לי לעשות אף פעם כל שינוי בתקנות.

_____ : פה אומרים לא נדרש זלזול.

_____ : לכן אני חושב שהקטע של "יורה" הוא מנדטורי. הוא קשה מידי. גם בתקנה 122, תן לי רגע לראות את הנוסח של 122.

_____ : לא משתמשים ב-122.

_____ : משתמשים.

_____ : אני יכול להראות לך מקרים שהשתמשו בו. כשלא מקיימים צו, הרי אם התובע הוא לא עשה... כאן זה פעם ראשונה שהוא זלזל בתקנות ואני חושב שבשניים הראשונות שיהיה רך יותר. אולי נקשה אחרי שנה שנתיים?

_____ : תהיה ועדת מעקב אם נראה שיש זלזול, או שיש שימוש לרעה...

_____ : אני הייתי עושה כזה דבר. אני בעד ריכוך רציני. "רשאי" במקום "יורה". כאן זה ספציפי לתצהיר גילוי מסמכים שמאותת לך – אל תשכח את התצהיר גילוי מסמכים.

_____ : נכון.

_____ : רבותי: "רשאי בית המשפט על מחיקת כתב הטענות". במקום "יורה" נכתוב "רשאי בימ"ש.

_____ : אולי נמחק את 60ב, זה ישאיר רק את 60א)?

_____ : את יודעת מה? יאללה. הולך. בואו נמחק את 60ב).

_____ : יופי.

_____ : מחקנו את ב.

_____ : זה משאיר מקרים מיוחדים.

_____ : לך תדע מה זה מיוחדים. זאת בעיה.

_____ : בסדר אבל תן לנו קצת. כשזה יהיה מיוחד תדע שהוא מיוחד.

_____ : נכון.

_____ : הרעיון לבטל את 60ב) מוצא חן בעיניי, אבל את (ג) אנחנו משמאירים. זה שינוי חמוד.

תקנה 62(2):

הוא [] טוען שתקנה 62(2) מחמירה את מצבו של הנתבע.

: אנחנו דיברנו על זה שקודם כל, שיהיה מדובר על מסמכים רק של חקירה ראשית ואז הנתבע יוכל להפתיע. ודבר שני, בקדם משפט שלאחריו. אני מסכים פה עם הלשכה. יש פה הוצאות שקועות גדולות מידי.

: אי אפשר לדעת.

: אני מסכים. בתיקים קטנים יהיו 14 מסמכים. בתיקים בינוניים יהיה קדם משפט שני ובתיקים גדולים יהיה קדם משפט שלישי.

: לתובע יש הרבה זמן לעבוד והרבה מועדים והנתבע צריך להגיש עד 14 יום.

: זאת עוד סיבה למה 62(2) לא צריך להיות בקדם הראשון.

: לא, הוא מדבר על רשימת העדים.

: וגם רשימת העדים. אין אפשרות להגיש את רשימת העדים תוך 7 ימים.

: אה, רשימת העדים. כאן אני חשבתי בהתחלה ללכת איתכם [הלשכה] ואחרי זה חשבתי שזה לא נכון. אני כן חושב שצריך להשאיר את 62(2) ואני אגיד לך למה. קודם כל, אנחנו מגיעים לקדם, אז השופט כבר יודע כמה זמן הוא צריך להקצות. ועוד משהו, בגדול כשכותבים את כתב התביעה ואת כתב ההגנה יודעים כמה עדים יהיו לך.

: אבל 7 ימים זה לא זמן הגיוני לדון בזה. לתובע יש..

: זה לא סביר.

: כמה זמן יש לנו להגשת המסמכים?

: לתובע 14 יום, לנתבע 7 ימים.

: לא נכון. לתובע יש שנה להגיש מסמכים ולנתבע יש 7 ימים.

: אנחנו מדברים על רשימת עדים.

: נכון, אנחנו לא יכולים לדעת ב-7 ימים מי יהיה העדים.

: אתה יודע קודם.

: ממש לא.

: מה פתאום.

: למה שלא נרווח את זה לפני?

: אפשר.

: רגע, הרי אנחנו דיברנו על 60, 60. אחרי ה-60 יום, אם אנחנו נרווח את זה יותר זה כבר אחרי שאלונים. אנחנו כבר מגיעים ל-200 ומשהו ימים..

: לוח הזמנים הנורמלי- גומרים גילוי מסמכים, גומרים שאלונים ואז התובע מגיש את העדים שלו ואז הנתבע מגיש את העדים שלו.

: אנחנו לא מגיעים ל-191 יום, אנחנו מגיעים ל-200 יום.

: זה הזמן שזה לוקח.

: לא יכול להיות שהנתבע יגיד איזה עדים הוא מביא, תוך 7 ימים מהרגע שהתובע הגיש רשימת עדים.

■ : אצלי זה לקוח מחו"ל צריך לתרגם לו, צריך לנהל איתו שיחת ועידה, ואם זה חג בחו"ל? 7 ימים זה לא זמן סביר.

■ : מה זה זמן סביר?

30 יום בלחץ.

■ : 14 ו-14. מה אומרים?

■ : ואז זה יוצא 20 ו-14?

■ : זה בסדר זה לא נורא.

■ : אז 14, 14.. רגע, לפי הלו"ז שאמרנו ■ מהרגע שסיימנו מענה לשאלונים ועיון במסמכים כאן מתחילים ה-27 ימים. נכון?

■ : לא החלטנו. כל המועדים מהקדם זה דברים שסופרים אחורה.

■ : נכון. אפשר במקום 27 ימים אפשר...

■ : זה פשוט ידחה את הקדם.

■ : שימו לב לעיוות שנוצר בגלל הקדם הראשון. במקום שבדרך הטבע יהיו שניים-שלושה ימים לפני הקדם ויהיה קצת לפני הקדם הראשון וקצת לפני הקדם השני, פה כשרוצים להספיק הכל לפני הקדם הראשון אז זה לוקח שנה. כל הקונספציה של קדם ראשון 'מאזורי' היא בעייתית.

■ : לא אכפת לרווח את הזמנים, אני חושבת שזה נכון.

■ : שרשימת העדים תגיע לפני רשימת בקשות.

■ : בד"כ זה מה שעושים.

■ : למה לא להגיד בסוף השאלונים...? למה לא להכניס את זה במסגרת ה-60 יום?

■ : אנחנו לא יודעים מתי יהיה הקדם.

■ : דווקא לאור מתיחת הזמנים, אחרי שסנכרנו בין השאלונים למסמכים, ניתן עוד זמן לכל צד לרשימה ולצד השני גם רשימה... לפני קדם המשפט.

אנחנו ניסינו ללכת לקראת עוד

■ : זה הולך להקל לא?

■ : יש הבדל בין סוגי התיקים. בתיק קטן יש עד וחצי. ברגע שזה שמשו יותר מורכב זה לא מספיק 7 ימים.

■ : מה תעדיפו...?

■ : אבל יש ענין אחר כי זה אומר שלא תעשו את זה לפני שסיימתם... אז אני חייב לקבוע מועד מ..

■ : זה בסדר שאצטרך לעמוד.

■ : מה ההבדל בעצם?

■ : יותר הגיוני לעשות את זה ברצף כי אחרת את מבזבזת ימים. אחרת את יוצרת איזה פער זמנים.

■ : אחרי סיום הליכים מנהליים.

■ : ואז הקדם משפט יקבע עוד שנה ואז תגידו למה להגביל?

_____ : אני מבין את הרעיון שאתה אומר.

_____ : זה גם עוזר להפנמה של התקנות.

_____ : זה מבלבל מאוד.

_____ : קשה להבין את לוח הזמנים.

_____ : כך יכול לעבור זמן או לחלופין.. תבקש ערכאות עד הקדם.

_____ : נגיד מבקשים הליכים מקדמיים ביוני, והקדם קבוע לדצמבר, אז אני צריך 14 יום...

_____ : אז במקום לבקש את הערכאות האלה...

_____ : פה סיימנו מענה לשאלונים. קיבלנו מענה לשאלון ואני רוצה ללכת לתיק המקורי לבדוק. אז אני אומר התיק שלם, עכשיו את מי אני רוצה להביא כעדים ואז אני יכול להגיש את זה תוך 20 יום. אני יודע מה השלב הבא אני מתארגן לשלב הבא. זה הגיוני.

_____ : אתה חושב שיש מניעה להגיש במקביל עם רשימת העדים את גם הבקשות?

_____ : אין מניעה. תוך 30 יום צריך להגיש הכל!

_____ : רוצים פסק זמן.

_____ : למה אני צריך לפתוח את התיק פעמיים.

_____ : סיימנו הליכים מקדמיים לקראת הקדם.

_____ : אחרי גילוי מסמכים אין עוד שאלות.

_____ : אני מגיש את כל הבקשות. אני כבר יודע ומוכן לתיק.

_____ : אם אני אראה ש...

_____ : אתם אומרים את הדבר הבא, אחרי הליכים מקדמיים, מניעים מנועים לקראת הקדם. הכל אני עושה תוך X זמן : מביאים רשימת עדים, רשימת בקשות ומתחילים את הקדם.

_____ : לגבי רשימת ברשות, אנחנו רוצים קצת זמן לעכל אותה.

_____ : עכשיו אני לפתוח את התיק בעוד שנה? אני מוכן.

_____ : זה לא הגיוני לא לעשות את זה.

_____ : מה הבעיה שלך לחשוב על העדים גם בלי להגיש את רשימת המסמכים? אני לא מפריעה לך להמשיך לעבוד על התיק.

_____ : אי אפשר מיכל, זה לא עובד.

_____ : אתה מכין בקשה מוכנה.

_____ : מה זה מפריע לכם? זה של עוה"ד.

_____ : כמה זמן אחרי ההליכים מקדמיים?

_____ : תוך 30 יום.

_____ : ואם יש גילוי גילוי ענק?

_____ : מה שהם אומרים זה שהחל מכתבי הטענות החץ הולך ככה [קדימה]. החל מהקדם [משפט] החץ הולך אחורה. הם רוצים באותו כיוון ללכת. אני חושב שאנחנו צריכים לבדוק את זה. ברגע שהתחלנו, כנראה אי אפשר לעשות משהו מעורב. או שחץ הולך ככה [קדימה] או השחץ הולך אחורה.

אבל מאוד בולט מסוג הדברים שצריך להגיש כאן, שחשוב הצמידות לדיון.

מה הצמידות לדיון חשוב?

יתרון אחד בהצעה הזאת מעבר לאחידות בהצעה של הלשכה זה שהלחץ זמנים של "עד 7 ימים לפני הקדם" יורד קצת. אפשר לעשות 14, 14 יום ועכשיו הקדם יכול להיות גם שבועיים אחרי ואפילו חודשיים אחרי.

צריך לקבוע משהו של מועדים מקדימה ולא יאוחר מ-X זמן לפני הקדם. כדי שלא יתנגש... אני לא רוצה לרדוף אחריו. אני יכולה לקבוע קדם כבר במועד הזה?

כן.

בעיקרון אנחנו אמורים לקחת את כל הלו"ז, מבחינת בית המשפט כשנכנס תיק עם כתב תביעה, אני מניח לוקח תשעה חודשים, ולקבוע דיון. הצדדים אמורים לסיים הכל עד אז.

אוקיי.

במקום 7 ימים, 14 יום. אני אומר לא 30 יום.

אפילו אם מחליטים 30, 30 זה לא מוסיף הרבה.

30, 30 זה מוסיף הרבה.

אם נעשה את זה 14, 14 זה מוסיף 7 ימים.

לכן אני אומר, אם אנחנו עושים 30, 30 זה מתחיל...

אם יהיו 3 חודשים ספייר אז הצדדים יכולים בזמן הזה להאריך את המועדים בהסכמה ביניהם ולהגיש בקשה מוסכמת...איפה יכולים להתעורר עניינים? בתיקי 200 אש"ח בבית משפט שלום, ביום ה-40 יהיו אצל שופט אני יכול להתערב ש... ברוב התיקים חשוב שיהיה כתב הגנה ודיון. לא צריך את כל הפרוצדורה הארוכה הזאת כדי לגמור את התיק. בתיק של 200 אש"ח, על אותו רעיון של סדר דן מהיר.

אתם לא מדברים בשם האנשים שמתעסקים בתיקים האלה הם לא אוהבים את זה.

תיק של 200 אש"ח הרבה יותר מטריד אותי

אני לא דואג במחוזי... בתיקים מורכבים ברירות המחדל הן אחרות... בואו נעשה סטופ. אנחנו בתקנה 62. דרך תקנה 62(1) הגענו לרעיון אחר של איך לסדר את לוח הזמנים. מציע שנבדוק את הרעיון הזה. העמדה של הלשכה היא לזרום עם החץ קדימה החל מרגע הגשת כתב הטענות ולא מהקדם אחורה. ועוד משהו שנציגי הלשכה ביקשו – שאחרי שמסתיימים ההליכים של שאלונים וגילוי מסמכים מכאן ירוץ הזמן לקבוע רשימת עדים ורשימת בקשות וכל הדברים האחרים שאמורים בתקנות 62 ו-49.

הלאה.

תקנה 65:

טעות ששמו את זה שם.

זה בוודאי צריך להיות לקדם.

הוכחות היום אנשים יודעים לא לבקש דחיה. לא צריך שינוי גם בזה. הצו היום הרבה יותר טוב מלפני 5 שנים. הוכחות לא מבקשים לדחות. המצב הקיים הוא טוב למה צריך לשנות את המצב הקיים?

הם רוצים להשאיר את זה בפרק של דיון. האם כששתלו את זה בחלק של דיון חשבו על זה?

הניחו שמבחינה פרשנית זה רלוונטי לכל.

אם התקנות יגידו שמצב רפואי של עו"ד לא מהווה עילה לקריאה..

מי אמר את זה? לא נכון. יש החלטה של נציבות...

מכלל לאו אתה רואה הן. לא כתוב כאן...

זה מה שהוא קבע שעו"ד צריכים לעשות הסכמים בין משרדים.

רק ביהמ"ש עליון קובע תקדים משפטי...

היום קדם משפט היא ישיבה מאוד רצינית.

זה משהו אחר לגמרי.

אם מורידים את זה משרד האוצר, זה אחד מהדברים שהיו הכי קריטיים מבחינת האוצר של דחיות דיונים. עלויות של דיונים נגרמות בעיקר מדחיות דיונים בלתי פוסקות.

בהליכים אזרחיים יש דחיות בלתי פוסקות?

אנשים איבדו את הבושה.

בקדם משפט יש היגיון לא לדחות. זה משהו רציני... בכתבי טענות אי אפשר לא לתת ארכות כשצריך.

מי אמר שלא נותנים? יש טעמים שכן.

יש עומס מבחינת לוחות הזמנים. זה שיש קדם משפט שהוא קשיח יש בזה היגיון.

אבל לוחות זמנים שאי אפשר מחמת...

זה לא כתוב בתקנה 65, זה ב126...

אתה מדבר על טעמים מיוחדים אבל החוק לא מפרט לך מהם טעמים מיוחדים.

לא צריך היום טעמים מיוחדים.

אין משהו בניסוח 176(ב)...

השאלה אם ב-176(ב) צריך להגיש, מענה לשאלונים... בית משפט רשאי לתת או שלא?

אם יש לך נימוק רציני.

מה זה נימוק רציני? עומס בעבודה זה נימוק רציני? ... טעמים מיוחדים בחיקוק זה רק בהגשת ערעור.

התפתחה פסיקה מעניינת בנוגע לשאלה כמה זה טעמים מיוחדים.

זאת השגה לא על 65 אלא 176(ב). בואו נמשיך.

תקנות 87(ה)+87(ו):

לא ברור איך סופרים את המניין ואיך זה כתוב לפני ההוכחות. השופטים רצו נורא שזה יהיה לפני הקדם.

יש ישיבת קדם משפט מסכמת. יש דבר כזה.

אין הוראה לקבוע אותה. :

נכון. :

כתוב "או במועד אחר שהורה לו בית המשפט". :

השאלה אם זאת צריכה להיות ברירת המחדל של התקנות? כן רוצים לפני קדם המשפט לדעת אם יש

אחרי שבית המשפט.. הוא לא ימנה.. :

אפשר לחסוך להם. השופטים אומרים שנקבע מועדים אחרים, האם זה אמור להיות ברירת המחדל. אולי צריך לשנות את ברירת המחדל פה.

ברשימת העדים שאני רוצה להביא. אני צריך להגיד שאני מתכוון, אז הוא יודע שתהיה חו"ד.

קדם משפט מסכם זה לא משהו שעייגנו אותו.

בסעיף 33ד'... בשלב הקדם המסכם. היא קורית בטוח.

היא לא קורית בטוח.

יכול להיות שהראשונה היא גם המסכמת.

כשיש חו"ד, אין סיכוי שתהיה ישיבה אחת.

לפעמים אם יש 2 שמאוויות.

אני מוכן לשמוע רעיון.

מה אמרנו בטיטה?

שמעון נתן הצעה טובה. שיגישו את זה עם רשימת העדים. ואז השופט יודע להקציב זמן לחו"ד.

ואם השופט חושב שהוא רוצה לשמוע גם את חוות הדעת שיגיד. גם היום מגישים את זה לפני ההוכחות. זה לא מסבך את התיק.

יכול להיות שהוא ירצה לעשות ישיבת קדם משפט מסכמת ואז להחליט..

צדדים יכולים להגיע לפשרות אחרי הראיות.

השאלה אם לא להוסיף לקיים ישיבה מסכמת אולי להוסיף "ישיבה מסכמת ככל שנקבעה"/ ככל שתקבע" או במועד אחר.

אז איך הוא יודע לקבוע את סדרי הדין... במועד שמיעת העדויות? צריך לקצוב את משך העדות, את זמני החקירות..

אני הייתי משאיר את זה ככה. שכל בימ"ש יעשה מה שהוא רוצה.

ושברירת המחדל שלא ישתמשו בה.

כן, כן. זה למקרה של פספוס, שלא קבענו וכדומה.

יש פתרון. השאלה אם אנחנו רוצים שזה יהיה ככה.

נעזוב את זה.

תקנה 137:

_____ : לא הבנתי את המנגנון שהוצע ל- 137. רצית איזה מודל דו שלבי?

_____ : התקנות באות לשנות את המצב היום, כשמגישים את הכל בפעם אחת. אז אני מציעה לחלק ל-2 : להגיש קודם את ההודעה תוך שבועיים שמגישים ערעור ואחרי זה למצוא את הזמן להגיש את דברי ההסבר, שהוא בעיקר בחילופי עיצוב. שיגיש הודעה תוך זמן מסוים ואז יהיה לו עוד זמן להגיש את כל הטיעונים.

_____ : ז יכול להביא לכך שישרבטו את כתב הערעור.

_____ : גם היום אפשר היה לשברט הודעת ערעור ולא עושים את זה. כי אנשים לא עושים צחוק מעצמם.

_____ : מה עם הרעיון של להאריך את מועד גשת הערעור?

_____ : אני מציע לחלק ל-2.

_____ : אין חיה כזאת.

_____ : זה יותר דומה לעליון ההצעה שלי. בעצם אתה מוריד מההודעה..

_____ : אנחנו רוצים שלב אחד ולא דו שלבי.. אני יכול להבין שבגלל שהפכו את זה לסיכומים, זה יותר מאפשר... הייתי מעריך ל-60 יום.

_____ : דיון נוסף נשאר 15 יום.

_____ : ואם הוא לא מקבל את החומר?

_____ : אז מיד עוה"ד השני מגיש ארכה מכיוון שהוא לא קיבל את החומר.

_____ : אני חושב שנכון שיהיה מודל דו שלבי

_____ : זה מה שביקשנו לשנות. אתה אומר במקום הודעת ערעור : הודעה ואז סיכום.

_____ : אנחנו מסכימים שהפרוצדורה היום יוצרת עבודה מיותרת?

_____ : כן.

_____ : יופי.

_____ : אתה ממציא משהו חדש.

_____ : אני מציע מסמך מהותי אחד. שרק תהיה הודעה טכנית שמגישים ואחרי זה את הערעור עצמו.

_____ : כמה זמן? בתוך ה-45 יום.

_____ : לא משנה, אסביר למה. כי אם יש בעיה אז להרכב יש שק"ד לקבל את הערעור...

_____ : אנחנו מגיעים ל-70 יום.

_____ : לא הבדל. זה במקום 60.

_____ : יש יתרון.

_____ : הייתי מקצר את המועד להגשת ערעור, כי לא צריך לזה הרבה זמן.

_____ : למטה? אפ לא.

_____ : הייתי מקצר כי בסופויות הדיון יש אפשרות לערער תוך 30 יום על פסק הדין. היה גם נכון לקצר אבל לא ניתן לשנות את זה כי זה כ"כ מושרש עם עו"ד ולפעמים צריך עם חברות

ביטוח אבל באופן רעיוני היה צריך לקצר אבל לא צריך להאריך אותו. לכן צריך לתת 45 יום. 30 יום אח"כ להגיש סיכומים. אם יש בעיה זה יגיע לשיקול בימ"ש כי ש הודעה יש סמכות ואז השופט יחליט אם להאריך.

_____ : זה מנגנון שלא נראה לי אבל מה שכן נראה לי... צריך אולי להאריך.

_____ : זה לא הגיוני. תשאיר את ה-45 יום ואז תוסיף 30 יום. ואם ה-30 יום לא מספיקים אז ניתן הארכה. איפה הנזק? איפה הבעיה?

_____ : אבל זה גם היום אפשר. אני פותח תיק ערעור "מוגש בזאת ערעור"...

_____ : אז ירוויחו 30 יום. אבל גם היום היה אפשר לעשות את זה...

_____ : הפרקליטות רצתה להאריך ל-60.

_____ : אז אין היגיון להגיש תוך 60 יום.

_____ : בערעור נזיקין הערעור כמעט זהה לכתב אישום.

_____ : ה-60 יום זה לא טוב כי זה לא נוגע באותה נקודה...

דברים נוספים:

_____ : לגבי המסמך הזה שהכנת, דבר אחד שלא בהסכמתנו אבל לא נחזור. יש דבר אחד טכני- בהצהרת מומחה כשכתוב "אין לי לקרוב משפחתי קשר אישי"...

_____ : כל היכרות עם מומחה זה פוסל?

_____ : קשר.

_____ : אבל הם אותו מילייה.

_____ : שיכתוב לי את זה. כי אם יש לו יותר מזה אני רוצה לדעת.

_____ : אפשר להוסיף את זה.

_____ : שיכתוב כל קשר שיש לו עם המומחה.

_____ : השאלה אם זה לא יסבך את המומחים. דווקא ברפואה ברשלנות רפואית כולם מכירים את כולם... איפה להוסיף?

_____ : "בעלי הדין/ בעלי כוחם/ מומחה מטעמים".

_____ : רק אם זה עלול להוביל אותו לחשש של ניגוד עניינים. זה מתאים ב-2?

_____ : זה מקצועי. נכנס לתוך מקצועי.

_____ : זה יבהיל את כל המומחים. אני קורא את הטופס וזה יפחיד מומחים לא יהיו לנו מומחים. תראה מה זה "לקרוב משפחתי".

_____ : בהליך או תוצאותיו.

_____ : סעיף 2.

_____ : האמת זה קצת רחב.

_____ : בואו לא ניגע. אם יהיה מקרה כזה פה, חלק גדול מהמומחים יגידו ואם לא הצד השני יעלה. לא לגעת.

...

מה מסכמים? [REDACTED]

[REDACTED] : נשב עוד 3-4 ימים במיוחד על החצים האלה. אולי נוציא איזה מסמך מסכם. נחשוב ביחד איך עושים את זה. נוציא מסמך עם דעות מיעוט. נציג את ההערה שלכם במסמך מסכם. אולי נעשה את זה מסמך ביחד איתכם. עמדת נציגי הלשכה.. יראו את ההערות למרות שהם מותאמות. נציג בצורה מאוד הוגנת את דעת המיעוט.