

**פרוטוקול ישיבת הוועדה בראשות השופט יצחק עמית בנושא הערות לשכת עורכי
הדין לרפורמה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018**

תאריך הישיבה: 20.1.20

משתתפים:

השופט יצחק עמית
השופטת מיכל הירשפלד
עו"ד שמעון כץ
עו"ד דוד פורר
עו"ד לירון בנית-ששון
עו"ד נדב דישון
עו"ד רועי גרוסברגר
עו"ד מרגנית לוי

הדיון:

_____ : מאוד נשמח לשמוע את ההערות שלכם. אני לא רוצה להכביד על אף אחד מאתנו ולפי הספר הייתי מבקש להכין את ההערות בכתב, אבל אני מציע שנרוץ על התקנות, ואתם תתארו את ההערות שמטרידות אתכם ואנחנו נשמע ואולי נגיב או ננסה לחשוב על הדברים. אנחנו לא אחד נגד השני, אלא באנו לעבוד.

_____ : האם לא נכון כשעושים תקנות כאלה ולהתאים אותן בהתאם לסוג הנושא – מה שמתאים במשפט מסחרי לא מתאים במשפט נזיקי. יש הבדל בין תביעות במיליונים לתביעות בעשרות אלפי שקלים. בסופו של דבר כשאני יושב ובדקתי גם עם חברות הביטוח מתברר שרוב מוחלט של התביעות בפל"ד למשל מסתיימים בפשרות. אם משרד המשפטים יכפה תקנות חדשות שלא מתאימות הדברים ייעשו יותר גרועים ולא יותר טובים. אני יודע שאצלי במשרד 95% מהתיקים מסתיימים בפשרה, ולכן השאלה היא האם לא נכון לעשות תקנות ספציפיות לנושאים מסוימים שיהיו תואמות לנושאים מסוימים, כשהדינמיקה היום היא טובה.

_____ : אתה מתכוון לתחשיבי נזק ודברים כאלה, שלא היו בתקנות החדשות?

_____ : כן.

_____ : אתה רוצה לגבש אותם בתקנות?

_____ : כן אני שואל למה לא. אני מייצג בעיקר נתבעים אבל יש לי גם תיקי תובעים, ואני אומר יותר מזה גם ב180 יום לא אוכל לתת קו הגנה מפורט כי אני לא יודע את הכול. קחו למשל את הקריסה של החניון ברמת החייל – עברו למעלה משלוש שנים ועדיין אין תיק משטרה, אסרו עליי לדבר עם נציגי דניה, ולמעשה אני עד היום לא יודע את העובדות על מה שהיה שם. איך אני יכול להגיש כתב הגנה מפורט?

_____ : זה לא נענה במקרה ספציפי בכתב הגנה ספציפי? אנחנו מדברים על 95% מהמקרים.

_____ : אני לא ראיתי שבתקנות יש מקום מפלט למקרים החריגים השונים האלה. אגב, אחד השופטים קבע לנו הוכחות בתיק הזה, הגשנו בקשת ערעור וקבלנו. כלומר את הגמישות הזו צריך לאפשר.

_____ : אני מסכים אתך. התקנות מיועדות למיינסטרים. צריך לזכור שרוב התביעות הן בשלום ורובן לא מסתיימות בפסק דין (8%). חלק מהדברים נובע גם התפיסה של מרכזיות קדם המשפט – בכל ההליכים שמובילים לקדם המשפט, יכול להיות שעורכי הדין יצטרכו קצת יותר, אבל הרעיון הוא להגיע לקדם המשפט מנקודת מבט אחרת. אם נניח נראה שעניין המועדים או בכל עניין אחר שתעירו עליו, שיצריכו שינוי בתקנות בהתאם לאופי הנזיקי – יתכן שנצטרך סעיפים נפרדים לחלק הנזיקי. יכול להיות שבתקנות מסוימות נפריד סוגי נזיקין, הכול יכול להיות. אני יודע שאתם מאוד מוטרדים מהנושא, למשל ברשלנות רפואית לא יגישו חוות דעת בזמן המוצע כעת, ברור לנו. שיהיה צורך ברגישות בנושאים האלה.

_____ : במיוחד במסגרת של הגמישות... עו"ד פורר ואני נציגי לשכה, יש דברים שנציג למרות שאנחנו לא לחלוטין מסכימים עימם. לדעתי האישית היה צורך לעשות הרבה יותר שימוש בחקיקה הראשית, והייתי נותן לשופט שיקול דעת...

_____ : ראינו מה עשיתם בסבב הקודם, ואני לא בעד לעבוד ככה. אני רוצה להסביר את הצד הפרקטי – נגיד מוגש כתב תביעה ב1 בינואר, וכתב הגנה ב1 במרץ, 15 במרץ כתב תשובה. עכשיו תוך עשרים יום צריך להיקבע מועד לפגישת מהות. כלומר עד סוף אפריל תהיה פגישת מהות. במקביל בין 15 במרץ לשבועיים אחר כך, צריך לקיים דיון מקדמי בין הצדדים. עד סוף אפריל הצדדים עם הלשון בחוץ על כל הדברים שהם היו צריכים לעשות בלוח צפוף מבעבר. עכשיו יש פה נקודה שכדאי להעלות – לעשות דיון מקדמי לפני פגישת מהות הוא לא טוב – הצדדים רבים בטלפון לפני כן, וכשהם מגיעים לשיבת מהות הם לא רוצים כבר לדבר. אם נפגשים במהות בשביל מה הם צריכים להיפגש גם לפני כן.

_____ : המהות קורה רק בשלום?

_____ : נכון.

_____ : במחוזי אנחנו לא זכאים?

_____ : הייתה התנגדות של עורכי הדין והפרקליטות להציב במחוזי.

_____ : מצד עורכי הדין? אני אבדוק.

_____ : אמרו שמדובר בסכומים גדולים יותר ולא מתאים להיפגש עם מגשר שייפגש איתם.

_____ : זה שנפגשים ומדברים הוא דבר חשוב.

_____ : ברור.

_____ : רק נקודה צדדית לדיון – אני חושב שזה יוצר משהו לא הגיוני מבחינת הלו"ז.

_____ : אומרת _____ בצדק שיכול להיות שזה ייתר את הליך המהות.

_____ : או פשרה או שמחליטים ללכת לגישור. במהות כל מה שעושים זה רק שהמגשר מסביר על הליך הגישור.

_____ : אלה שני דברים שלא נכון לעשות במקביל. אם אתה מסתדר במהות מה טוב, אם לא דע לך שאתה צריך להמשיך דיאלוג עם הצד השני עד קדם המשפט.

_____ : האמת שהמהות בא אלינו כמו שהוא, ושמו לנו את זה עוד בעבר.

_____ : אני הבנתי שהמהות משפיע על סיומי תיקים אבל לא כמו שבתי משפט עושים.

_____ : תעשה דיוני מהות אצל שופט בדימוס תגמור את כל התיקים הקטנים.

_____ : השאלה היא מי יושב במהות.

_____ : עכשיו יש רשימה חדשה שמתחילים לגבש אותה, המגשרים יעברו מבחנים, והדבר יהיה שונה ממה שהיה עד היום.

_____ : ההערה שלך היא בהליך המקדמי אחרי המהות.

_____ : יש כוונה, כי נורא חשוב לנו הסטטיסטיקה, אי אפשר שכל אחד יקבע לעצמו – הרעיון הוא לעשות בפורום ה-14 של נשיאי בתי המשפט שיגיעו להסכמה בדבר מועד מומלץ לקדם משפט בכל הערכאות.

_____ : אני חושב שיש לנו קושי.

_____ : זה פוגע בגמישות הדיונית איך אפשר לקבוע דבר כזה.

_____ : אם נניח הצדדים רוצים להיפגש פעמיים...

_____ : אני לא חושב שאנחנו יכולים לפתור את השאלה מתי כל בית משפט יקבע קדם משפט. אבל אני רוצה שתבינו איך זה נראה מהצד של עורכי הדין – החשש שלנו הוא שעד שייקבע קדם משפט ייקח חצי שנה. אנחנו היינו בלחץ כל התקופה ועשינו המון, ואז מחכים לקדם משפט. ופתאום בשלב הזה לא עשינו כלום.

הבקשות זה בעיניי הנושא הכי גדול, כי בהן לא עושים כלום אתה מגיש אותם לפני זה. מי שמגיש את הבקשה מקבל חצי שנה לעבוד על זה ולצד השני יש שבעה ימים להגיב על זה.

_____ : את התגובה של ה-7 ימים הכנסנו בעקבות הערות לשכת עורכי הדין.

_____ : מהפרספקטיבה שלנו מנגנון הבקשות עובד טוב...

_____ : עכשיו אני מדבר בעיניים של שופט שלום או מחוזי. יושבים בנט המשפט, וכאן אתם לא רואים את השופטים. יש לו בקשה צנועה לענות על שאלה 324 בשאלון. בשביל השופט הוא צריך להיכנס לתיק לקרוא אותו ולהבין על מה מדובר. מה אני המלצתי באחד מפסקי הדין שלי? וזה מה שיש כאן. אל תתעסקו בזה – לרכז את הכול בקדם משפט ולהתייחס להכול.

_____ : אני חשבת שזה מה שמטרדי אתכם. שהשופט מקבל כל בקשה כמשימה.

_____ : ההמשך של הסיפור הוא שכמה ימים לאחר מכן יש עוד פעם בקשה על משהו קטן נוסף.

_____ : בזה אנחנו מסכימים. כשמוגשת בקשה אנחנו חושבים שהיא לא צריכה להגיע לשופט. לצורך העניין למזכיר. השופטים נותנים היום זמן לתגובה, והדבר בכלל לא צריך להגיע לשופט. 20 יום אחרי שיש אישור על ההמצאה, המזכיר יכול לראות האם יש תגובה או לא. אם יש – הוא יכול לשים לקדם משפט. אם לא – אפשר להביא את זה לשופט.

_____ : אנחנו לא רוצים שיביאו לשופט, ואנחנו לא רוצים לבדוק האם הגישו תשובה.

_____ : מה זה עושה לצדדים? הם מגישים בקשה ותשובה אחד לשני, ויש ביניהם דיון. זה מקדם את התיק.

_____ : מה חונק? השבעה ימים? מה שהוא אומר זה שאם אתה מקבל מלא בקשות אתה צריך תוך שבעה ימים לענות על הכול.

_____ : למה להגיש את הכול ברצף יחד?

_____ : אולי גם לעורכי הדין יהיה נוח יותר שכולם יגישו ביחד.

_____ : אני לא רוצה שתהיה משימה ועוד משימה.

_____ : במקום תקנות חדשות, נעשה את זה כמשהו שלא קופץ כמשימה. היום הוא בכלל לא יכול להגיש כך שזה בוודאי לא פוגע יותר בזכות הגישה לערכאות.

_____ : השופט לא רואה את הבקשה.

_____ : היום אין אופציה בכלל להגיש.

_____ : למה לך כעורך דין חשוב לטפסף את הבקשות. למה לך חשוב לטפסף את כל הדברים האלה, אתה בסוף מטרטר את עצמך ואת הצד השני.

_____ : אני חושב שכשתנסה לפתור את לוחות הזמנים אתה תגלה שבקדם המשפט יש לך בעיה. זה פשוט יותר נוח להגיש בקשה תגובה. לדעתי אם אתה לוקח את הכול אחורה מהקדם אתה מגביל מאוד את המועד לקביעתו. הרעיון הוא שבאותו פרק זמן נתבע צריך להכין את רשימת העדים, והוא צריך להגיש את התשובות לכל הבקשות. מדובר על תקופה קצרה.

_____ : אחת מאושיות הרפורמה היא הבקשות שלא מטפסות. אם אתה חושב שלא מדובר במספיק זמן אפשר להקדים קצת יותר ולתת יותר זמן.

_____ : במקור בכלל לא הייתה התעסקות בתשובה, והדבר הזה הוכנס. עכשיו אתה בא ואני מכבד את זה, הכנסתם שבעה ימים וזה לא מספיק.

_____ : עם יד על הלב כמה זמן אתה מתכוון למשפט.

_____ : אנחנו מדברים על עורך הדין ושופט ממוצע ולא עליהם.

_____ : אם נסכם את הנקודה הזו – אני חושב שזה לא משנה איך זה יהיה, אבל העיקר הוא לרווח את הזמנים. אבל יש לי שאלה – אני תמיד אדבר מהעולם שלי העולם הנזיקי. בייחוד אם מדובר בתיק פל"ד. אני מעוניין לקבל מידע מהביטוח הלאומי והוא לא נותן לי. אני צריך צו שופט.

_____ : יש בקשות שאפשר לבקש...

_____ : אולי הוא נתן רעיון – שאם צריך צו, זה לא נכלל במסגרת הבקשות שאפשר להגיש לפני?

_____ : זה נמצא בבקשות.

_____ : בוא נסתכל על סעיף 49: 'לא יוגשו בקשות אלא...'. הבעיה היא שהעצבים האלה גולשים לגילוי מסמכים.

_____ : איך היית מגדיר אותם כחריגים?

_____ : צווים הנדרשים להליך גילוי מסמכים.

_____ : הבעיה בהגדרות הוא שזה יכול לפרוץ את כל הרעיון. השאלה היא האם ניתן לכלול את כל הבקשות האלה בלבד.

_____ : אני צריך להגיש בקדם משפט בקשות לסתור, אבל אין לי את כל החומרים.

_____ : הפתרון שעשיתם לא מתאים לבעיה.

_____ : אנחנו רוצים לפתור את הבעיות בנזיקין.

_____ : אני חושב _____ זוכר את זה – פעם היינו באים לקדם משפט היינו מגישים את כל הבקשות והיינו מדברים בעל פה. השופטים רצו את הכול בכתב.

_____ : אז המציאו את הגזור והדבק...

_____ : עלו עכשיו 2 דוגמאות שצריך לתת עליהן את הדעת. מה לגבי ראיות לסתור? אנחנו עושים את הכול בתכתובת. אולי נשים את זה בחריג נזיקי מובהק?

_____ : תביא לנו עוד חריגים.

_____ : אני אחשוב על זה.

_____ : בקשה להפקדת ערובה למה לא לפני קדם משפט – אני לא רוצה להגיש כתב הגנה.

_____ : אתה חייב לפי הלכת בובליל.

_____ : תובעת אותי חברה – אני אומר היא חדלת פרעון, היא צריכה להפקיד ערובה, אני לא זכאי שתידון בקשה שלי להפקדת ערובה. ברירת המחדל היא שחברה צריכה להפקיד ערובה, או תושב זר. מה אני קודם אעבוד שנה ואז ידונו בדבר הזה.

_____ : אנחנו לא נצא ראש מכמות הבקשות שאתה חושב שצריך להפקיד לפני.

_____ : אני צריך לעשות גילוי מסמכים לפני הפקדת ערובה?

_____ : במחוזי גילוי מסמכים זו המון עבודה, בטח היום כשיש גילוי אלקטרוני.

_____ : מדובר בסעד זמני שאמור לקדם את ההליך.

_____ : רק רגע. היום מאוד נפוץ שכל פעם שיש חברה תובעת, אתה דורש...

_____ : אני תמיד דורש ערובה, העבודה שלי לא מסובכת.

_____ : מה שהוא רוצה זה להחריב את הרשימה ב49(א).

_____ : אנחנו מעקרים אותה מתוכן.

_____ : מה אתה מציע לשנות?

_____ : שהבקשה לא קופצת כמשימה על השופט, אלא אם כן מדובר בבקשה דחופה.

_____ : מה יכול להיות דחוף בהפקדת ערובה?

לשיטתך שזה הולך למזכיר המשפטי זה מאוחסן שם.

_____ : אני חושב שבבקשה כזו צריך לדון.

_____ : כלומר הרחבת 49(א). יש לכם רעיון איך לעשות את זה הרי קשה לעשות תקנות. אצלי אין המון בקשות לערובה.

_____ : אנשים טועים ולא מגישים.

_____ : אנשים יתחילו לטעון את הדבר הזה. האמת היא שאני לא זוכר מקרה כזה שהיה לי – כמה מהדברים האלה מגיעים כבר"ע.

_____ : אני עשיתי אלפי תיקים אולי נתתי חמש החלטות בנושא. אולי בתיקים מסוימים, אבל בתיקים מסחריים גדולים לא.

_____ : יש משהו במה שאתה אומר...

_____ : מפחיד אותי לעשות את החריגים האלה.

_____ : לאן זה יוליך אותנו. עורכי הדין יראו את זה וגם יגידו לעצמם – הנה בקשה שאפשר להגיש. השאלה שלך היא נכונה, אבל אני לא חושב שזה כל כך נפוץ שצריך חריג.

גם לגבי צווים שלישיים – כמה כבר יוצא לך שאתה לא מקבל.

_____ : גם היום אתה מבקש תע"צ ומקבל רק מאוחר יותר.

_____ : אני מזמן כעד בקדם משפט, וכך יכול לקבל מידע. השופט הרבה פעמים נוטה לעזור כי זה שווה לו לעזור לנו לקדם את התיק.

_____ : רציפות ביטוח וכאלה לא נותנים?

_____ : אגב צה"ל אף פעם לא נותן בלי צו. מד"א דורשים צו. הם לא נותנים. אני רוצה לדעת מי דיווח ומה דווח ואני לא יודע. רק בצו הם מסכימים, וס"ר הם לא מקבלים.

_____ : מד"א מוחקים גם את שם המודיע.

_____ : אבל לפחות אתה יודע מה הגרסה הראשונה שנמסרה.

_____ : מה אתה אומר בעצם?

_____ : יש צדדים שלא מקבלים את הוס"ר ואתה חייב לפנות אליהם.

_____ : אתה יכול לחשוב על דוגמאות שהן לא נזיקיות?

_____ : אנחנו הפכנו את הקדם משפט לרגע מכונן בתיק, והוא צריך להיות עם תיק מוכן.

_____ : הם יעברו פתאום שינוי כל כך דרמטי?

_____ : אנחנו מעבירים מוטו לשופטים – אם נכנסת לקדם משפט ולא עשית כלום, זה לא טוב. כשהתחלתי לעבוד בעכו על נזיקין, הייתי שומע המון תיקים שחצי מהם לא היו יעילים. הייתי מכסה עשרים תיקי קדם משפט בנזיקין כיוון שהיו המון דברים קטנים.

_____ : אני מבין הרעיון בסדר. בא שופט וקדם משפט והוא רוצה לפתור את המחלוקת. רק שהדבר הזה לא נובע מהתקנות. כי אני לא חושב שיש משהו בפרוצדורה שנותן יותר תוכן לקדם משפט – הכול יכול להיות אותו הדבר כמו היום.

_____ : כאן אני מוכרח להגיד לך שזה אחד המסרים שאנחנו מעבירים לשופטים, וזה אחד הדברים שאנחנו מעוניינים לחדד. יש קדם משפט מסכם שסוגר הכול. הקדם משפט הופך להיות מאוד דרמטי, בעיקר לאור העובדה שהרבה תיקים מסתיימים בפשרה. מתברר שבבתי משפט סוגרים הרבה יותר תיקים בבתי משפט ולא בגישור – בין השאר כי שופט יכול לשקף לך את המצב המשפטי.

_____ : אני לא רואה הרבה הבדל בין קדם משפט היום למה שמוצע.

_____ : האמת שאני רואה הבדל ענק – ולכן אני אהבתי את תקנה 49 – ההתכנסות לקראת הקדם יוצרת מתח, שמטרתו לרכז הכול.

_____ : אני מסכימה, וזה כולל המפגש לפני של הצדדים.

תקנה 1:

_____ : אני חושב שגם לנו טוב לקחת את התיק ביד ולא ללכת אחד אחרי השני. אפשר לקחת צעד אחד אחורה ולדבר על התקנות. לי למשל בסעיף העקרונות – יש עקרונות חשובים מאוד בעיניים שלא נמצאים, חקר האמת לא נמצא שם.

_____ : תכלית כל התכליות היא חקר האמת. המשפט עומד על האמת.

_____ : אני זוכרת שכשרציתי להוסיף את זה אמר לי _____ שהליך שיפוטי כולל את חקר האמת.

_____ : כתבתי כהערה.

_____ : זה לא דרמטי.

_____ : למה הדיון לגבי זה הוא רק בדין האזרחי – הרי היום הפרקליטות מנהלת המוני תיקים, תגידי לאדם פרטי שהאינטרס שלו נסוג מפני האינטרס הציבורי.

_____ : זה לא נסוג אלא מאוזן. אם יש לך בעיות בפלילי זה דבר אחר. אחת לכמה זמן לוקחים תיק, ועובדים עליו, ומסכן מי שמולם. בסוף גוברים ב6 חודשי עבודות שירות. אלה שאלות קשות ומורכבות.

_____ : יש לי חברה שופטת פלילית שאמרה שגם היא רוצה כזה.

_____ : שים לב שחלק מהמטרות היא יעילות, והדבר הזה לא כתוב בכלל בחסד"פ. בסדר הדין הפלילי יש כל מיני ערכים ויעילות היא לא אחת מהן.

תקנה 7:

_____ : אולי זה בסדר שיעילות צריכה להידחות.

סעיף 7 – רציתי להבין מה רע במצב היום.

_____ : קרנית אומרת שאין לה סמכות בירושלים למשל.

_____ : קרנית רצתה להישפט רק בתל אביב.

_____ : קרנית זה בתל אביב וזה מוסכם על כל שופטי הערכאה המבררת.

_____ : הבעיה שלהם היא כזו – לפי חוק אנחנו צריכים להגיש הודעת צד שלישי כנגד הנהג חסר הביטוח וכו'. היום הם מגישים בתל אביב על סמך התקנות הקיימות. אני ראיתי את התקנות שלהם, אבל אני חושב שקרנית מצריכים התחשבות בתור גוף ציבורי. הם אומרים אנחנו יושבים בתל אביב – כששילמנו מתל אביב מגיעה לנו גם הזכות לשוב, כמקור שממנו אנחנו יכולים לתבוע.

_____ : כלומר מקור יצירת ההתחייבות. המשרדים שלהם בתל אביב, אבל עורכי הדין שלהם בכל הארץ. אז למה שמישהו מאילת למשל צריך להגיע לתל אביב? בגלל שמשוברים אותו שם?

_____ למשל מקום אירוע הנזק בוטל, ולדעתי זה דווקא דבר חשוב.

_____ : אני חושבת שזה נכון ואמיתי כבר אז.

_____ : הרעיון היה לפשט את הדברים, ויש המון פסיקה על כל המושגים האלה, ורצינו שיהיה הרבה יותר פשוט.

_____ : אז אתה אומר מקום אירוע הנזק. רשמנו.

_____ : לא מדובר במשהו בשמיים. מה שכן מטריד אותי ופה יש עורכי דין רבים שהם משרד של עורך דין אחד – נניח הוא מבקש ליד המשרד שלו, יכולים להעביר אותו למקום אחר.

_____ : אתה מדבר על הסמכות להפנות במחוז. זה עוד לא בר פעולה, כי מחשובית לא ניתן לעשות זאת.

_____ : נראה לי שמדובר בהכבדה.

_____ : היום חוק בתי המשפט מאפשר את סמכות ההעברה, והרעיון כאן היה לעודד את השופטים לעשות שימוש בחוק.

_____ : לשופטים זה לא משנה, אבל למערכת משתלם לתת שירות טוב יותר על ידי חלוקת העומס.

_____ : אומנם הנסיעה מציקה, אבל השירות יהיה יותר טוב.

_____ : בדיוק עכשיו צא או הולך לצאת בר"ע והשאלה שם היא האם קדם משפט הוא התחלת המשפט או לא.

_____ : ואיפה תהיה ישיבת המהות – באיזה מיקום.

_____ : במשרד של המגשר.

_____ : תביעה הוגשה בראשון והועברה לנתניה, איפה יהיה מהות?

_____ : יכול להיות גם בתל אביב.

_____ : לא לוקחים את המהות לפי המיקום של בית המשפט.

_____ : יש בסה"כ הכול 100 מגשרים ויש גבול ליכולת לפעול בעניין. אנחנו גם רוצים מגשרים איכותיים. הבחינות לנושא הן פעמיים בשנה ואפשר כל הזמן להגיש בקשה.

_____ : אגב, הדבר הזה הוא לטובת עורכי הדין.

_____ : זה שהוא מבקש זכות לא אומר שזה התקבל. היום הוא מגיש סביר שלא יזיזו לו את זה. אבל פה הוא מגיש ומבקש אבל יש סיכוי שזה לא יהיה איפה שהוא מבקש.

אתה יוצא מתוך נקודת הנחה שהתובע מגיש איפה שהוא רוצה, אבל זה מיועד לכך שהתביעות יוגשו כולן במקום אחד ויסננו את זה. אם נמחק את זה ותהיה הגשה מחוזית... אין לי בעיה למחוק אותו.

הוא צופה פני עתיד, הוא לא בשימוש היום.

אני הייתי שמח מאוד אם הוא ימחק.

את יודעת מה, אפשרות. אני רושם. למחוק עד שיקום הצורך בוודאי.

תקנה 9:

סעיף 9 לגבי רשלנות רפואית – פרקטית כתבי הגנה מוגשים תוך חצי שנה.

הייתה לנו סטטיסטיקה של תשעה חודשים, והשאלה היא האם זה הקו שאנחנו רוצים להתוות.

אני רוצה 180 יום.

אתם יודעים שאת ה-60 יום האלה אי אפשר לקצר. יש מקרים שלא צריך את זה.

אני חושב שאפשר להוסיף פה או מועד אחר שהשופט יקבע.

אגב יש גם רשלנות רפואית פשוטה. מה זה משדר?

יותר הגיוני שיהיה 60 אם אפשרות להאריך.

אני יודע מניסיון שהיו תיקים שבאנו וראינו שכמות הזמן לא מספיקה. ואז היינו צריכים להגיש בקשות והן תמיד התקבלו, כי הבינו שהתיקים מורכבים יותר. אם זה נשאר 120 יום, והיינו מוסיפים או מועד אחר שיקבע... השופט יסתכל על התיק ויגיד שהוא פשוט ואפשר להסתפק בזה.

יש אפשרות לפי 176.

נזק גוף שהוא לא פלג"ד הוא 120 יום. האמת שאני לא יודע למה לנזק פשוט צריך כל כך הרבה זמן.

יש הרבה תאונות שבנאדם אומר – נפגעת בתאונת דרכים. אני יודע מניסיון שנים – אתה אין לך מושג, זה כן היה או לא היה. אתה שולח חוקרים והם לא תמיד מגיעים וכו'. ולכן לפעמים צריך את הזמן הזה, אני לא אומר בכל תיק אבל צריך שיקול דעת של שופט.

איפה וסת הגמישות שלנו?

176.

הוא מטעמים מיוחדים.

האמת ששמענו את ההערה הזו מכמה נזיקיסטים – השאלה היא האם לא צריך לנזקי גוף וסת יותר גמיש. זה רק בנזקי גוף?

בתאונת עבודה זה לא מסובך. אבל יש מקומות שזה קורה בלילה ואתה צריך זמן.

היום ברשלנות רפואית אין בקשות ארכה שלא מתקבלות.

אני מוכן לשכנע שצריך את זה, ותוכלי להגיד שאת מסכימה או לא. זה לא נורא אם התיק נמשך עוד קצת, אבל העיקר שהתיק מתנהל בצורה הוגנת.

למה אנחנו צריכים לתת סטטיסטיקה?

אני ראיתי שבזמן האחרון נותנים בבית המשפט העליון עיכובי ביצוע בצורה דיי רחבה.

_____ : אני אשם. הסיבה היא נורא פשוטה – יש כלל שאומר שכסף ששולם לא יוחזר. בנאדם קיבל שישה שבועה מיליון ₪, חלק מזה זה אובדן השתכרות בעתיד. מה יקרה אם יחכה עוד חצי שנה שנה. אני מדבר על נזיקי לא על כספי.

_____ : מה סיכמנו?

_____ : ההערה היא כזו : במקום 180 יום לתת וסת גמיש יותר ממה שיש לנו היום 176.

_____ : וסת גמישות שבו השופט מפעיל שיקול דעת? או שכתוב? השופט גל לא רצה שיפנו לשופט.

_____ : המונח טעמים מיוחדים מלחיץ את עורכי הדין.

_____ : כתב הגנה היום קובע או מטעם אחר שקבע בית המשפט.

_____ : יש תיקי חבויות בנזיקין רגיל ולא תמיד ברור מה קרה.

_____ : אני רוצה לסכם את הנקודה – וסת גמישות שהוא לא טעמים מיוחדים לצורך נזקי גוף... אתה יודע מאיפה באו 60 יום? נציגי עורכי הדין דרשו 60 יום בלי קשר לרפורמה. היום זה בסד"א הרגיל.

_____ : אתם אומרים בנזקי גוף, אחר יגיד בתיקים מסחריים.

_____ : נכון. נניח גולדן זקס מצריכים אישור על כל צעד שאנחנו עושים. אי אפשר בשלושים יום להגיש בקשה, ואולי גם לא בשישים יום. זה תיק חריג אבל האם הוא נכנס לטעמים כאלה?

_____ : תשמע ה-60 יום האלה בא בעקבות ועדת סד"א. מה שאני מכנה בשם וסת גמישות הוא נכון לנזקי גוף רשלנות רפואית.

_____ : בסדרי דין אני מצפה לאחידות כלשהי, ולא ניתן להסתפק בגישה שכל שופט יפעיל שיקול דעת.

_____ : אנחנו משתדלים, יש הרבה תיקים שלא מגיעים בכלל לקדם משפט. ברגע שיש לי תיק בשל אני יודע האם זה תיק לפסק דין ואין מצב לפשרה, אבל רוב התיקים ילכו לגישור או בהזמנה של הצד שכנגד והגעה להסכמה. ואני אפילו לא מגיע לקדם.

_____ : מה אתה רוצה? 180 יום לרשלנות רפואית?

_____ : ואתה תדע איך לגעת לפשרה ברשלנות רפואית. כי אנחנו כן פוגעים בתובעים בסופו של דבר.

_____ : אני חשבתי שנכון לשים את זה 120 יום עם גמישות.

_____ : אז למה לא להשאיר 60 כמו היום?

_____ : ביקשו לשנות. או 120 או 180 עם שסתום. אבל אתה רוצה בעוד מקרים כמו תיקים מסחריים.

_____ : יגידו לנו איזו מין יעילות זו?

_____ : אני מסכים אתך אני לא הייתי משנה.

_____ : אם אתם שמים מספר ימים + וסת אתם יוצרים משהו מאוזן.

_____ : יש לך תיק רשלנות רפואית גנטי, אתה צריך חוות דעת אחת של גנטיקאי.

_____ : רק כדי להשיג את החומר האבוד, בחלק גדול מהתביעות יש לך חומר של 25 שנה לחפש חומר. אתה צריך להתחיל לחפש פרקטיקה רפואית ישנה. גם לאתר חומרים שבע שנים זה לא מעט. אתה מוצא מומחה, ועכשיו הוא בד"כ רופא פעיל, והם קודם כל עובדים כרופאים. חוות הדעת נדחות, ואתה צריך שלושה חודשים עד שהוא נותן התייחסות ולפעמים יש לו כנסים והשתלמויות. מצד שני זכות הגישה לערכאות היא גם הזכות שלי לבחור מומחה.

_____ : אני כותב 120 + וסת, ואפשר יהיה לעשות זאת רק ברשלנות רפואית.

_____ : אני מסכים עם _____ – הארכה לא מתבקשת סתם, והיא ראויה להיבחן על ידי השופט.

_____ : יש אנשים שפשוט מעתיקים את הבקשה שלהם. ועורך הדין הממוצע פשוט כותב את אותו הדבר.

_____ : אתה יודע מה אני אשאל – כמה פעמים היית צריך יותר מ60 יום לכתב הגנה? גם בתיקים מסחריים מכובדים.

_____ : כתב הגנה בתקנות החדשות ממש קל להגיש פשוט אפשר לכתוב מכחיש.

_____ : ממש לא. בכל מקרה בעניין הזה נסתדר, אבל אני לא מבין איך כתב הגנה צריך להיראות בנוזיקין. צריך לכתוב מה הסעדים – מה הסעד? היום אנחנו יודעים שצריך לכתוב נזק כללי ונזק מיוחד, היום לא צריך.

_____ : איפה כתוב? בתקנות?

_____ : זה מופיע בתקנות.

_____ : זה בפסיקה.

_____ : תקנה 9 לדעתי.

_____ : 9(ג).

_____ : הכוונה היא לעשות אחידות, האמת שאני אפילו לא ראיתי כתב תביעה בנוזיקין. מי מסתכל על זה? הכול אותו הדבר.

_____ : אם זה המצב למה לשנות?

_____ : כי אנשים לא יודעים איך צריך להיראות כתב תביעה. אתה הולך לאיבוד על המון חומר, ואתה רואה כתב של 500 עמודים.

_____ : אין לי בעיה להסתדר בלי זה. האם לא נכון להסתדר עם המצב של היום. הנתבע יודע עם מה הוא מתמודד. אני כנתבע יודע מול מה הוא מתמודד.

_____ : כשאתה כותב בכתב הגנה מוכחש מוכחש... אתה באמת יודע?!

_____ : אם בשלב הראיות הוא ינסה להוכיח נזק שהוא לא טען אני אתנגד.

_____ : רק רגע – אתה היית רוצה לשמר בנוזיקין את האבחנה בין הנזק הכללי והנזק המיוחד.

_____ : נזק כללי באמת הגיוני שלא יכתב סכום, אבל המיוחד חשוב יותר.

_____ : אם את רואה לנגד עינייך את כתבי התביעה בנוזיקין באמת לא מסתכלים על זה.

_____ : למה לנו לשמר מסורות שאין להם שום שימוש. כנקוב בכתב התביעה?

_____ : לפחות אתה כנתבע יודע את הסכום הנדרש. אני יודע מול מה אני מתמודד. למשל אדם יכול להיות בסוף עם 0% נכות...

_____ : נניח כותבים את הדבר הזה – זה מיותר אבל נניח שנכתוב את זה. רשמתי כהערה. איך לומר אני לא בטוח שצריך להתאבד לכאן או לכאן. הלאה.

_____ : בנושא של 9(ד) – שוב לא מדובר במשהו כל כך משמעותי. אני חושב שהפרק השני יכול להיות מצומצם ולתת יותר מקום לפרק השלישי. גם _____ לא יודעת.

_____ : אתה חושב שדווקא החלק השלישי צריך להיות יותר ארוך?

_____ : אתה אומר שהחלוקה לפרק שני / לפרק שלישי לא לגמרי ברורה בעיניך.

דווקא החלק שמספר את הסיפור צריך להיות יותר ארוך.

שאלה – לא מובן שהחלק השני צריך להיות תמצית של הסיפור?

מאחר שבמילא יפרטו את זה בחלק השלישי למה לכתוב בקצרה?

החלק השני נכתב בקצרה.

בעולם שלי אין תמצית – נפגעי בתאונת דרכים נגרם לי נזק גוף, מה התמצית בהכול.

אתה אומר שלא תשתמש בהכול, אז אין בעיה לא להשתמש.

בא אליי עורך דין ואמר לי – אני הגשתי את התביעה הכי גדולה שהוגשה במדינת ישראל, ושם אני בוודאי לא יכול להסתפק ב20 עמודים.

שוב כאן חוזרים ל176(ב).

אם תהיה בקשה לפני – נחכה עד שנקבל התייחסות? לא כל כך הגיוני להגיש בקשה בלי כתב תביעה...

תביעה מוגדלת עם בקשה מצדו, ואם לא מאשרים לך תוכל להגיש מחדש.

תקנה 13:

יש לי בקשה לגבי כתב הגנה – בוטלה החובה להתייחס לכל חלק בכתב התביעה בעניין מוכחש.

13(ב) כתוב הנתבע ייחשב כמודה אלא אם כן הכחיש.

הכוונה היא להשאיר את מה שהיום. אגב הגרסה הראשונה הייתה שהכול הוכחש אלא אם כן הודה, אבל בעקבות הערות הלשכה שינינו.

תקנה 10:

אנחנו מדברים על החלק הראשון – כתוב רשימת כל הסעדים המבוקשים ב10(9) ושוי נושא התובענה למעט פל"ד. מה הכוונה?

הכוונה היא לגבי השווי – יש לך נזק כללי.

היום בפל"ד אתה לא כותב שווי נזק.

אבל בעמוד האחרון אתה מפרט את הנזק המיוחד והנזק הכללי.

בסעד כתוב נזקי גוף.

אין כאן מה לשנות, זה כמו המצב כיום.

תקנה 11:

הלשכה ביקשה משהו – בסעיף קטן 11 ביקשו להוסיף 'ככל שידוע לתובע'. זה לדעתי לא דרמטי, כי זה ברור שזה ככה.

דיברנו על זה בעבר.

נראה לי מובן מאליו.

האם בשקידה סבירה הוא יכול לגלות זאת.

_____ : אני זוכר שרצינו להשאיר את זה בויכוח שרצו למחוק את זה.

תקנה 10 :

_____ : בסעיף קטן 10(13) ביקשו להוסיף 'אלא אם מדובר בהמצאה ישירות לעורך הדין'.
נראה להם שטופס 2 מיותר.

_____ : יאללה נקסט. [_____ : לא מהותי]

_____ : במה 11(2) שונה מ10(9) – כלומר כן צריך לפרט את הנזקים.

_____ : אולי זה מיותר את ההערה הקודמת – בפירוט הסעדים.

_____ : את זה _____ יודעת יותר טוב מכולנו – האם תמצית העובדות כל כך משמעותית
הרי ממילא יספרו את העובדות.

_____ : לפעמים אתה מפרט מידע רב שהוא מעבר לתביעה, וכאן צריך לפרט לגבי
העילה עצמה.

_____ : התקנות אמורות לעזור לא רק לבית המשפט אלא גם לעורכי הדין, זה עוזר
להבין מהי העילה ועל מה אני תובע.

_____ : אני מסכים אני חושב ש11(2) הוא בסדר.

_____ : יש נוסחים מובנים של כתבי טענות וכך יבינו.

_____ : יאללה בואו נרוץ.

תקנה 13 :

_____ : לגבי 13, אני גם שליח ואני מקריא מה שביקשו ממני להקריא. 13(א)(1) ביקשו
להוסיף 'ככל שקיימות'.

_____ : זה ברור.

_____ : זה ברור. בתורה אין קוצו של יוד מיותר ואנחנו בגישה דומה.

_____ : 13(ב) הכחיש באופן מפורש – פה באמת עולה השאלה שאנחנו לא תמיד יודעים.
האם אפשר לכתוב מוכחש מחוסר ידיעה.

_____ : הפסיקה אומרת שאין דבר כזה – מוכחש מחוסר ידיעה כמוהו כמוכחש.

_____ : אבל אז אני פועל בניגוד למה שכתוב כי צריך לפרט.

_____ : אני לא יודע בדיוק ממה הוא נפל. מה הבעיה שייכתב מחוסר ידיעה.

_____ : עוד לא נתקלתי בשופט שאמר שזה לא מספיק. הקושי שלנו הוא אם היינו צריכים
לתת גרסה עובדתית בכתב הגנה היינו שמחים לא לעשות זאת.

_____ : אם יש לך גרסה אחרת אתה צריך לתת התייחסות.

_____ : לא אבל בנקודות הבעייתיות אני מתחמק. לא בגלל התצהירים, אבל בנוסח החדש
הוא לא מחייב את הנתבע לתת גרסה מפורשת במקום שלא נוח לו.

_____ : בתקנות האלה אתה יכול לעשות את זה.

_____ : הבא.

תקנה 15 :

15 מעורר כמה בעיות – טופס 15(3) מפנה אליו, הוס"ר. : [REDACTED]

יערך גם שינוי בטופס הוס"ר. : [REDACTED]

אנחנו רוצים לקדם את ההליך. : [REDACTED]

רצה בכל תיק צו שמופנה למשרד הרישוי שיאפשר לי הכול. אבל זה לא וס"ר. : [REDACTED]

מקומות העבודה שלי הם צנעת הפרט, אבל הם חשובים. : [REDACTED]

נכנה את זה ו"ס. : [REDACTED]

בתי ספר וכל מיני מוסדות שיש מקום לא לכלול אותן. : [REDACTED]

אתה רוצה מסלול ירוק, אבל לא בכל דבר זה נכנס. : [REDACTED]

אני יכול להגיד שזה לא קריטי. : [REDACTED]

אתה רוצה טופס מובנה. : [REDACTED]

רציפות בעבודה, תקבולים של המוסד לביטוח לאומי אין בעיה לקבל. אני מעדיף לקבל את אלה כמה שיותר מהר, כדי לקדם את ההליך. מה מפריע שזה יהיה? : [REDACTED]

מה שאתה מבקש הוא לא וס"ר אלא ו"ס. : [REDACTED]

הוא כללי והוא עומד בניגוד לפסיקה. : [REDACTED]

את יודעת מה בוא נכניס את משרד הרישוי. רשמתי שלושה דברים – רציפות, תגמולי מל"ל ומשרד הרישוי. למה לא? אם הוא יכול להגיע לזה למה לא? : [REDACTED]

השאלה היא האם אתה יכול לשים את כל מה שאתה רוצה כי אנחנו לא רוצים להוסיף אחרי. : [REDACTED]

ברשותכם אני לוקח על עצמי לעבוד פה יותר לעומק. : [REDACTED]

אפילו אם תיתן לו ביטוי לעבוד אתנו – לקרוא לזה מעין וס"כ, ושיהיה שם מחק את המיותר. אני אומר – לא נאפשר משהו שפוגע בפרטיות, אלא משהו שכל בית משפט יתן באופן אוטומטי במסלול ירוק. : [REDACTED]

אם אתה נתבע תזכור שצריך להשאיר קצת פרטיות. : [REDACTED]

לכן אמרתי לו תיק בית ספר אתה לא תקבל, אבל דברים כאלה אפשר. : [REDACTED]

אז תעשה רשימה. : [REDACTED]

לטובת כולנו מבחינת היעילות. אני חוזר ל-15 – העתק של מסמך מהותי. זה כמו הפסיקה היום. ברור שחוזים פוליסות וכו'... אני חושב שיהיה יעיל אם אנחנו נחייב תובע בנזיקין שמגיש חוות דעת רפואית, שיצרף אליה גם את המומחים שעמדו בפני המומחה שלו. מה יהיה רע בזה, רק מקצר את הדרך. : [REDACTED]

הוא חייב בגילוי מסמכים לגלות אותם. : [REDACTED]

למה לחכות לגילוי מסמכים. שלא להכביד על בית משפט, שישלח לצד שכנגד במקביל. : [REDACTED]

אם זה בגילוי מסמכים, הרי למומחה אסור להסתמך על מה שלא נמצא בגילוי מסמכים. : [REDACTED]

אני חושב שזה יקדם את התיק. : [REDACTED]

מה הרעיון שלך – אתה נתבע, אתה מקבל חוות דעת רפואית, הסתמכתי על רשימה וכו'. במקום לבקש את זה אתה מקבל את הכול מיד. : [REDACTED]

_____ : ולא מחכה לקדם המשפט.

_____ : הוא אמור בדיון המקדמי למסור לך, אחרת מדובר בחוסר תום לב.

_____ : הדיון המקדמי נועד בין השאר לגילוי המסמכים האלה. זה עניין של צילומים, כי על פי רוב מדובר בתיק הרפואי שלו.

_____ : אני שוב חוזרת בגילוי המסמכים הוא צריך להביא לך את כל המסמכים האלה.

_____ : הדיון המקדמי הוא 21 יום ממועד כתב הטענות האחרון.

_____ : אם בעיניים של נזיקיסטיים זה מקדם אז אין בעיה.

_____ : ברוב רובם של המקרים התיקים האלה לא יגיעו לבית המשפט, וכל השאר זה חוות הדעת.

_____ : מה שהמומחה בחוות הדעת, יעביר לצד השני ולא לבית המשפט, כי זה מתחיל לסבך קצת.

_____ : זה עשוי לקצר את הזמן להגעה לפשרה.

_____ : זה להכביר בניירות.

_____ : מצד שני מה אכפת לתובע לשלוח את התיק עם הקלסר.

_____ : יש לי ויכוחים על זה, גם על הכסף שזה עולה.

_____ : גילוי מסמכים אבל הוא חייב. הרי אפשר לפסול חוות דעת אם הוא לא גילה מסמכים.

_____ : אפשר לשאול – למה רק רפואי, למה לא גם בשמאים. ואז אנחנו מתחילים לדון מהו תיק עבודה.

_____ : העליתי, אני חשבתי שמקדם, לא חייבים לקבל.

_____ : ההערה נכונה, אבל השאלה היא האם להכניס אותה.

_____ : אני לא באתי כצד שכנגד, אלא לחשוב ביחד. המטרה היא למשהו שטוב לכולנו.

דבר אחר שלדעתי מעורר סתירה בתקנות – בתקנה 15(2) אמורים להגיש חוות דעת בכתב ההגנה, ואילו ב35(א)(3) כאילו הנושא הזה עולה בכלל בשלב של הדיון המקדמי.

_____ : לא מדובר על חוות דעת רפואית.

_____ : הבנתי אז מה זה להעמיד אדם או חפץ.

_____ : רגע. אני לא זוכרת הייתה לזה תשובה. אנחנו ניתן תשובה.

תקנות 13 ו16:

_____ : אוקיי. אני רוצה לעבור לבעיה בסעיף 13 – הדבר שמפריע לי מאוד, שכשהבקשה הוגשה טרם חלוף המועד להגשת כתב הגנה.

_____ : לא מדובר בהארכת מועד כללית להגשת כתב הגנה, אלא הארכת מועד לחלק השלישי בתנאי בובליל.

_____ : אז למה צריך את זה?

_____ : מדובר בעוד צ'אנס, ולא בארכה כללית לכתב הגנה.

_____ : אם אנחנו פותרים את הנושא של 120 יום פלוס הגמישות, אז הכול מסתדר לי, כיוון שאני רואה שבסעיף 16 נכנס גם הנושא של חוות הדעת. חוות הדעת צריכה להיכנס עם כתב ההגנה באותה אפשרות של הארכה.

_____ : אני חושב שהגיבוב של בובליל כאן ייתן לעורכי דין רעיון להשתמש בזה בסעיף 16.

_____ : אנחנו לא רוצים ליידע אותם על הפסיקה אתה אומר?

_____ : מטריד אותי לתת להם רעיונות. סויסה למשל בפנים.

_____ : פה יש עוד משהו – מטעמים מיוחדים ומצד שני יש שני סוגי טעמים ספציפיים.

_____ : יש פה ניסוח לא נכון – אם אתה מפרט את הטעמים למה צריך טעמים מיוחדים?

_____ : כל פעם שכתוב טעמים מיוחדים נעלה את זה.

_____ : אם כבר שיכתב הטעמים המיוחדים להלן.

_____ : עדיף בלי.

_____ : זה ניסוח סותר.

_____ : זה פותר אותך מצירוף חוות הדעת לכתב הטענות מטעמי בובליל. זה לא סותר טעמים אחרים.

_____ : לגבי המועדים – נצטרך לחזור לשם אחר כך, הוא לא עולה כאן נכון?

_____ : זה בלי קשר. הרבה ראו ב16 ארכה כללית אבל זה משהו אחר.

_____ : אנחנו עשינו כאן כינוס של נציגי שופטים, 2 שופטים מכל בית משפט וכל אחד יגיד את הבעיות שלו. עלו כמה דברים והיו תיקונים ורצינו לראות מכל מיני זוויות.

_____ : אמר לי שהוא מצא הרבה סתירות בתקנות.

_____ : בסדר. הלאה.

_____ : שזה יהיה ברור שזה לא מונע ארכה אחרת בנסיבות אחרות.

_____ : מדובר בשתי תקנות נפרדות. אלה שתי אופציות ואין קשר.

_____ : מישו יוכל להגיד שההסדר הספציפי גובר.

_____ : הלאה.

תקנה 18:

_____ : סעיף 18 – בוטלה החובה בכתב תשובה להתייחס לטענות התיישנות?

_____ : האמת היא שאתה רוצה להכניס פה את הפסיקה בעניין? אתה חושב שזה פסק דין נכון? שאם לא הגבת אין לך פתחון פה.

_____ : עשויות להיות השלכות אם הוא לא מגיב. כתוב שרואים אותו כמכחיש.

_____ : גם היום זה כתוב.

_____ : הפסיקה היא למרות הנוסח של היום.

_____ : כשהייתי רואה תביעה שממש צריך להעיף אותה, הייתי אומר שלא טענת שום דבר הייתי מעיף אותה. כשהייתי תביעה של עורך דין לא טוב, הייתי אומר לו תגיש כתב תשובה.

_____ : אני כבר אמרתי שיש שופטים שאצלם באולם לא צריך תקנות בכלל.

הלאה. :

שלמה לוין כתב את עקרונות היסוד. :

תקנה 19 :

בסעיף 19 אני לא מבין למה כתוב 90 יום. :

זו העתקה של התקנה הקיימת. :

כמעט לא משתמשים בזה, והשופטים הפליליים לא מכירים את זה. עזוב זה שיקוף של מה שיש היום. :

בהתחלה לא שמנו את התקנה, והוספנו בעקבות הערות הציבור. :

באותו רוח – מה לגבי 16(א) סיפא?

הוא אומר שצריך להגיש לפני מועד כתב ההגנה. אלה הטענים של בובליל. :

עכשיו, לגבי המועדים של צד שלישי אני מציע שאותו דבר יחול. :

צד שלישי מושווה לתובע, אז זה חל. :

בתביעות האלה אנחנו מגיעים לאורך של שנה. :

לא בכל התיקים זה מוצדק. לכן השסתום הזה מוצדק. :

זה צד חדש לגמרי וגם הוא זכאי. :

לכן אני בעד הכללים הרגילים. בסדר גמור. אז סגרנו על הודעת צד ג'. :

הלאה. :

תקנה 25 :

בסעיף 29 – לי זה לא אומר הרבה. :

רגע – בסעיף 25(ג). :

זה כדי לאפשר לעורכי הדין לכלכל את צעדיהם. :

לא פעם יש ויכוחים, הצדדים שומרים לעצמם את הזכות, מגיעים לסוף המשפט ונזכרים שיש להם זכות. :

לכן אני תמיד כותב בסוף שאני מבקש לפצל סעדים בסוף כתב התביעה. :

זה מאוד מחדד, כי הם כותבים בכתב התביעה ומזכירים את זה בסוף. :

לפי הפסיקה אתה יכול לבקש את זה גם בסיכומים. :

לא דרמטי, אם הגעתם למסקנה שכך נכון, בסדר. פשוט מדובר בשינוי של המצב. :

תקנה 29 :

אני ממשיך לסעיף 29 – הפסקה הראשונה לא הייתה הערה, אבל בקשו למחוק... :

אנחנו חושבים שיש בעיה בתקנה ואנחנו נתקן את זה. :

זה לא סעיף שנועד להקנות סמכות עניינית לבית המשפט כשאינו לו. הכוונה היא לא לבוררות. :

תקנה 30:

_____ : סעיף 30 – הייתה בקשה למחוק אותו.

_____ : זה כדי שנוכל לדעת האם עבר מועד ההגשה האחרון.

_____ : אפשר לכתוב פשוט – 'למיטב ידיעתי'. ולהוסיף בנוסח התקנה את הדבר הזה. זה מטיל אחריות על עורך הדין. ואנחנו לא רוצים להטיל אחריות של הצהרות על עורכי הדין.

_____ : וכשאתה מגיש ערעור אתה כותב מתי הומצא לך פסק הדין... אני תמיד הייתי כותבת את זה.

_____ : זה מלחיץ את עורכי הדין? אני מבין אתכם, אבל אם נכתוב בתוך התקנות את המילים 'למיטב ידיעתי' כל השקרנים יצוצו. להפך זה פותח פתח לא טוב. אני יותר פוחד מהשקרנים... ואני לא חושב שמדובר בתצהיר.

_____ : מה שאני מבקש שתשקלו.

_____ : למה זה כל כך חשוב.

_____ : איפה היית מוסיף?

_____ : הייתי מוסיף בסוף, הכול למיטב ידיעתי.

_____ : אני מבין את עורכי הדין שמרגישים ככה, אבל כשאתה כותב למיטב ידיעתי זה רישיון לשקר. טוב בסדר.

_____ : נניח היום עורך דין מגיש כתב הגנה – למה זה כל כך חשוב.

_____ : זה מסמך שמיועד למזכיר המשפטי, שצריך לבחון האם המסמך הוגש בזמן או לא, ולכן הוא צריך לדעת מתי הוא הומצא. רשמנו את ההערה.

תקנה 33:

_____ : אני רוצה להבין לגבי המזכיר המשפטי שאני לא כל כך אוהב אותו.

_____ : אתה יודע כמה זה קשה לקחת בנאדם שלמד עריכת דין ולתת לו לבחון כמה עמודים יש?

_____ : התפקיד שלו רק טכני?

_____ : כן טכני לחלוטין.

_____ : לא היה צריך עורך דין, אבל משה גל רצה כדי להסיר ספק שלא מדובר בסתם פקיד. בדיעבד אנחנו מבינים שזה רק עורר עוד יותר חשש, אבל אין כוונה כזו.

_____ : וגם מה שאתם אומרים על הצורני כתוב ההפך – אם הוגש כתב הגנה שבו אין את התנאים האמורים, צריך לפתוח את התוכן של כתב ההגנה ולראות שהוא תואם למבנה שהוכתב בתקנות ואם לא – הוא לא מקבל. ולכן צריך להוסיף את המילה צורני וטכני.

_____ : מותר לנו בתור לשכת עורכי הדין שאנחנו לא בעד שעורכי דין יעשו את זה.

_____ : מה לגבי מה שהוא אמר

_____ : גם התיישנות הוא לא יספוג.

_____ : בעזז מלצר העלה את זה והחלטנו לפרט בעניין בדברי ההסבר.

_____ : לתוכן הוא לא אמור להתייחס.

אבל כתוב לא מתייחס לדרישות התקנות.

מדובר על 17 מזכירים בסך הכול. הכוונה היא שעוזרים משפטיים יעשו את זה אחרי הצהריים – מתוך ה-17 האלה.

לא הגענו בכלל לשאלה שהדבר יהיה תוכני.

לא העלינו על דעתנו שזה מה שיקרה.

אם את מוסיפה את המילים דרישה צורנית וטכנית זה ברור.

ועדיין יש לנו חברים שעשויים לעשות טעויות. מדוע לא לתת הזדמנות לתקן?

אם לא באת ביום האחרון אתה יכול לתקן. שלושה ימים יתנו מטעם המזכיר המשפטי לתיקון, הוא אמור לפרט מה לא בסדר.

מה כתוב עכשיו הוא שאם הגשת ביום האחרון, ויש לך טעות, כתב ההגנה מוחזר וזהו.

זה ביום האחרון.

אנחנו מבקשים שמי שמוחזר יקבל שבעה ימים לתקן.

זו הארכת מועד אוטומטית.

אני מציע עם ה-7 ימים להטיל הוצאות סמליות, משהו כמו 35 ₪.

אתה יודע מה עשו לנו ה-35 ₪ של הבקשות.

אני חייבת לשאול – אם אנחנו מדברים על עניינים צורניים, אני מתקשה להבין למה שעורכי הדין יטעו במובן הצורני.

בחיים יש תמיד תקלות. כמו למשל במכרזים כמה פסקי דין יש על ערבות בנקאית ואנשים מאבדים כסף.

יש תקלות ומשלמים את המחיר.

אני רוצה להבין את הבקשה – אם הוא דוחה הוא מקבל מספר ימים לתיקון, והוצאות קטנות.

בוא נדבר רגע על הצד השני – עורך הדין הרשולן יקבל אוטומטית ארכה של שבעה ימים, תמורת תשלום פעוט.

המזכיר המשפטי צריך לקבל החלטה בתוך יום.

אני יכול להבין את הפאניקה.

שיגישו יום אחד קודם.

כשאתה כותב טיוטה אתה לא תמיד מסתכל על כל מסמך כל הזמן. האדם הכי רציני במשרד צריך לדעת להסתכל על כמה עמודים מדובר. אי אפשר לקחת תיק על מיליוני שקלים, ולצפות לסמוך עליו בעניין הזה. הנוק לא פרופורציונלי.

שבעה ימים זה שימוש לרעה.

אם נקצר את הזמן + הוצאות מה הבעיה?

את יודעת מה היה על ה-35 ₪ בעבר? סיפור.

נניח שאנחנו מגיעים ביום השלישי, יש לו עוד כמה ימים וקורה משהו...

עורכי הדין מפחדים נורא מהקשיחות הזו.

_____ : נניח שיש לך שלושה ימים וטעיתי בעוד משהו קטן, והגשתי שוב. האם יהיו עוד כמה ימים שוב?

_____ : ויש בעיה נוספת – הרשלנות של עורך הדין במקרה הזה ברורה. מה הוא יטען בכתב ההגנה?

_____ : אולי אם אפשר להציע – נעשה תקופה של הוראת מעבר ואחרי זה נקצר את התקופה ל-24 שעות.

_____ : למה שיהיה שימוש לרעה בדבר הזה?

_____ : רוב האנשים מגישים ביום האחרון. למה?

_____ : כי לצערי הרב ברוב המשרדים שכר הטרחה שהם יכולים לגבות מחייב אותם לנהל כמה תיקים במקביל. יש עורכי הדין שמרוויחים הרבה, ואין להם בעיה. ישלמו להם כל שכר טרחה והם יופיעו. רוב עורכי הדין לא יקבלו את השכר שהם רוצים. הם מורידים תעריפים וצריכים להתפרנס. לכן צריכים להיות יותר גמישים בעניין.

_____ : כל פעם שצריך לגבות שקל או שניים יטענו שיש פגיעה בזכות הגישה לערכאות.

_____ : אחת האגדות שמספרים על הרפורמה היא שיגדלו סך התביעות על רשלנות כנגד עורכי הדין. המקרה הזה של המזכיר מעלה את זה. אני לא יודע איך נפתור את זה אבל צריך לחשוב על זה. זה פתח לשימוש לרעה, אבל אני מנסה לחשוב מה יקרה אם הזמן יתארך. בואו נתקדם. אני מבין שזה חשוב לכם.

תקנה 35:

_____ : אנחנו בתקנה 35. אם מקבלים את מה _____ הציע מיותר לדבר על התקנה, אם לא – כדאי לרווח את הזמנים.

_____ : אני רשמתי שדיון מקדמי ביקשתם אחרי המהות.

_____ : הרעיון היה בעצם לייתר את המהות בעזרת הדיון המקדמי.

_____ : אפשר גם לעשות הפוך. לפי התקנות היום זה רץ במקביל.

_____ : לא יודע מי אמרה את זה, אם 2 צדדים רוצים לגמור תיק הם יודעים להתקשר אחד לשני.

_____ : תתפלא.

_____ : הביטוי שלי – תיק לוקח לגמור שנתיים ועשרים דק, לכן המפגש נורא חשוב.

_____ : המשמעות של הדיון המקדמי הוא בסך הכול שיחת טלפון של חמש דק.

_____ : אתה תראה שלא.

_____ : לא מפריע לי זו לא מעמסה. עלינו זו לא מעמסה גדולה.

_____ : בסדר זו הייתה ההערה הראשונה שלכם היום.

_____ : לדעתי צריך יותר מ-14 יום להתארגן.

_____ : למרות שאת הדיווח לבית משפט אפשר לעכב.

_____ : אבל הנה – אני לא רוצה שירגישו שלא עומדים בתקנה בגלל כמות הימים. ממילא זה בסוף. אין סיבה שירגישו שיש תחמוץ.

_____ : המהות מועתקת כמו שהיא. משה גל אמר שהוא לא אוהב את זה אבל העתיק.

אתם רוצים לדבר על המהות?

: לא מדובר במשהו חדש לתקנות האלה. לכן לא ממש התעסקנו עם זה.

: שימו לב שזה מטיל נטל על הצדדים החלשים.

: בגלל זה לקחתי נתונים – מתברר שהמחיר של זה משתלם.

: זה הרבה יותר זול מלקיים הליך משפטי.

: נניח שהצדדים רוצים לבחור לעצמם מגשר

: אין בעיה.

: לגבי הנושא של סכומה או שוויה –

: הכוונה היא להוריד את הסכום.

: בנזיקין אין לנו בעיה כי אנחנו עובדים לפי אחוזים. אבל יש תיקים רבים אחרים שבהם עורך דין גובה עבור ישיבות, ואתה מכניס בתיק של 50 אלף ₪ הלקוח מתחייב בהוצאה לא מוצדקת. אני חושב שצריך להיות 75 אלף ₪.

: זה יוסיף עוד 23 אלף תיקים, ועדיין יצא לו יותר זול מבית משפט. הממוצע הוא שבין שעתיים לשלוש, מדובר בכך ישיבות לניהול התיק.

: אני חושב שזה יפגע בהליכים. גם עם המהות חינוס, הם חייבים לבוא לישיבה.

: הייתי קובע את זה על בסיס הרף של סדר דין מהיר.

: הרעיון היה דווקא להיטיב.

: הסטטיסטיקה אומרת אחרת, אבל אני רושמת.

: לנו כעורכי דין לא אכפת.

תקנה 37:

: אני בתקנה 37(ד) – 30 יום מיום ההודעה. אין בעיה.

: מועתק.

: בתקנה 37(ט) (2) אחרי שיח עם ענבל וכו' – פה יש הערה גם של ענבל וגם של קופות החולים.

: ההערה היא שזה בעייתי לדרוש התייצבות מבכירים במקומות שונים.

: גם רשויות מקומיות פנו אלינו.

: אז מה אנחנו עושים עם זה – לגבי המדינה החלטנו שצריך לבוא מישהו בקיא בעובדות.

: צריך להכניס פה גם בתי חולים וקופות חולים – ממשלתיים ולא ממשלתיים.

: המדינה העירה שהיא רוצה מישהו בקשר טלפוני ולא בדיון.

: מדינה, קופת חולים, בתי חולים יהיו בקשר טלפוני.

: אבל מה לגבי גופים אחרים כמו תעשייה אווירית וכו'. כשאתה לוקח גורמים בלי מכנה משותף אתה צריך להסביר.

: לקופות החולים יש הרבה יותר תביעות מאשר תעשייה אווירית. חברת ביטוח היא עסק פרטי. אבל פה מדובר בהתייצבות על חשבון הציבור.

: אין פה שום חידוש הוא קיים גם היום בתקנות. אבל גם היום זה המצב.
: אתה מביא אותו בשביל לנהל את הגישור.
: הפגישה צריכה לשכנע את הצדדים לפעול בגישור, והדבר קיים גם היום.
: הייתי שואל איך זה עובד היום. לא שמענו הרבה צעקות בעניין. אם אין בעיה – אין בעיה.

: בוא נדבר על זה בקדם, עזבו את המהות, אנחנו מעדיפים לא לגעת בזה.
: גם ענבל וגם חברות הביטוח העירו על המהות והקדם.
: הבא.

תקנה 41:

: להתלות את ההליך בסדר, אבל למחוק את התובענה זה דרקוני.
: אתה יכול להגיש אותה מחדש.
: עורך הדין עשה טעות קטנה.
: מדובר בסנקציה רצינית, גם אם לא סוף הדרך. בהתחלה זועזעתי ממנה, אבל אז הבנתי שבלי זה יצפצפו עלינו בדיון המקדמי.
: בגלל זה רציתי להוסיף משפט 'אם בעל הדין זלזל בהליך'.
: מה זה זלזל? הם תמיד מסבירים את ההתנהלות שלהם. תמיד יש הסבר.
: אני צריך להגיד לגברתי מתי מזלזלים ומתי לא.
: נעים לומר את זה.
: לא מדובר במחיקה קלה היא צריכה להיעשות מטעמים מיוחדים. האם זה כמו הלכת ג'מבו?

: שם אין טעמים מיוחדים.
: שם דובר על זלזול.
: השורה התחתונה היא שנתנו לו.
: השאלה היא האם זה לא שיקוף של תקנה 122.
: יש כוונה לשנות מג'מבו.
: אני רק אציין שמשרד המשפטים דאג שזה יהיה מטעמים מיוחדים בניגוד לדעת משה גל.

: בנוסף לכך שזה מתייחס רק לפרק זה.
: יש לי בעיה אחרת – למה מוחקים רק תובענה? הנתבע יכול לזלזל.
: אפשר לפסוק הוצאות. לומר שלגמרי יכתבו את כתב ההגנה לא שווה ערך למחיקת כתב תביעה. אני מייצרת שוויון בתשלום הוצאות.
: יש פה ניסיון לאזן.
: גם לפי 122 לדעתי לשני הצדדים...

: יש תקנה מקבילה בשישים ומשהו. רעיונית לא חשבנו שאפשר להשוות בין מחיקה של כתב תביעה וכתב הגנה. הטעמים למחיקת כתב הגנה קשים יותר גם בלשון הפסיקה.

אני גם הוטרדתי בהתחלה, אבל נרגעתי קצת בהמשך בגלל פרק זה והטעמים המיוחדים.

יש עוד בעיה בסעיף 28 – יש הרבה טרחנים שיוכלו לדבר עליו...

הישיבה הבאה תתקיים ב-6.2.20 בשעה 16:15.