

**פרוטוקול ישיבת הוועדה בראשות השופט יצחק עמית בנושא הערות לשכת עורכי
הדין לרפורמה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018**

תאריך הישיבה: 10.6.2020

משתתפים:

השופט יצחק עמית

השופטת מיכל הירשפלד

עו"ד שמעון כץ

עו"ד דוד פורר

עו"ד נדב דישון

עו"ד מרגנית לוי

הדיון:

זאת ישיבה מסכמת – לבקשת נציגי הלשכה נפגשים שוב. אגיד בכל זאת שאני לא יודע למה זה לקח ללשכה 4 שבועות, בכל מקרה גם לנו יש "פיפס" כזה או אחר שדורש שיוף.

תקנה 9(ד):

אני רוצה להציע ככה. לא יזיק להגדיל את מספר העמודים מ-6 עמודים בשלום ל-10 עמודים ובמחוזי ל-14, ולחלופין שהסך הכל של פרק א' ופרק ב' יישארו אותו דבר ושכל אחד יחליט אם הוא רוצה... החלק השני הוא פחות משמעותי והחלק השלישי הוא משמעותי.

להיפך:

גם אצלנו היו ויכוחים פנימיים האם לאפשר "ניוד זכויות" בין חלק לחלק. בהתחלה הרעיון הזה קסם לי אבל אחרי זה חשבתי שעדיף שלא. הנהלת בתי משפט הכינה טופס איך צריך להיראות כתב תביעה. הם לא פרסמו את זה. זה לא כתב תביעה לדוגמה אבל זה נותן את התחושה ויש בזה משהו שמדריך. ועוד משהו, אני חושב שזה נותן לך את המסגרת של לעשות את הדברים (השופט עמית מעביר את הדוגמאות לנציגי הלשכה).

זה יופי.

זה מצוין.

ואחרי שאתה רואה את זה אתה מתחיל להתמקד. אני חשבתי שזה מסוג הדברים שאנחנו נוכל לבדוק אותם באמת בחיים, אחרי שנה-שנתיים. בהתחלה זה היה נראה נורא מפחיד, וגם אני חשבתי על "ניוד זכויות", אבל גם...

אבל יש נושא אחר שדיברנו עליו והוא האפשרות לבקש להגדיל. איך עושים את זה?

אז אתה מגיש בקשה... תקנות 10-12 מסבירות מה צריך להיות בכל חלק וההסבר שלו הוא בסדר, הוא מנחה. עכשיו כתוב "עילת תביעה" אז אני חשבתי להוסיף את הסעיפים ועילות התביעה- חשבתי להוסיף את תמצית העובדות בכתב התביעה, אבל זה מוקדם מידי, אין טעם לזה. אם תרצו אולי ננסח דוגמה לתביעה פשוטה חוזית - מה יהיה בחלק הראשון, מה יהיה בחלק השני ומה יהיה בשלישי.

כך. [redacted]

[redacted]: נניח יש לי תביעה חוזית על הפרת חוזה... החלק הראשון הוא יותר טכני. בחלק השני אני כותב כך וכך.. זאת תמצית. ובחלק השלישי מתחילים לפרט. זה הרעיון.

[redacted]: זה מה שאנחנו ממילא כותבים.

[redacted]: אתה.

[redacted]: אתה. חשבתי אחרי זה שניוד זכויות הוא מפריע. אנחנו רוצים לחבר ובוא ניתן לחיים לזרום איתנו אם נראה עוד שנה שנתיים שלא הסתדרו אז נסדר. אני חושב שזה יכול לעזור.

[redacted]: אני קופץ למשהו אחר אני חושב שצריך לקחת את התקנות האלה, לעשות אותם שלוש שנים, עד 300 אלף ש"ח כי אני הבנתי שעיקר הבעיה זה התיקים האלה. הם אלה שתוקעים את המערכת.

[redacted]: היינו שם. דיברנו על זה. נעבור לתקנה 30.

[redacted]: שתירשם הבקשה שלנו.

[redacted]: בסוף אנחנו נגיע למכתב שאני רוצה לכתוב לשר המשפטים עם הטבלה. השארתי ללשכה סעיף אם תרצו להוסיף משהו (במכתב).

[redacted]: אוקיי.

[redacted]: פה שינינו...

[redacted]: את מספר העמודים? מה שינינו?

[redacted]: במקום 5+6, 4+7 בשלום.

[redacted]: זה אותו דבר.. בשלום עשינו דווקא...

[redacted]: 5+6 היה.

[redacted]: לא, אז עשינו 4+7.

[redacted]: כדי להבהיר שפה זה צריך להיות יותר תמציתי.

[redacted]: ועשינו גם במחוזי?

[redacted]: במחוזי 6+9.

[redacted]: ובמחוזי 6+9, כלומר נתנו במחוזי יותר.

[redacted]: אני חושב שלא יאהבו את זה.

[redacted]: בסדר. אז עשינו 4+7 ו-5+9. ואני אקרא לכם את זה: "חלקו השני של כתב הטענות לא יעלה על 4 עמודים וחלקו השלישי לא יעלה על 7 עמודים... ובהתאמה על 6 ו-9 עמודים יוגש...". השופטים ממש רוגזים עלינו על ה-10 וה-20 זה יוצא 30 עמודים. זה המון בשביל כתב תביעה.

[redacted]: כמה כבר כתבי תביעה יש עם 30 עמודים?

[redacted]: לא צריך 30 עמודים.

[redacted]: אתם ביקשתם את זה.

[redacted]: נכון, כשצריך שישתמשו.

[redacted]: אבל זה די לוחץ להם להשתמש בזה.

[redacted]: אנחנו רוצים לחזור לזה שלא חייבים לכתוב ארוך 10 ו-20 זה הרבה... הלאה.

[redacted]: רציתי לחזור לתקנה 16. ביקשנו לבטל את הטעמים המיוחדים.

מחקנו את בובליל. כי זה יצר אי הבנות.

מחקנו אותו כי זה יצר אי הבנות. אנחנו הולכים לטבלה עם המסומן בכחול. אנחנו עוברים על ההערות של הלשכה.

שאלה היא כזאת – פנו אלינו חברים כתבו לעניין הזה, שלהם זה מאוד מפריע.

כל קורפוס הפסיקה לא הולך לזבל אנחנו נגיד את זה לעוה"ד פעם אחר פעם. בובליל לא הולך, סוויסה לא הולך.

השאלה אם לא ביטלנו זה יעביר מסר שזה בוטל.

לא. אנחנו נבהיר שלא. אנחנו הולכים כעת רק לפי הכחולים.

תקנה 30 :

תקשיבו, אנחנו עובדים לטובת הציבור ועוה"ד אמורים לדעת... הדרישה הייתה שלכם, להוסיף "למיטב ידיעתו של עו"ד", לא להפוך אותו למ... ועכשיו הוצע על ידי הלשכה למחוק את התקנה. "יש למחוק את התקנה. עו"ד אינם פועלים כפקידי בימ"ש. עוה"ד הם כן פקידי בימ"ש..."

קציני בימ"ש.

"קציני" זה לא כמו "פקידי".

קציני בימ"ש נקרא לכם.

זה לא, זה בסדר.

אין לי שום טענה נגדכם.

הלאה.

הלאה.

תקנה 33 :

לנו היא מאוד בעייתית.

תסתכלו במכתב ששלחתי לכם. אני עשיתי כאן טעות. המזכיר המשפטי לא מקבל כלום, אז הלך עליו (על עוה"ד). וזה באמת מפחיד ואת זה אני הבנתי ולכן התכוונתי לכתב טענות. ולכן אני רוצה לדייק את מה שהתכוונו אליו ולכתוב כך : "אם טרם חלף המועד להגשת מסמך..." עכשיו אני מוסיף : "כהוראת שעה – הוגש כתב הגנה, כתב תשובה, תביעה שכנגד הודעת צד שלישי, בקשת רשות ערעור וערעור ביום האחרון להגשתו ולא קובל על ידי המזכיר המשפטי, ניתן יהיה להגישו שוב תוך 48 שעות." בואו תראו משהו שהנהלת בתי המשפט שלחה לי (השופט עמית מעביר לעיון נציגי הלשכה) אנחנו רוצים מזכירות אקטיבית שתתקן את עורך הדין לפני שהוא הולך למזכיר המשפטי. הרעיון גם של הנהלת בתי משפט שתהיה מזכירות פרו-אקטיבית שזה בעצם טרום המזכיר המשפטי וזה אמור לתקן מחדלים בלי פאניקה. מזכיר משפטי הוא שלב אחד אחרי. לא יגיע הרבה למזכיר המשפטי ואם חלילה המזכיר המשפטי לא מקבל משהו ברגע האחרון, אז גרייס של 48 שעות וזה עושה סיפור גדול למחשוב. אמרתי להם שזה חשוב לעוה"ד ושיפתרו את הבעיה המחשובית.

אנחנו מתקשים לקבל את התקנה הזאת היא הכי קשה מבחינתנו.

תסתכל על הטופס הזה.

זה מרגיע קצת.

זה לא מרגיע כי אם איחרתי את המועד, איחרתי את המועד.

_____ : גם היום מה קורה אם אין לך כתב הגנה? זה סוג של צ'ק ליסט. המזכירים המשפטיים לא יצטרכו להמציא עצמם מחדש. אני לא יודע אם הצ'ק ליסט יהיה בכתב... זאת פאניקה מוכרת. אני לא יודע מה עשיתם מהמזכיר המשפטי. תרשו לי לקנטר אתכם קמעה. בואו נגיע להערה בכחול תקנה 177(1) אתם רוצים לתת למזכיר המשפטי להאריך את המועדים שנקבעו בחיקוק, כלומר העוזר המשפטי עכשיו כן צריך לקבל מינוי..

_____ : אתם רוצים להרחיב את הסמכות של העוזר המשפטי?

_____ : זה לא מתיישב אחד עם השני. אתם רוצים לתת לעוזר המשפטי סמכויות מעין שיפוטיות? אתם סותרים את עצמכם.

_____ : אנחנו יכולים לחיות עם הסתירה.

_____ : בסעיף א' אם מוסכם שזה אי עמידה בדרישות טכניות אז...

_____ : מכניס מונח חקיקה לא ברור.

_____ : מה זה טכני?

_____ : אם זה לא במספר העמודים.. אני לא יודע אם הרשימה מכילה רק את זה. אי אפשר להגיד שהתמצית בחלק הראשון לא מספיק תמציתית.

_____ : לא מספיק תמציתית.

_____ : עשינו שני דברים כדי להרגיע. החשש שמישהו יפספס משהו מאוד גדול... והשני, גם מה שאתם ביקשתם. נניח שבמקרה הגרוע יש לנו מזכיר משפטי בלתי שפוי, לך לשופט.

_____ : זה היה הדבר הראשון. בסעיף ג' יש הבחנה בין בעל דין מיוצג לבעל דין לא מיוצג.

_____ : צריך להסביר מה זה אומר "לא מיוצג".

_____ : בעצם ההנחיה שלי ללקוח שמגיש כתב הגנה

_____ : מה זה עוזר שהוא לא מיוצג? מסבירים לו יותר את ...

_____ : לא מוחקים לו כתב הגנה בשום מקרה.

_____ : למה?

_____ : מאריכים לו את המועד...

_____ : הוא יגיד...

_____ : רצו לאוכלוסייה מוחלשת.

_____ : אני אגיד לכם מה אני חושב שתהיה המלצה לא רעה של עו"ד דין ולקוחות אם כתב ההגנה לא יוגש ע"י ... לבית המשפט זה יוגש בלי חתימת עו"ד. יהיה אולי כתוב שכתובת המצאה אצל מישהו.

_____ : את יודעת מה? אני מוחק את התקנה הזאת. אני מוחק את ג'.

_____ : מה? מה? מה את מוחק?

_____ : את ג'.

_____ : אנחנו..

_____ : השר מוסר דרישת שלום ומברך על האירוע.

_____ : תודה רבה.

_____ : מבקש לא לכעוס עליי...

_____ : לא לכעוס.. אתה חושש מניצול לרעה. אני יש לי את התחושה שאתה תיתן דרך ביהמ"ש למי שלא מיוצג להגיש ... זה יהיה מסובך.

_____ : הוא לא יכול.

_____ : אני מדבר על כתב הגנה...

_____ : נתבע לא מיוצג לא יכול להגיש כתב טענות ראשון בפקס...

_____ : זה נטל לא סביר.

_____ : זה קורה גם היום.

_____ : יהיו עורכי דין שיזהו פה פרצה? אני פחות חושש. כי עו"ד שייתן ללקוח שלו להגיש, לאשר וכו'.. לוקח על עצמו סיכון, הוא גם לא ירצה להוריד מידיו את השליטה על התיק... זה סופר מתוחכם.

_____ : 33(ד) – אין לשופט שדן בתיק סמכות להחליט שמסמך כן נקבע.. יש תיק שמתנהל על ידי שופט, יש פגם שהמזכיר המשפטי מצא, זה לא מגיע לשופט לקבל החלטה. הוא לא יכול להגיד אם המסמך נכנס לתיק או לא כי זה בכלל לא מגיע אליו.. זה לא מגיע אליו זה רק אם מבקשים.

_____ : תסתכל בתיקון. הוחלט לקבל את ההצעה כך... בתקנה..

_____ : זה מפקיע סמכויות מהשופט. היום שופט יכול להחליט לקבל את המסמך זה מבטל סמכויות שיש לשופט היום.

_____ : צריך להתייחס לזה על דרך החיוב ולא על דרך השלילה.

_____ : התיקון הוא.. בתקנה המקורית כתוב ש"רשאי תוך 14 ימים..". אנחנו שינינו.. "של שופט הדן בתיק". זה רק לשופט הדן בתיק.

_____ : אם בעל הדין מבקש, אבל היום השופט הוא בעל הסמכות להחליט אם לקבל את המסמך...

_____ : אם זה מגיע לשופט הוא לא יתערב שופט אחר..

_____ : אתם משנים את המצב הקיים. היום המצב זה שהשופט מחליט לקבל את המסמך כולו. הוא מחליט לקבל או לא לקבל.

_____ : נכון.

_____ : אתה קורא לזה שמפקיעים משופט סמכות. זה עניין של השקפה אם לקרוא לזה להפקיע או לעזור לשופט. מה התפקיד של המזכיר המשפטי כמו שהוגדר ע"י מי שכתב את התקנות האלה? הוא השוער העומד בשער וזה נועד לעזור לשופט, בדיוק כמו המזכירות. שלא יגיע לשופט משהו שהוא לא בסדר. אז יהיה את המזכירות שתתקן את זה עוד לפני המזכיר ואח"כ יהיה את המזכיר שיתקן ואם תהיה בעיה אז הוא יחזיר את זה. ואז השופט לא יתעסק בלספור עמודים או ימים. הפקעת מהשופט את הסמכות לספור עמודים. אני מגדיר את זה שסייע לשופט בזה שבמשימות הפשוטות יהיה מישור שיעשה לו עבודה.

_____ : יותר מזה. העובדה שעוה"ד יודעים שקיים המחסום הזה, הם לא ירצו להגיע מלכתחילה, והיום כל יום יש לי 30 משימות... הכוונה היא שלא יגיע למצב הזה.

_____ : נט-המשפט כנראה במכלול, זאת מערכת חיובית, אלא שלביהמ"ש זה מוסיף לשופט שעה עבודה ביום שזה המון. ככל שמורידים יותר משימות מהשופט...

_____ : שעה ביום משופט זה לא מעט.

_____ : אין הסכמה על השעה ביום.

_____ : זה המון.

_____ : אני לא הספקתי לעבוד עם הנט... כשאתה כותב ידנית, עם הנט אתה נכנס...

תדפיסו את הכל... :

הרעיון הוא כמה שפחות משימות בסל של השופט.

אין בעיה, אני רוצה להגיד את הדברים.. יש חשש שיהיו בעלי דין כמו המדינה שיזכו ליחס יותר טוב ממזכיר משפטי.

מה פתאום? הוא לא יכול.

יש תחושה שפרקליטות מקבלת יחס שונה... איזה מעקב יהיה על החלטות של מזכירים משפטיים? שנדע מה קורה... ודבר שני- איך מרכזים את המידע על כמה תחומים?

א. יש לך היום מידע על כמה שופטים נותנים איזה ארכות? אין. בואו נתחיל לעבוד ונראה מה קורה. אם יצטברו תלונות של עורכי דין על עבודת המזכירים המשפטיים אז נתחיל לראות. אנחנו חיים מחששות ערטילאיות, שהמדינה תזכה ביחס עודף. אין את זה בצ'ק ליסט – בואו ניתן למדינה עוד יומיים.

זה מתקשר להערה האחרון של 33 וזה סעיף ו'- אם מתקבל מסמך ברישום שלא היה צריך לקבל אותו, אז לא ניתן לטעון כנגדו?...

לא.

אם הוגשו 20 עמודים במקום 4, אז אי אפשר לעלות... הוא קובל אז "לא יעבירו עוד"?

.. במתן רשות להתגונן.

יש טענה הפוכה – נניח שהוא הצליח להבקיע את השער של השוער...

נכון. הצד השני נדפק? הוא לא יכול להעלות טענה נגד זה?

הוא כן יכול לטעון טענה.

לא הוא לא.

הוא יכול לטעון טענה בסיפא, הוא רק לא יכול לגרום למחיקה בדיעבד של מסמך... אני לא יכול לטעון שהוא הגיש יותר מידי עמודים.

לא.

לא.

אתה כן יכול... הרעיון הוא כזה – אחרי שזה קובל לא היית יכול לטעון שלא צריך לקבל את זה .. ולכן תן לי פס"ד... ואז השופט פשוט יתקע לו הוצאות. או שיגיד לו תגיש מחדש. אתה יכול לעורר טענה.

אני לא יכול להגיד שיוציאו.

נכון.

זה דווקא בסדר. זה שמסמך לא מקובל זה עושה לי צמרמרות.

אני יודע ולכן אני "מתכסח" עם הנהלת בית המשפט על ה-48 שעות.

פה זה קיים היום, בבית משפט זה.

מתייחסים לבימ"ש עליון בדרך אחרת...

המזכירות לא מקבלת... הלאה. בואו נלך [לתקנה] 36.

רק רוצה להגיד על 35(א) שמבדיל בין מיוצג ללא מיוצג...

הפתרון של הוצאות לא טוב..

_____ : הוא לא עובד היום גם. הוא קיים היום ולא עובד.

_____ : כי אתם לא מטילים. תטילו...

_____ : איך אתה יכול להגיד שזה חסר בסיס? ... הלאה.

תקנה 36 :

_____ : ההערה הזאת לא נכונה, זה לרעתכם. אנחנו עשינו שינוי בכל לוחות הזמנים.

_____ : מצדי אפשר לעבוד הלאה...

_____ : אני אנצל את ההזדמנות לגבי לוח הזמנים. אתם גרמתם לנו נזק גדול. לקחתי 215 יום לתיק הכי סתמי זה מסר רע מאוד, אבל נגררנו אחרי ההערות שלכם צעד אחר צעד...

_____ : אתם רציתם להאריך את כל המועדים.

_____ : אני רוצה להתחיל לחסוך כמה ימים... מבחינה אמפירית, כל בתי המשפט בארץ, אין כמעט קדם משפט לפני שנה. הנתון הזה היכה את כולנו בהלם.

_____ : קדם המשפט זה הנושא הכי מרכזי לרפורמה.

_____ : אנחנו רואים את זה בצורה דומה, זה מקדם. אנחנו רוצים שיגיעו מבושלים לקדם משפט ובוזא אנחנו רואים עין בעין. כשהלכנו אתכם אמרנו ניקח 60 יום לתצהיר גילוי מסמכים שאמור להיות אוטומטי. עשינו את זה כדי לחסוך לכם לדיון המקדמי. היה שבועיים והעברנו ל-30 יום. אני רוצה לקצר את הגילוי האוטומטי ל-30 יום כדי להתחיל לחסוך זמן.

_____ : אולי נקצר בדיון המקדמי.

_____ : רגע, אתה צודק. אבל זה מה שאני אומר. הדיון המקדמי, בגללכם העברנו ל-30 יום. מישוהו מפריע לחברו להפגש איתו תוך שבועיים? ... עו"ד חכם יגיש תצהיר תוך שבועיים-שלוש. את ה-60 יום אני רוצה לחזור למקור ל-30 יום. אתם דחפתם אותנו ללכת קדימה. זה יותר קל בראש ללכת קדימה.

_____ : זה יותר מסודר.

_____ : למה להלחיץ את הצדדים? הקדם ממילא יקבע אחרי שנה...

_____ : אתם ביקשתם לא ללכת אחורה.

_____ : התקנות האלה, אנחנו מקוים שהן ייעלו. אנחנו מקווים לרדת משנה, הנתונים ממש מזעזעים. איזה מסר אנחנו נותנים אם התקנות מלכתחילה מביאות אותך ל-7-9 חודשים.

_____ : ולמה לא קובעים קדם משפט... אפשר היה לקבוע קדם משפט אחרי 120 יום אוטומטית. מערכת בתי המשפט לא יכולה לעמוד בעומס. אז למה להלחיץ את עורכי הדין אם המערכת לא יכולה לעמוד בעומס?

_____ : כי אנחנו הולכים למצב הרצוי. אנחנו רוצים לראות עוד 6-7 שנים שהתהליך יעיל יותר. אנחנו רוצים כל הזמן להוריד... אנחנו לא יכולים ליצור תקנות שיעכבו... כשאמרתי 215 יום אמרתי על התביעה הכי פשוטה. אם זה נזיקין תוסיף 60 יום. אם זה הודעות צד ג' אתה לא מתחיל לפי התקנות לפני שנה.

_____ : איפה העניין של הגילוי מסמכים של 60 יום?..

_____ : תקנה 57(א).

_____ : הדיון המקדמי הוא 30 יום ממועד כתב הטענות.... אנחנו נשאיר את זה ושכל עו"ד יעשה מה שהוא רוצה... בתוך 30 יום, אם עו"ד חכם ורוצה לקדם את זה. אני לא רוצה להראות תצהיר גילוי מסמכים לפני שנפגשים, שיעשו את זה.

_____ : נכון.

שיפגשו ביניהם אחרי שבועיים. מה רע? אפשר ליישר קו עם הדיון המקדמי ל-30 יום ולהפוך את זה.

את הגילוי מסמכים לא הייתי מקצר.

ל-30 יום? לשנות את הגילוי מסמכים במקום 60 יום ל-30 יום. 57?

זה 56(א).

זה נטל לא סביר על עו"ד.

מה זה משנה?

קיבלתי כתב הגנה, אחרי כתב הגנה, צריך להגיש בחודש לאחר מכן דיון מהו"ת, דיון מקדמי וגילוי מסמכים לשאלון. אי אפשר...

הדיון המקדמי תעשה אותו עוד שבועיים. עכשיו השאלון קיצרנו אותו מאוד.

זה נטל לא סביר מבחינת עומס הזמן על עו"ד. אי אפשר. המשרד שלנו יסתדר...

דווקא משרדים קטנים יסתדרו יותר טוב.

לא יש להם בעיה של כ"א.

התקנות גרמו ליותר.. שיצטרכו לשכור שלושה עו"ד? ... אז מה היה עד היום? הגעת לביהמ"ש בלי להכין את התיק?

מתגלגלים. בלי להכין את התיק לא...

אבל הייתה הרבה יותר גמישות... אין למשרד מספיק כוח אדם, אין לו כוח אדם ודוחים לו.

... מה יקרה אם עו"ד, תובע מגיש כתב תביעה שצריך להגיש את זה ברצינות, הרי כשאתה מגיש כתב תביעה אתה יודע איזה מסמכים יש לך.

סיכומים צריך לדעת.

אתה יודע מה קורה בכתב התביעה. יש לך את כל הזמן בעולם להכין אותו ואתה יודע איזה מסמכים יש לך וגילוי מסמכים אתה יכול לעשות ביומיום... הצד השני... יותר קשה לו... הוא הולך להגיש כתב הגנה. יש לו 60 יום ואפילו 120 וברשלנות רפואית יותר... איך כתבת כתב הגנה לפני שהיה לך את המסמכים?

איפה המגבלה על ביהמ"ש? תקבעו שאחרי 180 יום קדם משפט חובה.

אני מוכן.. לפחות עכשיו תהיה לנו את האופציה. ... ואז אולי נגיע למצב. בנצרת המצב הכי טוב. יש להם פחות תיקים אז אולי נגיע למצב ששם תוך 7 חודשים קדם משפט זאת לא פנטזיה.

בתקנות כל העבודה עוברת לבתי הדין ובבתי המשפט מורידים את העבודה השוטפת על עוה"ד ואין שום לוח זמנים לשופטים...

אנחנו עובדים אצל הציבור. ביהמ"ש יש לו משאבים. אנחנו צריכים לשאוף לעשות את הכי טוב. הכי טוב זה שאתם תכינו הכי טוב את התיק לקראת בית המשפט. כל הרעיון של עלויות שקועות הוא נכון ולא נכון.. לא קיבלנו מחמאה על זה ששכנעתי כאן להוריד את 62(2), לא ביקשתם את זה. ביקשתם שזה יהיה קדם מסכם ונלחמתי כדי להוריד כי זה עלויות שקועות אצל עו"ד. לכן אמרתי בואו נוריד את זה לגמרי. הסתכלתי דרך עיניים של עו"ד. כל השאר זה עלויות שקועות בסיסיות... תכין את התיק כמו שצריך.

אתה יודע כמה שופטים אזרחיים יש? פחות מ-400 ויש להם לפחות שלוש מיליון בקשות... יש מגבלה קשה של זמן שיפוטי...

בואו נחזור..

עלויות שקועות זה אחד אבל עומס העבודה של עורכי הדין... תבינו את הבעיה.

מאז ומתמיד הגעת לביהמ"ש עם תצהיר גילוי מסמכים, עם בקשה...

בגלל שבימ"ש הוא באופק הנכון יודעים שהצדדים צריכים להסתדר... קדם המשפט הוא בעוד 3 חודשים...

אתה רוצה לחזור אחורה? ביקשתם שזה יהיה מובנה בגלל שזה מבלבל והלכנו קדימה. אם זה נכון, היום יש פער בין סיום ההליכים לכאורה, לבין מועד הקדם. השאיפה היא לצמצם את הפער הזה. והתקנות יעזרו לנו. וזה לא פער אמיתי, כמעט אין פער. אם אני לוקח תביעת נזיקין 120 יום.. אנחנו מגיעים לקדם לפני שנה. אני מרגיש שהלכנו אתכם יותר מידי. התרשים זרימה, עם צד ג' ובנזיקין אנחנו מקבלים שנה שזה המון. ואז אתה כבר מתחיל להתקרב.

ברשלנות רפואית אין ברירה עד שמאתרים את החומר... קופת חולים מייללים...

ריכזנו את הטבלה עם ההערות שלכם ושל עוד גורמים.

יש תיקים של 830 אלף שח...

נקסט. אנחנו רוצים להוריד את התצהיר ל-30 יום. עכשיו תקנה 37...

אני רק לא הבנתי לגבי תקנה 57 - אתם רוצים להוריד ל-30 יום לפני קדם המשפט, מה זה יתן.

לא. זה לא הנוסח המקורי.

לא, בתרשים מה שעשינו 60.. הנוסח המקורי של לפני הקדם... כל התקנות שהיה 14 יום לפני הקדם הולכים קדימה. ואז במקום 60 יום בתרשים עושים 30 יום.

נדב, איזה תקנה זו?

57(א) ו-56(א).

אז הנוסח הזה כבר לא מעניין.

יש לכם את הטבלה. בטבלה הזאת כתוב 60. אנחנו רוצים לשנות את זה ל-30 ו-30.

אנחנו צריכים את זה בשביל עצמנו...

ומה אתם אומרים על זה? ...

כתב תשובה יחליפו...

בעצם זה מקצר לנו חודשיים.

מקצר חודש כי הם במקביל..

באחוזים זה דיי דרמטי.

מי אומר שזה דרמטי?

השופטים...

תיק עם פס"ד זה 8% מהתיקים. חלק מהעניין הוא ה.. אם אנחנו ננסה להשתפר, לאור הנתונים שהתגלו, אנחנו נשב עם בתי המשפט השבוע ונשפר את מועד הקדם, כלומר נקדים אותו.

זה בסדר מבחינתי 30 יום לגילוי מסמכים. אבל השאלון, תוך 30 יום אני צריך לשלוח אותו.

לשלוח שאלון.

והוא עונה תוך 30 יום... התצהיר אוטומטי 30 יום...

מכתב התשובה האחרון לכתב תשובה תוך 30 יום, אין שום בעיה. אבל שאלון אני שולח באותו זמן את השאלון. ייקח לו 30 יום נוספים...

תמשיך הלאה, "מענה לשאלונים".

אין בעיה.

הלאה.

תקנה 37:

הם לא הבינו אותנו.

מה זה 37?

המהות.

הם אומרים שיש להחריג עד 40 אלף. זה מוחרג... זה חוסר הבנה של מי שקרא את התקנות.

לדעתי היה צריך להגדיל את המהות ל-200 אלף...

יש שינוי עם 37?

לא, זה מוחרג. חוסר הבנה של מי שקרא את התקנות.

זה המנגנון שיש היום?

זה בסדר.

הלאה.

תקנות 38(א) ו-41(א):

לא התחברנו להערות.

אנחנו אמרנו שזאת לא כוונה באמת לעשות פה... היו חששות...

יש הרבה חששות אבל זה דברים שקיימים ממילא. הלאה.

תקנה 42:

לביהמ"ש יש היום סמכות כזאת.

בדיוק.

לכן...

אז שניהם בסדר?

כן כן. הוא אמר שכן.

תקנה 45:

...לא צריך החלטה שיפוטית כדי לסיים הליך?

לדעתי יש, בעצם לא. בתיקים שלא הוקצו לשופט עדיין.. אז רשמים נותנים אולי. הכוונה לא לשנות ממה שעכשיו.

זה אומר שהשופט יום אחד כאן והתיק לא אצלו יותר.

אם בנאדם לא עשה שום דבר הוא קיבל התראה ולא עשה שום דבר, התיק פקע. אם מישו זה יכאב לו הוא יגיש בקשה. הלאה.

תקנות 49(ג) ו-49(ה):

49(ג) ו-49(ה) עכשיו זה הולך אחורה והולכים קדימה, אז איך זה..

אם הבנו נכון את הבקשה, מה שאתם אומרים זה בסוף אחרי עיון במסמכים יש 30 יום ואז אח"כ יש 7 ימים לביהמ"ש.

אותה רשימה.

התשובה פה היא קצרה מדי.

ואחרי 14 יום..

אתם חושבים שצריך 20 יום?

שלושים. אני הייתי מציע לחסוך 7 ימים ובאותו זמן להגיש לצד השני ולבימ"ש. למה צריך פער?

אולי יגיעו להסכמה.

מי יגיע להסכמה?

בטח שכן.

ואם זה לא יהיה 7 ימים, אין בעיה. תמיד אפשר לפנות לבימ"ש ולהגיד שהגענו להסכמה.

אני מנסה להעביר את 7 ימים.. אתם יודעים מה? לא צריך. אין בעיה.

אם תחשוב לא באמת יש לך 14 אלא 21 יום כי בוחנים את זה מהמועד שקיבלנו.

קיבלתי.

אז זהו ירד?

כן.

תקנה 62:

ברשימת העדים לא הבנתי..

אחרי שהורדנו את רשימת המסמכים..

את רשימת המסמכים הורדתי לגמרי.. בהתחלה חשבתי כמותכם ברשימת העדים ... בתיקי בית משפט שלום, אחרי שחשבתי על זה האם זה עלויות שקועות גבוהות אני חושב שזה לא בעיה לדעת כבר בקדם משפט ראשון, דבר שמאוד יכול לקדם את התיק, כמה עדים יש לכם.

חייב להגיש רשימה. כתוב שהנתבע צריך להגיש אחרי 7 ימים את הרשימה שלו. אין סיבה שזה יותר תוך 7 ימים. אני מציע להרחיב את זה ל-21 יום ואז זה לא מעכב, כי זה מצמיד את זה במועד.

שמעת?

רשימת העדים של התובע, בהתייחס ללוח הזמנים.. רשימת העדים של הנתבע צריך להיות 21 יום אח"כ ולא 7 ימים אח"כ, וזה גם לא מעכב תשלום כי זה מקביל למועד...

: זה נשמע הגיוני, אני לא יודע.

: זה נותן פה יתרון לצד הנתבע.

לצד הנתבע? יש לו 7 ימים להגיב.

: אם זה לא מעכב אותנו.

: לא מעכב, אני חושש מיתרון לא הוגן לנתבע.

מה פתאום. לתובע יש את כל החיים...

: זה אפשרי לעשות את זה 20 יום.. שזה יהיה באותו יום כמו התגובה לרשימת בקשות. אם אתה מסתכל על התרשים, יש היגיון. הצד השני רואה 7 ימים הוא נלחץ.

: נכון. מבחינת התרשים יש היגיון בלעשות את זה... שאלה, אם אני רוצה כל מיני בקשות שלפיהן אני אחליט איזה עדים אני מביא, אז מה?

: אתה תמיד יכול לוותר על עד מסוים שביקשת... אתה יכול להוסיף עוד עד. זה משהו ש...

: אני רוצה לראות שערכאת ערעור...

: ביהמ"ש עצמו מאפשר את זה אם אגיד בעקבות...

: אנחנו לא רוצים שיהיה זלזול לגמרי... בוא תמסגר את הדיון ונראה אם זה תיק כבד או לא. יש גם כאלה שבתיק עלוב רוצים להביא 7 עדים... למה זה חשוב רשימת העדים? יש כאלה שאתה מביא 10 עדים שיחזרו על אותו דבר... ניקח באופן מדגמי 3 עדים השופט אומר... בבית משותף כולם רוצים תצהיר...
הלאה.

: אני באמת לא מבין. תקנה 33 חלה גם על זה, על כל המועדים... עכשיו, אני עוד לא יודע אז אח"כ אני אגיש בקשה?

: לא יתנו לך להגיש.

: זאת בדיוק הבעיה.

: הכוונה היא שלא תגיע לרגע שלא יתנו לך להגיש.

: אבל אני לא יודע אם אני עוד חייב, אם אני רוצה להוסיף...

: בקדם משפט אתה תבוא, תגיד שהתברר לי אחרי זה וזה אני רוצה להגיש עוד עד. בקדם משפט יש הרבה סמכויות.

: אנחנו תלויים בשופטים זה הבעיה.

: אבל גם היום. לביהמ"ש יש סבלנות.

: למה שיתווספו עדים?

: יש, בטח.

: במסגרת...

: לא חשפנו מסמך, בימ"ש מבקש שנחשוף...

: לצורך בירור הבקשה.

: לא, אבל אז יש לך עילה למה לא כתבת אותו קודם...

מה שאמר דוד, זה נכון לגבי הכל...

גם על התקנות הקיימות אפשר להגיד..עובדה שזה לא עובד... בואו נחיה עם החיה הזאת... הלאה.

תקנה 50(2):

הם לא אוהבים את זה שאפשר לדחות...

עזוב, הבנו. אם בא שופט ואומר...

הבנו.

הלאה..

אני רק רוצה להגיד לגבי תקנה 57, שהתצהיר גילוי מסמכים האוטומטי הוסיף עלויות למשק.

נכון... אמרתי שזה כמו דיני עבודה, כמו בדיני משפחה... בסדר. הלאה.

תקנה 58(א):

אתם מבינים שזאת הערה... אין כאן כלום. אם זה חוסר רלוונטיות..

זה סוויסה.

ואם זה חיסיון אז אתה תטען את זה. הערה מיותרת.

תקנה 61(א):

אנחנו מבקשים שיקבע מועד קדם משפט כשמוגשת התביעה.

אנחנו רוצים לעשות חושבים מחדש כשנשב עם הנשיאים. אולי לעשות את זה כנוהל פנימי אבל זה לא לתקנות... הלאה.

אני עובד על מסמך שהכינו לי. הם שלחו לי.. 61(א)... יש פה בקשה, אם עדיין לא הושלמו הליכים מקדמיים.

זאת הרעה החולה של המערכת הדבר הזה.

עכשיו אמרנו בדרך הפוך.

שיקבע מועד.

דבר והיפוכו... יש משהו במה שדוד אומר, שכשיש מועד לקדם הצדדים נותנים תאוצה...

פה אני ודוד לא מסונכרים..

נכון. חילוקי הדעות בינכם ממחישים את זה שאין מה לעשות, התקנות לא יכולים להתאים לכל אחד, הן מנסות ללכת בין הטיפות ולהביא עוד גורם בחשבון שזה הציבור ומערכת המשפט.

תקנה 64(ב):

_____ : אין לי אלא להביע תמיהתי על עמדת הלשכה, שמנוגדת בבירור לטובת הציבור מאחר שטובת הציבור היא שמשפטים ישמעו ברצף.. בפלילי אנחנו כל הזמן שואפים שזה כן יהיה מיום ליום. אנחנו רוצים לגמור את התיק. אתם רוצים פעמיים להתכוון לתיק? ... הלאה.

תקנה 65(ג):

_____ : זה נוהל גרוניס, זה בואו בטענות אליו.

_____ : אני חושב שבכל מקרה, התחושה שלי וההבנה שלי שהן מצמצמות את שיקול הדעת של השופט, לא בתחום השיפוט, אלא מבחינה פרוצדורלית... וצריך לתת להם אפשרות כן לדחות אם הוא משתכנע שהדחיה תסייע לקידום התיק.

_____ : אבל כתוב...

_____ : תסתכל על תקנה 65(ו). הוספנו לבקשתכם... אי אפשר... אנחנו כל הזמן בהערות שלכם נעים בין טענה שנותנים יותר מידי שק"ד לבית המשפט לבין הטענה שמצמצמים את שיקול הדעת.

_____ : רוצים כמה שיותר שיקול דעת.

_____ : ולכן הטענות האלה הן קצת סיסמאות וצריך לבדוק כל דבר לגופו.

תקנה 137:

_____ : רק לפרוטוקול - זה לא מנגנון חדש. זה אומר שאחרי 45 יום מגישים ערעור בלי נימוקים ואח"כ מגישים.. אני חושב שלהאריך ל-60 יום זה לא נכון. הסיבה היחידה לא לקצר את ה-45 יום... זה לא מנגנון חדש. זה לא מאזן נכון בין הדברים. במיוחד במשרדי עו"ד פרטיים.

תקנה 138(א):

_____ : מראה שוב על חוסר הבנה של מי שהעיר. הרי, ב138(א)(5) זה אומר שאחרי שיש תשובה אני יכול להכריע בערעור על בסיס החומר בכתב. אז אם.. מצבו יהיה יותר טוב? עוד יותר יבינו. זה אותו דבר כמו עם הבקשה בכתב. זה באמת כלי חדש שאני לא יודע כמה ירצו להשתמש בו כי זה מחייב את ביהמ"ש לכתוב.

_____ : אף אחד לא ישתמש בזה.

_____ : זה טוב שיהיה. לדוגמה, בימי קורונה נותנים ערימה לשופטים ומבקשים מהם להתחיל לחסל.

_____ : 138(א)(1) - זה מנומק או...?

_____ : חייב לנמק.

_____ : להיפך... אתה לא תוכל לכתוב כך סתם שמחקנו את הערעור. בגלל זה אני חושב שזה בסדר. הלאה.

תקנה 151(ג):

_____ : ..יש גם היום את הסמכות.

_____ : בתקנה 151(ג).

_____ : גם היום אנחנו יכולים.

_____ : אפשר לחייב עו"ד? למה לא לחייב את בעל הדין?

בנסיבות מיוחדות.

היום אין סמכות כזאת. למה על עו"ד?

: זה יותר שימוש לרעה פה.

: אני כן יכול לחשוב על מקרה כזה. אומרים לעו"ד 8 פעמים להגיש משהו והוא

לא מגיש...

: אז רק בעל הדין. עו"ד רק אם התחצף לבהימ"ש.

: יכולות להיות סיטואציות. קודם כל, יש את הפסיקה, את פס"ד חנא, שאתה צריך להתרות ולתת לו זכות קדימה. הפסיקה קיימת ולא הולכת לשום מקום, צריך לתת התראה וזכות... לעוה"ד. אני לא רוצה לכתוב פסיקה כי היא קיימת. אני יכול לחשוב....

: שתי בעיות. הוצאות על עו"ד אני לא אוהב את זה. והשני ... אוצר המדינה. אני זכאי גם לקבל פיצויים מאוצר המדינה?.. כשנעקוב אחרי הזה נראה הוצאות לאוצר המדינה על תיקים מופרכים...

: זה בסדר גמור. זה דבר בהחלט נעשה.

: זה לא רצוי.

: למה לא רצוי?

: שלא מקבלים תשובה מהצד השני לדוגמה?..

: אתם מקבלים משכורת.

: בדיוק, אנחנו מקבלים משכורת בשביל לקבל את הזמן הזה?

: זה סוג של ניגוד עניינים...

: ממש לא...

: כשהמדינה היא לא צד זאת בעיה.

: אני לא רואה בעיה. שופטים עובדי מדינה מסוג מיוחד.

: אנחנו לא עובדי מדינה.

: למה שאני ייטה לטובת הצד השני מבלי שקיבלתי את התשובה שלו...

: מה ירתיע אנשים להגיש?

...הבנאדם יודע... מגיש גלגול לשלישי על זה שמינו מומחה רפואי... והוא מגיש לי בגלגול שלישי למה מינו מומחה רפואי בתחום האורתופדיה. אני לא דורש תגובה והוא יודע שיש פסיקה שבגלגול שלישי רק כשיש... בוודאי שאני אטיל הוצאות לאוצר המדינה. בוודאי שצריך את הסנקציה הזאת.

: אני זז באי נוחות כי שופט קובע לעצמו הוצאות.

: זה ממש לא לעצמו.

: זאת הפסיקה.

: זה שזאת הפסיקה זה לא אומר שיש בעיה.

: נניח שאני שופט שלום ומגישים לי פעם אחר פעם תגובות מופרכות. למה אני צריך לבקש תשובה? אתה הרבה יותר אכזרי.. לפעמים זה לטובתם. אני לא רואה את הבעיה

זאת תקנה 514 של היום.

אני לא רואה בעיה.

הלאה.

תקנה 176:

אנחנו לא אומרים טעמים מיוחדים. מה זה טעמים מיוחדים?

זה לא בכחול....

יש התייחסות לכל המועדים כמועדים שלא דורשים טעם מיוחד. רק הגשת ערעור ובר"ל דורשים בפועל טעם מיוחד ובשאר זה לא מתקיים מעולם. אין אורכות לעולם. אין ארכה...

יש פסיקה ש..

45 יום זה קדוש...

אתה רואה שעומדים על זה?

רק בערעור אין ארכות. שמישהו ייתן ארכות, מה זה טעם מיוחד?

יש יותר מועדים ולכן..

יש יותר מועדים, הם קשיחים ויש טעמים מיוחדים. זה מה שכואב לי הטעמים מיוחדים ותקנה 33.

קיבלתי היום הודעה...

בתקנות יש הרבה מועדים שכתוב ליד "תוך 30 ימים, או במועד אחר שייקבע בית המשפט". זה טעמים מיוחדים. ויש המון כאלה.

עזבו רגע סעיפים.

וחיים עם זה טוב. אז למה אי אפשר להפוך את זה לתרבות דיונית?

זאת בעיה.

אנחנו לא חיילים...

כתוב "תוך 30 ימים או במועד שיורה בית המשפט".

מצוין.

זה פותר לך הרבה בעיות.

זה לא רק הפסיקה זאת גם פרשנות של יעוץ וחקיקה...

היום הטעמים המיוחדים מצטמצמים ל2 מוסדות ואתה שומע שברב התקנות כתוב "או בתקנות שנקבע בימה"ש" וזה בתוך התקנה עצמה. זה כבר כשלעצמו מאפשר לבית המשפט במועד אחר.

זה לא מה שמופיע.

בואו נעשה את כל המועדים בכל התקנות "או המועד שקבע בית המשפט".

זה תלוי בסוג הנוקשות שאתה רוצה...

בואו נראה בכמה תקנות יש?

צריך גם לדעת בכמה אין.

ש: [REDACTED] שיהיה ברור אנחנו לא באנו כדי שיהיה פה הפקרות מטעם עו"ד. צריך לסמוך על השופטים.

צ: [REDACTED] לעבור על זה מסודר.

לא מפריע לכם שהשר מגביל את שיקול הדעת של השופטים?

צ: זה קיים בחקיקה. הוראות מהסוג הזה קיימות בסדרי דין אחרים.

בואו נעשה פשרה. 176 תקבלו ו177 תדחו.

צמד המילים "טעמים מיוחדים" יש לה משמעות מיוחדת בפסיקה.

צ: נדב איך אתה מתרשם מהריכוז?

המילים "טעמים מיוחדים" יש להם משמעות בפסיקה - כשנשרף המשרד או משהו כזה. תשנו ל"מטעמים שירשמו".

יש לזה משמעות גדולה יותר.

יש טעמים שלא נרשמו?

טעמים מיוחדים יש לו תוכן חמור שלא מתקיים אף פעם.

צ: זאת לא הכוונה שזה לא יתקיים אף פעם.

אפשר להחליף את הניסוח.

צ: אפשר לחליף את זה ל" במקרה שבית המשפט מוצא לנכון".

צ: צריך להפסיק את המצב הזה של שכונה...

צ: אם נרשום "השתכנע מטעמים שירשמו"?

צ: אין טעמים שנרשמו וטעמים שלא נרשמו.

צ: מה אם השתכנע שיש מקום להיעתר לבקשה... זה מאפשר ריכוך.

צ: אנחנו כל הזמן מרככים.

צ: ציפי לבני לא הייתה מכירה את התקנות היום.

צ: רשמנו, בואו נמשיך.

צמד המילים "טעמים מיוחדים", אם לא התכוונתם להכניס את כל הקורפוס של הפסיקה של טעמי מיוחדים יש לשנות את הניסוח.

תקנה 180:

צ: זה אמרנו.

לא הבנתי מה זה אומר. זה חל אחורה על כל התביעות שכבר קיימות? או רק על תביעות שחלות?

צ: יש פרקים שחלים מהמועד של התחולה ויש פרקים ש...

צ: זה לא הגיוני.

צ: אחרת יש 2 סוגי דין למשך 20 שנה.

צ: זה לא הגיוני..

צ: אף אחד לא יפגע מזה.. לפי התחולה...

צריך להבהיר את מה שכתוב פה. אולי צריך להכין הסבר.

: זה מסורבל נורא.

: אולי צריך לתרגם את מה שכתוב בג'.

: גם השופטים צריכים את זה.

: ...לקחתי את הפרקים האלה...

: מרצה טוב זה מי שיש לו גם שקף.

: אין לי בעיה עם זה.

תקנה 177(1):

: כבר אמרנו לכם את דעתנו.

הערות הפרקליטות:

תקנה 114:

: המדינה רצתה לשנות את תקנה 114 , אנחנו לא מסכימים.

: באנו לקראתם קצת.

: בעמודים.. יהיה דוגמה אבל לא באנו לקראתם.

...

: כולם בטוחים שהVC ישפר את ... זאת עמדת הלשכה.

: זה נמצא בתוך התקנות.

: בפועל אתם רוצים להגדיר את זה.

: יש לי קדם משפט בירושלים לה אני אבוא לירושלים?

: האמצעים הטכנולוגיים מוגבלים.

: זה רעיון טוב.

: כשעבדתי בניו יורק קדם משפט היה בטלפון. לא צריך לראות אחד את השני.

: אסור לנו לעשות בזום בגלל אבטחת מידע.

: קו טלפון.

: זה קשה בטלפון.

: עם פונקציה אחת שהשופט יכול להשתיק את כולם.

: אין אמצעים.

: זה עניין של אמצעים וכולם יהיו בעד זה אני מאמין. כל המשק בכל

הסיטואציה, להפחית דלק, זה נכון לכל הענפים במשק.

: זאת מהפיכה שיכולה לחסוך...

: שהלשכה תלחץ אנחנו מאוד נשמח.

הערה 2 זאת חוצפה ממדרגה ראשונה.

תקנה 37(ט)(2) –

אמרנו שנלך איתם. אמרנו שאם נותנים לחברת ביטוח פטור אז אפשר לקבל את ההערה.

גם את הערה 4 לא?

הערה 4 זה..

דחינו, מה זה "ככל שיידרש"? מיותר.

אז רק את הערה 3?

כן.

רציתי לשאול. אני מוציא טבלה לשר ואני משאיר לכם שם מקום להתייחס. יש איזה משהו שאתם רוצים לתקן?

אני לא כ"כ מחודד על המכתב הזה.

את זה (מציג). זאת הייתה טיוטה. אני אוסיף את הישיבה הזאת. זאת הייתה הישיבה שלכם והשארתי לכם משהו להוסיף. זה זכותכם. במנדט שקיבלתי מהשר אוחנה לא כתוב שזה צריך להיות לפי דעת רוב. אני לקחתי על עצמי ויצא כאן לפעמים יש רוב עם מיעוט ואני הצטרפתי אליכם לא פעם. אתם הייתם ענייניים ואני חושב שגם אנחנו. וזה היה בסדר. וככה אני רוצה להעביר את זה לשר.

השר ביקש ממני שיתכנס נוסח די בהקדם.

אני לא הולך לחכות לכם.

אנחנו את הערה שלנו נעביר ביום ראשון.

אפשר להגיד שהמסמך יהיה בראשון? אנחנו בהוראת השר נתחיל לעבוד על הנוסח של התיקונים המוסכמים.

אני רוצה להגיש תודה רבה בשמי ובשם שמעון הרגשתי שהיה מאוד ענייני

אנחנו מאוד מעריכים את הגישה של כבודו, כולם פה.

אנחנו נתגלגל עם זה שנתיים- שלוש ונראה איך זה עובד. אם יהיו דברים שצריך לתקן תוך כדי תנועה, אנחנו נתקן.