

**פרוטוקול ישיבת הוועדה בראשות השופט יצחק עמית בנושא הערות לשכת עורכי
הדין לרפורמה בתקנות סדר הדין האזרחי, התשע"ח-2018**

תאריך הישיבה: 6.2.20

משתתפים:

השופט יצחק עמית
השופטת מיכל הירשפלד
עו"ד שמעון כץ
עו"ד דוד פורר
עו"ד לירון בנית-ששון
עו"ד נדב דישון
עו"ד רועי גרוסברגר
עו"ד מרגנית לוי

הדיון:

השלמות בעניין ויתור סודיות:

מי שהתקין את התקנות האלה דאג שלא יהיו ארכות... אנחנו צריכים לעבוד ביחד.
אני רוצה שעורכי הדין יבואו למהלך הזה מתוך רצון טוב, ולא יחשבו שצריך לברוח ולהתגונן.

בסדר, כשמגיעים לתקנה ספציפית כמו ההיא שאמרתם, אז הנה שמענו. לא
קיבלתי עוד, אבל אני מאוד מבין. צריך לשקלל את החרדה.

אם רוצים שזה יעבוד צריך מסר מרכזי, שלא יבהלו. אין כוונה לפגוע בפרנסה או
בלקוחות יש כוונה לייעל את המערכת.

לגבי מה שאני ראיתי בוס"ר.

אמרתם שתדברו לגבי הוס"ר הכללי...

הדברים שבהם בדרך כלל אנו נתקלים בקשיים אלה תיקי ביה"ס. לא התכוונתי
רק לתיק הטעון שעליו דיבר השופט עמית, אבל תעודות זה כן משהו כללי.

אנחנו מדברים על מסמך שהתובע יחתום עליו.

הוס"ר הוא בסדר בגדול. מה שישבתי וחשבתי הוא איפה נתקלתי בבעיות בעבר.
אז למשל רופא אמר לי, שהוא לא מוסד רפואי. אני הייתי מציע בנוסף למוסד רפואי 'לרבות רופא
או גוף' כי יכול להיות גוף שנתן טיפול סיעודי 'רפואי סיעודי או שיקומי' אני חושב שזה יקצר את
הדרך. תשומת לבכם לנושא נוסף שאני לא יודע אם צריך לעשות בשבילו וס"ר או לא, אבל יש קופות
חולים שלא מקבלים וס"ר לגבי קטינים ויורשים. צריך לחשוב איך לעשות את זה. מה שכן הייתי
עושה הוא שהוס"ר יאומת על ידי עורך דין – האימות עושה רושם יותר טוב.

שגם עורך הדין יסביר לו על מה הוא חותם.

גם המטרה שהוא יסביר לו על מה הוא חותם מצדיקה את הדבר הזה. אני חשבתי
במישור הטכני אבל מהותית בוודאי זה נכון.

דיברנו גם על ויתור סודיות לא רפואי.

_____ : אנחנו צריכים תיקי ביה"ס הכוונה לתעודות, רישיונות הכוונה למשרד הרישוי וכל מיני מסמכים כאלה לא משתפים אתנו פעולה. נהג שנהג ללא רישיון באופן טבעי אין לו ביטוח...

_____ : ואז שואלים האם זה על פי נקודות.

_____ : נכון, צריך צו מובנה שמעביר את החומר הזה. משטרת ישראל למשל.

_____ : אם החקירה לא הסתיימה.

_____ : זה ברור לי שהם לא נותנים.

_____ : זה לא כל כך פשוט. יש נוהל 14.8 שמאפשר לחברות ביטוח להעביר תיקים פתוחים.

_____ : זה נקרא מסירת חומר לצדדים שלישיים.

_____ : אבל אני מנסה לחשוב – אפילו במשפט פלילי יכולים להיות שם הרבה דברים להסתרה.

_____ : בסדר אם הוא יגיד שהוא לא יכול לתת מסיבות כאלה ואחרות, אלא אם כן יש התנגדות שיהיה כתוב. והשופט יחליט אחר כך אם זה מקובל עליו או לא. אנחנו סומכים על שיקול הדעת של השופטים. גם לגבי תגמולי מל"ל ורציפות בעבודה אני יכול להגיד שביטוח לאומי נותן היום במסגרת וס"ר אבל זה לא מתאים זה צריך להיות מוסדר בפני עצמו.

דבר נוסף – התובעים והנתבעים רוצים לדעת את ההיסטוריה של האדם התובע בטיפולים...

_____ : אני הייתי מציע שכאן אם יש משהו ספציפי תוגש בקשה כיוון שמדובר בנושאים הקשורים ללב הפרטיות. בדברים האלה יש כל מיני חסיונות.

_____ : בבקשות אני מחכה לקדם המשפט?

_____ : כן זו דוגמא קלאסית.

_____ : בסדר. אני מקבל. שיהיה ספציפי.

_____ : מה שהוא דיבר על משרד הרישוי ותיקי ביה"ס...

_____ : הכוונה לתעודות ביה"ס בלבד.

_____ : לא מדובר בצו אלא בכתב ויתור.

_____ : לדעתי הכי נכון פה בצו.

_____ : אני לא בעד צווים אוטומטיים.

_____ : השאלה היא האם בתעודה לא מדובר רק על ציונים, למשל כתוב הילד מופנם ולא משתף פעולה. בתעודות ביה"ס יש פסק דין שביקשו בתיק פלילי את כלל תיקי ביה"ס. זה עניין אותם כי למשל דובר שם על מתלונן שאבא שלו אנס אותם. הסנגור רוצה לדעת מה קרה בביה"ס ואיך טיפלו בעניין. לא מדובר בתעודות אלא בתיק של בית הספר. היום כל סנגור מבקש את זה ולא כל כך נותנים את זה. השופט יכול לעיין בזה ולהחליט האם זה רלוונטי או לא.

_____ : זה יכול להיות הפיתרון שהשופט יראה ויחליט האם כן או לא.

_____ : זה הרעיון של תקנה 119.

_____ : הדבר האחרון שאנחנו כמובן צריכים הוא מד"א.

_____ : משרד הפנים נותן?

_____ : נותן לדעתי.

_____ : בן אדם שבר רגל, למה צריך את כל זה. למה לתת אוטומטית?

מד"א זה נכון. אתה יודע שיש כמה פסקי דין בפלתי"ד שמד"א סירב לתת את השמות של המעורבים.

_____ : זה יהיה בכל תביעה נזיקית?

_____ : בוודאי שלא. יבקשו את זה. אתה תוכל לבקש את זה כטופס מסודר. מדובר על צווים ולא על טופס ו"ס.

_____ : צווים אוטומטיים?

_____ : הוא מדבר על נוסח מובנה.

_____ : איך שאתם רוצים. אחרי הכול זה יכול להיפתר בצווים ספציפיים.

_____ : אני חייבת להגיד שאין לי הצפה של צווים כאלה.

_____ : בוודאי. זה לא קורה כל יום.

_____ : יכול להיות שמדובר בחלק מתיק נפגעי עבודה.

_____ : הם מסתפקים בוס"ר.

_____ : דיברנו על זה פעם קודמת. בואו נמשיך.

_____ : הגענו לתקנה 38.

תקנה 34 :

_____ : לפני שמתקדמים בתקנות, אני ישבתי בבית ועשיתי לעצמי מעין לוח זמנים כדי לראות איך הכול משתלב, כי אני חושב שבסוף איכשהו הכול צריך להסתדר. הכנתי משהו ולמען האמת קשה לי לראות איך זה יעבוד. אם אני אומר שאת כתב ההגנה האחרון צריך לבקש גילוי מסמכים ושאלונים, הצד השני צריך...

_____ : את הטבלאות האלה עשינו.

_____ : ואיך זה משתלב עם זה שלא קיבלתי את גילוי המסמכים ואני כבר צריך ללכת למהו"ת.

_____ : בדיון המקדמי אנשים כן צריכים להעביר ביניהם את המסמכים הנחוצים.

תקנה 37 :

_____ : אני חושב שבתיקים אזרחיים יש היגיון בישיבת מהו"ת ואין צורך בגילוי מסמכים. בתיקי נזיקין אין בכלל מהו"ת, כי לא מדובר בתביעה כספית. אבל אתם לא רוצים לשלוח לנזיקין?

_____ : עכשיו כן יהיה בנזיקין כי הכנסנו חובה לקבוע סכום.

_____ : לירון צודקת, כי אני שאלתי איך יהיה כתוב סכום.

_____ : הוספנו לדרישתכם שיהיה כתוב נזק כללי ומיוחד. נזיקין לא יהיה מעכשיו במהו"ת.

_____ : כן יש כוונה לכלול את זה.

_____ : לא מדובר בתביעה מעל 40 אלף ₪.

_____ : היום כתוב שלא צריך לציין את הסכום, ויהיה צורך.

_____ : רגע אתם נתפסים לנקודה של איך זה כתוב. בתיקי נזיקין יהיה מהו"ת או לא?

_____ : לא יודעת זה לא התחום שלי.

_____ : מדי פעם הזמינו אותנו למהו"ת בנזקי גוף ובאנו. אני נגד מסיבה מאוד פשוטה – יש בנזקי גוף את המגשרים הקבועים ומי שרוצה יכול להגיע אליהם, וזה בזבוז זמן. יותר מזה אתם

רוצים שבמהות יבוא גם נציג – צריך לבוא אתו למהות מישהו שיבזבז יום עבודה, נראה לי מיותר לחלוטין.

העמדה שלהם היא שהם לא רוצים לכלול מהו"ת בנויקין. לפרוטוקול.

: לירון זו קבוצה מיוחדת הנזיקיסטים, הם מכירים אחד את השני.

: כל מה שמנסים לכפות, לא עובד.

: זה לא מאוד קוהרנטי אם אומרים שכל תיקי נזיקין לא נכנסים וכל תיק מעל סכום מסוים הולך.

: לפי הנזיקיסט שלידך מדובר באופי של נזיקיסטים.

: לרוב מדובר גם בתיקים שנעים לנהל אותם.

: אפשר גם לומר – רוב האנשים שעוסקים בזה הם אנשים שחוזרים.

: אז העמדה שלכם היא שאין צורך.

: נכון. אני אתן דוגמא: תובע ונתבע הגישו חוות דעת. יש לתובע 60 יום להגשת חוות דעת נגדית. לפי התקנות צריך ללכת למהו"ת כבר...

: זו לא הכוונה. ההבדל הוא בין חוות דעת שתומכת בטענות שלך לבין חוות דעת אחרת. נגיד הראשון הגיש אורתופדי והנתבע הגיש אורתופדי ופסיכיאטרי אז לתובע יש זמן להגיש חוות דעת נגדית.

: הורידו את זה כי אי אפשר להגיש משלימות.

: היום ישאלו אותו על דוכן העדים את זה.

: אני מדבר על תיקי רשלנות רפואית שהם מורכבים.

: זה לא פוסל את זה. הגענו לתקנה 39.

תקנה 16:

: רגע. בסעיף 16 אני הערתי אז לגבי טעמים מיוחדים.

: הורדנו את זה. אבל שירשמו אין בשום מקום.

: אני בכלל לא אוהב את המילה הזו.

: התקנה הזו נועדה רק לבובליל. הכוונה הייתה רק להכניס הלכות, כנראה שזה אולי מוכר. יש סמכות כללית ב176 בכל מקרה.

: יש לנו הערות לגבי אבל אנחנו אוהבים את הרעיון שלו.

תקנה 33:

לגבי תקנה 33. אנחנו העלינו בפניכם בפעם שעברה את הדאגה שלנו שהמזכיר המשפטי הוא יהיה רק סופר עמודים וימים. אני רוצה שיהיה גם רשום.

: נכון.

: יש חשש שהוא יבדוק גם מהותית.

: זה נכון שזה נכנס לעבודה שלו, אבל הוא לא יבחן כתב טענות בוטה.

: התפקיד של המזכיר המשפטי הוא כמו המזכירות כאן למטה.

_____ : רבותיי זה תפקיד טכני, ואם ניתקל בבעיה בעניין נתיישר בפסיקה. אנחנו לא יכולים לכתוב בתקנות שתפקידו טכני בלבד. אני זוכר מה הפחיד אתכם...

_____ : את השאלה האם נותנים עוד אקסטרה ימים. המערכת כולה לא בנויה לזה והנהלת בתי המשפט ביקשה שאם הולכים לעשות תיקון כזה להגיד להם. המערכת לא בנויה לתת את הרחמים האלה.

_____ : זו הייתה ההערה שלכם בפעם הקודמת. נרשם וייבדק. אני קורא לזה אלמנט החרדה.

_____ : באותו הקשר אם אנחנו מדברים על 176 – מאחר שפה יש את הערעור עליו אתה מגיש, אני מדבר על 33(ד) – למה שזה לא יהיה ב176. ההחלטה בדבר הערעור יהיה אצל אותו שופט, למה צריך 2 שופטים על זה.

_____ : הראש של מתקין התקנות היה שאם זה יתפזר על כל השופטים כל אחד עושה מה שהוא רוצה. והמתקין רצה שבכל בית משפט יהיה שופט שיסדיר מדיניות כללית.

_____ : אני משתגע מזה שזה מה שאתם רוצים. כל אחד יתערב לכם בתיקים?

_____ : אני חושב שהשופט שמטפל בתיק מכיר את הרגישויות של התיק.

_____ : את זוכרת את הרגישויות בנושא?

_____ : כן. רשמנו.

_____ : נשקול את העניין פעם נוספת.

_____ : השופטים מקבלים את זה?

_____ : אני חושב שזה גם מיותר.

_____ : בסדר. בסדר.

_____ : דרך אגב אני באמת חושב, במיוחד הרי פה בתקנות עשיתם בטח בסעיף הראשון יש חוקה לישראל.

_____ : משרד המשפטים בהתחלה אמר שזה לא מתאים לחקיקת משנה אבל בסוף ויתרו.

_____ : אנחנו רוצים להתקדם ולא באים לעכב, אבל אותם שיקולים שצריך לשקול הוא השופט שמנהל את התיק.

_____ : אבל לפעמים זה עדיין לא מנהל תיק.

_____ : מדובר בהערה כבדה מבחינת מתקין התקנות, נדבר על זה.

תקנה 35 :

_____ : אני לא יודע לגבי 35, לגבי מי שתמצת את השיחה הקודמת – 15 יום הם זמן לא ריאלי.

_____ : הערתם הערה כללית לגבי לוח הזמנים שלא נראה לכם וזה צריך להישקל.

_____ : אם זה ככה צריך לפחות 45 יום.

_____ : אוקיי בסדר. הלאה.

_____ : כמה זמן יהיה לקדם ראשון?

_____ : זה לא קבוע, אבל יש כוונה לתת הנחיה כללית במסגרת פורום הנשיאים למתי בערך צריך להיות קדם ראשון.

_____ : כמה זמן?

_____ : הוא אמור להיות נקודה מרכזית בחיי התיק.

_____ : כשקובעים את המועד עוד לא יודעים אם תהיה בו הרבה עבודה או מעט. יכול להיות שיהיו מחלוקות על גילוי מסמכים ושאלונים.

_____ : השופט יצטרך לנווט.

_____ : לא תהיה ברירת מחדל.

_____ : אתה שואל איך נדע האם עשרים דקות או ארבעים דקות.

_____ : אם קובעים שעה יחלקו בהתאם לתיקים בהתאמה.

_____ : לאיפה ילכו תיקי הקדם האחרים על חשבון?

_____ : למחרת.

_____ : אם היום יש 6 קדמים ביום לאן ילכו כל האחרים. אם הקדם הוא כל כך חשוב לא יהיו חמישה ביום.

_____ : כן לקחו תביעות נזיקין במהו"ת, כיוון שההנחה היא שעכשיו צריך לכתוב את הסכום.

_____ : הוא אומר שהדבר צפוי לקחת יותר זמן...

_____ : הכוונה היא שהקדם יהיה מאוד מייעל.

_____ : רוב הסיכויים שלא – כי לא תהיה בו אף בקשה שאפשר להכריע בה.

_____ : כתוב במפורש שהשופט יכול להכריע (תקנה 49).

_____ : כמה זמן יוקצה? יכול לקחת שעותיים.

_____ : יהיה את החומר לפני כן.

_____ : היום את יודעת מראש.

_____ : גם היום לא.

_____ : יש לך את כל החומר.

_____ : בקשות מצטברות לאורך הזמן, אי אפשר לדעת.

_____ : בתקנות החדשות בשלב שבו הדבר נקבע אי אפשר לדעת כמה זמן זה ייקח. זה נורא מוקדם.

_____ : מה ההבדל גם היום אי אפשר לדעת כמה יגישו באמצע.

_____ : היום יודעים שלוקח בערך חצי שעה.

_____ : זו אחת הסיבות שאנחנו רוצים להפסיק את הקטע של הבקשות. אתה יודע מה שזה מסוג הדברים שצריך לראות איך זה יעבוד בשטח. את הטענה שלך אני מבין – הרי הכול הולך להידחות.

_____ : כבר היום אני עושה את זה בתיקים כבדים.

_____ : מה שהיא אומרת שאתה לא יודע כמה זמן ייקח. בפועל יש אלוהים בשמים שכשקובעים תיק אחד מתבטל אחד קל והכול מתקזז. כולנו חיים מניסים, וכנראה זה עובד על ניסים. השאלה שלך מאוד במקום, ויכול להיות שאחרי זה נצטרך לבדוק. אנחנו בודקים תוך כדי תנועות.

_____ : יש ועדת מעקב.

... : אם ייקח מעל שעה וחצי למשל...

תקנה 37 :

[לאור החובה לקיים מהו"ת בהליכי נזיקין] אם זו הכוונה אני רוצה להפנות את תשומת לבכם לכך שאין צורך ששום נשיא או מנהל חברת ביטוח יגיע. כתוב יתייצב נציג מטעמו. כלומר אני מבין שלא מדובר רק בעורך הדין.

: היום זה לא נאכף.

: מי יממן את העלות הזו.

: היום זה כתוב אבל לא נאכף.

: הוא זמין טלפונית כי אני שולחת והוא מדבר אתו.

: טלפונית בסדר.

: אני רק אגיד שזה לא נכתב סתם, אלא מתוך התפיסה של המגשרים שזה מאוד חשוב להליך.

: ברור שהמגשרים יכתבו את זה.

: להנהלת בתי המשפט הייתה מעורבות מאוד גדולה, והם בנו בחינה מאוד רחבה של הדבר הזה. על בסיס הנתונים שהיו להם הם בנו את המערכת ולקחו בחשבון את מספר המגשרים שצריך.

: את שומעת שאין ביקוש בשטח, ואולי הם עשו טעות.

תקנה 38 :

: בתקנה 38 אנחנו חושבים שמדובר בסעד חריף.

: למחוק את התובענה לא נחשב בעינינו כל כך חריף.

: אני הייתי שמח אם היו מוסיפים אמירה לפיה בעל דין זלזל בהליך. אם יש בעל דין שעושה זאת בכל פעם...

: לתשומת לבך מדובר בהוראות פרק זה בלבד.

: זו סנקציה שפוגעת בעיקר בחלשים שימו לב.

: הרעיון הוא שלא יעשו צחוק מהדיון המקדמי.

: עורך דין טוב יעשה את זה טוב, אבל אדם חלש יותר לא יעמוד בדרישות. אני אומר למשל בתקציב מוגבל, ולא יהיה ייצוג יקר וטוב – יהיו לו בעיות.

: לסיכום – הרעיון הוא שבמצב של זלזול חריף אני מוחק לך. כמו בג'מבו.

: אנחנו רצינו להתרחק מג'מבו כי הוא מרחיק לכת מדי.

: אני רק אציין שזה לא חל על בלתי מיוצגים.

: אה נו...

: אז אני חושב שאם זלזל בהליך...

: צא מהנחה שלא ימחקו פה דרישות על ימין ועל שמאל.

: למדינה לא ימחקו הרי כל כך מהר.

_____ : אנחנו יודעים שבמדינה יש מצוקה של כח אדם, וזה בסדר אגב שלא ימחקו.

_____ : אני רוצה לראות פעם ראשונה שימחקו למדינה שלא עמדה.

_____ : זה לא נזק בלתי הפיך זה לעמוד בתחילת התור.

_____ : כשמישהו הגיש בכמה שקלים כסף, הוא לא יגיש שוב.

_____ : הנושא של תום הלב מאוד חשוב, בית המשפט ייתן הזדמנות נוספת.

_____ : אנחנו סובלים המון מעורכי הדין האלה, אתה יכול להגיד שהם מייצגים חלשים אבל מה אפשר לעשות.

תקנה 41:

_____ : 41 ברשותכם אני חושב שסעיף 4 עם כל הכבוד –'כל נימוק אחר', אינו ברור.

_____ : המילה התיישנות אינה קיימת... כל נימוק אחר שעל פיו הוא סבור שניתן לדחות.

_____ : בלדחות לא כתבנו כל נימוק אחר...

תקנה 42:

_____ : בתקנה 42 אנחנו מבקשים שתהיה התראה.

_____ : אי אפשר. הוא מגיש תביעה ואתה מגיש שכבר כמה שנים הוא מגיש תביעה כמעט על אותו הדבר, וכל פעם הוא עושה את זה. שימוש לרעה בהליכי משפט... כמו שכתבתי פעם על מישהו שאתה סוגר לו את החלון הוא נכנס דרך הדלת כל פעם מזווית אחרת. אתה יודע מה – זה לטובת כולנו.

_____ : שים לב שמדובר פה על מחיקה.

_____ : הדוגמא שאדוני נתן אני בוודאי מסכים עליה.

_____ : הרבה שאלו מה הכוונה בשימוש לרעה – אתה תדע כשתראה מקרה כזה.

_____ : אני קורא לזה בריונות משפטית – כל הזמן מגיש ממקום שונה. אני חושב שזה אינטרס של עורכי הדין.

_____ : אני לא התווכחתי על הדוגמא הזו.

_____ : יש לי דוגמא מזרחי שוטר שפוטר בשנות ה-90 והוא ממשיך להגיש אלף תביעות. זה מגיע לרשמים כאן והם צריכים לכתוב החלטה, ועליה יש ערעור וזה מגיע לבית משפט.

_____ : על דברים כאלה ברור. אם הכוונה היא ברורה שזה סוג הדברים שמוגדרים כשימוש לרעה אז בסדר.

_____ : קיבלתם את דברי ההסבר לתקנות? כי אני חושבת שזה יעזור. פשוט למשל ההגדרה של המזכיר המשפטי ודברים אחרים...

_____ : צריך להפיץ את זה ולא באשמתנו לא.

_____ : אין לי.

_____ : אני אשלח לכם. אבל תדעו שזה לא כולל את כל התיקונים.

תקנה 45:

45: [REDACTED] מה זה? אפשר 30 ימים, 14 ימים זה קשה.

[REDACTED]: לי קשה שאני נותנת מחוסר מעש.

[REDACTED]: הייתי חולה ובמילואים.

[REDACTED]: אני גם חשבתי שצריך 30, ומשה התווכח איתי ונשאר פחות.

[REDACTED]: 30.

[REDACTED]: הלאה רשמנו.

תקנה 46:

46 – שוב, אני מאוד הייתי מבקש כלומר אנחנו מבקשים 30 יום ל46(ב) ולא (ב).

[REDACTED]: אתה מאוד מרחיב את לוחות הזמנים שלנו, המטרה הייתה לקצר. אגב כתב טענות היום הוא 15.

[REDACTED]: אני אגיד לכם מה – גם אם זה 15 כולם מבקשים הארכת מועד ונותנים. במקום לבלבל לכם את המוח ניתן יותר וזהו.

[REDACTED]: בסדר רשמנו. הלאה.

[REDACTED]: אני מבין עוד דבר אחד וגם את זה צריך לקחת בחשבון – היום הגישה סלחנית גם למי שלא הגיש בזמן. אני אומר שאם אתה מקשיח זה האיוון. יהיו קפדנים אבל לפחות אפשר יהיה לעמוד בזה.

[REDACTED]: הבא.

תקנה 49:

49: [REDACTED] זו הבעיה הגדולה. אני חשבתי שאם יש בקשה שיכולה לקדם את הדיון לפי שיקול דעתו של השופט גם אותה אפשר להגיש.

[REDACTED]: אתה נורא רוצה ומשוכנע שהמסמך נורא יקדם, מה עשינו זרקנו את כל התקנות לזבל.

[REDACTED]: הבנו שזה הפקק שלנו. אני החלטתי במעל ל360 בקשות השבוע וזה מאוד מעיק.

[REDACTED]: בסדר אני מבין. בסופו של דבר נוכל להעלות את הכול בקדם משפט.

[REDACTED]: ברגע שפתחת פרצה הרסת הכול.

[REDACTED]: יש בקשות שאפשר, ואם אתה רוצה לתת רעיון למשהו נוסף אפשר.

[REDACTED]: למשל בן צור אמר שלפעמים תיקון כתב טענה זה דבר חשוב, וקיבלנו את ההערה.

[REDACTED]: אגב לטעמי זה לא תמיד נכון, כי אתה לא תמיד יודע בשלב זה שאתה רוצה לתקן.

[REDACTED]: אנחנו נותנים אופציה.

[REDACTED]: אתה יכול לבקש אחר כך אחרי הקדם.

[REDACTED]: סעד זמני. תאר לעצמך שבאמצע המשפט אתה צריך סעד זמני – אתה מבקש.

חֶסֶד וְשָׁלוֹם אֲנִי לֹא רוֹצֵה לְתַקּוֹעַ מִקְלוֹת בְּגִלְגָּלִים. עֲכָשִׁיו שׁוֹב – לְמַשֵּׁל לֹא קִיבַלְתִּי
חֹמֶר מִסּוּיִם וְאֲנִי רוֹצֵה לְקַבֵּל אוֹתוֹ כְּמֵה שִׁיּוֹתֵר מוֹקֶדֶם כִּי זֶה מִקְדָּם אֶת הַתִּיק. אִם אַתָּם אוֹמְרִים
אֲנַחְנוּ עֲרִים לִזֶּה וּמַעֲדִיפִים אֶת זֶה בְּקֶדֶם הַמִּשְׁפָּט...

הוא צודק. נניח אתה לא מקבל את התעודות מבית הספר.

יש חומרים אפילו יותר חשובים לי כמו חומר רפואי קודם או תיק מל"ל שאתו אני
עובד.

תגיש את זה עם כתב ההגנה. או שאתה רוצה להוסיף משהו ספציפי כחריג
פה. עוצר הבקשות הוא מכתב הטענות האחרון ועד הקדם. לפני כתב ההגנה אתה יכול להגיש מה
שאתה רוצה.

אפשר לכתוב שניתן להגיש עם כתב ההגנה.

לא ביחד, לפני. לפני כתב ההגנה אפשר להגיש כל בקשה.

הלאה.

אין בעיה. לפני כתב ההגנה מצוין.

יש גם חריג 4 שזה יכול להיות קשור אם יש לך בקשות בעניין הזה.

כלומר אני בא ואומר שזה חלק מהבדיקה.

נכון צריך לקבוע את הדברים האלה מתישהו.

נניח חסר חומר.

בכל מקרה אתה חייב את זה לפני כתב ההגנה.

הנושא הזה שדברנו עליו לגבי 120 יום של רשלנות רפואית. אמרתי לא אכפת לי
האם 150 או 120 כל עוד לשופט יש אפשרות להאריך. אני לא חושב שכל בקשה שמגישים צריך
לבקש. אבל מאחר שאני חי בעולם של רשלנות רפואית בעיקר שם זה נראה לי קריטי, שיש שיקול
דעת לשופט להאריך במקרה המתאים.

זה 176. אתה רצית משהו ספציפי לרשלנות רפואית, ושם יש הערה כללית
לכל השאר.

בסדר. שם יש בעיה אחרת, אבל לא נגיע אליה הרגע.

הבא.

עכשיו אני חוזר ללוח הזמנים פה. בתקנה 49(ג).

אתם רציתם להקדים את זה?

לשופט לא משנה שבעה ימים מראש או לא, אבל זה שמגיב צריך זמן. אז צריך...

21 ו7 נראה לי.

למה לא 30?

זה כבר יותר מדי. אני רוצה להגיד לך שהצד השני יצטרך להראות בתוך 14
יום זה יהיה טרי.

הבקשה שלנו היא שיהיה כמה שיותר מרווח.

בסדר. הבא.

את ד' אני בכלל לא מבין. אני צריך להודיע לצדדים שכנגד שאני מגיש את הבקשה?
ברגע שאני מגיש רשימת בקשות הוא יודע.

החובה לפנות לצד השני קודם, שלא תמיד עושים את זה. לא חבל שתגיש בקשה אם הוא כבר מסכים?

לא יותר נוח לי להכניס לרשימה, ואני מודיע שאני מסכים.

את בית המשפט תמיד שוכחים לעדכן. למשל קראתי השבוע תיק נורא נהדר, ואז אומר לי הסגור שהם חוזרים בהם.

זה רק בשביל הדבר הזה.

זה בית משפט שיושב כגננת. בשביל מה אני צריכה להידרש לזה?

ברור שאפשר לפתור את זה... הרי אני אומר לו בהיעדר מענה שאיאלץ לפנות לבית המשפט.

זה נועד למנוע ריצה לבית המשפט.

בסדר. אז לגבי ה' – גם מתייחס למועדים.

דברנו על הזמנים 7 21 גם כאן.

את מתכוונת 7 ימים לפני קדם משפט ולא מה שכתוב כאן עכשיו.

יש לי שאלה האם לא כדאי שלא יהיה 7 ימים לפני הדיון, כי יכול להיות שהוא עונה ומעלה כל מיני טיעוני התנגדות שיש לי מה להגיד עליהם.

השילוש הקדוש הלך לעולמו.

דרך אגב זו הערה חשובה – לפעמים הצד השני מורך אותך נורא, והמבקש פונה לבית המשפט.

אז תבוא לקדם. דרך הדיון או בעל פה או בכתב.

נבדוק את ההערה.

כמה ערעורים היו... ממילא אין הכרעה לפני הקדם, אתה מוסיף פה עוד מסמך וזכות ערעור.

אוקיי בסדר. הלאה.

לגבי הבקשות – אתם לא רוצים לשנות מהקונספט.

הייתה שאלה של שמעון האם לא לעשות תקנה כללית – ואמרנו שתקנה כללית פורצת הכול. למשל תקנה (א)(7) הייתה רעיון בסיבוב הקודם. אם אתם חושבים על בקשות מהסוג הזה אנחנו נשמח לשמוע.

היה בפעם הקודמת על הפקדת ערובות.

בכל זאת נוסיף את זה?

אמרתם שאתם לא רוצים להוסיף כדי לא לעודד אנשים להגיש. ממה שאומרים לי הבקשות מאוד עוזרות לקדם את התיק.

והן סיוט לשופטים.

לא כולם. הם אומרים שככה התיק מתקדם, אחרת התיק מינואר עד נובמבר לא מתקדם. ככה הוא כל הזמן בתנועה. השאלה היא האם הוא מתקדם. מכריעים בגילוי מסמכים ושאלונים.

רוב המסמכים ושאלונים ידונו בקדם.

שופטים שמכריעים בזה עושים לעצמם המון עבודה. אתם צריכים לחשוב על העומס על השופט. אתה מבקש מסמך ואחרי שלושים יום נזכר בעוד מסמך.

_____ : אין לנו מספיק מסד עובדתי לזה, יכול להיות שזה נכון ויכול להיות שזה. מספר שופטים שדיברתי איתם לא הרגישו ככה. ככה גם התיקים מתקדמים, ככה התיק יישאר סטטי עד הקדם משפט הראשון.

_____ : אתה יודע כמה בקשות מתיירות. אני רואה כל כך הרבה.

_____ : אני הייתי עושה בנט המשפט שזה בא לעינייך רק כשיש בקשה תגובה.

_____ : אני אומר לך את האמת אין לנו נטייה לשנות כאן.

_____ : אני יודע, ניפגש בעוד שנתיים.

_____ : תוך כדי תנועה אחרי שנתיים שלוש יהיה צורך לבחון את זה.

_____ : תראה נעקוב אחרי זה – אם תהיה צרה צרורה...

_____ : אתם לא תדעו בשנה הראשונה.

_____ : 49 הוא אחד הדברים היסודיים. אם יש לכם רעיונות להכניס עוד דברים בשמחה.

_____ : עורכי הדין יסתדרו...

_____ : העלתה טענה רצינית שתצטרך להיבחן בשטח. אני אומר את זה במלוא ההערכה.

תקנה 50 :

_____ : 50(2) – זורקים מישהו אפילו בלי נימוק, מילא אם היה נימוק.

_____ : נימוק הוא חלק ממגילת העצמאות של התקנות. אמרנו שנימוקים הם בעקרונות יסוד, וזה חלק מעקרונות יסוד. אני משתמשת בתקנה הזו כדי לדחות צווים זמניים בשיהוי...

_____ : חייבים נימוק מלבד התקנות הספציפיות. הערעור כמו שיש היום...

_____ : למה אני לא יכולה לדחות סעד זמני בשיהוי מאוד גדול על הסף?

_____ : אם הצד השני לא מתנגד אז למה?

_____ : אם לא הייתי יכולה בשבועות התורנות שלי – הייתי מתמוטטת. שיהוי גדול, לא צירף תצהיר, לא טען לנזק בלתי הפיך וכו'.

_____ : יש הרבה בקשות שמצריכות תגובה.

_____ : בערעורים זה ברור. בפרקטיקה של היום יום. טוב העליתי את זה. עכשיו שוב מועדים – החליט שהוא צריך תשובה. ב50(3) – היום יש 20 למה לא לתת?

_____ : לפעמים בית משפט מקצר. אתה רוצה 20?

_____ : 20 זה בסדר.

_____ : הלאה.

תקנה 56 :

_____ : 56 – לאחר שהוגש כתב הטענות האחרון יכול לשלוח שאלון, אבל אני לא רואה שיש מועדים. תוך כמה זמן הוא צריך לשלוח?

_____ : יש 2 הוראות זמן בא' וג'.

_____ : אפשר לשלוח את הבקשה לגילוי מסמכים כ50 יום לפני קדם משפט. אילו אני רוצה לעכב את ההליך אני צריך להגיש את הדרישה תוך 30 יום...

_____ : פה הייתי אומר 45 ימים, שיגיש תוך 45 ימים.

_____ : לוחות הזמנים מסתדרים אחורנית. כי כתוב שישלימו את הליך המענה עד 30 הימים, אז לך אחורה ותראה מתי הוא צריך לשלוח.

_____ : או בתוך מועד אחר שנקבע.

_____ : אבל צריך להשלים את המענה עד 30 יום לפני הקדם.

_____ : מאיפה הוא יודע שהוא צריך לחשב את קיצו לאחור?

_____ : כל התקנות האלה הם חישוב קצו לאחור.

_____ : אתם תמיד טוענים שזה יתנגש במהו"ת.

_____ : אפשר להשאיר את המנגנון הקיים שתוך 30 יום צריך להגיש...

_____ : המנגנון הקיים כיום הוא 30, 30, 15.

_____ : זה שמשלימים 30 יום לפני קדם.

_____ : יינתן מועד מפורש למשלוח שאלון בתקנה 56.

תקנה 57 :

_____ : יש לא מעט תיקים בהם אין גילוי מסמכים.

_____ : אם שני הצדדים לא עושים שלא יעשו.

_____ : אני מוכן להתערב עם בודקים שבחצי מהמקרים לא עושים.

_____ : יש תמיד צד שמתרשל.

_____ : אנחנו רצינו לרפא את ההגעה לקדם משפט ושם נזכרים לבקש גילוי מסמכים הדדי.

_____ : אתה יודע איפה זה נהוג – בבית משפט לענייני משפחה, בסדר דין מהיר ובית הדין לעבודה. נראה לי גם בארה"ב.

_____ : אין צורך בצו גילוי מסמכים הדדי, ובכן ביקשת ממני או לא ביקשת.

_____ : אתם מטילים נטל עצום.

_____ : אתה לא צריך את המסמכים עצמם, רק רשימה.

_____ : זו עבודה מסובכת. אם הוא אוטומטית צריך לתת, יש פה שאלה.

_____ : יש פה מנגנון קיים שעובד, מישהו מתלונן עליו!?

_____ : הרבה אנשים מחכים לקדם משפט בשביל זה.

_____ : אז תקבעי מועד בשביל זה. זה באמת הליך גילוי אוטומטי רק בשלושת סוגי ההליכים משפחה, מהיר ועבודה.

_____ : למה להעמיס עבודה?

_____ : אם הצד השני לא מבקש למה שאני?

_____ : האמת היא שאנחנו ראינו את הדבר הזה כחשוב.

_____ : זה מקדם את התיק.

_____ : הוא מעמיס עלויות.

_____ : הרעיון הוא לסיים את התיק בלי גילוי מסמכים?

_____ : אין לי ממצא אמפירי, אבל במחצית התיקים לא מבקשים גילוי מסמכים, כי לא צריך.

_____ : מגישים נגדו תביעה על סכסוך חברות...

_____ : ושמה לא מבקשים?

_____ : לא. גם אם מדובר בתיק קטן.

_____ : איך אתה חוסך שלא יגישו לי בקשה לגילוי כללי. זו שאלה שצריך לבחון אותה האם לבטל את הגילוי האוטומטי או לא.

_____ : זו דעתו של דוד, אני לא בטוח שזו דעת כל החברים. אני לא אומר אוטומטי, אני נהנה שזה לא ככה, כי הרבה לא מבקשים ממני ואני שמח על כך. מצד שני אם מישו מבקש את זה בקדם אני לא אומר שצריך לערוף את ראשו.

_____ : אז ההצעה שלו שתדרוש קודם כל. אם נניח אחרי כתבי הטענות יש לו איקס זמן לדרוש, ובסוף לקראת הקדם הוא יכול להגיש בקשה בעניין.

_____ : אם הוא לא ענה ממילא הוא יגיש בקדם.

_____ : גם היום יש לו חובה. אני רוצה שתהיה לו חובה ברגע שתהיה לו דרישה.

_____ : וכל אלה ששוכחים לבקש ונוכחים בקדם?

_____ : זה שיקול דעתו של השופט.

_____ : איזה שופט לא יעתר לבקשה כזו?

_____ : נכון.

_____ : אותו דבר לגבי תצהיר – מה קורה אם מישו לא נותן. לא שמתי לב – לא תתני לי לתקן.

_____ : זה יקרה פחות כי יש חובה.

_____ : יש בדיוק אותה חובה, אתה מקבל דרישה אתה צריך לענות.

_____ : טוב יש פה שאלה עקרונית האם אנחנו רוצים למנוע שיבקשו צו הדדי בקדם.

_____ : הם יגיעו לקדם אחרי שהם הגישו בקשה ובה יהיה כתוב שהם מבקשים צו לגילוי הדדי.

_____ : התיקים לא יגמרו ב2 קדמים. לא יקרה.

_____ : גם כשקיימת התקנה הזו אנשים לא יעשו החלפות.

_____ : לא יודע. מה זאת אומרת לא יעשה את זה הדדי.

_____ : בואו נחשוב ביחד עכשיו – האם אפשר לחשוב על סנקציה בעניין גילוי מסמכים, אתה מבקש והוא לא עונה לך. משהו שיגרום לו לא לחכות עד הקדם, אלא ידרבן את הצד השני.

_____ : היום אם מישו לא עונה לגילוי מסמכים, [_____] : אפשר למחוק לו] לא קרה אף פעם. אם מגישים בקשה לבית משפט – אז גם בית משפט לא עושה כלום.

_____ : הכוונה היא להיות הרבה פחות ליברליים מגימבו.

_____ : עוררת נושא מאוד כבד.

הנושא של סנקציה הוא אחד, הנושא של אוטומטי.

יש לך רעיון איך לפתור את זה שלא יהיה בדיון המקדמי?

שהשופטים לא יתנו במקדמי.

אבל איך לא תיתן?

גם אם יש דרישה חייבים לענות.

אם יש דרישה ואין צו של בית משפט אני מצפצף על זה. גם היום אני שולח דרישה הוא לא משיב אז אני שולח צו.

תכניס הוצאות.

אגב זה הכלי הכי יעיל.

הוא לא חוסך את זמנו של הציבור.

מאיפה נובעת הקונספציה של התקנות – מזה שהיום צדדים מגיעים לבית משפט, ומתחילים הליך גילוי מסמכים הדדי. זה נועד בעקבות בית הדין לעבודה ובית משפט לענייני משפחה, וגם בארה"ב בתקנה 26 לפרוצדורה. מצד שני, אני מבין את מה שאתה אומר. הטלה אוטומטית לא פשוטה.

האמת היא שזה חשוב – זה לא יעזור לחקר האמת?

סכסוך על מאתיים אלף שקל, למה להעמיס על הצדדים? בחלק מהסכסוכים לא חשובים המסמכים.

הוא אומר שהוא מנצל את העובדה שהצד השני לא מבקש ממנו.

לא מנצל – זה לא נדרש.

אני חושבת שבאמריקה זה אוטומטי.

כל אמריקה צריך להיזהר זה לא מקום אחד.

זה בפדרלי.

כמה מסמכים יש לך ב100 אלף \$?

יכול להיות המון.

הם היו יכולים לדרוש.

אבל הם לא דורשים. אם דורשים אין ברירה. בתיקים גדולים בדרך כלל דורשים, ובקטנים לא.

כל המהות היא שלא נותנים צו הדדי. גם אני הייתי עורכת דין, ואני מכירה את זה. זה לא יעזור לקידום התיק?

אני יודע שזה יעמיס עבודה.

לא יעזור שמישהו מגיש תביעה החשש מפני הגשת מסמכים. חלק מהרעיון הוא שכשאתה מגיש תביעה אתה עומד בפני מטלות לא מעטות.

יש היגיון בתקנות הקיימות וגם בצד השני. נצטרך לחשוב על זה.

תחשבו כמה שעות עבודה למשק אתם מוסיפים, לכל תיק לפחות חמש שעות עבודה.

זה מטיל אחריות כבדה של הוספת תצהיר.

זה לא גורם לאנשים לחשוב פעמיים לפני שמגישים תביעה – למצות הליכים. אנחנו רוצים להפוך את ההליך הזה לאמירה שברגע שאתה מגיש תביעה אתה קשור.

השיטה האמריקאית היא אתה מגיש תביעה ומתגלגל.

אנחנו מחדדים את המחלוקת: התקנות החדשות מבוססות כיום על גילוי אוטומטי כמו בבית הדין לעבודה ובית משפט לענייני משפחה. נציגי הלשכה סבורים שברגע שצריכים לתת גילוי מסמכים אוטומטי הדבר מוסיף עלות זמן ומשאבים כספיים ניכרים על כל תיק. לכן מציעים לחזור למנגנון של דרישה מקדימה לתצהיר גילוי מסמכים. הצד השני של המטבע הוא שכיום המצב הוא שהצדדים מגיעים לקדם המשפט ומבקשים גילוי מסמכים הדדי, מה שגורם לבזבוז זמן.

אני זורק רעיון, היום אתה פונה למישהו והוא לא מתייחס אתה מגיע לקדם משפט ואז מקבלים צו. אם היה מנגנון שאתה דורש ממנו ואם לא הייתה לו הצדקה סבירה לא לתת – הוא יחויב בהוצאות למעט טעמים מיוחדים. אתה מסכים?

מצוין. אני חושב שהנקודה היחידה שאין לה התייחסות בפתרון היא כאשר שני הצדדים באים ואומרים ביחד לא עשינו גילוי מסמכים.

אתה יודע שיש הרבה מקרים כאלה. זה רוב המקרים.

את מוסיפה תקנה שצדדים שלא ביקשו לא יהיו רשאים לבקש בקדם משפט.

זה קיצוני.

האמת שהייתי שמחה לעשות בדיקה כמה זה באמת נכון – הוא אומר שיש תיקים שמתגלגלים בלי תצהיר גילוי מסמכים בכלל.

כן יש תופעה כזו.

חלק מהפורמטים של השופטים זה ניתן צו גילוי מסמכים. לא סתם יש את השורה הזו.

יש את הפורמטים שהם למעשה כאלה, ואז הם באים לקדם כי הם לא עשו. ואז אני נותנת צו גילוי הדדי עוד פעם, או להאריך את המועד. יש בתקנות העצמה של נושא גילוי המסמכים – הם מהווים תנאי להליך שיפוטי ראוי והוגן כלשון תקנה 60. הוא אחד מאושיות הדמוקרטיה. לכן חלק מזה הוא האוטומטיות.

בכתב הגנה יש סטנדרט, איך שיוצא כתב הגנה יש מכתב אוטומטי כולל שאלון גילוי מסמכים ועוד. אבל אין לכם פה גילוי ממסכים ספציפי.

לא קיים בתקנה, אך המוסד לא נשכח. שכן ראה בבקשה את תקנה 59: "בקשה בעניין הליך גילוי ועיון... או לגילוי מסמך פלוני תעלה ברשימת הבקשות..." זה רמז לכך שהמוסד לא הלך מהעולם אבל הוא לא צריך תקנה נפרדת.

כל הפסיקה נשארה. אנשים חושבים שהתקנות החדשות השמידו את הפסיקה, כל הפסיקה כמעט נותרה בעינה.

בגילוי מסמכים הפסיקה נשארה.

אני לא ראיתי את זה, וקראתי כמה פעמים.

תקנה 58:

58(א) יש לי חובה לסרוק את המסמכים שאצלי.

יש חובה לסריקה הדדית.

אני צריך לסרוק? שיבוא לעיין. איך אפשר להטיל על צד את הנטל לסרוק?

אבל זה הדדי.

בפלילי יש על זה פסיקה – יש טונות של חומר וזה על חשבון הנאשם.

██████████ : הכוונה היא שזה יתקזז הדדית כל אחד יסרוק את שלו וישלח לשני.

██████████ : אבל איך אפשר לתת לנאשם פחות זכויות.

██████████ : אני לא יודעת מה המצב שמה. אנחנו לא רוצים את הפסיקה על כמה יעלה והמחיר לכל עמוד. אתה לא מכיר את הפסיקה על הבנקים?

██████████ : יש בזה בעיה אמיתית.

██████████ : כן רוצה לבוא, לא רוצה לבוא. כל אחד סורק ומעביר לשני. שוב התקנות אמורות לחול על מרבית התיקים שאין מיליון מסמכים. יש לך בעיה של תיק עם המון מסמכים – תגיש בקשה. מה הבעיה שלך לסרוק בתיק ממוצע?!

██████████ : בתיקים שלי 18 קלסרים חומר רפואי.

██████████ : אל תגיד לי שלא סרקת לעצמך?

██████████ : לא סורק את זה. הוויכוח הוא על 2-3 מסמכים.

██████████ : גם הפרקליטות לא רוצים לסרוק.

██████████ : בפילי יש פסיקה.

██████████ : אז נצטרך להכניס את העלות לתקנות?

██████████ : השופט דרורי כתב פעם פסק שבו הוא נכנס לכל הדיון הזה.

██████████ : אני לא חושב שיש בעיה היום.

██████████ : תשאל את הרשמים. בתביעות בנקים למשל, היום יש על זה פסיקה בעצם.

██████████ : בפרקטיקה עושים בהסכמה כל אחד מצלם ושולח לנו. בהסכמה, אבל את לא יכולה לתת למתדיין בהליך אזרחי, שאת משווה אותו לנאשם ומצבו יהיה יותר גרוע.

██████████ : ההנחה היא שהתקנות יחולו כשמכונות הצילום יפוגו מהאולם. אני בחלקת העולם שלנו כאן. הכוונה היא שהתקנות יחולו גם אחרי שמכונות הצילום יהיו דבר דיי מיושן. כתוב אלא אם כן...

██████████ : אני חושב שלא ניתן לספקם כשהם סרוקים הכוונה היא גם לכמות גדולה של חומר. כלומר לא הגיוני שאני אסרוק לאחרים.

██████████ : נניח יש לי המוני מסמכים עם חומר וסיכות. אני לא יכול לסרוק אותם.

██████████ : למה שלא יקחו בצד השני את הקלסרים ויסרקו.

██████████ : אנחנו לא ניתן לצד השני את הקלסרים להוציא מהמשרד.

██████████ : אולי נוסיף אלא אם כן הסריקה מכבידה בנסיבות העניין.

██████████ : יש לי רעיון. הרי תוך 30 יום אוטומטית צריך לתת לצד השני.

██████████ : סליחה שאני קוטע – 70% מהשופטים מדפיסים את כל מה שהם רוצים לקראת הדיון, ומדפיסים מחדש לקראת הדיון הבא. עזבו פייפר לס.

██████████ : גם פה יש את המנגנון האוטומטי של החובה לעשות גם אם הצד השני לא רוצה. הצד השני אומר שהמסמכים לא רלוונטיים.

██████████ : אם עושים גילוי אתה לא מבקש לעיין בהכול?

██████████ : לא. יש מסמכים שלא נדרשים לתיק באופן אמיתי.

██████████ : אתה לא רוצה לראות את זה? אתה אומר שיש מצב שלא ידרשו עיון ולא רק גילוי?

כך. : [REDACTED]

: יש לנו שני שלבים הגילוי והעיון, ומה שאתה אומר שלא צריכים את העיון על כל דבר. [REDACTED]

: ואתה אומר שאנחנו מכריחים אותם לעשות את זה בלי שהם רוצים. [REDACTED]

: בעולם שלי אין מצב שאין עיון. אין דבר כזה. [REDACTED]

: לפעמים אי אפשר לעיין בהכול, כמות החומר עצומה. [REDACTED]

: זה לא מה שכתוב ב58א) – מדובר רק על הדברים שאתה רוצה לעיין בהם. אתה לא שם גילוי ועיון במקום אחד, אלא מפריד ביניהם. ואז אתה לכאורה צריך לסרוק לו את מה שהוא רוצה. [REDACTED]

: אם לא שמעתי ממנו לפני 30 יום טרם קדם המשפט אני באותו יום צריך לשלוח לו סרוק. אם לא ניתן למוסרם. [REDACTED]

: קודם כל הוא צריך לבקש עיון. שים לב לא הליכי הגילוי אלא העיון. [REDACTED]

: כתוב בעל הדין שביקש את העיון. [REDACTED]

: זה כאילו מובלע שצריך לבקש. למה לא לכתוב במפורש. [REDACTED]

: הוא קיים היום בתקנות. [REDACTED]

: גם כאן דיי ברור שזה דו שלבי. אתה עוררת בעיה אחרת – שאתה לא רוצה לסרוק. זו טענה... [REDACTED]

: זו חלק מהקדמה שנכנסה לתקנות. [REDACTED]

: אז מה הפתרון? שכל אחד יבוא לעיין במשרד? [REDACTED]

: אני לפעמים הולך לעיין. [REDACTED]

: ואם אתה רוצה קלסרים שלמים לצלם. [REDACTED]

: אני מסתדר בכל התיקים בהסכמה. [REDACTED]

: הפתרון פשוט – יש לי 17 קלסרים ואנחנו הולכים למכון צילום ומשלמים על זה. אף אחד לא מצלם במשרד, כי זה משבית את המשרד. [REDACTED]

: אף אחד לא אומר שלא תלך למכון. [REDACTED]

: הכוונה הייתה באמת שהסריקה היא על חשבוננו. הצדדים לא יכולים להגיע להסכמה על סריקה הדדית? [REDACTED]

: בסדר. הגיעו. אבל אני לא רוצה לבלבל את בית המשפט בבקשות על זה. [REDACTED]

: לצלם או לסרוק. לכתוב יחד. [REDACTED]

: לצלם או לסרוק על חשבון. [REDACTED]

: בסדר. פתרון מצוין. מה שמטריד אותי מתי זה קורה לפני קדם משפט ה58 הזה. [REDACTED]

: צריך 30 יום לפני זה רשימה, ותוך שלושים יום צריך לבקש מהצד השני... גם פה יש בעיה – כי אולי אני לא מספיק, כי יש לי עוד דברים לעשות. [REDACTED]

: אבל יש לך 30 ימים. [REDACTED]

: אבל אני יכול לקבל את הבקשה גם 31 יום לפני הקדם. [REDACTED]

: זה צריך להיות תוך זמן אחרי 57. למשל 30 יום. אני רוצה את זה הרבה קודם. [REDACTED]

: תוך כמה זמן אני צריך לבקש את העיון? [REDACTED]

אין פה זמן.

אז סביר שאני מקבל את הרשימה.

יש לך 30 יום לסיים את הכול.

חלק תלוי בי וחלק בצד השני. אני שואל לא בשביל לקנטר – אני אקח אחרי 15 יום שאני רוצה לעיין במסמכים. הוא אומר לי שהוא לא יספיק.

זה נכון גם היום.

אני טוען שאין מספיק זמן לעיון. התוצאה היא שיגיעו לקדם משפט בלי שיספיקו לעיין במסמכים.

אז מה אתה מציע?

יש כמה דברים: דבר ראשון, יש רק שלושים יום גם לבקש את העיון וגם לקבל אותו, ונניח שעומדים בשלושים יום האלה. תוך שבועיים אני צריך להגיד מי העדים על בסיס העיון הזה? הלוחות זמנים האלה בלתי אפשריים.

זוהי טענה כללית על לוחות הזמנים בעצם. אז תציע מועדים אחרים.

יש מועדים לא רעים בתקנות הקיימות אבל המנגנון הוא אחר. לכן זה נוגע לעניין הספירה אחורה. זה יוצר לחץ ועומס לא נורמלי.

זה אינרנטי להליך המשפטי.

אתה מציע להאריך?

אני חושב שכל המנגנון של ההליכים לפני קדם משפט אני כופר בעיקר. כל הזמן צריך לסגור פרצות. הוא כל כך הפוך מהמנגנון היום שזה בלתי אפשרי. היום מבקשים גילוי, עכשיו מבקשים עיון.

מהיום שקיבלתי את הגילוי אני תוך שלושים יום צריך לבקש את העיון.

אבל לא צריך כל כך הרבה זמן. יש לך שלושים יום מאז שקיבלת גילוי מסמכים לבקש עיון. למה זה לא מספיק?

איפה כתוב מתי הוא צריך לענות לי?

כתוב ישלימו בעלי הדיון.

כלומר מוטלות על שני הצדדים בלי לחלק זמן ביניהם.

נכון אלה מטלות ביניהם. הם לא חברים טובים.

ויהיו כאלה שלא מסתדרים.

תקנה 58(ב)

סוויסה צומצם על ידי השופט ריבלין שבעיקרון הוא רק לטובת נתבע.

ובמקרים נדירים לטובת תובע.

אולי נשנה את הנוסח, אבל זה משנה את הפסיקה.

וללכת עם ה-95%.

אבל מה עם ה-5%?

זה לא מונע את זה.

יהיו הרבה שופטים מכלל הן אתה שומע לאו.

בהרצאות שלי לשופטים חזרתי על זה.

למה יש את זה? :

אתה מעגן את סוויסה. :

לקבוע אחרת זה שינוי של הפסיקה, אבל אין כוונה שהחריג המתאים מונע. :

אבל יבוא שופט או בעל דין ויגיד רק... :

אבל הפסיקה אומרת במקרים חריגים בלבד. :

אתה יודע מה אולי עדיף להוריד את כל הסעיף הזה. :

אחת הכוונות של התקנות היא לעגן פסיקה קיימת. אפשר להוריד גם את בובליל לדעתי. עכשיו שעייגנו יגידו שהכוונה לבטל את הלכת סוויסה. :

בדברי ההסבר כתוב שהכוונה לעגן את הפסיקה? :

כן. תגיד לך לירון שתקנה 176 לא צריך לכתוב בכל מקום שדבר מסוים לא פוגע בה. :

גם כשכתוב רק אם התקיים א'-ב'. :

אני מבקש לא לחזור על זה. :

בקיצור – אם מוציאים את סוויסה מוציאים את בובליל. :

אם היינו כותבים במקרים חריגים זה היה עוזר? :

השאלה היא מהם מקרים חריגים. :

כי שופטים עשויים להתבלבל בהסדר שלילי. אגב למה ריבלין קבע כך – כי כשאתה תובע זה הופך את סדר הראיות, ולכן סוויסה לא חל. אבל הוא השאיר פתח צר. את יודעת מה אולי לא יום אחד נהפוך את הפסיקה הזו. אז נוריד ואולי נחזיר בעתיד. :

לשיטתך צריך להחליף את התובע בבעל דין. :

אבל אז אתה משנה את הפסיקה. :

ומה הבעיה. :

כי זה לא פייר. :

אם מחוקק המשנה חושב שההלכה הקיימת לא נכונה. אני עדיין חושבת אפשר לעגן אחרת. :

אני בכל ההרצאות שעשיתי הסברתי שהלכתי פלוני חלה ונתתי את הפסיקה. :

כל העניין של שיבוש ראיותיו... :

זה סוויסה והעוקבים שלו אחר כך. :

טוב הלאה. :

חשבנו שמשחו כל כך בסיסי כמו סוויסה ראוי לעגן. :

ברור. :

הוא לא חריג, יש לי אותו יום ביומו. תצהירי חוקרים מגישים תמיד בסוף. :

ברור, אבל רק בתיקי חבויות. :

בפלת"ד. :

וגם אם נתת לתובע, הוא יכול לשנות את זה? :

אמר לי מומחה שלפי ההסתכלות של התובע על הטלפון שלו אני משנה את הכתוב.

: יכול להיות שלכם יש יותר ניסיון מאשר לי.

: הלאה.

תקנה 60 :

: גם ל60 – אפשר להתחיל מג'. הסנקציה היחידה כלפי היא שאני לא יכול...

: זו בעיה שקיימת היום. אין להם פתרון.

: למה אתם לא עושים פתרון.

: זה אותו נוסח כמו 114א היום. יש לך פתרון?

: צריך לאבחן את תום הלב. הפתרון לא יכול להיות טכני, כי אם מישוהו שכח לצרף מסמך לא צריך לדחות את התביעה. אם מישוהו בכוונה לא צירף מסמך צריך לדחות לו את התביעה. המשמעות היא של עבירה פלילית של תצהיר כוזב.

זה קשור בגילוי האוטומטי – אחת הבעיות בניסוח של 114א היא שאפשר להבין – נניח שבנאדם לא גילה בכלל שום מסמך, אם הצד השני לא ביקש בכלל גילוי מסמכים, אז אין סנקציה. אבל כאשר אין צו. בעבר כתבתי החלטה בשלום או במחוזי שצריך לפרש פרשנות תכליתית וגם אם הוא לא ביקש צו. 'בעל דין שאינו מגלה מסמך שיש לגלותו לפי תקנה 112 או...' באמת היום יש לכאורה לקונה בתקנות ואין סנקציה למי שלא מגלה מסמך מזיק. ואני אשמח לפתרון.

: יש פתרונות כמו תום לב.

: איך אפשר בלי שום סנקציה?

: היום אין.

: רק הוצאות. כתוב בלי לגרוע מתקנת משנה א'.

: אני דווקא מחפש פתרון לזה. גם היום זה מטריד אותי. נניח אני נותן תצהיר גילוי מסמכים אבל פשוט משקר – מה הסנקציה.

: זה יכול להוות עילה להליך נפרד?

: הליך גורר לא... אבל מה עושים היום? גם היום יש בעיה.

: זה עלה בוועדה המתמדת.

: כראש ועדת אתיקה אם תבוא תלונה כזו – הוא יועמד לדין.

: תלונה זה יפה, אבל מה בית המשפט עושה.

: הוא הגיש תצהיר שקרי.

: אנחנו מדברים על סנקציה על בעל הדין. הוצאות זה לא מספיק, כי שוב עולה שאלת עלות תועלת.

: כל תובע נזיקין מנפח את התביעה שלו – אז זו גם טענה.

: למה זה לא פתרון? למחוק את כתב טענותיו?

: אולי זה – הסתרת מסמך מהותי, מחיקה. מדובר בסנקציה משמעותית. הנה התשובה שלא קיימת היום. דווקא את המסמך החשוב הוא לא מגלה בכוונה.

יש פה עניין ניסוחי – תראו כמה זמן לקח לנו להבין שלבית משפט יש סמכות להפעיל את הסנקציה.

זה לא מידתי – התובע יגיש מחדש.

לכן שיקול דעת, ואם זה יהיה נתבע יהיו הוצאות.

אני לא אומר שלא, אבל אז זה לא מידתי.

נניח שיש מסמך מהותי שהוסתר...

אני לא נתקלתי בכזה דבר. אני 35 שנה ולא נתקלתי בתיק שהסתירו ממני מסמך כזה.

כתבי ויתור. נגיד שמגר אומר שתום לב חולש על הכול, במקרה שהגישו תביעה כאילו לא היה כתב ויתור. זה חובת תום הלב בכתבי טענות.

60(ב) מתייחס בדיוק למצב הזה. האם ימחקו לשני צדדים את כתבי הטענות אילו לא נמסר גילוי מסמכים.

אם הדדית הסכמת מי יבקש? אף אחד לא יבקש למחוק.

זה יכול להיות הפתרון לסנקציה למי שלא נענה כששני הצדדים לא רוצים. אתה צריך לתת פתרון לסיטואציה ששני הצדדים מגיעים לקדם בלי... ואנחנו צריכים לתת פתרון ליצירת העלויות.

זה עדיין לא סיבה למחוק כתב טענות. מדובר בהליך קיצוני.

יש שיקול דעת לבית המשפט.

כתוב יורה. אולי נוסיף מטעמים מיוחדים.

טל חבקין התעקש שיהיה כתוב רשאי ולא יורה, אבל לא הסכימו. הכוונה הייתה להדגיש...

ההערה היא לא יורה, אלא רשאי. מבקשים שייכתב רשאי.

תקנה 61:

61(ב):

רגע בג'. דיברנו עליו... בסדר. דרך אגב מתקין התקנות מתייחס לטעמים מיוחדים שמה המשמעות של זה באוזן שלנו. למשל ב60(ב) אבל לא משנה בכל מקום.

צריך יהיה ליצוק תוכן...

כולנו יודעים שמדובר על פי הפסיקה במקרים חריגים. אבל, פה יש בעיה לתקנות שכן הן פותחות בהצהרת כוונות מאוד רחבה. השופט שדן היום בתיק צריך לשפוט על פי ערכי היסוד שמנחים לאורך התקנות, אז אין עניין של טעמים מיוחדים. הוא צריך להגיד הערך המסוים הזה רלוונטי למקרה הזה. טעמים מיוחדים מכניס משהו לא קשור.

הקישור לא ברור לי למבוא.

טעמים מיוחדים הם כשיש טעמים מיוחדים ומאפשרים ליצור איזון כזה או אחר.

האמת היא שצריך לראות תקנה-תקנה. אם נקבל את ההערה לגבי 60(ב) לא צריך אותה. לכן כשנגיע לתקנה ספציפית...

הכוונה היא להדגיש את החשיבות של זה ולנסות להחזיר את המטוטלת. בעקבות התקנות האלה יש כבר פסיקה חדשה שהיא יותר קשוחה.

_____ : זו בדיוק הבעיה – הבינו שופטים במערכת שמצופה מהם... אני לא רוצה להיכנס לשמות, ואני שומע את זה. הבינו שופטים מסוימים שתפקידם להתאכזר לבעלי הדין, וכל שמצופה מהם הוא לדחות כל בקשה ולא לאפשר כלום, ולכן הם נותנים כל מיני פסיקות שלא לזה הכוונה. ואני בטוח שלא זו הייתה הכוונה. ואיך אמר כבוד השופט, בבלוטת החמלה הם יצטרכו להשתמש.

_____ : אין נזק בחמלה.

_____ : היה בתקופה האחרונה. זו הכוונה של מתקין התקנות. לא מדובר במקרים החריגים שאתה מדבר עליהם. זה היה מקרה קצת חריג.

_____ : אנחנו ב61.

_____ : הוא מבטל את הכלל שבעל הדין צריך להתייצב או לא?

_____ : רשאי להורות.

_____ : היום כתוב שלא צריך.

_____ : גם היום רשאי להורות.

_____ : האם אפשר להוסיף מטעמים. כי היום יש שופטים שנותנים את הנוסח הקבוע שבעל דין יתייצב מעצמו ואני חושב שזה לא תקין. בתקנות כתוב היום שרשאי להתייצב בעל דין על ידי בא כוחו, ובצורה הזו יש בעיה. אם היום לא כתוב זאת, זה בעצם מכשיר את העניין שבית המשפט יכול לכתוב זאת ובעל דין יצטרך לבוא.

_____ : אז מה היית מציע שיהיה כתוב.

_____ : לפעמים יש חשיבות בבואו של התובע ולא צריך לנמק את זה.

_____ : אם יוצא סטנסיל שבעל דין צריך לבוא זה לא טוב.

_____ : אולי הבעיה היא שלא צריך להגיש בקשה.

_____ : 61(ב) בוודאי שהיא אופציה. אני לא רואה את הבעיה.

_____ : זו נקודה אחת ושנייה – למה יש אפליה של המדינה מול תאגידים, שגם הם יהיו בטלפון.

_____ : את בעל הדין עצמו אני רוצה לראות.

_____ : המדינה בעצמה היא לא בעל דין...

_____ : אנחנו הולכים למחוק את זה. 'ונציג המוסמך'...

_____ : מה זה נציג מוסמך בתאגיד? תלוי בסוג הסכסוך. למה ההנחה היא שזה בסדר שהמדינה לא מתייצבת.

_____ : מה לגבי כל חברות הביטוח?

_____ : זה כתוב גם היום לא?

_____ : ההנחה היא שבתי המשפט יתייחסו ברצינות לתקנות החדשות.

_____ : בפועל היום אולי יש סמכות אבל לא משתמשים בה. צריכה להיות סיבה לשימוש בדבר.

_____ : הכול לפי ראיות עיניי השופט.

_____ : אני רוצה להסביר משהו – נניח אני מייצג את קופת חולים והיא צריכה לקבל החלטה...

_____ : תכלית התקנה היא לקדם משהו. כל דבר שמבקשים צריך לשאול ולברר וזה מעכב את ההליך. אני מדברת על בחינה עובדתית.

השופט יצחק עמית : זה לא משנה את המצב הקיים.

לכאורה. :

לגבי תאגיד כן. היום זה אדם הממלא בו תפקיד. :

אין חובת התייצבות. הכול תחת החלטה. :

משה התעקש על הנוסח הזה. היה מניח את דעתכם לו היינו חוזרים לנוסח

הקיים היום?

: אם אתם רוצים לקדם משהו, נניח מייצגים את קופת חולים כללית. אני נותן הערה מקדימה, היום במדינת ישראל ברשלנות רפואית בשנה משולמים כמיליארד שקל. לכן הקופות בהיסטוריה, א. הם מפחדים מהסכומים, ב. יש להם בעיה, כי יש הסכם עד 2021 שיש חובת ביטוח אבל לא בטוח שאחרי זה ירצו לשלם. נניח קופת חולים תמשיך לשלם פסקי דין בסוף זה מתגלגל על הציבור. כדי לקבל החלטות שם צריך הרבה אנשים. בגלל כובד האחריות והפחד מפשרה בתיקים שלא צריך, ומצד שני לקבל את כל ההחלטות המושכלות גם מנהל הסיכונים, מנהל המחלקה הרלוונטית גם בהנהלה הכללית של קופת החולים וכמובן יש את נציג המבטחת. את מי אני אביא איתי לבית המשפט? זה לא מעשי.

: אולי נכתוב נציג מטעמו בלי המילה מוסמך. מטבע הדברים יבוא גם מישהו שיודע ומכיר. הפירוש הוא שאם יבוא נציג זה יהיה מישהו שאפשר לדבר אתו, מבלי להיכנס לשאלה מהו מוסמך.

: הוא מוטרד מהנוסח הקבוע. אולי צריך לאפשר להגיש בקשה בעניין. אולי נוסיף את זה לרשימת הבקשות. אז דיברתי עם השופט טל חבקין, והם נוהגים להשתמש בזה.

: את אומרת להוסיף ברשימה של 49(א) להוסיף בקשה לפטור מהתייצבות. זה דווקא הגיוני. מי שיבקש את זה הם חברות הביטוח.

: רק שיהיה אותו נוסח – בקיא.

: אפשר לדרוש בקיא?

כן. :

: שיהיה עם מי לדבר.

: למדינה יהיה בטלפון?

: אתה צודק לא יהיה שונה.

: אני לא בטוח – המדינה לא צריכה פריבילגיה?

: ואם ענבל מקבלת פריבילגיה אז גם קופת חולים. בקיצור כולם.

: כי המדינה זה ציבור, ולא תאגיד פרטי.

: אני כשהופעתי בשם המדינה תמיד ייצגתי משרדים גדולים ובא מישהו.

: כשהיו תיקים גדולים מישהו בא אתך?

כן. :

: מי יודע בתיקים ישנים?

: אם אף אחד לא יודע אז לא.

אתה חושב שזה נוקשה מדי שחייבנו גם את המדינה?

: מדובר בעלויות גדולות.

: לכן זה רשאי.

כי השופטים לא מתעמקים.

אולי דווקא בגלל זה צריך להכניס את זה לתוך 49(א) – צריך לבקש לפטור.

בסדר. בעבר היה עניין דומה עם התצהירים, ומאז סוויסה התחילו להכניס לסטנסיל את החריג. יכול להיות שבהמשך זה יכנס פנימה ויהיה בסדר.

אני בפחות פאניקה ברגע שכתוב רשאי ויש אפשרות לפטור.

מה לגבי תקנה 472?

אני לא רואה את הקשר.

לא משפיע.

נותן את הזכות לבן אדם לא להתייצב ולעורך הדין במקומו.

היא ברירת מחדל. העובדה שתקנות מסוימות בוטלו לא אומר שהן לא תקפות. מדובר במשהו אינרנטי.

האם זה מחליש את הטענה נגד הסטנסיל.

לפעמים זה טוב ולפעמים לא.

השופט כאילו יותר חכם מהתקנות.

כאילו השופט לא רוצה לחשוב.

אני מסכימה אתכם שאין שום טעם.

לא תהיה תקנה בעניין הסטנסיל.

עצרנו בתקנה 61.

הישיבה הבאה תתקיים בתאריך 25.2 בשעה 16:00

הישיבה שלאחריה תתקיים בתאריך 4.3 בשעה 16:00

הישיבה שלאחריה תתקיים בתאריך 8.3 בשעה 14:00

הישיבה שלאחריה תתקיים בתאריך 19.3 בשעה 16:00