



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ו אדר, תשפ"א
10 מרץ, 2021
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 2015-20-0423

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 21/07/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע על אודות העמדה לדין בעבירה לפי חוק הדגל.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בפתח הדברים, אציין כי בקשתך נוסחה כשאלון שאינו מתאים להתברר במסגרת הוראות חוק חופש המידע, כאשר שאלותיך, אינן תואמות את הגדרתו של "מידע" לפי סעיף 2 לחוק חופש המידע. יחד עם זאת, נעשתה בדיקה אחר המידע הקיים ברשות הציבורית, כזה שיש בו כדי להשיב לשאלות המבוקשות ובפרט לסעיף האחרון בפנייתך, במסגרתו ביקשת באופן כוללני לקבל "את כל המסמכים והפרוטוקולים הרלוונטיים לנושא".

2. אותרו מספר מצומצם של מסמכים פנימיים בשנים 2014 – 2019 אשר הוחלפו בין עובדי הרשויות הציבוריות במסגרת התייעצות, מתן חוות דעת, עריכת טיוטות ותרשומות לצורך קבלת החלטה. בחלקם מידע שאינו רלוונטי לבקשתך וחלקם כוללים חומרי חקירה שנאספו, הוחזקו או נוצרו בידי משטרת ישראל.

מסמכים אלו לא יימסרו לפי סעיף 9(ב)(4) לחוק חופש המידע, בשל החשש כי מסירתם תגרום לאפקט מצנן ולפגיעה בשיח החופשי והפתוח בין עובדי הרשויות הציבוריות, וכן לפי סעיף 14(א)(8) לחוק חופש המידע, בקשר לחומרי החקירה המתוארים בו.

3. בנוסף, אותר **מסמך מיום 27.10.2019** בו מתוארת החלטתו של פרקליט המדינה לסגור את התיק. במסמך תיאור תמציתי של ההתייעצות שנערכה במסגרת הטיפול בתיק עד לקבלת



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

החלטה וכן פירוט בדבר חומרי החקירה, כך שאין מקום למסרו ללא השחרות נרחבות, לפי סעיפים 9(ב)(4) ו- 14(א)(8) לחוק חופש המידע, פעולה שתוציא את המסמך מהקשרו.

לפיכך, לשם שקיפות מרבית, להלן פרפרזה מפורטת שניתנה על ידי הגורמים המקצועיים, על החלטת הסגירה ושיקול הדעת שהופעל, כפי שעולה מן המסמכים:

"בשנת 2014 העלתה נטלי כהן וקסברג סרטונים ותמונות למספר אתרי אינטרנט בהם ניתן לראות אותה עושה את צרכיה על דגלים מהעולם ובתוכם גם דגל ישראל וכן ממשיכה סמלים של המדינה לצואה.

גב' כהן וקסברג נחקרה במשטרה ביחס לחלק מהפרסומים. ביחס לפרסומים אחרים, הוגשה תלונה במשטרה, אך התיק נסגר במשטרה ללא חקירתה של גב' כהן וקסברג.

לאחר בחינת הדברים בפרקליטות, התבקשה משטרת ישראל לבצע מספר השלמות חקירה חיוניות. בחקירתה הודתה גב' כהן וקסברג כי הפרסומים נעשו על ידה, ואולם טענה כי הם לא נעשו לשם ביזוי דגל המדינה, אלא לצורך העברת ביקורת פוליטית. בחינת החומרים העלתה, כי מדובר בפרסומים המציגים שימוש בדגל המדינה באופן הפוגע בכבודו, שזכו לתפוצה רחבה. לצד זאת, מטרת החשודה מאחורי הפרסומים, כפי שטענה, מפחיתה את העניין הציבורי שבהעמדה לדין.

עוד נשקלה נטיית בתי המשפט לאמץ עמדה לפיה יש מקום ליסוד הסתברותי של וודאות קרובה לפגיעה ממשית ברגשות הציבור במסגרת ניתוח העבירה (ר' ע"פ 31749-05-15 אסתרוביץ נ' מדינת ישראל). כן נשקלה מדיניות התביעה והפסיקה ביחס לעבירות הכוללות פגיעה בחופש הביטוי, המבטאות איזון לפיו כתב אישום יוגש בדרך כלל רק כאשר יש וודאות קרובה לפגיעה קשה באינטרס ציבורי.

התיק עורר התלבטות של ממש בכל הנוגע ליחס בין חופש הביטוי לבין ערכים חשובים אחרים שעניינם סמלי המדינה, ועל כן המתין להכרעה עקרונית של פרקליט המדינה. לאחר התלבטות ובחינת כלל השיקולים האמורים, החליט פרקליט המדינה הקודם כי יש מקום לסגור את התיק בעילה של מכלול נסיבות העניין אינן מצדיקות העמדה לדין. זאת, תוך שלא היה חולק על כי סרטוניה של גב' כהן וקסברג בוטים, מקוממים ומעוררים סלידה ושאת נפש, אלא שבשל עקרון חופש הביטוי האמנותי שזכה להגנה בפסיקה, בצירוף הקשיים הנוגעים למטרה של החשודה שאינם מתייחסים לביזוי הדגל, ושאלת הרכיב ההסתברותי, לא נמצא כי יש מקום להעמיד את החשודה לדין והוחלט כאמור לסגור את התיק"



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.


מיטל כץ, עו"ד

הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים