



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

ירושלים, כ"ג תשרי, תשפ"א
11 אוקטובר, 2020
בתשובתך נא ציין:
תיק מס' 0399-20-2015

לכבוד,

א.נ,

הנדון: בקשה לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998

(סימוכין: פנייתך מיום 08/07/2020)

בפנייתך שבסימוכין, ביקשת לפי חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע"), לקבל מידע אודות ההתכתבויות שהיו בין הנציבות לשוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות (להלן: "הנציבות") לרשויות אחרות בעניין תלונתך נגד משרד הבריאות בדבר אי הנגשת נתוני הקורונה, ואת ההנחיות הנוגעות לסמכויות הטיפול בפניות של הנציבות.

לאחר בירור בקשתך, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בעניין בקשתך לקבל התכתבויות שונות, הריני לדחות בקשתך לפי סעיפים 9(ב) ו-9(ב)(5) לחוק חופש המידע. לאחר קבלת פנייתך בנציבות, זו הועברה אל מחלקת הנגישות במשרד הבריאות לצורך המשך טיפולם ובירור משך הזמן הנדרש לצורך העניין. המדובר בהתכתבויות פנימיות שהתקיימו בין עובדי הרשויות הציבוריות וגיליון עלול לגרום לאפקט מצנן, וודאי בהתחשב בכך שהאינטרס הציבורי בהן הוא נמוך והן כוללות מידע ניהולי-טכני גרידא שאין בו נגיעה או חשיבות לציבור.

2. בעניין בקשתך לקבלת את ההנחיות הנוגעות לסמכויות הטיפול בפניות של הנציבות - תחילה, הריני להפנות את תשומת ליבך להנחיות היועץ המשפטי לממשלה, אשר מפורסמות [באתר משרד המשפטים](#) (הפניות מספר 6.1201 ומספר 6.1200) אשר עוסקות ביישוב סכסוכים בין המדינה ולבין תאגידים ציבוריים, והתדיינות בין המדינה לבין רשויות מקומיות (מצ"ב).

שנית, בימים אלו משרד המשפטים עובד על גיבושו של נוהל בנושא, וזה מצוי עדיין בשלבי גיבוש, בדיקה ובחינה. לפיכך, הטיוטות לנוהל זה לא יימסרו לפי סעיף 9(ב)(2) לחוק חופש המידע.



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

אף על פי כן ולמען שקיפות מרבית, אציין כי קיימות אמות מידה שלפיהן מתבצעת העבודה בפועל. לצורך העניין, הריני לצרף לעיון מספר מסמכים שהם אינם בגדר 'הנחיה', אך הם נוגעים למבוקש בפנייתך:

א. מסמך **"סיכום דיון בנושא סמכויות נציבות השוויון לאנשים עם מוגבלות"** - במסמך הושחרו התייעצויות פנימיות בהתאם לסעיפים 9(ב) ו-9(ב) לחוק חופש המידע, המדובר בהתייעצויות הנוגעות למדיניות המצויה בשלבי עיצוב.

ב. מסמך **"סיכום דיון - פרשנות סעיף 19 נגד לחוק שוויון זכויות לאנשים עם מוגבלות"** - במסמך זה הושחרו פרטים מטעמי פרטיות לפי סעיף 9(א) לחוק חופש המידע. בנוסף הושחרו התייעצויות פנימיות אשר נכללו בסיכום הדיון וזאת לפי סעיפים 9(ב) ו-9(ב) לחוק חופש המידע - משום שמדובר בהתייעצויות הנוגעות למדיניות המצויה בשלבי עיצוב.

ג. מסמך **"סיכום דיון בנושא הצורך באישור מהיר של תביעות הנציבות נגד רשויות מקומיות בגין אי הנגשה פרטנית"** - במסמך הושחרו פרטים מטעמי פרטיות לפי סעיף 9(א) לחוק חופש המידע.

ד. מסמך **"נוהל נגישות פרטנית"** - מסמך אשר גובש לפי סיכום הדיון בסעיף 22.

ה. מסמך **"הנחיה לכלל הפרקליטים - שיתוף נציבות השוויון בהליכים הנוגעים לתחומי פעילותם"** - מסמך זה מבסס את שיתוף הפעולה בין הנציבויות לפרקליטות לשם גיבוש עמדת המדינה, למסמך זה צורפה דרישת הפצה לכלל הפרקליטים אך זה לא יימסר לפי סעיף 9(ב) לחוק חופש המידע - שכן מדובר במידע הנוגע לניהול הפנימי של הרשות. יובהר כי מסמך זה אינו מבסס את סמכויות הטיפול בפניות של הנציבות, אלא עניינו טיפול בתיקים בהם המדינה נתבעת. למעלה מן הצורך, נמסר גם מסמך זה, הגם שעניינו היוועצות ולא סמכות טיפול.

ו. מסמך **"סיכום דיון - חשב נהריה"** - במסמך הושחרו פרטים מטעמי פרטיות לפי סעיף 9(א) לחוק חופש המידע. כמו כן, הושחרו התייעצויות פנימיות וזאת לפי סעיפים 9(ב) ו-9(ב) לחוק חופש המידע - המדובר בהתייעצויות הנוגעות למדיניות המצויה בשלבי עיצוב.

3. להשלמת הדברים אציין כי עמדתו העקרונית של היועץ המשפטי לממשלה קיבלה פומבי גם ב**דו"ח מבקר המדינה** בעמוד 67, בעמוד 903 ולפיה:



משרד המשפטים הממונה על העמדת מידע לציבור

"נציבות שוויון בעבודה, נציבות שוויון אנשים עם מוגבלות (להלן ביחד - נציבויות השוויון) ורשות מעמד האישה הם גופים ציבוריים ייעודיים שהוקמו בישראל לשם קידום שוויון ומניעת הפליה בתחומי עיסוקם, אשר אינם מקיימים את הסטנדרט הבין-לאומי בכל הנוגע לעצמאותם של מוסדות לאומיים לזכויות אדם. נציבויות השוויון ורשות מעמד האישה הן יחידות פנים-ממשלתיות שאינן נהנות מעצמאות. למרות הסמכויות שמקנה החוק לנציבויות השוויון, היועמ"ש קבע כי הנציבויות כפופות להנחיותיו המשפטיות, והן אינן מוסמכות לתבוע ולהיתבע אלא כאורגן של מדינת ישראל. הנציבויות אינן רשאויות לתבוע את המדינה, לעתור נגדה לבג"ץ, לנהל נגדה הליכים משפטיים, ולהגיש עמדה אוטונומית כ"ידיד בית משפט" בהליך משפטי שהמדינה מעורבת בו...."

הנני להודיעך כי לפי סעיף 17 לחוק חופש המידע יש בידך לעתור כנגד החלטה זו לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, בתוך 45 יום.

מיטל כץ, עו"ד
הממונה על העמדת מידע לציבור
משרד המשפטים