

55673-09-23

בבית משפט השלום בחיפה

ת.פ. /

פמ"ח 2678/18

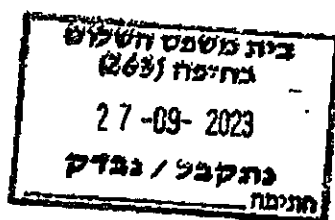
המאשימה:

מדינת ישראל

- נגד -

הנאשם:

אילן בן מיכאל ברמית

כתב אישום

הנאשם מואשם בזה כדלקמן:

חלק כללי

1. הנאשם מהנדס מכוונות בחשכלתו.
2. משנת 2005 ועד לשנת 2009 כיהן הנאשם בתפקיד מנהל מעבדות האלקטרוניקה והכזול במכון התקנים הישראלי (להלן: "מכון התקנים"). משנת 2009 ואילך, כיהן הנאשם בתפקיד מנהל פיתוח עסקי ופרויקטים במכון התקנים.
3. בשנת 2005, הכינה הוועדה הטכנית 824-מערכות גילוי ואזעקה (להלן: "ועדת התקינה"), מכוח סמכותה לפי חוק התקנים, תשי"ג - 1953, את תקן ישראלי 5140 חלק 1 (להלן: "התקן"), הקובע את דרישות חמינימום למערכת הכוללת יחידות קצה אוטומטיות לא מאוישות, והמיועדת לגלות ולתעד עבירות תנועה.
4. הנאשם היה חבר בוועדת התקינה.
5. מערכת א-3 היא מערכת אכיפה אלקטרונית אוטומטית, הנמצאת בשימוש משטרת ישראל, ומטפדת נתונים אוטומטיים על מחירזת רכב שעבר באור אדום לצד נתון המהירות המותרת במקום שבו חלף הרכב (להלן: "מערכת א-3").
6. חברת "מל"מ-תים" היא הזכיינית של מערכת א-3 בישראל.
7. NMI היא המעבדה הלאומית החולנדית לביצוע בדיקות של מכשירי אכיפה (להלן: "NMI").
8. PTB היא המעבדה הגרמנית לביצוע בדיקות של מכשירי אכיפה (להלן: "PTB").

א. העובדות

1. מערכת א-3 היא בעלת "תו תקן" רשמי של מכון התקנים, לפי חוק התקנים, תשי"ג - 1953, המעיד כי מערכת זו תואמת את ת"י 5140.

2. תו התקן הסתמך, בין היתר, על דו"ח בדיקות דיוק מהירות למערכת א-3 שהופק על-ידי מעבדת MNI בשנת 2011, זאת על בסיס ניסויים שנערכו למערכת א-3 על-ידי מעבדת PTB בשנת 2003, ללא נוכחות של נציג מכון התקנים.
 3. בתאריך 24.1.2012, לבקשת משטרת ישראל, ערך הנאשם חוות דעת מומתת המתייחסת לאמינות מערכת א-3 (להלן: "חוות הדעת"), בידיעו כי עריכתה מדרשת לצורך הגשתה כראיה בתליך שיפוטי.
 4. במסגרת חוות הדעת, חיווה הנאשם את דעתו כי באם ישמרו כל הנהלים והתנאים המפורטים בחוות הדעת, ניתן יהיה לקבוע שמערכת א-3 תפיק תוצאות מדידה ברמת אמינות גבוהה ביותר.
 5. בעמוד 2 לחוות הדעת, ציין הנאשם, בכוב, במסגרת תיאור ניסיונו בתחום מכשירי אכיפת התנועה של מערכת א-3, כי נכת בעת ביצוע בדיקות פונקציונליות במעבדת NMI.
 6. בנוסף, בסעיף 8 בעמוד 9 לחוות הדעת, כתב הנאשם, תחת הסעיף הנושא את הכותרות: "בדיקה של אב הטיפוס של יחידת הקצה עבור פרויקט אי 3", כי אב טיפוס של מערכת אי 3 נבדק על פי דרישות התקן הישראלי מספר 5140 חלק 1, וציין בכוב, כי הבדיקה בוצעה ברובה במעבדה תחולנדית MNI, וכי הבדיקות נערכו בנכחות של מומחי מכון התקנים הישראלי.
 7. בתאריך 1.2.2015 הוגש לבית משפט השלום (לתעבורה) בעכו (להלן: "בית המשפט"), על-ידי לשכת התעבורה עכו – את"ן, כתב אישום נגד [REDACTED] במסגרת תיק פל"א [REDACTED] (להלן: "התיק"), בגין עבירות של נהיגה במהירות העולה על המותר לפי תקנה 54(א) לתקנות התעבורה, תשכ"א-1961. לבקשת ההגנה, אוחד תיק זה עם תשעה תיקים נוספים, בהם הועמדו לדין נאשמים בעבירות של נהיגה העולה על המותר בניגוד לתקנות (להלן ביחד עשרת הנאשמים: "הנאשמים").
 8. במהלך פרשת התביעה בתיק, הגישה התביעה את חוות דעתו של הנאשם לבית המשפט, לצורך הוכחת תקינות תו התקן של מערכת א-3, ואשר באמצעותה תועדו העבירות בגין הועמדו הנאשמים לדין.
 9. בתאריך 10.4.2016 הנאשם העיד בבית המשפט על חוות דעתו, ואישר אותה (להלן: "העדות").
 10. במהלך עדותו, מסר הנאשם כי מערכת א-3 נבדקה על-פי דרישות התקן, וכי דיוק המדידה של מערכת א-3 מול דרישות התקן, נקבע לאחר ביצוע 500 בדיקות דיוק מהירות בשטח, שבוצעו על-ידי מעבדת NMI (להלן: "הבדיקות").
 11. עוד מסר הנאשם בעדותו, במענה לשאלות באי כוח ההגנה, וזאת בכוב, כי הוא ונציגים נוספים של המכון נכחו במעבדת MNI בעת ביצוע הבדיקות, ובכלל זה, אמר בעדותו, בכוב, את הדברים הבאים:
- "ש: אתה היום אומר לי שהמערכת הזאת מדויקת על-פי ניסוי שנערך בהולנד, זה מה שאנחנו אומר?
ת: כן.

ש: אתה היית בניסוי?

ת: אני הייתי, כן.

ש: איפה דו"ח הניסוי?

ת: מה?

ש: איפה דוח הניסוי?

ת: מצורף בנספח זה."

ובהמשך עדותו:

ש: אפרופו, אמרתם שעשיתם 500 ניסויים בהולנד, איפה פרוט הניסוי או תכנית הניסוי, איזה רכבים נבדקו, איזה ימים זה היה?

.....

ת: מי שנכח שמה [REDACTED] בעיקר"

ש: אתה לא היית שם?

ת: הייתי בהתחלה [REDACTED] היה בכל הניסויים."

12. כל זאת עשה הנאשם בידעו כי מדובר במידע כוזב בדבר מהותי לגבי שאלה הנדונה בתיק.

13. עוד במהלך עדותו, מסר הנאשם, בכזב, כי נכתב ב- 10 בדיקות שערכת מעבדת NMI, וכי מר [REDACTED] מי ששמש אז [REDACTED]

נכח [REDACTED] בשאר הבדיקות. בכלל זה, אמר הנאשם בעדותו, בכזב, את הדברים הבאים:

"ש: תראה, אתה אומר שהיית נוכח בניסויים ההולנדיים נכון?

ת: חלקם

ש: איזה חלק? מתוך זה- 500 איזה חלק, 10 ניסויים, 50, 16000 כמה מתוכם נוכחת?

ת: בניסוי שדה מה-500 בכמה הייתי?

ש: כן

ת: הייתי ב-10 ראשונים. ראיתי את הציוד והדברים ואז אני חזרתי ושאר העוד שלי

ש: האם על העשד הראשונים יש לך דוח או כתבת באיזשהו מקום מה ראית?

ת: לא

ש: כשתחבר שלך מה שמו?

ש: כשהוא נוכח בכמה הוא נוכח?

ת: בבולט."

14. כל זאת עשה הנאשם, בידעו כי מדובר במידע כוזב בדבר מהותי לגבי שאלה הנדונה בתיק.

15. בתאריך 10.10.2016, פנתה התובעת בתיק, ע"ד רפאלה ממון (להלן: "התובעת") לטאשם, בבקשה למסור לידיה את פרטיו של נציג המכון שנכח בדיקות. רק בתאריך 25.10.2016, בחלוף למעלה מ-6 חודשים ממועד עדותו, ידע חטאשם, לראשונה, את התובעת, כי לא נכח נציג המכון בעת ביצוע בדיקות השדה של דיוק המהירות.

16. בתאריך 28.11.2016 פנה [REDACTED] (להלן: [REDACTED]) לטאשם, ובקש לקבל את התייחסותו לשאלות שהופנו אליו על-ידי משטרת ישראל, ובכלל זה לאמירתו בעדות, כי נכח ב-10 בדיקות של מעבדת NMI.

17. בתאריך 1.12.2016, ובחמשך לעדות חשקר שמסר כמתואר לעיל, השיב חטאשם, בכתב, לפנייתו של [REDACTED] במסמך בו הכחיש כי העיד בבית המשפט כי נכח ב-10 בדיקות.

18. במעשיו המתוארים לעיל העיד חטאשם במשפט, בודעין, עדות כוזבת בדבר מחותני לגבי שאלה הנדונה באותו הליך.

א. הוראות החיקוק המיוחסות לטאשם:

עדות שקר – סעיף 237 לחוק העונשין, תשל"ז-1977.

ג. עדי התביעה:

1. [REDACTED]
2. [REDACTED]
3. [REDACTED]
4. [REDACTED]
5. [REDACTED]
6. [REDACTED]
7. [REDACTED]
8. [REDACTED]
9. [REDACTED]
10. [REDACTED]
11. [REDACTED]
12. [REDACTED]
13. [REDACTED]

ל. [REDACTED]

שלי זאבי-ברזילי, ע"ד

מנחלת מחלקה בפרקליטות מתוו חיפה (פלילי)

חיפה, י"א תשרי תשפ"ד (26 ספטמבר 2023)

הודעה לנאשם:

הנאשם יכול לבקש שימונה לו סגור ציבורי אם מתקיים בו אחד התנאים לזכאות נאשם לייצוג המגויים בסעיף 18(א) לחוק הסנגוריה הציבורית, תשנ"ו - 1995.
על-פי סעיף 15א(א)(1) לחוק סדר הדין הפלילי [נוסח משולב], תשמ"ב - 1982, מודיעה המאשימה כי קיימת אפשרות שתבקש מבית המשפט להטיל על הנאשם עונש מאסר בפועל אם יורשע.