



משרד הפנים
מינהל התכנון
המועצה הארצית לתכנון ולבנייה

תכ 2008-2835

פרוטוקול המועצה הארצית מס' 492 מיום כ"ט בשבט התשס"ח - 5.2.08

השתתפו: חברי המועצה:

אריה בר – יו"ר המועצה הארצית
שמאי אסיף / רונית מזר / דוד פילזר
סטניסלב שוורצביין
ולרי ברכיה
יעקב מימרן
עדנה פרדו
עינת גנון
גרגורי רודשטיין
גבי גולן / אמיר וייס
רות פרום
אורנה להמן
נחום פלד
ניר אנגרט
שמואל גלבהרט
צבי גוב ארי
ירון בן נון
אלון נבות
סעיד אלחרומי
משה פאול
אדם מזור
עפר לאופמן
אלי בן ארי
ציפי רון
רחל אלתרמן
רועי פולקמן

מזכירת המועצה:

תמי בולר

ייעוץ משפטי:

עו"ד יהודה זמרת / עו"ד כרמית יוליס

יועצים קבועים:

אור לוי – שמאות ממשלתית

נעדרו:

רינה מיוחס
אורי לופליאנסקי
דורון ספיר
ארזה צ'רצ'מן

זאב הוק – חב' נמלי ישראל
 דב פרולינגר – חב' נמלי ישראל
 מיכל טוכלר אהרונ – חב' נמלי ישראל
 עמוס ברנדייס – מתכנן מטעם חנ"י
 חיה גרינברג – מנהלת מח' תכנון
 צבי צילקר – ראש עיריית אשדוד
 אפרת מור – משרד אדרי' עמוס ברנדייס
 אורנה הראל פלג – עיריית חיפה
 אריאל וטרמן – מהנדס עיריית חיפה
 דב דבאלי – המשרד להגנת הסביבה
 גידי ברסלר – המשרד להגנת הסביבה
 אדם קולמן – מתכנן מחוז חיפה
 מרים גלזר – לשכת התכנון המחוזית חיפה
 עודד גלילי – משרד הביטחון
 יוסף פרחי - משרד אדריכלים פרחי צפרי
 בועז שלו – משרד אדריכלים פרחי צפרי
 גיורא שילוני – יועץ תחבורה
 יהודה כהן - כביש חוצה ישראל
 בנצי כרמל – כביש חוצה ישראל
 אורי מרינוב – כביש חוצה ישראל
 אריה שבתאי – כביש חוצה ישראל
 גדי שנער – ועדה מקומית זבולון
 איתי אייגר – יועץ כלכלי
 אנלן בוני – עמק אילון ניהול
 שולמית מלכא – מזכירת חב' כח"י
 יהודה כהן – מנכ"ל כח"י
 ראובן לב און – מהנדס ראשי כח"י
 חדוה רדר-זיו – עמק איילון
 גל גרורנר – חב' ד.א.ל
 מיכה קוטלר – יישום יועצים
 אורי מרג – כביש חוצה ישראל
 אמיר מונק – תושב מסד
 מוטי דותן – ראש המוא"ז גליל תחתון
 שארבל שחאדה – תשתיות לאומיות
 יהודה טוניק – חב' מחצבות כנרת
 זיו הר חול – חב' כנרת
 דורון בראון - גיאופרוספקט
 צבי שקולניק – מהנדס עיריית טבריה
 בן טוניק – חב' מחצבות כנרת
 יונתן בוברוב – יו"ר מחצבות כנרת
 רומן טביקמן – לשכת התכנון המחוזית, צפון
 ענת צור – הרשות לפיתוח ירושלים
 רות שורץ – לשכת התכנון המחוזית ירושלים
 נינה עמיר – קק"ל
 אביעד שר שלום – הרשות לפיתוח ירושלים
 אבי בן צור – מתכנן המחוז, הגנת הסביבה
 שלמה אהרונסון – אדרי' פארק עמק הארזים
 עפר גרידינגר – מתכנן מחוז המרכז
 תמר כפיר – מינהל התכנון
 אהובה פלג – מינהל התכנון
 נועה נאור – מינהל התכנון
 אילנה טלר – מינהל התכנון
 מיכל איתן – מינהל התכנון
 שמעון בר שמעון – מינהל התכנון
 שפרה פרנקל – לשכת התכנון המחוזית מחוז המרכז
 עדית בר יוסף – לשכת התכנון המחוזית מחוז המרכז

סדר היום:

1. אישור פרוטוקול
מטרת הדיון: אישור פרוטוקול המועצה הארצית מיום 1/1/08.
2. הסמכות:
 1. תמ"מ/4/14/70: תכנית מתאר מחוזית חלקית, מחוז הדרום, שינוי בהוראות התכנית.
 2. תמ"מ/3/21 שינוי מס' 16: תכנית מתאר מחוזית - מחוז מרכז - הרחבת ג'לג'וליה.מטרת הדיון: הסמכת הולנת"ע לדון בהפקדת התכניות, בהתנגדויות (במידה ותוגשנה) ולהחליט בהן.
- הארכת מועדים:
 1. תמ"מ/א/13/ב/1/ג: תמ"א מפורטת- העמקת תעלת הכניסה הימית לנמל חיפה (מעבר לשובר הגלים).
 2. תמ"מ/א/13/ב/1/ד: תמ"א מפורטת להארכת שובר הגלים הראשי של נמל חיפה.מטרת הדיון: דיון בבקשת חנ"י להאריך את המועד להגשת תסקירי ההשפעה על הסביבה.
3. תמ"מ/א/13/ב/1: תכנית מתאר ארצית לנמל חיפה.
מטרת הדיון: שינוי ההוראה לעריכת התכנית.
- תמ"מ/א/13/ב/2/1: נמל אשדוד - שינוי המסוף הצפוני.
מטרת הדיון: מתן הוראה לעריכת תכנית מתאר ארצית.
4. תמ"מ/א/31/א/3: תכנית מתאר ארצית - דרכים קטע 3.
תמ"מ/א/31/א/7: תכנית מתאר ארצית מפורטת לדרך מס' 6 מיוקנעם ועד למחלף העמקים.
מטרת הדיון: דיון בחלופות במרחב עין תות – יגור, בהמשך להחלטת המועצה הארצית מיום 6/3/07.
5. תוכנית - א/9778: מחצבת הר קוץ.
מטרת הדיון: דיון בתכנית, בהמשך להחלטת המועצה הארצית מיום 6/3/07.
6. תמ"מ/א/22/5: תכנית מתאר ארצית ליער וייעור - שינוי מס' 5 - פארק עמק הארזים.
מטרת הדיון: דיון בבקשה למתן הוראה לעריכת התכנית ודיון לקראת העברת התכנית להערות הועדות המחוזיות.
7. תמ"מ/א/4/14/65: תכנית מתאר מחוזית מחוז דרום שינוי מס' 65 ישוב קבע לפזורה הבדואית (עבדת).
מטרת הדיון: דיון בהפקדת התכנית.
8. תמ"מ/א/3/21/2: תכנית מתאר מחוזית מחוז המרכז, מטרופארק.
מטרת הדיון: דיון בהפקדת התכנית.
9. נושא - תקנות/19/1: תקנות חישוב שטחים בדבר מרפסות.
מטרות הדיון: דיון בתקנה - המלצת המועצה הארצית להתקין את התקנות.
10. תכנית - תמ"מ/א/23/23: תכנית מתאר ארצית למסילות ברזל – שינוי בהוראות התכנית.
מטרת הדיון: דיון בהמשך להמלצות הולנת"ע ולקראת העברת התכנית לאישור הממשלה.

1. **אישור פרוטוקול**
מטרת הדיון: אישור פרוטוקול המועצה הארצית מיום 1/1/08.

הוחלט: לאשר את הפרוטוקול בתיקונים אשר הוצעו ע"י רותי פרום בתכנית תמ"מ/3/7 / 1 ובתקנות התכנון והבניה.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

2. **הסמכות:**
1. **תמ"מ/4/14/70: תכנית מתאר מחוזית חלקית, מחוז הדרום, שינוי בהוראות התכנית.**
מטרת הדיון: הסמכת הולנת"ע לדון בהפקדת התכנית, בהתנגדויות (במידה ותוגשנה) ולהחליט בתכנית.

מטרת התכנית היא שינוי בצפיפות למגורים (נטו) מ - 1.5 ל - 1 יח"ד לדונם בתחום מרחבי התכנון המקומיים ערבה תיכונה, חבל אילות ורמת - נגב, וזאת בהתאם לסעיף 12.2.2 ס"ק 2 ד' להוראות תמ"מ א' 35 המתיר הפקדת תכנית החורגת מהצפיפות המותרת בנפת באר שבע עפ"י הקבוע בתכנית מתאר מחוזית.

הוחלט: המועצה, לאחר שהוצגה בפניה המלצת הועדה המחוזית על הפקדת התכנית, מחליטה להסמיך את הולנת"ע לדון בהפקדת התכנית, בהתנגדויות לתכנית ככל שתוגשנה, ולהכריע בהן ובתכנית.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

2. **תמ"מ/3/21 שינוי מס' 16: תכנית מתאר מחוזית - מחוז מרכז - הרחבת ג'לג'וליה.**
מטרת הדיון: הסמכת הולנת"ע לדון בהפקדת התכנית, בהתנגדויות (במידה ותוגשנה) ולהחליט בתכנית.

התכנית עניינה שינוי לתמ"מ/3/21 מייעוד שטח נחל וסביבותיו לטובת הרחבתה וחיזוקה הכלכלי של ג'לג'וליה לאזור תעשייה, מלאכה ותעסוקה ולאזור חקלאי/ נוף כפרי פתוח. במסגרת הדיונים בתמ"מ/3/10 הוחלט במועצה הארצית לתכנון ובניה, כי התכנית לנחל הירקון וסביבותיו לא תכלול את השטח בתחום ג'לג'וליה. בתאריך 13/11/06 החליטה הוועדה המחוזית להפקיד את תכנית המתאר לג'לג'וליה אשר כוללת, בין היתר, את אזור מסחר תעשייה, ואזור בייעוד חקלאי/ נוף כפרי פתוח במקום אזור נחל וסביבותיו.

בהמשך, בתאריך 5.02.07, עפ"י תכנית המתאר הכוללת אשר הוחלט להפקידה החליטה הועדה המחוזית להפקיד בתנאים תכנית מקומית ק/ 3275 לאזור תעסוקה. החלטה המחייבת שינוי לתמ"מ.

בנוסף, נמצא כי בתמ"מ/3/21 מסומן, בתחום הישוב ג'לג'וליה אזור בייעוד שמורת נוף. בבדיקה שנערכה נמצא כי תחום שמורת הנוף תואם לתמ"מ א' 8 אך עקב טעות סומן על שטח רחב יותר מהשטח הנדרש לשימור וגולש לאזור מגורים . על כן מבוקש לסמן בשינוי התמ"מ סימבול לשטח ערכי (חאן ומסגד) הראוי לשימור.

הוחלט: המועצה הארצית מאשרת את הסמכת הולנת"ע לדון בהפקדת התכנית, בהתנגדויות (במידה ותוגשנה) ולהחליט בתכנית.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

הארכת מועדים:

1. תמ"א/13/ב/1/ג: העמקת תעלת הכניסה הימית לנמל חיפה (מעבר לשובר הגלים).
2. תמ"א/13/ב/1/ד: תמ"א מפורטת להארכת שובר הגלים הראשי של נמל חיפה.

מטרת הדיון: דיון בבקשת חנ"י להאריך את המועד להגשת תסקירי ההשפעה על הסביבה.

גב' רונית מזר הציגה את הרקע לדיון:

המועצה הארצית אישרה בישיבתה מיום 17.10.06 הנחיות לתסקירי ההשפעה עבור תמ"א 13/ב/1/ג' ותמ"א 13/ב/1/ד'. בהנחיות נקבע כי התסקירים יוגשו תוך שנה מיום אישורן של ההנחיות. חברת נמלי ישראל פנתה אל מינהל התכנון בבקשה להאריך את מועד הגשת התסקירים. לטענתה, לצורך עמידה בחלק מההנחיות נדרשים פרקי זמן ארוכים, בעיקר בכל הנוגע להצבת מדי זרם ומד מפלס ולניתוח הנתונים הנאספים במדידות אלה. להערכת גורמי המקצוע העורכים את התסקיר, ניתן יהיה להגיש את התסקירים בעוד 15 חודשים, עם השלמת המדידות הנ"ל ובחינת כלל ההשפעות הימיות והחופיות על חופי חיפה והקריות.

גב' מיכל טוכלר אהרוני, נמקה את בקשת חנ"י. בהנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה (סעיף 1.2.3) מבוקש לבצע מדידות זרמים מעונת הסתיו ועד לסיום עונת החורף. מאחר שההנחיות אושרו רק באוקטובר 2006, הרי שתקופת המדידה הנדרשת הנה מספטמבר 2007 ועד מרץ 2008. דרישה זו לבדה מעמידה את לוח הזמנים להכנת התסקירים על מעבר ל- 12 חודשים, מה עוד שנתוני המדידות הנם רק חומר הגלם לביצוע המודלים וההערכות הנדרשות בתסקיר שהנם עיקר העבודה ונמשכים זמן לא קצר.

הוחלט:

לאור הנימוקים שהועלו על ידי חנ"י והסכמת המשרד להגנת הסביבה, המועצה הארצית מחליטה על הארכת המועד להגשת תסקירי השפעה על הסביבה בעוד 15 חודשים מיום מתן החלטה זו.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

תמ"א/13/ב/1 : תכנית מתאר ארצית לנמל חיפה.
מטרת הדיון : שינוי ההוראה לעריכת התכנית.
תמ"א/13/ב/2/1 : נמל אשדוד - שינוי המסוף הצפוני.
מטרת הדיון : מתן הוראה לעריכת תכנית מתאר ארצית.

הגב' רונית מזר הציגה את הרקע לדיון:

בשנת 1996 הורתה המועצה הארצית על הכנת תמ"א לנמל חיפה שתכלול התייחסות להקמת מסופים והארכת שובר הגלים והכנת תסקיר השפעה.
 התסקיר, שהוגש למשרד להגנת הסביבה בסוף שנת 2003, לא נבדק במלואו עקב מורכבות הנושא לאור השינויים בצרכי הנמל ממצאיו כיום כבר אינם רלוונטיים.
 לנוכח האמור ובהתייחס לתכנית האב לפיתוח נמלי הים התיכון שהוכנה ע"י חברת נמלי ישראל (דצמבר 2006) ולהחלטת הממשלה מיום 27.5.07, יש צורך לשנות את ההוראה, כך שתיערך תמ"א כללית, שתאפשר את פיתוחו של נמל חיפה תוך ראייה תכנונית כוללת.

השינויים העיקריים המוצעים בהוראה המעודכנת הם:

- הסבת הדרישה שיוכן תסקיר השפעה על הסביבה עבור התמ"א לדרישה להכין תסקירי השפעה על הסביבה או מסמכים סביבתיים, בשלב הכנת התכניות המפורטות ולפי שלבי הפיתוח.
- שינוי הדרישה שהתכנית תתייחס פרטנית לשוברי הגלים, הרציפים והשטח היבשתי, לדרישה שהתכנית תגדיר את הייעודים המיתאריים העיקריים.
- שינוי הרכב עורכי התמ"א: בהוראה המקורית מונו נציגי משרד הפנים, משרד התחבורה ורשות הנמלים והרכבות כעורכי התכנית. בהוראה החדשה מוצע למנות כעורכי התכנית את הנציגים הבאים: משרד הפנים- יו"ר, משרד התחבורה והמשרד להגנת הסביבה.
 בנוסף, ימונו הנציגים הבאים כמשקיפים: עיריית חיפה, משרד התשל"ל, משרד הביטחון, משרד האוצר, משרד המסחר והתעשייה, עיריית חיפה וחברת נמלי ישראל.

גב' רותי פרום, מבקשת כי נציג מאגף הדיג במשרד החקלאות יהיה משקיף בועדת העורכים.

גב' עדנה פרדו, מבקשת כי בסעיף 4.3 לא יוגדר "אזור לשימוש בטחוני" אלא כסעיף נפרד.

מר גרגורי רודשטיין, מבקש להצטרף כמשקיף בועדת העורכים.

מר דן סתו, סבור כי יש לבחון מחדש את נושא עריכת תסקירי השפעה על הסביבה. יתכן כי ניתן להסתפק במסמך סביבתי או בחינה סביבתית כדוגמת פרקים א' - ב' בתסקיר השפעה על הסביבה. מציע שבסעיף 4.10 ייכתב כי התכנית תלווה במסמך בחינה סביבתית בדומה לפרקים א' - ב' בתסקיר השפעה על הסביבה.

מר אריאל וטרמן, טוען כי יש לבחון את התכנית גם על רקע תמ"א/30 ותכנית המתאר הארצית החדשה לחזית ים עירונית. מבקש כי נציג העירייה יהיה חבר בועדת העורכים.

מר ניר אנגרט, טוען כי ראוי להציג בפני חברי המועצה הארצית את תכנית האב לפיתוח נמלי הים התיכון שהוכנה ע"י חברת נמלי ישראל אשר אושרה בממשלה. אופן הדיון אינו מתנהל בצורה נכונה. יש לבחון ברקע התכניות המועלות לסדר היום את תכנית האב ומגמות התכנון של חנ"י. כמו כן, יש להציג את הקשר בין שני הנמלים, צרכי הנמלים וההשפעות להרחבתם.

גב' ולרי ברכיה, סבורה כי יש לדון בשני הנמלים יחד ולא להפריד את הדיונים של נמלי חיפה ואשדוד. הציעה כי הדיון יהיה תכנית לפיתוח נמלים היות ולנמלים השלכות סביבתיות ותכנוניות משמעותיות ולכן המליצה שיוצג מצב הנמלים ומדוע התבקשה המועצה לתת הוראות לפיתוחם. מציעה לבחון העדפה תכנונית בין שני הנמלים וכן מבקשת כי בסעיף 4.1 בהוראות לעריכת התכנית (בשתי התכניות) ייכתב כי התכנית תבחן ניצול יעיל של תשתיות קיימות. תומכת ברעיון שהעלה דן סתו לבחון חלופות עפ"י ההנחיות לפרקים א'-ב' בתסקיר. עפ"י תקנות התכנון והבניה תכנית לנמל מחייבת עריכת תסקיר השפעה על הסביבה.

מר אריה בר, ציין כי שני הנמלים חיפה ואשדוד חיוניים למדינת ישראל. הממשלה קיימה דיון בנושא ואישרה את תכנית האב של חנ"י, לכן אין מקום להציגה במועצה. הדיון היום הינו על מתן הוראה לעריכת תכניות לשני הנמלים ולא על בחירת נמל זה או אחר.

אדר' שמאי אסיף, הוסיף כי במסגרת ועדות העורכים וההיגוי (ולנת"ע) יוכנו התכניות ויבחנו כל הנושאים הנדרשים.

סבור כי נכון להתחיל בהליכי התכנון במועצה הארצית שכן אין אנו נדרשים לבחור בין אחד הנמלים. במקביל, הפרוגרמות לשני הנמלים מתגבשות ויתכן כי מדובר בהיקפים קטנים יותר ממה שהוצג בעבר. עוד ציין כי לקראת הדיון נבחנו בעיות היסוד. המועצה הארצית היא המסגרת המקצועית אשר ראוי כי תבחן את הסוגיות (ועדת העורכים, ולנת"ע כועדת היגוי והמועצה הארצית).

מר צבי צילקר, ראש עיריית אשדוד, טען שטוב כי תהיה תחרות בין שני הנמלים. במלחמה האחרונה ראינו את ההשלכות לכך.

מר אלי בן ארי, ציין כי להרחבת הנמלים השלכות סביבתיות כבדות משקל גם ביחס לפגיעה בחולות. תומך בהצעת ולרי ברכיה כי יוחלט על מנגנון של בדיקת חלופות במסגרת תסקיר השפעה על הסביבה.

אדר' שמאי אסיף, השיב כי במועצה הארצית אנו עוסקים בתכניות מתאר ולא בתכניות אב. זהו הכיוון שהמועצה הארצית הולכת בשנים האחרונות – תכניות מתאר כוללניות עם אמירות ויעודים עיקריים. מבחינה משפטית יש אפשרות להחליט כי תסקיר ההשפעה על הסביבה יערך בשלב מאוחר יותר כאשר יוכנו התכניות המפורטות. מבחינה עניינית יש לבחון מה המשמעות של הכנת פרקים א' ו-ב' בתסקיר.

גב' מיכל טוכלר אהרונ, ציינה כי הכנת שתי תכניות המתאר הארציות חשובות מאוד לחנ"י שכן לנמל חיפה הקיים אין כלל תכנית מתאר ארצית. נמל אשדוד מאושר כולו בתכנית מתאר ארצית. תכניות המתאר הכוללות לא יעסקו בפיתוח הנמלים אלא יוכנו מכוחן תכניות מתאר ארציות ברמה מפורטת אשר לגביהן יוכנו תסקיר השפעה על הסביבה. סבורה כי עריכת פרקים א' ו-ב' לא יתרמו דבר שכן הנמלים כבר קיימים.

אדר' אדם קולמן, מציע שתחום התכנית יכלול את צרכי התשתיות לפיתוח הנמל ולא את כל תחום ההכרזה של הנמל. כמו כן, יש להתייחס גם לנמל הנוסעים והמטענים. מבקש כי נציג לשכת התכנון יהיה משקיף בועדת העורכים.

אדר' שמאי אסיף, השיב כי תחום התכנית יבחן בועדת העורכים. בהוראה נקבע כי במידת הצורך יבחן צמצומו או הרחבתו של תחום ההכרזה.

גב' עדנה פרדו, לגבי נמל אשדוד מבקשת להוסיף לנוסח ההוראה – תוך התחשבות בפעילות ובצרכי משרד הביטחון. מבקשת להצטרף כחברה בועדת העורכים.

מר גרגורי רודשטיין, מבקש להצטרף כמשקיף בועדת העורכים של התמ"א לנמל אשדוד עקב מתקן ההתפלה שיש להקים עבור תחנת הכח.

מר ניר אנגרט, ציין כי כתוב בהוראה לנמל אשדוד כי התכנית תחול גם על שטחים נוספים כפי שיידרשו. מבקש כי יוכן תסקיר השפעה על הסביבה גם עבור התכנית לנמל אשדוד.

אדר' יוסי פרחי, הציג בפני המועצה את התשריט המוצע עבור הרחבת הנמל צפונה באשדוד.

מר צבי צילקר, התייחס לנושא וציין כי הרחבת הנמל כרוכה בתהליכים ארוכים ויקרים מאוד. מדובר בתהליך של שנים גם בתכנון גם בביצוע. רצוי להתקדם כמה שניתן. ציין כי צה"ל מצמצם את השטחים באזור.

אדר' שמאי אסיף, הוסיף כי למיטב ידיעתו אין חריגה משמעותית מתחום השטח הקיים של הנמל.

הוחלט:

1. המועצה הארצית מכירה בנחיצותם של נמלי הים כשער המסחרי העיקרי של מדינת ישראל למטרות היצוא והיבוא וסבורה כי מערכת נמלים מודרנית בישראל חיונית לצמיחת המשק ופיתוחה הוא יעד אסטרטגי לכלכלת ישראל.
2. המועצה הארצית, בהמשך להחלטת הממשלה בנושא מיום 27.5.07 ובהתייחס לתכנית האב האסטרטגית לפיתוח נמלי הים התיכון (דצמבר 2006), רואה צורך בעריכת תכניות לפיתוח נמלי אשדוד וחיפה, שיאפשרו מתן מענה הולם ומאוזן לצרכי המשק הדרושים.

3. א. תמ"א 13/ ב' 1 - נמל חיפה: המועצה הארצית מאשרת את נוסח ההוראה לעריכת התכנית בתיקונים הבאים:

1. בנושא תסקיר השפעה על הסביבה הועלו 2 הצעות החלטה:

הצעת היו"ר:

יוסף סעיף בהוראה – סעיף 4.10: לתכנית תיערך בחינה סביבתית במתכונת פרקים א' ו-ב' בתסקיר השפעה על הסביבה.

הצעת גב' ולרי ברכיה:

לתכנית יש לערוך פרקים א' ו-ב' בהתאם לתקנות התכנון והבניה (תסקירי השפעה על הסביבה) התשס"ג-2003.

בעד הצעת היו"ר הצביעו: 20 חברים.
בעד הצעת גב' ולרי ברכיה הצביעו: 3 חברים.

התקבלה הצעת היו"ר.

2. החלטות נוספות:

- בסעיף 4.1 יוסף המשפט: תוך התחשבות בצרכי מערכת הביטחון.
- בסעיף 4.3 יימחק הסיפא: אזור לשימוש ביטחוני.
- בסעיף 4.6 יוסף המשפט: התכנית תתייחס לקשר בין העיר חיפה לחזית הים העירונית.
- כלל ההמלצות הוועדה הבינמשרדית לפיתוח נמלי חיפה ואשדוד יובאו בפני ועדת העורכים והיא תתייחס אליהם.
- לוועדת העורכים יצורפו כמשקיפים: נציגי לשכת התכנון מחוז חיפה, משרד הבריאות ומשרד החקלאות.

אישור נוסח ההוראה כולל תיקונים שהוצעו:

בעד הצביעו: 19 חברים.
נגד הצביעו: 3 חברים.
נמנעו: 2 חברים.

מר שמואל גלבהרט נמנע בשל אי צירופו של נציג עיריית חיפה כחבר בוועדת העורכים.

ב. תמ"א 13/ ב' / 2 / 1 - נמל אשדוד - שינוי המסוף הצפוני:
המועצה הארצית מאשרת את נוסח ההוראה לעריכת התכנית בתיקונים הבאים:

- בסעיף 4.1 יוסף המשפט: תוך התחשבות בצרכי מערכת הביטחון.
- בסעיף 4.2 יתוקן כלהלן: התכנית תחול על השטח הדרוש למסוף החדש בתחום התכנית המאושרת ובהתאמות מקומיות וללא חריגה משמעותית.
- לועדת העורכים יצורפו כמשקיפים: נציגת לשכת התכנון מחוז הדרום, נציג משרד הבריאות ונציג משרד החקלאות – האגף לדיג ולחקלאות מים.
- כלל ההמלצות הוועדה הבינמשרדית לפיתוח נמלי חיפה ואשדוד יובאו בפני ועדת העורכים והיא תתייחס אליהם.

ההחלטה התקבלה פה אחד, למעט התנגדות מר אלי בן ארי - נציג הארגונים הציבוריים שעניינם בשמירת איכות הסביבה.

4. המועצה תפרסם את דבר עריכת התכניות ברשומות.

נוסח ההוראות המתוקנות יצורפו כנספח לפרוטוקול.

בעת ההצבעה נכחו:

אריה בר, שמאי אסיף / רונית מזר, סטניסלב שוורצביין, ולרי ברכיה, יעקב מימרן, עדנה פרדו, עינת גנון, גריגורי רודשטיין, גבי גולן / אמיר וייס, רות פרום, אורנה להמן / דן ליבנה, דן סתיו, נחום פלד, ניר אנגרט, שמואל גלבהרט, צבי גוב ארי, ירון בן נון, אלון נבות, סעיד אלחרומי, משה פאול, אשר אברג'יל, חנן ארז, אדם מזור, אלי בן ארי, רועי פולקמן.

תמ"א/31/א/3 : תכנית מתאר ארצית - דרכים קטע 3.
תמ"א/31/א/7 : תכנית מתאר ארצית מפורטת לדרך מס' 6 מיוקנעם ועד למחלף העמקים.
מטרת הדיון : דיון בחלופות במרחב עין תות – יגור, בהמשך להחלטת המועצה הארצית מיום 6/3/07.

הגב' רונית מזר הציגה את הרקע לדיון:

המועצה הארצית בישיבתה מיום 6.12.05 אישרה את ההנחיות לתסקיר השפעה על הסביבה והסמיכה את הוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית לקבוע אלו חלופות ייבחנו, ולהעביר למועצה הארצית את המלצתה על החלופה הנבחרת. החלופה הנבחרת תדון במועצה הארצית ותועבר להערות הוועדות המחוזיות ולהשגות הציבור. בתאריך 6/3/07 דנה המועצה הארצית בהמלצות הוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית לחלופות שיכללו בתסקיר השפעה על הסביבה. החלטת המועצה הארצית הייתה להנחות, כי תיערך בדיקה עדכנית לחלופת המינהור מעין תות ועד יגור על ידי חברת כביש חוצה ישראל שתבצע תוך חודשיים. בדיקה זו תתמקד במשמעויות הסטטוטוריות, התחבורתיות, המערכתיות והסביבתיות, לרבות היתכנות כלכלית. לאחר קבלת הבדיקה תשוב המועצה הארצית ותדון בחלופות שייכללו בתסקיר ההשפעה על הסביבה. בישיבת המועצה הארצית מתאריך 7/8/07 דיווח מינהל התכנון כי חברת חוצה ישראל לא תצליח להשלים את הבדיקות שנתבקשה במועד שנקבע והוחלט לדון בתכניות לאחר השלמת הבדיקות לעיל. בתאריך 13/1/08 הוגשה העבודה המסכמת עפ"י החלטת המועצה הארצית אשר בחנה את כל הסוגיות שנתבקשו בבחינת חלופה שבין מחלף עין תות למחלף יגור.

מר אלי בן ארי, ציין כי החלטת המועצה מיום 6.3.07 נבעה מהצעתו לבחון את חלופת המינהור. ציין כי ביום א' האחרון ביקש לדחות את הדיון בתכניות שכן לטענתו נמצאו פגמים חמורים בחומר שהופץ לקראת הדיון.

מר אריה בר, השיב כי בקשתו של אלי בן ארי לדחות את הדיון לא התקבלה, אולם יוכל להציג את הפגמים שלדעתו קיימים במסמכים שהוגשו ונדון בהם במהלך הישיבה.

מר ראובן לב און ומר בנצי כרמל הציגו את הנושא באמצעות מצגת אשר עיקריה:

- הרקע הסטטוטורי.
- מהות הבחינה שנעשתה.
- צוות הבחינה.
- ממצאי הבחינה המערכתית – היבטים סטטוטוריים.
- סקירה תנועתית מערכתית.
- בחינה תנועתית – תחזיות תנועה.
- ניתח הנדסי.
- השלכות על מערכת הביטחון.
- איחוד תשתיות.
- הצגת חלופות בעין תות וביגור.
- ניתוח סביבתי – פגיעה בערכי טבע, היבט חזותי – נופי, עודפי עפר.
- הצגת חלופות על רקע תמ"מ/6 והצגת התוואי המקורי על רקע יעודי קרקע.
- ניתוח כלכלי – עלויות הקמה חד פעמיות, עלויות שוטפות, ערך נוכחי.

סיכום הבחינה:

- הוצגה חלופה שמטרתה היתה למזער נזקים סביבתיים ברמת השקעות דומה לתוואי כפי שהוא מאושר בתמ"א/3.
- נערכה עבודה מקיפה, יסודית ורב תחומית, אשר בחנה את כל ההיבטים הרלוונטיים.
- עפ"י ממצאי העבודה חלופת המינהור היא בת-יישום מבחינה טכנית, אך בעלת חסרונות מהותיים רבים:
- * "חלופת הבסיס" נתנה תשובה מערכתית הולמת תוך מענה משופר לאזורי יוקנעם ורכסים.
- * בכל חלופה לא ניתן לוותר על מנהרת יוקנעם.
- * הסוגיה הסביבתית בתוואי המאושר "החלפה" בבעיות סביבתיות קשות בחלופת המנהרה בתחומי החזות, המרחב הפתוח, פגיעה בערכי טבע, פתרונות לעודפי העפר.
- * מימוש חלופת המנהרה יעלה למשק באופן ישיר כ- 2.5 מיליארד ₪.
- * מרחב מצפון לעין תות מורכב ביותר מבחינת מערכת הביטחון.

כמו כן, הדגישו את הנושאים הבאים:

- התכנית הכללית וההשלכות על המחלפים: עין תות, יגור, העמקים ותל קשיש.
- ההשלכות הסביבתיות של המחלפים החדשים.
- הכביש תוכנן בשנת 1990, וכבר בשנת 1994 נערכו בדיקות שבחנו את חלופת המינהור.
- אין הבדל בנושא הצבות התנועה בין החלופות.
- לא נמצא פתרון אחר שלא יעשה פגיעה חמורה בסביבה.
- "חלופת הבסיס" עדיפה מבחינת איחוד תשתיות – תכנון מפעל הקישון, כולל רצועות הגז הטבעי ופרוזדור החשמל.
- חלופת המינהור פוגעת בנחל תות ובגן לאומי כרמל.
- עודפי עפר כתוצאה מהקמת מנהרה באורך 12 ק"מ.
- בחלופת המינהור יש צורך בתיאום מול תושבי האזור.
- התפעול והתחזוקה מבחינה כלכלית.

מר אורי מרינוב, ציין כי מנהרה אינה תמיד הפתרון הטוב ביותר. מדובר בהשקעות רבות באנרגיה ובתחזוקה. טען כי גם במנהור יש זיהום אוויר. בחלופה עין תות ישנה פגיעה קשה בערכי טבע ופגיעה חזותית. פירי האוויר שיש להקים ודרכי הגישה הם במקומות רגישים ביותר מבחינה סביבתית לעומת "חלופת הבסיס". סיכם כי אין יתרון מובהק להקמת מנהרה.

חברי המועצה הארצית התייחסו לנושא:

- האם נבדקה הנגישות לאזור נצרת עילית ועפולה?
- האם הובאה בחשבון הבדיקה של חברת יפה נוף?
- מדוע לא נבחנו מנהרה משער העמקים תוך שימוש במחלף הקיים?

מר ראובן לב און, השיב:

1. לגבי הנגישות לאזור נצרת עילית ועפולה – הנושא נבחן והנחת הבסיס היא שיש צורך בקטע דרך מהירה בכיוון צפון מזרח בחלופת הבסיס ובחלופת המינהור. בכל מקרה לא ניתן לוותר על מנהרת יוקנעם.
2. בעניין הבדיקה של חב' יפה נוף – הבחינה שלנו נערכה בשיתוף חב' יפה נוף.
3. לגבי מנהרה משער העמקים – לא ניתן לחבר את שני המחלפים בכניסה אחת למנהרה.

אדר' אדם קולמן התייחס לנושא:

- חיזוק העיר חיפה והמטרופולין כולו.
- לא נערך קיזוז עלויות.
- מבחינה סביבתית, ניתן לתכנן את המחלף מבלי לפגוע בנחל תות.
- ביגור – התכנון לא סגור עד הסוף. ניתן עדיין לשנות.

מר אריה בר, השיב כי החשיבות של כביש 6 הינה בחיזוקו את אזור הצפון ולא את מטרופולין חיפה.

מר ראובן לב און, התייחס גם הוא לדברי מתכנן המחוז והשיב כי נבדקו מספר חלופות, מדובר בחודשים של עבודה. באזור יגור עוברת מסילת העמק, יש קושי אמיתי להעביר תשתיות נוספות באזור זה.

מר אלי בן ארי, ציין כי בשיבת המועצה בחודש מרץ הוצגה החלופה שהוכנה על ידי מר גיורא שילוני. חלופה זו לא קיבלה ביטוי בבחינה שהוצגה לנו.

מר ראובן לב און, השיב כי החלופה של גיורא שילוני היתה ברמה רעיונית ולא הוצגה כחלופת תכנון בת יישום.

מר גיורא שילוני, הציג חלופה מטעם אט"ד בה מוצעת הסטת מסילת העמק מאזור יגור באופן שייווצר מחלף מצומצם באזור מחלף העמקים. באזור רכסים טען כי הבחינה לא התייחסה לפגיעה הנופית באזור.

מר ראובן לב און, השיב כי חב' חוצה ישראל סללה כבר 140 ק"מ כביש מהיר, כולל 2 מנהרות ו-12 מחלפים. באזור עין תות נבחנו 3 חלופות הכוללת תת חלופות. סבור כי ההתמודדות האמיתית תהיה בהמשך לכשיוגש תסקיר ההשפעה על הסביבה.

הצעת היו"ר:

1. המועצה הארצית, לאחר שהוצגו ונותרו בפניה החלופות כפי שהוכנו על ידי חב' כביש חוצה ישראל, ולאחר שדנה בהן ובתכניות מחליטה כי "חלופת הבסיס": עין תות – תל קשיש – העמקים עדיפה בהיבטים של סביבה, נוף, אורך המנהרות, חומרי חפירה ומילוי, איחוד תשתיות, העלויות, מניעת השיהוי בלוחות הזמנים, חיזוק הגליל המזרחי, הפירים והיציאות שיוקמו עם הקמת המנהרה, השיקול הקרקעי, תפעול המנהרות וההיבטים התנועתיים.
2. המועצה הארצית מבקשת מחברת חוצה ישראל כי תמשיך בבחינת החלופות במסגרת התסקיר כפי שהוחלט בישיבתה מיום 6/3/07 ובהתאם להמלצות הוועדה המשותפת לתחבורה יבשתית מיום 29/3/06.

הצעת מר אלי בן ארי:

הבדיקה שהוכנה והוצגה בפני חברי המועצה על ידי חברת חוצה ישראל הינה חסרה ופגומה בתחומים משמעותיים, שתוצאתם היא שלפני חברי המועצה לא היו כל הנתונים הנדרשים מהבחינה התנועתית, הסביבתית, הכלכלית והתכנונית, כפי שהחליטה המועצה הארצית במרץ 2007.

לאור הפגמים שהוצגו ונמנו ברכיבי הבדיקה כפי שהוכנה, אין בפני המועצה כיום תשתית מידע מלאה בנושא שניתן להסתמך עליה.

לכן, יש צורך להשלים את החסר בהיבטים הנדרשים, לרבות הסביבתיים, התנועתיים והכלכליים, כדי שניתן יהיה להתייחס לחומר זה כתשתית מידע מספקת לצורך קבלת החלטה.

כדי להבטיח השלמה אמינה ומלאה של המידע, יש לכלול את החומר שנאסף והוצג על ידי חברת חוצה ישראל, לאחר תיקון הליקויים בו, כחלופה נוספת שתוצג במסגרת תסקיר ההשפעה על הסביבה ביחס לקטע הכביש הנדון, תסקיר שטרם הושלם והוצג בפני חברי המועצה.

בעד הצעת היו"ר הצביעו:**17 חברים.****בעד הצעת מר אלי בן ארי הצביעו:****6 חברים.****נמנעו:****3 חברים.****התקבלה הצעת היו"ר.****בעת ההצבעה נכחו:**

אריה בר, שמאי אסיף / רונית מזר, סטניסלב שורצבין, יוסי גמליאלי, יעקב מימרן, עדנה פרדו, עינת גנון, גריגורי רודשטיין, אמיר וייס, רות פרום, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, ניר אנגרט, שמואל גלבהרט, צבי גוב ארי, ירון בן נון, אלון נבות, סעיד אלחרומי, משה פאול, אשר אברגיל, חנן ארז, אדם מזור, עפר לאופמן, אלי בן ארי, ציפי רון, רחל אלטרמן, רועי פולקמן.

מטרת הדיון: דיון בתכנית, בהמשך להחלטת המועצה הארצית מיום 6/3/07.

אדר' שמאי אסיף משמש כיו"ר המועצה הארצית מדיון זה ועד סוף הישיבה.

הגב' מיכל איתן הציגה את הרקע לדיון:

תכנית ג/ 9778 הינה מפורטת למחצבה בשטח של כ- 2720 ד' מתוכם כ- 300 ד' לחציבה. למחצבה תכנית מתאר מקומית מאושרת לחציבה משנת 1995. בתכנית המתאר הארצית (תמא/ 14) שאושרה ב- 1998 מסומן פוליון להר קוץ (אתר מס' 29).

הועדה המחוזית החליטה בשנת 2002 על הפקדת התכנית המפורטת (הנגזרת מהתכנית המקומית) בתנאים.

הולנת"ע דנה בבקשה להקלה מתמ"א/ 13 בישיבתה מיום 9.11.04 והחליטה לאשר את ההקלה המבוקשת מהוראות תמ"א/ 13 עפ"י סעיף 1.6.8 ולאפשר כרייה וחציבה בשטח נופש בחיק הטבע (נב"ט).

המועצה הארצית בישיבתה מיום 6.9.05 דנה באישור הולנת"ע להקלה מתמ"א/ 13 והחליטה להטיל על ועדת המעקב והבקרה לבדוק חלופות נוספות למחצבת הר קוץ.

בדיון במועצה הארצית מיום 6.3.07 הוצגו החלופות שנבדקו והמועצה החליטה לאמץ את המלצת ועדת המעקב והבקרה לתמ"א/ 14 ולהמליץ על חלופת הרחבת מחצבת פוריה כחלופה להר קוץ ולקבל דיווח מהוועדה המחוזית צפון על התקדמות הכנת התכנית המפורטת למחצבה זו. בהמשך להחלטה זו, יש להציג בפני המועצה דיווח של הועדה המחוזית צפון על התקדמות התכנית המפורטת ועל המועצה הארצית לקבל החלטה בעניין ההקלה מתמ"א/ 13 לתכנית המפורטת למחצבת הר קוץ (ג/ 9778).

מר רומן טביקמן, סגן מתכנן מחוז הצפון ציין כי בתאריך 26.12.07 קיימה הוועדה המחוזית צפון (ועדת משנה לתכניות נוף הגליל) דיון בתכנית למחצבת פוריה מערב (תכנית ג/ 17026). החלטת הוועדה קובעת כי היא מתנגדת להרחבת המחצבה, והוחלט לדחות את התכנית. מציג את התכניות הקודמות במחוז למחצבות בזלת.

מר מוטי דותן, ראש המוא"ז גליל תחתון סבור כי לאור קיום אתר תחמושת בסמוך לא ניתן להקים את מחצבת הר קוץ. מציע לשקול את הרחבת מחצבת עמיעד וקדרים.

מר צבי שקולניק, מהנדס עיריית טבריה ציין כי בהמשך להחלטה האחרונה של המועצה הארצית היה ניסיון לתאם את נושא העברת תחום השיפוט לעיריית טבריה, הנושא לא צלח שכן המוא"ז עמק הירדן הטילה וטו מוחלט בעניין. מבקש כי המועצה הארצית תורה על הפסקת פעילות המחצבה הקיימת לאלתר אשר גורמת לנזק מוכח לתושבי העיר טבריה.

עו"ד יהודה טוניק, ב"כ קיבוץ כנרת, ציין כי תכנית המתאר למחצבת הר קוץ (ג/ 4299) אושרה בשנת 1984. המחצבה אף סומנה בתמ"א/ 14.

הדיון היום הינו על התכנית המפורטת ועל ההקלה הנדרשת מתמ"א/ 13. הדגיש כי הוועדה המחוזית מחוז הצפון דחתה את הרחבת מחצבת פוריה מערב. ההקלה המבוקשת אושרה בוולנת"ע. כמו כן, התכנית קיבלה את אישור הוועדה המחוזית צפון והולקחש"פ.

ציין כי אתר הר קוץ הועבר לידי קבוצת מחצבות כנרת לאחר סגירת אתר ערב אל הייב המשמש היום בסיס צבאי. קבוצת כנרת השקיעה כספים רבים בתכנון המחצבה. מציין שהמחצבה אינה נצפית. מרשיי מסתמכים על החלטות שונות שהתקבלו בעשור האחרון בעניין תכנית זו.

מר אמיר מונק, תושב קיבוץ מסד ציין שתמ"א/ 14 יעדה את תחום המחצבה בפוליון של 1000 דונם. התכנית הנוכחית הינה על מחצבה בגודל 300 דונם בלבד. מדובר באזור בעל רגישות נופית סביבתית גבוהה ואין לפתוח מחצבות חדשות באזור זה.

מר יעקב מימרון, הממונה על המכרות, הדגיש כי מהות ההקלה הינה מהרצוה העורפית של תמ"א/13. הכתם של תמ"א/13 בתחום המחצבה מהווה אחוז קטן מאוד (3.7%) מסך שטח הנבי"ט מהפוליון של תמ"א/13 ועל כן ההקלה הנדרשת הנה זניחה. לגבי מחצבת פוריה - החלופה שהוזכרה בתחילת הדיון, איננה אותה מחצבה שהוגשה במסגרת תכנית מפורטת בשנת 2003 ונדחתה בוועדה המחוזית. החלופה שהומלצה על ידי ועדת המעקב של תמ"א/14 כחלופה המועדפת למחצבת הר קוץ הנה על מחצית השטח של המחצבה הקיימת ועל שטח שאיננו כולל את כל המחצבה הקיימת שתפונה ברגע שיתאפשר. הערות על ההשלכות הרוחביות של ביטול המחצבות בפוריה ובהר קוץ יאמרו בדיון הפנימי.

הוחלט:

בפני המועצה הארצית הועלו 2 הצעות החלטה:

הצעת היו"ר:

המועצה הארצית שוכנעה כי לא ראוי, בשלב זה, להרחיב את מחצבת פוריה ואין לקשור את תכנונה כחלופה להר קוץ וזאת, לאור החלטת הועדה המחוזית המתנגדת לתכנית להרחבת מחצבת פוריה, בשל הקרבה לעיר טבריה ולבית חולים פוריה. אם וכאשר ייווצרו התנאים המתאימים יובא הנושא לדיון נוסף במועצה הארצית. למרות זאת, אין המועצה הארצית רואה מקום לאשר את ההקלה מתמ"א/13 שתאפשר את פיתוח מחצבה בהר קוץ בשל הפגיעה הנופית והסביבתית בשטח בעל רגישות נופית סביבתית גבוהה כפי שנקבע בתמ"א/35 ובתמ"מ/2/9 ובקרבה ליישובים הסמוכים וכן בשל כמות העתודות באתר, שאיננה מצדיקה את הפגיעה כאמור. המועצה הארצית איננה רואה הכרח להציע בשלב זה חלופה להר קוץ לאור העובדה כי בימים אלו החל לעבוד צוות תכנון להכנת תמ"א/14/ב' שבמסגרתה ייבחנו ויוצעו פתרונות לאספקת חומרי גלם לצורכי בנייה וסלילה בראייה ארוכת טווח.

הצעת מר יעקב מימרון:

1. להביא את האתרים הר קוץ ופוריה מערב כשתי אופציות שיונחו לבחינה לצוות התכנון של תמ"א/14 ב'.
2. לגבי הר קוץ – להמשיך את קידום מחצבת הר קוץ כל עוד אין קידום בחלופת מחצבת פוריה מערב, שכן ישנו מחסור בחומרי גלם באזור הצפון.

20 חברים.

בעד הצעת היו"ר הצביעו:

חבר 1.

בעד הצעת מר יעקב מימרון הצביע:

2 חברים.

נמנעו:

התקבלה הצעת היו"ר.

בעת ההצבעה נכחו:

שמאי אסיף / רונית מזר, יוסי גמליאלי, יעקב מימרון, עדנה פרדו, עינת גנון, גריגורי רודשטיין, רות פרום, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, ניר אנגרט, צבי גוב ארי, ירון בן נון, סעיד אלחרומי, משה פאול, אשר אברגיל, חנן ארז, אדם מזור, ציפי רון, רחל אלטרמן, עפר לאופמן, אלי בן ארי, רועי פולקמן.

תמ"א/22/5 : תכנית מתאר ארצית ליער וייעור - שינוי מס' 5 - פארק עמק הארזים.

מטרת הדיון : דיון בבקשה למתן הוראה לעריכת התכנית ודיון לקראת העברת התכנית להערות הועדות המחוזיות.

הגב' תמר כפיר הציגה את הרקע לדיון:

מטרת שינוי מס' 5 לתמ"א/22 הינו לאפשר הקמתו של פארק עמק הארזים בכניסה לירושלים, בין מחלף גולדה מאיר במזרח לשכונות של מבשרת ציון במערב. מציינת כי על סדר יומה של הוועדה המחוזית מחוז ירושלים שתי תכניות מתאר מקומיות שחלות בתחום פארק עמק הארזים : תכנית 12000 בתחום עיריית ירושלים ותכנית הל/444 בתחום המועצה המקומית מבשרת ציון.

תמ"א/22 מייעדת את שטח היער (חש-5) ליער טבעי לשימור. השינוי המוצע משנה את סוג היער, ליער נטע אדם קיים, יער נטע אדם מוצע, נטיעות בגדות נחלים ויער טבעי לשימור קובע את פריסתם וגבולותיהם בהתאם לתכנית 12000.

השינוי מתייחס גם לשטח תכנית תמ"מ/1/47 – מצפה נפתוח. לאחר אישור התכנית הוגשו עתירות מנהליות. מוצע כי הדין שיחול על שטחים אלה יהיה כפוף להכרעת בית המשפט.

תמ"מ/1/30 – תכנית המתאר המחוזית הכוללת למחוז ירושלים. מייעדת את השטח כפארק מטרופוליני ומאפשרת את היעודים והתכליות המוצעות בתכניות המתאר המקומיות שהוזכרו לעיל. התמ"מ נמצאת לקראת הפקדתה בפועל.

תמ"מ/1/1 המאושרת מייעדת את השטח לשטח חקלאי. מוצע לקבוע כי התכניות המפורטות 12000 והל/444 לא יהיו שינוי לתמ"מ/1 ולהרחיב את גבולות שינוי מס' 5 לתמ"א/22 כך שיכלול את תחום שתי התכניות המפורטות, על מנת שלא לחייב עריכת שינוי תמ"מ, שכבר קיים מתוקף תמ"מ/1/30.

מעבר למרכיבים של שטח פתוח, רצועת נחל ועוד, תכניות הפארק כוללות גם מוקדים לפיתוח ביער, אזורי נופש פעיל ואזורי חיפוש למוקדי פנאי ונופש שבתחומם ניתן יהיה להקים מוקדים לטובת משתמשי הפארק המטרופוליני. המוקדים ממוקמים בעיקר בחלק הדרומי של הפארק (מדרום לדרך מס' 9), בין כביש מס' 1 לכביש מס' 9.

תכנית 12000 קובעת את זכויות הבניה והשימושים של המוקדים בשטחי החיפוש ומאפשרת את קידום באמצעות תכנית בינוי. התכנית נדונה בוולנט"ע לצורך מתן הקלה מתמ"א/22. הוולנט"ע החליטה, שהיות והתכנית נמצאת בימים אלה בדיון בהתנגדויות בוועדה המחוזית היא לא רואה מקום לקבוע החלטות שיכולות לפגוע או לא לעלות בקנה אחד עם החלטות הוועדה המחוזית. לכן, הוולנט"ע לא דנה עדיין בהקלות הנדרשות למוקדי הפנאי והנופש, אלא רק בהקלות שנדרשו עבור תכנית הל/444 ובהן הסדרת גבולות הגן הלאומי עיינות תלם.

חשוב לציין כי עפ"י סעיפים 9 א' ו-ב' בתמ"א/22, ההקלה ניתנת לתכניות מפורטות. לפיכך, עולה הצורך לפרט את מוקדי הבינוי בתכנית 12000, או לקבוע כי תוגש תכנית מפורטת אשר תובא לוולנט"ע לצורך הקלה מתמ"א/22. סבורה, כי הכרעה בסוגיה צריכה להתקבל על ידי הוועדה המחוזית בתכנית 12000, אך ממליצה, בשלב זה, לכלול בהחלטה פניה לוועדה המחוזית כי לצורך מימוש הפארק על כלל מרכיביו, יקבע בהוראותיה כי התכנון המפורט תחום המוקדים באזורי החיפוש הקבועים בתכנית 12000 יערך בתכניות מפורטות ולא בתכניות בינוי.

חברי המועצה הארצית התייחסו לנושא:

- מדוע אנו מקדימים וגורעים שטח מתמ"א/22 כאשר מרחב החיפוש עדיין אינו ידוע.
- **תשובה:** נהפוך הוא הדבר, אנו מרחיבים את תחום תמ"א/22 כך שיכלול את כל שטח תכנית 12000.
- האם נעשית גריעה מתמ"א/22 לטובת המוקדים ושטחי חיפוש?
- **תשובה:** לא. שינוי מס' 5 מסמן את כל השטחים כשטחי יער. אין גריעה בשלב זה. המלצת מינהל התכנון היא, כאמור, הרחבת הקו הכחול של התכנית על מנת שיכלול את כל תחום תכנית 12000, למעט המתחם המזרחי.

גב' ענת צור, ציינה כי עיקר עבודת הרשות לפיתוח ירושלים היא פעילות השיווק של אותם מתחמים על ידי הבאת תורמים וגיוס כספים. מבקשת לנסות ולהקל בהליכים לטובת הקמת הפארק. מבקשת כי כבר היום תינתן הקלה מתמ"א/22 לכל המוקדים שכן נקבע בהוראות תכנית 12000 כי תנאי למתן היתר בניה יהיה הכנה של נספח בינוי שיאושר על ידי מהנדס הוועדה המקומית ומתכנן המחוז. ההקלה תמנע את הצורך בהכנת תכנית מתאר מפורטות עבור כל מוקד אשר תצטרך להגיע למועצה הארצית לדיון בהקלה מתמ"א/22. התכנון המפורט של המוקדים התקדם רבות בחודשים האחרונים וניתן להציג פוליוגונים ספציפיים למוקדים.

אדר' שמאי אסיף, מציע לסמן את הפוליוגונים בתכנית 12000 ולא בתמ"א/22. 5. התכנית המקומית תובא לדיון בוולנט"ע להקלה מתמ"א/22 ושם יתקיים דיון מפורט בנושא.

מר אביעד שר שלום, טען כי ניתן יהיה לפעול כך רק במידה והוועדה המחוזית תורה לנו על כך.

אדר' שמאי אסיף, השיב כי התכנית נמצאת בשלב דיון בהתנגדויות שהוגשו לתכנית ואין בידו המועצה הארצית היכולת להורות לה כיצד להחליט.

גב' רות שורץ, נציגת לשכת התכנון המחוזית ירושלים, הוסיפה כי בתחילת התהליך סברה הוועדה המחוזית כי ניתן לאשר את התכנית בהליך של הכנת תכנית בינוי באישור מתכנן המחוז. בדיון בוולנט"ע התברר כי יש להציג בינוי מפורט יותר. להורות לוועדה לאתר את המוקדים באזורי החיפוש מהווה בעיה שכן סוגיות אלו לא נבחנו בוועדה המחוזית ולא הוצג בפניה התכנון המוצע. יתכן כי מהלך כזה ידרוש מאיתנו פרסום מחדש או הליך כלשהו של ידוע הציבור. התכנית בהוראותיה קבעה מנגנון של הכנת סקרים שונים ובחינת חלופות טרם קביעת האיתור. העבודה התכנונית המפורטת טרם נעשתה וטרם הוצגה בפני הוועדה המחוזית.

הגב' תמר כפיר, הציגה את הצעת ההחלטה של מינהל התכנון, וחברי המועצה הארצית והמוזמנים לדיון התייחסו למספר נקודות, וביניהם: יחס התכנית לתמ"מ/1/47 – מצפה נפתוח, עריכת תכניות מפורטות עבור המוקדים ואזורי החיפוש או סימונם בתכנית המקומית 12000 בתנאים שיקבעו, התכליות והשימושים המותרים בתחום המוקדים ויחסם לתמ"א/22.

במהלך הדיון הפנימי עלתה שאלת סימון מוקדי הנופש הפעיל והליך ההקלה מתמ"א/22 של מוקדים אלה ושל אזורי החיפוש למוקדי הפנאי והנופש בתכנית פארק עמק הארזים. הוצע על ידי גב' עינת גנון שלא לחייב הליך של הקלה למוקדים ולאזורי החיפוש אלא לאשרם במסגרת השינוי הנדון.

הוחלט :

בפני חברי המועצה הארצית הועלו 2 הצעות החלטה :

הצעת אדר' שמאי אסיף :

1. המועצה הארצית מאשרת את ההוראה לעריכת שינוי מס' 5 לתמ"א/22 (להלן : "תמ"א/22/5") שמטרתו תכנון פארק עמק הארזים.
2. לאחר שהוצגה בפניה תמ"א/22/5 מחליטה המועצה הארצית להעבירה להערות הוועדות המחוזיות, למתן הערותיהן בתוך 30 יום, בכפוף לתיקונים הבאים :
א. הרחבת תחום התכנית לצורך התאמתה לתכניות 12000 והל/444.
ב. בהוראות התכנית ייקבע כי תכנית 12000 והל/444 אינן מהוות שינוי לתכנית המתאר המחוזית למחוז ירושלים, תמ"מ/1.
ג. מוקדי נופש פעיל 1 ו-4 יסומנו כיער נטע אדם מוצע, בתנאי ועל פי בדיקת מינהל התכנון ההקלה תתאפשר במסגרת סעיף 9 לתמ"א.
ד. תיקונים טכניים של מינהל התכנון.
3. המועצה פונה לוועדה המחוזית ירושלים, כי לצורך מימוש תכנית פארק הארזים על כלל מרכיביה ייקבע במסמכיה, כי התכנון המפורט, בתחום המוקדים ואזורי החיפוש הקבועים בתכנית 12000, יערך בתכניות מפורטות, או שייקבע בתכנית 12000, בתנאים שיקבעו במסגרתה.
4. המוקדים ואזורי החיפוש יובאו לדיון בהקלה מתמ"א/22.
5. המועצה הארצית מסמיכה את הוולנת"ע לדון בהערות הוועדות המחוזיות ולהביא המלצתה בפניה.

הצעת הגב' עינת גנון :

לסעיף 4 בהצעת אדר' שמאי אסיף מציעה כי המועצה הארצית תאשר את תשריט התכנית כפי שהוא ללא שינויים.

13 חברים.	בעד הצעת אדר' שמאי אסיף הצביעו :
2 חברים.	בעד הצעת גב' עינת גנון הצביעו :
2 חברים.	נמנעו :

התקבלה הצעת אדר' שמאי אסיף.

בעת ההצבעה נכחו :

שמאי אסיף, סטניסלב שוורצביין, יוסי גמליאלי, עדנה פרדו, עינת גנון, גריגורי רודשטיין, רות פרום, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, הלל זוסמן, סעיד אלחרומי, משה פאול, חנן ארז, ציפי רון, רחל אלתרמן, עפר לאופמן, אלי בן ארי, רועי פולקמן.

7. תמ"מ/ 4 / 14 / 65 : תכנית מתאר מחוזית מחוז דרום שינוי מס' 65 ישוב קבע לפזורה הבדואית (עבדת).
מטרת הדיון : דיון בהפקדת התכנית.

אדר' שמאי אסיף, מודיע כי בהתאם לבקשתו של יו"ר המועצה הארצית לא יתקיים דיון בתכנית.

גב' עדנה פרדו, ציינה כי בישיבת המועצה הארצית מחודש יולי 2007 הוחלט על דחיית הדיון בתכנית בשל דיון העתיד להתקיים בישיבת הממשלה הקרובה בנושא הפזורה הבדואית.

מר רועי פולקמן, טען שראוי כי יוצגו בפני המועצה הארצית טיעונים ענייניים לדחיית הדיון. הדיון כיום הינו על דעתו של מר יהודה בכר אשר תומך בהקמת הישוב.

מר סעיד אלחרומי, ציין כי גם יו"ר המועצה הארצית הקודם דחה את הדיונים בתכנית מספר פעמים. התכנון של הישוב נמשך מזה מספר שנים. מבקש לפתור את הסוגיה ומבקש הסבר לבקשה של היו"ר שלא לדון בתכנית היום.

מר אלי בן ארי, תומך בבקשה לקבל הסברים הן במקרים של הוספת נושאים לסדר היום ללא התרעה בזמן סביר והן במקרים של הסרת נושאים מסדר היום ביום הישיבה.

הוחלט :
לבקשת מר אריה בר, יו"ר המועצה הארצית, המועצה הארצית לא דנה בתכנית.
חברי המועצה הארצית העירו כי יש להציג בפניהם, אם ניתן, את הנימוקים להסרת התכנית מסדר היום.

נכחו :
שמאי אסיף, סטניסלב שוורצביין, יוסי גמליאלי, עדנה פרדו, עינת גנון, גריגורי רודשטיין, רות פרום, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, הלל זוסמן, סעיד אלחרומי, משה פאול, חנן ארז, ציפי רון, רחל אלתרמן, עפר לאופמן, אלי בן ארי, רועי פולקמן.

תמ"מ/3/21 : תכנית מתאר מחוזית מחוז המרכז, מטרופארק.
מטרת הדיון : דיון בהפקדת התכנית.

אדר' שמאי אסיף, ציין כי עומדת בפני חברי המועצה הארצית בקשתו של מר מאיר ניצן, ראש עיריית ראשון לציון שלא לדון בתכנית שכן הוא מבקש למשוך את התכנית ולהכניס בה שינויים.

חברי המועצה הארצית קיימו דיון בבקשה.

הוחלט:

בפני המועצה הארצית הובאה פנייתו של ראש עיריית ראשון לציון, מר מאיר ניצן, אל יו"ר המועצה הארצית, המבקש למשוך את התכנית היוזמה ע"י העירייה, ולהכניס בה שינויים.

מתכנן המחוז סבר שיש קושי לקבל את בקשת ראש העירייה כפי שהוגשה, מכיוון שבאופן פורמאלי הוועדה המחוזית היא זו שהגישה את התכנית.

מ"מ יו"ר המועצה הבהיר כי יש מקום להיענות לבקשה שלא לקיים דיון בתכנית, זאת בשים לב לעמדת הרשות המקומית אשר פעלה לקידומה של התכנית האמורה.

המועצה הארצית מחליטה להיענות לבקשה ולהסיר את התכנית מסדר יומה.

בשולי הדברים המועצה הארצית מציינת לחיוב את עצם יוזמת עיריית ראשון לציון לקידומה של תכנית לאזור הנופש המטרופוליני, ובד בבד מבקשת להבהיר כי ככל שתוגש תכנית שונה, תדון בה המועצה בהתאם למדיניות הקבועה בתכנית המתאר המחוזית למחוז המרכז, תמ"מ/3/21.

13 חברים.

חבר 1.

חבר 1.

בעד ההחלטה הצביעו:

נגד ההחלטה הצביע:

נמנע:

בעת ההצבעה נכחו:

שמאי אסיף, סטניסלב שוורצביין, יוסי גמליאלי, עדנה פרדו, רות פרום, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, הלל זוסמן, משה פאול, חנן ארז, ציפי רון, רחל אלטרמן, אלי בן ארי, רועי פולקמן.

נושא - תקנות/19/1: תקנות חישוב שטחים בדבר מרפסות.

מטרות הדיון: דיון בתקנה - המלצת המועצה הארצית להתקין את התקנות.

מר דוד פילזר הציג את הנושא:

בישיבת המועצה מס' 487 מיום ה-7 באוגוסט 2007 נדון תיקון מוצע לתקנות התכנון והבניה (חישוב שטחים ואחוזי בניה בתכניות ובהיתרים) התשנ"ב – 1992 (להלן: "תקנות חישוב שטחים"). המועצה הסכימה כי התקנות, בנוסחן הקיים, משפיעות על חזיתות הבניינים בישראל ועל איכות הדיוור של המשתמשים, ועל כן החליטה כי יש מקום לתיקון תקנה 4 לנושא גזוזטרה כך שלא ייווצר עוד הצורך "בעיצוב" מבנים בעלי גזוזטראות במרווח של שתי קומות ומעלה, הנובע רק בשל המגבלות הקבועות בתקנות אלו.

הנושא עלה בשנית בעקבות פניות נוספות שהגיעו מגורמים שונים בעיקר בשל פתיחת הפתח לסגירת גזוזטרות המקורות בגובה קומה אחת. ועדת המשנה לבניה ולתקנות החליטה לפנות בקול קורא למהנדסי הערים, עמותת האדריכלים, איגוד מהנדסי הערים והתאחדות הקבלנים על מנת לקבל רעיונות והצעות בנושא. בישיבת ועדת המשנה מיום 27.12.07 נדונו כל ההתייחסויות שהתקבלו, והוחלט להמליץ על עריכת השינויים הבאים:

המקום הראוי להתייחסות לנושא אופן בנית הגזוזטרה אינו בתקנות כי אם בתכנית, אשר תיתן מענה מתאים לאופי הסביבה ותושביה, ועל כן יש לבטל התקנה הקובעת כי בניית גזוזטרה בגובה שתי קומות איננה באה במניין השטחים המותרים לבניה על פי התכנית שחלה במקום. יצוין כי אמנם מטרת התקנה היתה לעודד בנית גזוזטרות, לרווחת הדיירים אולם נוכח הביקוש הרב לדירות עם גזוזטרות, ממילא מתוכננים מרבית הבניינים בהתאם.

על מנת לאפשר למוסדות התכנון, למתכננים ולציבור כולו להיערך לעניין זה, תבוטל התקנה באופן מלא רק בעוד שנתיים - ביום 1.1.2010.

בתקופת הביניים, ניתן יהיה לתת היתרים לבניית גזוזטרות בגובה קומה אחת, ובלבד ששטח הגזוזטרה יהיה בין 10-14 מ"ר, ולא יותר מ-12 מ"ר כפול מספר הדירות בבנין.

הוראת המעבר תחול על בניה על פי תכנית שהופקדה לפני 1.1.2010. יחד עם זאת, ניתן לקבוע גם בתקופה זו הוראות אחרות בתכנית, במקום האמור בתקנות.

על מנת למנוע, ולהקשות על סגירת גזוזטרה שנבנתה על פי תקנות חישוב שטחים (כלומר שטח הגזוזטרה לא חושב במניין שטחי הבניה מותרים על פי התכנית) מוצע גם תיקון לתקנות התכנון והבניה (היתר לעבודה מצומצמת) התשס"ג – 2003 בו מודגש כי האפשרות לסגירת מרפסת בהיתר לעבודה מצומצמת לא תחול על גזוזטרה שאושרה מכוח תקנות חישוב שטחים. כמו כן מוצע תיקון לתקנות התכנון והבניה (סטיה ניכרת מתכנית) התשס"ב – 2002 לפיו סגירת הגזוזטרה האמורה בתקנות חישוב שטחים מהווה סטיה ניכרת מתכנית.

חברי המועצה הארצית התייחסו לנושא:

- בחינת המגבלה בעניין אי חישוב מרפסת פתוחה להיטל השבחה עד שנת 2010.
- הגדרת המושג במרפסת פתוחה בנוסח התקנות.
- לבדוק התקנת הוראה שעה בנושא.
- לסייג מבנים לשימור.
- יש להבחין בניינים גבוהים לנמוכים.
- בחינת החסמים המשפיעים על שינוי המרקמים העירוניים.
- לבדוק את תקופת הביניים, האם שנתיים מהוות מספיק זמן להיערכות.

הוחלט:

המועצה הארצית מברכת את מינהל התכנון על התקנות שהוצגו בישיבה. המועצה הארצית ממליצה לשר הפנים להתקין את התקנות בכפוף לבחינת הנושאים אשר הועלו בדיון.

ההחלטה התקבלה פה אחד.**בעת ההצבעה נכחו:**

שמאי אסיף / דוד פילזר, יוסי גמליאלי, עדנה פרדו, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, הלל זוסמן, משה פאול, חנן ארז, ציפי רון, רחל אלטרמן, אלי בן ארי.

תמ"א/23/23: תכנית מתאר ארצית למסילות ברזל – שינוי בהוראות התכנית.
מטרת הדיון: דיון בהמשך להמלצות הולנת"ע ולקראת העברת התכנית לאישור הממשלה.

הגב' רונית מזר הציגה את הנושא:

עניינו של שינוי זה בהוראות הוא חידוש סעיף 7.10, על מנת לשריין את הרצועות לתכנון של מסילות הברזל, ולאפשר לרכבת ישראל להגיש תכניות מפורטות לתוואים אלו למוסדות התכנון. הוראות תמ"א 23/9 עודכנו ואושרו ב-1.3.01. סעיף 7 בתמ"א המאושרת עוסק ברצועה לתכנון של המסילה (240 מ') אותה יש לשריין עד לאישור תכנית מפורטת לתוואי, וכל עוד לא מאושרת תכנית מפורטת למסילה, לא ניתן לאשר תכנית אלא במגבלות מסוימות.

בין סעיפי התכנית הוסף סעיף 7.10 הקובע, כי תוקף שמירת הרצועה לתכנון יפקע "בתום 3 שנים מיום אשורה של תכנית זו, בכל מקום שבו עד אותו מועד, לא הוגשה למוסד תכנון תכנית לרצועת מסילה. המועצה הארצית רשאית להאריך את תקופת תוקפו של סעיף זה ובלבד שלא יעלה על שש שנים". דהיינו, עד מרץ 2007.

ההערכה הייתה, שרכבת ישראל תוכל בפרק זמן זה, לערוך ולהגיש תכניות מפורטות למסילות ברזל למוסדות התכנון.

המועצה הארצית בישיבתה מיום 7.12.04, האריכה את תוקף סעיף 7.10, בפעם הראשונה לשלוש שנים עבור חלק ניכר מהתוואים, ובישיבה נוספת של המועצה הארצית מיום 9.5.06 הוארך תוקף הסעיף לשנה נוספת לכלל התוואים.

עד כה משרד התחבורה ורכבת ישראל טרם סיימו הכנת תכניות מפורטות לכלל התוואים והרצועות המסומנות בתכנית העיקרית.

המועצה הארצית החליטה בישיבתה מיום 11/9/07 על העברת התכנית להערות הוועדות המחוזיות, למתן הערותיהן תוך 30 יום, ולולחו"ף.

עוד הוחלט כי רכבת ישראל תגיש למועצה הארצית בתוך שנה וחצי בדיקה מחודשת של גרעיות תוואים המופיעים בתמ"א 23. בתוך שלוש שנים תגיש רכבת ישראל בדיקה מחודשת של: נחיצות התוואים המופיעים בתמ"א 23, שינויים הנדרשים בהתוויה ורוחב הרצועה הנדרש לכל תוואי.

הולנת"ע בישיבתה מיום 29/1/08 דנה בהערות הוועדות המחוזיות שהוגשו לתכנית. המלצות הולנת"ע נשלחו לחברי המועצה הארצית לקראת הדיון.

הוחלט:

1. המועצה הארצית מאמצת את המלצות הולנת"ע ומסמיכה את היו"ר להגיש את התכנית לאישור הממשלה.
2. המועצה הארצית ממליצה בפני משרד התחבורה לקדם תכניות מפורטות לתוואי מסילת עירון ולמסילה לטירת כרמל.

ההחלטה התקבלה פה אחד.

בעת ההצבעה נכחו:

שמאי אסיף / רונית מזר, יוסי גמליאלי, עדנה פרדו, אורנה להמן, דן סתיו, נחום פלד, הלל זוסמן, משה פאול, חנן ארז, ציפי רון, רחל אלטרמן.

תמי בולר
 מזכירת המועצה הארצית
 לתכנון ולבניה

מר אריה בר
 יושב ראש המועצה הארצית
 לתכנון ולבניה

נספח - הוראה לעריכת תכנית מתאר ארצית - תמ"א/13/ב/1 - נמל חיפה

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן: המועצה) רואה צורך בעריכת תכנית מתאר ארצית כוללת לנמל חיפה, שתקבע את שטח הנמל ותאפשר את פיתוחו העתידי, בהתייחס להחלטת הממשלה בעניין מיום 27.5.07.
2. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), מורה על עריכת התכנית האמורה.
3. הוראה זו הינה בהמשך וכתחליף להוראה מיום 2.1.96.
4. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק, נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:
 - 4.1. התכנית תבחן את צורכי התשתית הנדרשים לפיתוח הנמלי והתאמתם לצורכי המשק, העיר, האזור והסביבה הימית והיבשתית, תוך התחשבות בצורכי מערכת הביטחון.
 - 4.2. התכנית תחול על תחום ההכרזה של הנמל בים וביבשה, ובמידת הצורך צמצומו או הרחבתו.
 - 4.3. התכנית תגדיר את היעודים המתאריים העיקריים, כגון: אזור נמל, אזור עורף נמל, אזור נחל.
 - 4.4. התכנית תקבע את היקף שטח היעודים, שלביות והוראות לגבי גמישות.
 - 4.5. התכנית תתייחס למערכות התחבורה הראשיות המובילות אל הנמל וממנו ולמסדרונות התשתית הראשיים.
 - 4.6. התכנית תתייחס לקשר בין העיר חיפה לחזית הים העירונית.
 - 4.7. התכנית תגדיר עקרונות לפריסה ושינוע של חומרים מסוכנים בהתייעצות עם המשרד להגנת הסביבה.
 - 4.8. התשריט ייערך בקנה מידה 1:10,000.
 - 4.9. התכנית תתייחס בעיקר לתכניות המתאר הבאות: תמ"א 30, תמ"א 13 על שינוייה, תמ"מ 6.
 - 4.10. התכנית תכלול הנחיות לעריכת תכניות מפורטות.
 - 4.11. לתכנית תיערך בחינה סביבתית במתכונת פרקים א-ב בתסקיר ההשפעה על הסביבה.
 - 4.12. תסקירי השפעה על הסביבה או מסמכים סביבתיים, ייערכו לפי הצורך ולפי שלביות הפיתוח בשלב הכנת התכניות המפורטות.
5. כלל המלצות הוועדה הבינמשרדית לפיתוח נמלי חיפה ואשדוד יובאו בפני ועדת העורכים והיא תתייחס אליהם.
6. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה, בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק, כעורכי התכנית וכמשקיפים את נציגי הגופים הבאים:
 - 6.1. עורכים:
 - משרד הפנים – יו"ר
 - משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
 - המשרד להגנת הסביבה
 - 6.2. משקיפים:
 - עיריית חיפה, מתכנן מחוז חיפה, משרד התשתיות הלאומיות, משרד הביטחון, חברת נמלי ישראל- פיתוח ונכסים בע"מ, משרד האוצר, משרד הבריאות, משרד החקלאות- אגף לדיג ולחקלאות מים, משרד המסחר והתעשייה.
7. הוולנט"ע תלווה את התכנית כועדת היגוי.
8. המועצה תפרסם ברשומות את דבר הכנת התכנית.

נספח - הוראה לעריכת תכנית מתאר ארצית - תמ"א/13/ב/1/2 - נמל אשדוד - הרחבת הנמל צפונה

1. המועצה הארצית לתכנון ולבניה (להלן: המועצה), בהתייחס להחלטת הממשלה בעניין מיום 27.5.07, רואה צורך בעריכת שינוי מס' 1 לתמ"א/13/ב/2 לנמל אשדוד שאושרה בשנת 2000.
2. מטרת השינוי היא הרחבת שטח הנמל צפונה, לצורך התאמת המיקום והתכנון של המסוף שאושר בתמ"א/13/ב/2 לתכנון העדכני.
3. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 50 לחוק התכנון והבניה, התשכ"ה-1965 (להלן: "החוק"), מורה על עריכת התכנית האמורה.
4. המועצה, בתוקף סמכותה לפי סעיף 51 לחוק, נותנת הוראות אלה לעריכת התכנית:
 - 4.1. התכנית תבחן את צורכי התשתית הנדרשים לפיתוח הנמלי והתאמתם לצרכי המשק, העיר, האזור והסביבה הימית והיבשתית, תוך התחשבות בצורכי מערכת הביטחון.
 - 4.2. התכנית תחול על השטח הדרוש למסוף החדש בתחום התכנית המאושרת, בהתאמות מקומיות וללא חריגה משמעותית.
 - 4.3. התוכנית תגדיר את היעודים המתאריים העיקריים, כגון: אזור נמל ואזור עורף נמל.
 - 4.4. התכנית תקבע את היקף שטח הייעודים, שלביות והוראות לגבי גמישות.
 - 4.5. התכנית תתייחס למערכות התחבורה הראשיות המובילות אל הנמל וממנו ולמסדרונות התשתית הראשיים.
 - 4.6. התכנית תתייחס לקשר בין העיר אשדוד לחזית הים העירונית.
 - 4.7. התוכנית תיערך בקנה מידה 1:10,000.
 - 4.8. התכנית תכלול הנחיות לעריכת תכניות מפורטות.
 - 4.9. תסקירי השפעה על הסביבה או מסמכים סביבתיים, ייערכו לפי הצורך בשלב הכנת התכניות המפורטות ולפי שלביות הפיתוח.
5. כלל המלצות הוועדה הבינמשרדית לפיתוח נמלי חיפה ואשדוד יובאו בפני ועדת העורכים והיא תתייחס אליהם.
6. המועצה ממליצה בפני שר הפנים שימנה, בתוקף סמכותו לפי סעיף 51 לחוק, כעורכי וכמשקיפי התכנית את נציגי הגופים הבאים:
 - 6.1. עורכים:
 - משרד הפנים – יו"ר
 - משרד התחבורה והבטיחות בדרכים
 - המשרד להגנת הסביבה
 - 6.2. משקיפים:
 - עיריית אשדוד, נציג לשכת התכנון - מחוז הדרום, משרד התשתיות הלאומיות, משרד הביטחון, חברת נמלי ישראל – פיתוח ונכסים בע"מ, משרד האוצר, משרד הבריאות, משרד החקלאות- אגף לדיג ולחקלאות מים, משרד המסחר והתעשייה
7. הוולנט"ע תלווה את התכנית כועדת היגוי.
8. המועצה תפרסם ברשומות את דבר הכנת התכנית.