



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

כ"ח באלול התשפ"ה
21 בספטמבר 2025
4700-1012-2025-002468
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד

שלום רב,

הגדרון : הודעה לפי סעיף 13 לחוק חופש מידע

סימוכין : מכתבך מיום 7.8.25 שהתקבל אצלנו ביום 10.8.25
מכתבנו מיום 18.7.25 שהתקבל אצל מרשך ביום 21.7.25
פניות מרשך מיום 21.7.25, 28.7.25
פניותיך ופניות משרדך מיום 21.8.25, 24.8.25, 25.8.25, 4.9.25
תשובותינו מיום 22.7.25, 28.7.25, 11.8.25, 21.8.25, 25.8.25, 2.9.25

בהמשך לתכתובות שבסימוכין ולאחר בחינת התנגדותו של מרשך, עו"ד *** - הצד השלישי
לבקשת חופש המידע (להלן גם – "הצד השלישי" או "מרשך") ומכלול הטענות, השיקולים
והאיזון בין האינטרסים השונים בהתאם להוראות ולעקרונות חוק חופש המידע, התשנ"ח-1998
(להלן – "החוק" או "חוק חופש המידע") ולסעיף 13(ב) לחוק, הריני להודיעך כי הוחלט לדחות
את התנגדותו של הצד השלישי ולמסור את המידע המבוקש, מהטעמים שיפורטו להלן:

1. כאמור בחלופת התכתובות, המידע המבוקש ביחס לצד השלישי אשר ביחס אליו נמסרה לו
הודעה לפי סעיף 13 לחוק הוא: כמות תיקי המהו"ת שהופנו אליו; כמות תיקי מהו"ת שהופנו
אליו והסתיימו לאחר פגישת החובה הראשונה; כמות תיקי המהו"ת שהופנו אליו בהם
המשיך תהליך הגישור מעבר לפגישה הראשונה אך הסתיימו ללא הצלחה בגישור, וכן כמות
תיקי המהו"ת אשר בהם הליך הגישור הסתיים בהצלחה.



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

2. מצ"ב טבלת הנתונים המצויה בידי הנהלת בתי המשפט אשר נמסרה למרשך במסגרת ההודעה לפי סעיף 13 לחוק (לעיל ולהלן - "המידע המבוקש"):

שנה	הופנו למהו"ת	פנו לגישור	מס' הסדרים
2021	200	89	48
2022	120	46	24
2023	142	56	33
2024	159	49	18

3. יובהר כי כמות ההליכים אשר הופנו למהו"ת המופיעים בטבלה הם הליכים שהופנו לתהליך מהו"ת ולא נסגרו או חזרו להליך המשפטי בין מועד ההפניה למועד בו אמורה הייתה להתקיים בהם ישיבת מהו"ת בפועל.

4. ביחס למידע המבוקש שעניינו כמות תיקי המהו"ת שהופנו והסתיימו לאחר פגישת החובה הראשונה, נשיב כי בהתאם לדין בתום ישיבת המהו"ת עומדות לבעלי הדין שתי אפשרויות: להמשיך להליך גישור או לחזור להליך בבית המשפט. לעיתים בעלי הדין בוחרים שלא להמשיך להליך גישור לאחר פגישת המהו"ת אך בטרם המשיך ההליך בבית המשפט הם סיימו את התיק בהסכמה ביניהם. לפיכך במקרה זה האחרון, הצדדים למעשה עברו מפגישת המהו"ת למשא ומתן גופו (עצמאי או בסיוע מגשר המהו"ת בתיק) ולכן מייחסים את סיומו בהצלחה לתהליך המהו"ת והוא בא לידי ביטוי בטבלה כ"הסדר".

5. באשר לבקשה לקבלת כמות התיקים אשר הופנו למהו"ת והסתיימו ללא הסדר, מבירור מול הגורמים המקצועיים עולה כי מידע זה משתקף בטבלה הנ"ל וזאת על ידי הפחתת כמות התיקים שהסתיימו בהסדרים (העמודה הרביעית) ממספר התיקים אשר הופנו לגישור (העמודה השלישית).



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

6. במסגרת הבקשה התבקש מידע גם בנוגע לשנה הנוכחית - 2025, נשיב כי מבירור מול הגורמים המקצועיים עולה כי מדובר בתהליך שאורך מספר חודשים (כחצי שנה) ולכן עדיין לא הסתיים ביחס לחלק הארי של התיקים. משכך, בשלב זה, אין באפשרותנו למסור נתונים ביחס לשנה זו.
7. יובהר כי הפקת הרשימה נעשית באופן ידני על ידי גורם אנושי, ומשכך עשויות להיות טעויות במידע המופק.
8. נציין כי כלל ההערות וההבהרות ביחס למידע – ישוקפו גם למבקש במסגרת המענה אליו.
9. במכתב ההתנגדות מיום 12.8.25 מטעמו של מרשך (להלן – "מכתב ההתנגדות") פורטו הנימוקים להתנגדותו למסירת המידע המבוקש ולאחר בחינה של ההתנגדות והטיעונים שהועלו, לא שוכנענו שקיימת מניעה למסירת המידע, כפי שיפורט להלן.
10. חוק חופש המידע נועד לאזן בין האינטרסים השונים הכרוכים בגילוי של מידע המצוי בידי הרשות. נקודת המוצא היא כי "לכל אזרח ישראלי או תושב הזכות לקבל מידע מרשות ציבורית בהתאם להוראות חוק זה" (סעיף 1 לחוק חופש המידע).
11. חוק חופש המידע מעגן את זכותם של אזרחי המדינה ותושביה לקבל מידע מרשויות הציבור. בבסיסה של הזכות מספר תכליות עיקריות: מימוש זכות היסוד החוקתית לחופש הביטוי והבעת הדעה; זכות הציבור לדעת ומתן אפשרות בידי הציבור להפעיל פיקוח ובקרה על הרשויות השונות לשם הבטחת תפקודן התקין ושיפור איכות פעולתן¹.

¹ וראה: ע"מ 9135/03 המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ [פורסם במאגרי המשפטיים]; ע"מ 2398/08 מדינת ישראל – משרד המשפטים נ' אליצור סגל [פורסם במאגרי המשפטיים]; ע"מ 7744/10 המוסד לביטוח לאומי נ' עו"ד יפית מנגל [פורסם במאגרי המשפטיים].



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

12. נקודת המוצא היא כי המידע אשר מוחזק בידי הרשות אין הוא מהווה קניינה של הרשות, אלא קניינו של הציבור והרשות, מחזיקה בו בנאמנות עבור הציבור ולמען הציבור וממילא אסורה היא לנהוג בו דרך בעלים².

13. החוק אף הרחיב את זכותם של אזרחי המדינה ותושביה לקבל מהרשויות מידע גם בנושא שאין להם נגיעה ישירה אליו ולא חלה על מבקש המידע כל חובה להסביר מדוע הוא מבקש את המידע וגם לא כיצד ישתמש בו.

14. לעניין זה, נפנה לדבריו של כבוד השופט [כתוארו אז] א' רובינשטיין ברע"א 2498/07: "חוק חופש המידע מכיר בזכותו של כל אדם לקבלת מידע - בין שהוא בעל אינטרס אישי מיוחד בקבלת המידע ובין שעניינו כעניין הציבור כולו באותו מידע; בין שהוא מתעתד לפתוח בהליכים משפטיים כנגד הרשות הציבורית ובין שטעם אחר בבסיס בקשתו"³.

15. עם זאת, הזכות לקבלת מידע היא אינה מוחלטת והיא כפופה לסייגים המפורטים בחוק, המאזנים בין חופש המידע לבין זכויות ואינטרסים מוגנים אחרים.

16. יובהר כי ההחלטה אם למסור את המידע אינה נתונה לצד שלישי ומסירתו אינה תלויה בהסכמתו. לא די בסירובו של הצד השלישי כדי לדחות בקשה לקבלת מידע וכי בסופו של יום ההחלטה היא של הרשות הציבורית ובמסגרת זו יובאו בחשבון כלל השיקולים הרלבנטיים בהתאם לדין.

17. בהקשר זה יפים הדברים שנאמרו בע"א 6576/01⁴: נקודת המוצא של חוק חופש המידע היא כי בכפוף לסייגים המפורטים בו זכאי האזרחי לקבל מידע המצוי בידיה של הרשות ... הווי אומר: העובדה שצד שלישי הנוגע בדבר מתנגד לחשיפת המידע אינה מהווה טעם מספיק לדחיית הבקשה.

² עע"מ 8282/02 הוצאת עיתון "הארץ" בע"מ נ' מדינת ישראל- משרד מבקר המדינה, פ"ד נח(1) 465 (2003).

³ ברע"א 2498/07 מקורות חברת מים בע"מ נ' אורה בר (27.6.2007) [פורסם במאגרים המשפטיים].

⁴ 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי.פי.אם. בע"מ נ' לירן (8.8.2002) [פורסם במאגרים המשפטיים].



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

תנאי לסירוב למסור את המידע הוא שהרשות הציבורית אכן שוכנעה בצדקת התנגדותו של הצד השלישי. בהעדר שכנוע כזה של הרשות לדחות את התנגדותו של הצד השלישי...".

התנגדות למסירת המידע בטענה לפגיעה בפרטיות לפי סעיף 9(א)(3) לחוק חופש המידע

18. בעניין זה נטען במכתב ההתנגדות, בין היתר, כי המידע המבוקש הוא בבחינת נתונים אודות פעילותו העסקית של הצד השלישי כמגשר, אדם פרטי שאיננו עובד ציבור וכי שימוש בדיעה על ענייניו הפרטיים של אדם או מסירתה לאחר שלא למטרה שלשמה נמסרה מהווה פגיעה בפרטיות בהתאם לסעיף 9(2) לחוק הגנת הפרטיות, התשמ"א - 1981 (להלן - "חוק הגנת הפרטיות").

19. נשיב כי, מרשך, בדומה לכל מגשר אחר הכלול ברשימת המגשרים של בתי המשפט ומכוח כך מנותבים לטיפולו על ידי יחידת הגישור בהנהלת בתי המשפט (להלן - "יחידת הגישור") סכסוכים שהובאו בפני בית המשפט - הוא גורם המספק שירות לציבור, וזאת במסגרת הרשות השופטת. אומנם מגשר המצוי ברשימת המגשרים לא מקבל את תמורתו הכספית מהנהלת בתי המשפט והוא אינו בגדר עובד ציבור אך הוא בבחינת גורם שעבר תהליך מטעמה של יחידת הגישור במטרה להיכלל ברשימת המגשרים מטעם בתי המשפט, שבין יתר תפקידיה משמשת כגורם המאסדר פעילות זו.

20. בהתאם לפסיקה, גוף או גורם גם אם הוא פרטי אשר מתקשר עם רשות ציבורית רואים אותו כמי שיודע ומסכים שהמידע בעניינו בקשר לכך, יהיה חשוף לעיון הציבור. כך למשל נקבע בע"א 6576/01 כ"ז: "גוף עסקי הבוחר להתקשר עם הרשות רואים בו יודע ומסכים כי - בכפוף לסייגים הקבועים בחוק - המידע הכרוך בהתקשרותו פתוח לעיונו של הציבור".

21. המידע המבוקש הוא מידע בעל אופי ציבורי מובהק והוא בבחינת מידע של ציבור יש זכות לקבלו. בהתקשרותה של הרשות אל מול מרשך ואל מול המגשרים האחרים, הרשות פועלת

⁵ ע"א 6576/01 החברה לייזום מיסודה של סי.פי.אם. בע"מ נ' לירן (8.8.2002) [פורסם המאגרים המשפטיים].



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

כשלוחתו של הציבור, ובהיעדר טעמים מיוחדים והסייגים שנקבעו בחוק, הרשות מחויבת להעביר את המידע שהינו כאמור קניינו של הציבור.

22. כנימוק נוסף לכך שמסירת המידע מהווה פגיעה בפרטיות נטען במכתב ההתנגדות כי מאחר והתעריף שמגשר אליו הופנו הצדדים במסגרת המהו"ת הוא תעריף קבוע וידוע, יוכל המבקש וכלל הציבור להעריך בקירוב טוב את הכנסותיו של מרשך ב-4 השנים האחרונות וכי ניתן יהיה לייצר מנתונים אלה מדדי הצלחה או יעילות שונים, את הכנסותיו של מרשך ומדדים לגבי עבודתו כמגשר.

23. ראשית, טענה זו רלבנטית רק לגבי תיקים שהופנו לצד השלישי באופן יזום על ידי יחידת הגישור במובחן מעיסוקו כמגשר בסכסוכים אחרים, אם ישנם כאלה.

24. באשר לתיקים שהופנו על ידי הגישור, נשיב כי בהינתן שהמידע המבוקש הוא מידע כמותי בלבד ובהינתן שמידע אודות שעות הגישור שבוצעו בפועל לא נתבקש ולא כלול במידע שיימסר - לא ברור כיצד יש באמור כדי לחשוף את הכנסות הצד השלישי. בנוסף, יצוין כי בהתאם לתקנות סדר הדין האזרחי פגישת המהו"ת הינה ללא עלות (ראה סעיף 37 (ד)).

25. בנוסף, לפי תקנה 14 לתקנות בתי המשפט (רשימת מגשרים), תשע"ח-2017 (להלן - "תקנות המגשרים") ממילא קיימת חובת דיווח לכנסת על אודות שכר הטרחה שגבו המגשרים בתיקים אשר הופנו על ידי יחידת הגישור.

26. זאת ועוד, בהוראת תקנה 12 לתקנות המגשרים נקבע שכר טרחה מרבי, ולפיה "שכר טרחה שיגבה מגשר בעד ישיבת גישור המתקיימת בעקבות פגישת מהו"ת או בעקבות פגישת מהו"ת בסכסוכי משפחה לא יעלה על שכר הטרחה המרבי לפי התוספת הראשונה."

27. אמנם בתקנות המגשרים נקבע שכר טרחה מקסימלי שמגשר הכלול ברשימת המגשרים רשאי לגבות בעד ישיבת גישור, עם זאת מגשר רשאי לגבות שכר טרחה שעתי אחר ועד לאותה תקרה. לפיכך, וגם מטעם זה - מגילוי המידע המבוקש לא ניתן יהיה לדעת את שווי הכנסותיו של מרשך מהגישורים שהוא עורך במסגרת תיקים שנותבו אליו מיחידת הגישור.



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

28. גם לו ניתן לבצע הערכה כלשהי באשר לתמורה זו, גילויה לא מהווה פגיעה בפרטיות לנוכח ההסכמה מכללא, לפיה גורם פרטי אשר מתקשר עם רשות ציבורית רואים אותו כמי שיודע ומסכים שהמידע בעניינו בקשר לכך, יהיה חשוף לעיון הציבור, כאמור לעיל.

התנגדות למסירת המידע מכוח סעיף 9(ב)(6) לחוק

29. הוראות סעיף 9(ב)(6) מורות, בין היתר, כי הרשות הציבורית רשאית שלא למסור מידע שהוא - "מידע שהוא סוד מסחרי או סוד מקצועי או שהוא בעל ערך כלכלי שפרסומו עלול לפגוע פגיעה ממשית בערכו, וכן מידע הנוגע לענינים מסחריים או מקצועיים הקשורים לעסקיו של אדם, שגילוי עולול לפגוע פגיעה ממשית באינטרס מקצועי, מסחרי או כלכלי...".

30. לטענתך, מנתונים אלו ניתן להפיק מדדים שונים העלולים להשפיע על המוניטין של מרשך כמגשר ועל מספר התיקים שעלולים להגיע לשולחנו, השפעה שעלולה להיות גדולה במיוחד אם מועבר מידע רק לגבי מגשר אחד (מרשך) מבלי שנחשפו נתונים מקבילים אודות מגשרים אחרים.

31. יצוין כי במסגרת הבקשה התבקש מידע גם ביחס לכל מגשרי המהו"ת כאשר ביחס אליהם נתבקש מידע על אודות כמות התיקים שהופנו למהו"ת. עוד התבקש למסור רשימת כללית של פרטי כל מגשרי המהו"ת (שם פרטי, שם משפחה, תואר אקדמי, נושא התמחות בגישור, בית המשפט, שפה וכתובת לקיום גישורים), מידע שממילא מפורסם באתר "נט המשפט" תחת הלשונית "רשימת מגשרים חיצונית".

32. עם זאת, יובהר כי בתחילת הטיפול בבקשה לא היה ברור שהמידע אודות כמות התיקים שהופנו למהו"ת ביחס לכלל המגשרים מצוי בידי הרשות וכעת לאחר תום כל הבדיקות והבירורים הנדרשים, התברר כי מידע זה קיים ובהיעדר כל מניעה שבדין הוא יימסר למבקש.

33. בהתייחס לטענתך כי מסירת כמות ההליכים שנותבו למגשר תשפיע על המוניטין של מרשך, יובהר כי בהתאם לתקנה 3(ד) לתקנות בתי המשפט (גישור), תשנ"ג-1993 ניתוב התיקים



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

למגשרים המצויים ברשימת המגשרים של הנהלת בתי המשפט נעשה בהתאם למאפייני הסכסוך הקונקרטי ובמסגרת זו תשקול יחידת הגישור את השיקולים שהותוו בתקנה 3(ד1) המורה כי:

“לצורך מתן המלצה לצדדים לפי תקנת משנה (ד), תשקול יחידת הגישור את השיקולים האלה:

- (1) תחומי התמחותו של המגשר ותחום עיסוקו;
- (2) אזורי פעילותו;
- (3) השפות שהוא דובר;
- (4) מאפיינים מיוחדים הנדרשים לצורך הגישור באותה תובענה לפי פניית השופט.

34. הואיל וניתוב עניין שהובא בפני בית משפט להליך גישור, כמו גם זהות המגשר מתוך רשימת המגשרים נעשה על בסיס פרמטרים שונים וענייניים ביחס לכל הליך בהתאם למאפייניו הייחודיים - הרי שאין כל בסיס לטענה בדבר פגיעה במוניטין.

35. תהליך העבודה המתואר לעיל, כאמור, ישוקף גם במסגרת המענה למבקש.

36. עוד נוסף ונבהיר, כפי שצוין לעיל, אחת מהמטרות המרכזיות של חוק חופש המידע היא לאפשר ביקורת ופיקוח על רשויות השלטון ורשויות ציבוריות ואלה אינם יכולים להתקיים ללא הנגשת מידע. חלק בלתי נפרד מפעולות הרשות, שגם לגביהן יש לאפשר ביקורת ופיקוח, היא הצגת המידע הנוגע לתיקים שנותבו למגשר: כמות תיקי המהו"ת, התיקים שעברו לגישור ואלו שהסתיימו בהסדרים. כאמור לעיל, המידע שנתבקש על ידי המבקש הוא מידע בעל אופי ציבורי מובהק והוא בבחינת מידע שלציבור יש זכות לקבלו.

37. בנסיבות המקרה, לא מצאנו שנתקיימו סייגים אשר בשלם קיימת מניעה למסירת המידע. אין בחשיפת המידע כדי להביא לחשיפת נתונים כלכליים או נתונים רגישים בעלי ערך כלכלי שפרסומם עלול לפגוע פגיעה ממשית במרשך, כפי שנטען על ידך. טענה זו נטענה בעלמא וככל שאכן קיימת פגיעה במרשך במסירת המידע, טענה שלא הוכחה, הרי שמדובר בפגיעה



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

מינורית ולא "פגיעה ממשית" שיש בה כדי להתגבר על ייתר השיקולים התומכים במסירת המידע.

38. בעניין זה יפים הדברים שנקבעו ברע"א 2213/23⁶

"על המתנגד לעיון שטוען להפרת זכותו לפרטיות עסקית וכן לקיומם של נתונים מסחריים רגישים – להצביע על נזק קונקרטי שעשוי להיגרם לו אם יותר העיון במסמכים. עיון בבקשת רשות הערעור מעלה כי מעבר לטענות כלליות ביחס לקיומם של פרטים ונתונים מסחריים רגישים בתיק, לא פירטה המבקשת באופן קונקרטי מהם נתונים אלה, באילו מסמכים הם מופיעים, וכיצד חשיפתם עשויה להסב לה נזק [...] ולא ביארה המבקשת מדוע לשיטתה מדובר במידע עסקי רגיש ואיזה נזק צפוי להיגרם לה עקב חשיפתו".

39. זאת ועוד, סעיף 10 לחוק חופש המידע מורה לרשות הציבורית כי: "בבואה לשקול סירוב למסור מידע לפי חוק זה, מכוח הוראות סעיפים 8 ו-9, תיתן הרשות הציבורית דעתה, בין היתר, לענינו של המבקש במידע, אם ציין זאת בבקשתו, וכן לענין הציבורי שבגילוי המידע מטעמים של שמירה על בריאות הציבור או בטיחותו, או שמירה על איכות הסביבה".

יובהר כי בהתאם לפסיקה, השיקולים המנויים בסעיף 10 לחוק חופש המידע הם אינם בגדר רשימה סגורה, כפי שעולה מלשון החוק המפורשת הנוקטת במילים "בין היתר".⁷

40. מידע אודות מגשרים המצויים ברשימת המגשרים מטעמה של הרשות השופטת הוא מידע ציבורי באופיו של ציבור עניין זו. לא בכדי רשימת המגשרים בפירוט התואר האקדמי, נושאי ההתמחות בגישור, כתובת לקיום הגישורים ושפות המגשר מפורסמת לציבור באתר הרשות השופטת. בנוסף, פעילות זו של מגשרי בתי המשפט היא פעילות המחויבת בשקיפות ודיווח לכנסת.

41. ראה לעניין זה הוראות תקנה 14 לתקנות בתי המשפט (רשימת מגשרים), תשע"ח-2017, המורה כי "שר המשפטים ידווח לכנסת בחודש מאי, מדי שנה בשנה, על יישום תקנות אלה לרבות

⁶ רע"א 2213/23 שפיר תעשיות בע"מ נ' תעשיות אבן וסיד בע"מ (22.5.2023) [פורסם המאגרים המשפטיים].
⁷ עע"מ 3300/11 משרד הביטחון נ' גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע [פורסם המאגרים המשפטיים].



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

על מספר המגשרים הנכללים ברשימת המגשרים, ומספר המגשרים שנוספו באותה שנה לרשימת המגשרים, מספר התיקים שהופנו לגישור בבתי משפט השלום, בתביעות הקטנות ושהפנו לגישור יחידות הסיוע ואחוז התיקים שהסתיימו בחתימת הצדדים על הסכם גישור, תכנית ההכשרה הכללית בגישור ותכנית ההכשרה בגישור בענייני משפחה, תכנית ההתנסות המודרכת בגישור ותכנית ההתנסות המודרכת בגישור בענייני משפחה, שאישרה הוועדה המייעצת, שזר הטרחה שגבו המגשרים.

התנגדות למסירת המידע מהטעם שמדובר במידע אשר גילויו עלול לשבש את התפקוד התקין של הרשות הציבורית או את יכולתה לבצע את תפקידיה לפי סעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע

42. באשר לטענתך בדבר החשש לשיבוש תפקודה התקין של הרשות בהתאם לסעיף 9(ב)(1) לחוק חופש המידע, אשיב כי אין כל בסיס לטענה שמסירת המידע תביא לשיבוש פעילותה התקינה של הנהלת בתי המשפט בניהול רשימת המגשרים לפי תקנות המגשרים. כמו כן, המדובר בסייג למסירת מידע הנוגע לרשות הציבורית עצמה ולניהולה הפנימי וכאמור בהודעה לצד שלישי שנמסרה למרשך מבחינתה של הנהלת בתי המשפט אין מניעה במסירת המידע המבוקש.

התנגדות למסירת המידע מכח הוראות חוק הגנת הפרטיות בעניין גופים ציבוריים

43. במכתב ההתנגדות נטען כי מסירת המידע אסורה מכוח הוראות סעיף 23ב(א) לחוק הגנת הפרטיות, הקובע כי "מסירת מידע אישי מאת גוף ציבורי אסורה, זולת אם המידע פורסם לרבים על פי סמכות כדן, או הועמד לעיון הרבים על פי סמכות כדן, או שהאדם אשר המידע האישי מתייחס אליו נתן הסכמתו למסירה."



הרשות השופטת
הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

44. הוראות פרק ד' לחוק הגנת הפרטיות מסדירות את הפרוצדורה להעברת מידע אישי בין גופים ציבוריים, פרוצדורה שאינה חלה על בקשה המוגשת לפי חוק חופש המידע ולכן אינן רלבנטיות במסגרת בחינת מסירת המידע המבוקש.

45. בנוסף לכך, אל נוכח כל האמור לעיל, לטעמנו אין המדובר במידע אישי שחוק הגנת הפרטיות חל עליו וכן כי בעניין חשיפת המידע המבוקש ניתן ללמוד כי ניתנה הסכמה מכללא מצד המגשרים הכלולים ברשימת המגשרים לנוכח השירות הניתן לציבור על ידי הנהלת בתי המשפט, באמצעותם.

46. לסיכום, לאחר שבחנו את מכלול השיקולים והאינטרסים הרלוונטיים ובהתאם לעקרונות חוק חופש המידע, אנו דוחים את התנגדותו של הצד השלישי למסירת המידע המבוקש.

47. כנגד החלטה זו הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, תוך 45 ימים מהיום, וזאת בהתאם להוראות סעיפים 13(ב) ו-17 לחוק חופש המידע.

48. בהתאם לאמור בהוראות סעיף 13(ג) לחוק חופש המידע, המידע לא יימסר בטרם חלפה התקופה להגשת העתירה, אלא אם כן תודיע בכתב שהנך מוותר על זכותך להגשת עתירה. על כן, במידה ובכוונתך לעשות כן, אנו הודיע לנו בהקדם.

בכבוד רב,
יסמין גנדלמן, עו"ד

ממונה חופש מידע