



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ז' בכסלו התשפ"ו
27 בנובמבר 2025
4700-1012-2025-002977
(בתשובה נא לציין מס')

לכבוד ;

שלום רב,

הנדון: מענה לבקשה לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע

סימוכין: בקשתך מיום 29.9.25, פנייתך מיום 19.10.25
מכתבנו מיום 20.10.25
פנייתך מיום 29.10.25
מכתבנו מיום 29.10.25

במענה לבקשה שבסימוכין לקבלת מידע לפי חוק חופש המידע התשנ"ח-1998 (להלן: "חוק חופש המידע") ולאחר בירור מול הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט, הריני להשיבך כדלקמן:

1. בבקשתך שבסימוכין הנך מבקשת לקבל מידע על אודות כניסות ויציאות בתיקי בתי המשפט להם צד מר ***. רשימת התיקים מפורטת בבקשה. לבקשה צורף יפוי כוח של מר *** למסירת המידע הנוגע אליו באמצעותך. כמו כן ביקשת שלא לחסות את השמות של הגורמים אשר עיינו בתיקים. בנוסף, בפנייתך מיום 30.10.25 שבסימוכין ביקשת לקבל גם את כתובת ה IP שלהם.

2. יובהר כי הנתון של כתובת ה- IP לא נתבקש בבקשתך המקורית. לגופו, מידע זה לא יימסר מאחר ומדובר ב"מידע אישי" בהתאם להגדרת מונח זה בסעיף 3 חוק הגנת הפרטיות, תשמ"א-1981 שמגדיר מידע אישי, בין היתר כ:



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

"נתון הנוגע לאדם מזוהה או לאדם הניתן לזיהוי; לעניין הגדרה זו "אדם הניתן לזיהוי – " מי שניתן לזהותו במאמץ סביר, במישרין או בעקיפין, ובכלל זה באמצעות פרט מזהה, כגון שם, מספר זהות, מזהה ביומטרי, נתוני מיקום, מזהה מקוון...." (ההדגשה אינה במקור) .

לפיכך וללא הסכמת אותו גורם קיימת מניעה למסור מידע זה. מסירתו כרוכה בפגיעה בפרטיות, ובהתאם לסעיפים 9(א)(3) ו- 9(א)(4) לחוק חופש המידע, קיימת מניעה למסירתו.

3. באשר למידע בעניין תיעוד כניסות ויציאות בתיקים להן צד ***, אשיב כי בהמשך לטיפולנו בבקשות הקודמות שהפנית אלינו, כגון, בקשתך מיום 23.5.25 שלגביה ניתן מענה ביום 25.9.25 וכן בקשתך מיום 26.5.25 שלגביה ניתן מענה ביום 25.9.25 (להלן: "המענים הקודמים") התברר, לאחר גם בירור מעמיק עם הגורמים המקצועיים בהנהלת בתי המשפט, שהטיפול הנדרש לצורך מסירת מידע מסוג כרוך בהשקעת שעות עבודה רבות של מספר גורמים ברשות, כפי שיפורט להלן.

4. כפי שהבהרנו במענים הקודמים, אין המדובר במידע שניתן לאתרו ב"לחיצת כפתור". לצורך הפקת המידע על אודות הגורמים שביצעו גישה לכל אחד מהתיקים, נדרש לבצע פעולות רבות הכוללות גם עבודה ידנית שדורשת הצלבה בין מספר נתונים. מדובר בפעולות מורכבות כאשר בחלק מהמקרים אף נדרש לערוך בדיקות חוזרות, דבר הכרוך בהשקעת משאבים וזמן רב.

5. בהקשר זה יצוין עוד כי הטיפול בבקשות מהסוג שבנדון דורש בירור אל מול שני אגפים בהנהלת בתי המשפט: אגף טכנולוגיות דיגיטליות ומידע (להלן: "אגף המחשוב") וחטיבת הון אנושי.

6. לצורך הפקת המידע נדרש אגף המחשוב לחלץ את הנתונים מכל אחד מהתיקים, לבדוק את תקינותו, לבצע את הפילוח הנדרש בין הגורמים הפנימיים והגורמים החיצוניים,



הנהלת בתי המשפט ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

ולבצע הצלבה בין הלוגים של כל גורם וגורם לבין שמותיהם ותפקידם. שעות העבודה המוערכות ע"י גורמי המחשוב עומדת על ממוצע של כ 13 שעות עבודה לכל תיק.

7. לאחר הפקת המידע על ידי גורמי המחשוב, כאמור, נדרשת בדיקה נוספת מטעם חטיבת הון אנושי בהנהלת בתי המשפט לצורך איתור הגורם הפנימי וקבלת הנתון של תואר תפקידו במערכת המורכבת ממספר שלבים: איתור היחידה בה מועסק כל אחד מהגורמים, העברת המידע לכל אמרכלית במחוזות השונים, בדיקת רטרואקטיבית לתפקיד של כל אחד מהגורמים בהתאם למועד הצפייה, ובסוף הכנת קבצים מתכללים. שעות העבודה המוערכות ע"י חטיבת הון אנושי עומדת על של ממוצע של כשעה אחת בגין כל גורם.

8. כאן המקום לציין כי שיוך התפקיד הארגוני של כל גורם פנימי נעשה רטרואקטיבית באופן ידני שרלוונטי למועדי הצפייה בתיק. בשים לב לכך שהתפקיד אשר מוגדר במערכת המחשוב אינו בהכרח משקף את התפקיד בפועל של הגורם הרלוונטי, שכן התפקיד נקבע לפי מה שהעובד צריך לבצע בפועל במערכת ולא לפי תיאור התפקיד במערכת המחשוב/אגף הון אנושי.

9. לאמור מתווספת גם העובדה שבמקביל לבקשתן שבסימוכין הוגשו בתקופה האחרונה בקשות נוספות לקבלת מידע על אודות ניטור כניסות ויציאות של כלל הגורמים ביחס לתיקים רבים. מדובר על 10 בקשות; שלוש בקשות ביום 28.9.25, שתי בקשות ביום 29.9.25, בקשה ביום 3.10.25, שלוש בקשות ביום 5.10.2025 ובקשה אחת ביום 19.10.25. דבר הכרוך בשעות עבודה רבות מאד שיש בו כדי לחייב את הנהלת בתי המשפט להקצות כוח אדם נוסף וייעודי לצורך הטיפול בהפקת המידע שנתבקש.

10. יוטעם כפי שגם הבהרנו לך במענים הקודמים, בהתאם לאמור, במקרים אחרים בהם התבקש מידע ביחס למספר תיקים, המידע לא נמסר בשל הקצאת משאבים בלתי סבירה בהתאם לסעיף 8(1) לחוק. מה גם, בהתאם לסעיף 7(ה) לחוק, רשות ציבורית אינה



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

מחויבת לעבד את המידע לצרכיו של המבקש אלא רק מידע כפי שהוא מצוי בידי הרשות הציבורית.

11. למעלה מן הנדרש לעניין דרישתך שלא לחסות את שמות הגורמים, אפנה אותך שוב לאמור במענים הקודמים. לפי סעיף 4(א) לתקנות הגנת הפרטיות (אבטחת מידע), תשע"ז-2017 (להלן: "תקנות אבטחת מידע") בעל מאגר יקבע נוהל אבטחת מידע. הנוהל יכול, בין היתר, את הרשאות הגישה של גורמי הפנים למאגר המידע כפי שנקבע בתקנה 4(ג)(2) לתקנות אבטחת מידע. בהתאם לסעיף 4(ב) לתקנות הגנת הפרטיות: "בעל מאגר מידע ישמור את נוהל האבטחה כך שפרטים ממנו יימסרו לבעלי הרשאה רק בהיקף הנדרש לצורך ביצוע תפקידיהם".

דהיינו הוראות סעיף 4 לתקנות אבטחת מידע קובעות שלושה תנאים מצטברים למסירת פרטים מנהלי אבטחה: הפרטים יימסרו לבעלי הרשאה; בהיקף הנדרש; לצורך ביצוע תפקידם.

12. בהמשך לאמור לעיל, שמות הגורמים הינו מידע פנימי של הנהלת בתי המשפט שנועד לצרכי בקרה ובהתאם לתקנות אבטחת מידע פרטים אלה ניתן למסור למורשי גישה בלבד וככל שהדבר דרוש לביצוע תפקידם ובהיקף הנדרש לביצוע התפקיד בלבד. על כן, מידע שמי לא יימסר לפי כל דין בהתאם לסעיף 9(א)(4) לחוק חופש המידע.

13. לאור כלל האמור לעיל, אין בדינו להיעתר לבקשתך וזאת בהתאם לסעיפים 9(א)(3), 9(א)(4), 8(1) וסעיף 7(ה) לחוק חופש המידע.

14. כנגד החלטה זו הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית לבית המשפט לעניינים מנהליים בירושלים, וזאת בהתאם להוראות סעיף 7(ו) לחוק חופש המידע.



הנהלת בתי המשפט
ADMINISTRATION OF COURTS

Office Of the Legal Adviser

לשכת היועץ המשפטי

בכבוד רב,
מרי פרק מטר, עו"ד

היחידה לחופש המידע
הלשכה המשפטית