



ט"ו באייר תשע"ט

20.5.19

מספר בקשה: 3056-19-0007

לכבוד

אדוני הנכבד,

הנדון: החלטה בבקשה מספר 3056-19-0007:

בקשתך לקבלת מידע בנדון נבחנה על ידינו ולהלן התייחסותנו:

1. בהתייחס למסמכים המבוקשים על ידך, הוחלט לדחות את בקשתך בהתאם לסעיף 9 (ב) (2) לחוק חופש המידע התשנ"ח – 1998. לאחר בחינת מכלול שיקולים הוחלט לא למסור את המידע המבוקש מאחר ומדובר במידע על אודות מדיניות הנמצאת בשלבי עיצוב וגיבוש.
 2. יובהר, כי במסגרת בחינת בקשתכם נשקלו ונבחנו, בין היתר, חשיבות האינטרס הציבורי בגילוי המידע המבוקש לצד האינטרס הציבורי הגלום באי פרסום מידע אשר מטרתו לאפשר לרשות לגבש מדיניותה באופן מקצועי, ענייני ואפקטיבי, כאשר מלאכת גיבוש המדיניות עדיין בחיתוליה, בלא חשש כי דברים שנאמרו בדיונים פנימיים ייחשפו לעיני כל. בנוסף, ההגנה על אינטרס זה נועדה להגן גם על איכות ההחלטות ועל האפקטיביות בתהליך קבלתן.
 3. בעניינו, ולאחר בחינה מעמיקה של התוצרים הקיימים הוחלט שלא לחשפם לאחר שהרשות שוכנעה כי ישנו חשש ממשי לכך כי חשיפת תוכנם עלולה להכביד על המשתתפים וכי חשיפתם של תהליכים פנימיים הקודמים לגיבוש החלטות עלולה לדכא את חופשיות הדיון הפנימי ולהניא את המשתתפים מלהעלות עמדות ומלבחון דרכי פעולה אלטרנטיביות נוכח הידיעה כי הדיון חשוף לכל.
- ראו עוד על עניין "האפקט המצנן" בעע"מ 9135/03 **המועצה להשכלה גבוהה נ' הוצאת עיתון הארץ**, פ"ד ס(4) 217 (2006) וכן ראו עע"מ 3300/11 **מדינת ישראל – משרד הביטחון נ' גישה – מרכז לשמירה על הזכות לנוע** (פורסם בנבו).



בשולי הדברים, אך לא בשולי חשיבותם יצויין כי עם פרסום התכנית ממילא יתקיים **הליך סטטוטורי שלם** נוסף במסגרתו יישמעו הדעות השונות, הכל - במתווה הקבוע בדין חוק התכנון והבנייה, התשכ"ה-1965 ראה חשיבות בשיתוף בהליך התכנוני (או בנקודות מסויימות בתכנון), **אך שלב זה של דיונים - אינו אחד מהם.**

כנגד החלטה זו, הנך רשאי להגיש עתירה מנהלית בתוך 45 יום לבית המשפט לעניינים מנהליים.

בכבוד רב,

רמה קדמי חיים

רמה קדמי חיים
הממונה על העמדת מידע לציבור
מינהל התכנון

העתק:

עו"ד שרית בן הרוש, הלשכה המשפטית, מינהל התכנון