



מדינת ישראל
State of Israel

רשות האוכלוסין וההגירה
Population & Immigration Authority
سلطة السكان والهجرة
הממונה על העמדת מידע לציבור



שלום רב

הנדון: בקשת מידע – מעבר בין מטופלים
סימוכין: מכתבך מיום 20.2.2020

להלן התייחסות הגורמים המקצועיים לבקשת המידע שבנדון.

א. הליך בירור

שאלה 1: כיצד מתבצעת הודעה לעובד הזר על בירור החשד, כאמור בתקנה 2 לתקנות? ככל שיש הנחיות בנושא נבקש לקבלן.

1. הודעה לעובד הזר בעניין בירור החשד, נמסרת בדוא"ל באמצעות הלשכה הפרטית בסיעוד אצלו רשום העובד, בנוסח כלהלן: "במהלך השנתיים האחרונות העובד התפטר מעבודתו 3 פעמים. יש לצרף מכתב הסבר של העובד על סיבת ההתפטרות.....".

שאלה 2: מהו פרק הזמן הממוצע להליך הבירור המוזכר בתקנה 2 ובסעיף 2.ז. לנוהל נכון לשנת 2019?
2. כחודש ימים.

שאלה 3: האם בזמן הליך הבירור מוארכת אשרתו של העובד הזר או האם היא "נחסמת", ואין באפשרותו לעבוד?

3. במסגרת הליך הבירור לא מתבצע ביטול או הארכה של רישיון העובד הזר.

שאלה 4: האם כאשר עובדי הסיעוד מפסיקים את עבודתם אצל שלושה מטופלים לפחות בתוך תקופה של שנתיים, כאמור בתקנה 2 לתקנות, נחסמת האפשרות ללשכה פרטית לקבל "מנה" עבור מטופל חדש עבורם באופן אוטומטי?

4. במהלך תקופת הבירור, לא תאושר בקשה המוגשת לצורך העסקה חדשה של העובד אצל מטופל סיעודי אחר, וזאת כל עוד לא התקבלה החלטה בעניין רישיון העובד לפי התקנות והנוהל.

ב. מקרים אשר נפלו בגדר התקנות / נוהל בשנים 2017-2019:

5.

שנה	ער"ז
2017	286
2018	180
2019	201



מדינת ישראל
State of Israel

רשות האוכלוסין וההגירה
Population & Immigration Authority
سلطة السكان والهجرة



הממונה על העמדת מידע לציבור

שאלה 6: בכמה מקרים של עובדי סיעוד שהפסיקו את עבודתם אצל שלושה מטופלים לפחות בתוך

תקופה של שנתיים, בוטלו אשרה או רישיון או לא הוארכו, עוד בטרם ניתנה לעובד הזר הזדמנות

להשמיע את טענותיו?

א. לא בוטלו אשרות של עובדי סיעוד שהפסיקו עבודתם אצל 3 מטופלים לפחות, בתוקף תקופה של שנתיים.

שאלה 6.ב: בכמה מבין המקרים האמורים סעיף קטן לעיל ניתנה לעובד הזר הזדמנות להשמיע את

טענותיו בהמשך?

ב. בכל מקרה של מעבר עובד בענף הסיעוד מעל 3 מטופלים בתוך שנתיים, ניתנת לעובד האפשרות להסביר בכתב, את סיבת המעברים המרובים בין המטופלים תוך התקופה של שנתיים.

שאלה 6.ג: בכמה מבין המקרים האמורים בסעיף קטן לעיל, ניתנה לעובד הזר הזדמנות כאמור לבקשתו

שלו, ובכמה מבין המקרים היה הדבר ביוזמת הרשות?

ג. בכל המקרים, הרשות הודיעה לעובד באמצעות הלשכה הפרטית כי היא שוקלת להפעיל את סמכות לפי התקנות, וניתנה לעובד הזדמנות לטעון את טענותיו בכתב לענין זה.

שאלה 6.ד: בכמה מבין המקרים האמורים בסעיף קטן לעיל הוחלט, לאחר שניתנה לעובד הזר הזדמנות

להשמיע את טענותיו, לחדש את רישיון הישיבה או האשרה?

ד. בכל המקרים.

שאלה 7: בכמה מבין המקרים האמורים הפעילו עובדי אגף תאגידיים ולשכות פרטיות במנהל שירות למעסיקים ועובדים זרים את סמכותם לפי תקנה 2 לתקנות וסעיף 2.ז לנוהל לפעול לבירור החשד.

בכל המקרים נבדק החשד.

שאלה 8: בכמה מקרים נמסרה הודעה לעובד הזר על בירור החשד כעמור בתקנה 2 לתקנות?

בכל המקרים.

שאלה 9 א': בכמה מקרים ניתנה לעובד הזר הזדמנות להביא את טענותיו בפני עובד אגף תאגידיים

כאמור בתקנה 2 לתקנות וסעיף 2.ז לנוהל?

בכל המקרים.



מדינת ישראל
State of Israel

רשות האוכלוסין וההגירה
Population & Immigration Authority
سلطة السكان والهجرة
הממונה על העמדת מידע לציבור



שאלה 9.2 : בכמה מבין המקרים המנויים בסעיף קטן הדבר נעשה בכתב ובכמה בעל פה ?
בכתב בלבד.

שאלה 9.3 : האם נערכים פרוטוקולים לשימועים ? אם כן, נבקש לקבלם תוך מחיקת פרטים מזהים.
לא נערכים פרוטוקולים לשימועים כאמור בשאלתך.

שאלה 10 : כמה החלטות חיובית התקבלו בהתאם לתקנה 4 לתקנות לאחר שמיעת טענות העובד כאמור
בתקנה 2 ?

- א. בכל המקרים ניתנו החלטות חיוביות.
- ב. לא נתקבלו החלטות שליליות.

שאלה 11 : בכמה מקרים הוחלט לפי תקנה 4 לתנות על אי הארכה\ ביטול אשרה או רישיון הישיבה מבלי
שניתנה לעובד הזדמנות להשמיע את טענותיו ?

באף מקרה , יצוין כי המידע לעיל אינו מצוי בפורמט פתוח לעיבוד ממוחשב.

בברכה,

מלי דודיאן
ממונה חוק חופש המידע

על פי סעיף 7 (ו) לחוק חופש המידע, התשנ"ח - 1998 כנגד החלטה זו ניתן לעתור לבית המשפט לעניינים מנהליים.