

[שם, כתובת דוא"ל ומספר טלפון של עו"ד מייצג]

[שם, כתובת דוא"ל ומספר טלפון של עו"ד מייצג]

16 באוגוסט, 2020
תיק מס' 57743

בדואר רשום לבנק ישראל 7, בניין
ג'נרי 2, ירושלים 9195024,
ובדוא"ל לכתובת:
itzumav@sviva.gov.il

לכבוד
ד"ר צור גלין
ראש אגף איכות אוויר ושינוי אקלים
המשרד להגנת הסביבה

שלום רב,

**הנדון: נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד – מענה להודעה על כוונת חיוב בעיצום כספי לפי
חוק אוויר נקי**

סימוכין: מכתבכם מיום 1.7.2020

בשם מרשתנו, נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד (להלן: **החברה**), הרינו לפנות אליכם במענה להודעתכם מיום 1.7.2020 על כוונתכם להטיל עיצום כספי (להלן: **הודעת העיצום**). הודעת העיצום מייחסת לחברה הפרות של הוראות חוק אוויר נקי, תשכ"ח-2008 (להלן: **החוק**) ותנאי היתר הפליטה שניתן לאסדת לווייתן (להלן בהתאמה: **ההיתר**, **האסדה**). להלן תובא עמדתה המנומקת של החברה, לפיה אין מקום להשית עליה את העיצומים המפורטים בהודעת העיצום וכי דינם להתבטל.

טענות מקדמיות:

1. **לכל אחת מהטענות שיובאו להלן משמעות משפטית כבדת משקל היוזרת לשורש שיקול דעת הרשות ומעידה כי נפל פגם מהותי בהחלטה המנהלית שבבסיס הודעת העיצום, באופן שיש בו כדי להביא לבטלותה. מכל אחד מהטעמים המפורטים להלן, כמו גם ממשקלם המצטבר, סבורה החברה כי דין הודעת העיצום בענייננו להתבטל.**

2. **פעילות האסדה איננה גורמת לפגיעה באיכות האוויר, גם לשיטת המשרד להגנת הסביבה:** מבלי לגרוע מטענות החברה המפורטות להלן לפיהן אין מקום להטיל עליה עיצום כספי, הרי **שלא הובאה כל ראיה** במסגרת הודעת העיצום (או במסגרת אחרת) לפיה פעילות האסדה גורמת לפגיעה באיכות האוויר או לחריגה מערכי הסביבה כהגדרתם בחוק. האמור אף קיבל ביטוי בעמדת איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה שרון-כרמל המנטרת את איכות האוויר בסביבה החופית, כמו גם בעמדות נציגי משרדכם בפורומים שונים.

3. בהקשר זה, החברה דוחה מכל וכל את האמור בהודעת העיצום לפיו חריגה מערך הפליטה ל-TOC (המוכחשת לכשעצמה בענייננו), כמוה כפליטה חריגה של בנזן ומתאן המביאה, כלשונכם, לזיהום אוויר ולשינוי אקלים. בהמשך מענה זה תובא התייחסות מפורטת לטענה זו אולם כבר עתה יובהר כי החברה מגישה תוצאות דיגומים לבנזן וסריקות VOC בארובות באופן סדיר וכנדרש בהיתר, וזאת החל מהפעלת האסדה. תוצאות אלה מצויות ברשותכם והיו מצויות ברשותכם שעה שנכתבה הודעת העיצום בענייננו, ויש בהן כדי להעיד באופן חד משמעי כי לא מתקיימות חריגות

מערכי בנן או מתאן כתוצאה מפעילות האסדה. תוצאות דיגומים אלו **סותרות באופן ישיר** את טענתכם האמורה ולכן לא מובן מהיכן היא נובעת ועל בסיס אילו מסמכים מקצועיים או ראיות אחרות היא נסמכה.

4. יתרה מכך, לא קיימים בהיתר הפליטה של האסדה (או למיטב ידיעתנו, בהיתר פליטה של כל בעל מקור פליטה אחר בישראל), ערכי פליטה לגזי חממה. בנוסף, לא קיימת לידיעתנו חקיקה אחרת הקובעת מגבלות כאלה והמשרד אף לא פרסם מדיניות בעניין אשר יכולה לשמש כאמת מידה או קריטריון אובייקטיבי לטענה כי מקור פליטה מסוים "גרם לשינוי אקלים". גם מטעם זה יש לדחות טענתכם זו על הסף.

5. **החברה הגישה דיווחים אודות האירוע שאירע ביום 11.2.2020 כנדרש בהיתר:** בניגוד לאמור בפתיח להודעת העיצום בעניין הדיווחים שהגישה החברה בקשר לאירוע מיום 11.2.2020, החברה פעלה והגישה דיווחים בהתאם לדרישות הקבועות בהיתר ואף למעלה מכך, תוך הגשת דיווחים נוספים שלא נדרשו במפורש על פי ההיתר ובלוחות זמנים קצרים יותר.

6. יודגש כי הן סעיף 12(א)(3) והן סעיף 24(ב) להיתר, המורים בהתאמה על הגשת תחקיר בקשר להפעלת לפיד ה-HP ועל הגשת דו"ח מפורט בעניין תקלה שאירעה, קובעים כי יש לעשות כן **בהתאם להנחיות רכז איכות אוויר**. לפיכך, רק שעה שהנחיות אלו התקבלו הובהר איזה מידע מצופה מהחברה לאסוף ולדווח למשרדכם ורק אז קמה חובתה על פי ההיתר בקשר עם דיווח זה.

7. עוד יצוין כי בקשר לאירוע מיום 11.2.2020 התקבלו עשרות דרישות מידע ושאלות ממגוון גורמים במשרדכם ובהתאם מסרה החברה פריטי מידע ומסמכים רבים. נוכח ריבוי הפניות בעניין זה, החברה אף פנתה למשרדכם באמצעות הח"מ במכתב מיום 23.2.2020 בדבר ריבוי בקשות המידע הבלתי מתואמות שהחברה קיבלה בקשר לאירוע דנן בתוך פרק זמן של מספר ימים מקרות האירוע. זאת, כאשר חלק גדול מדרישות מידע אלו הוצבו ללא מקור רגולטורי מוסמך ובסד זמנים בלתי סביר. במסגרת מכתב זה החברה אף הציפה את הצורך בתיאום בין גורמים שונים במשרדכם המטפלים בפעילות האסדה וציינה שמרבית המידע המבוקש כלל לא נדרש על פי הוראות ההיתר. מאז מכתב זה התקבלו בחברה דרישות מידע נוספות אודות האירוע המדובר.

8. בנוסף יודגש כי כידוע לכם ובאופן טבעי, בקרות אירוע באתר תפעולי או יצרני, חלק מהמידע הרלוונטי לאירוע ולסיבותיו אינו ידוע ואינו יכול להיות ידוע באופן מיידי. האמור נכון באופן רוחבי לכלל האתרים בישראל ומסיבה זו **היתרי משרדכם מנוסחים מלכתחילה באופן הדורש דיווח מדורג המתרחב לאורך זמן מקרות האירוע**.

העתק מכתב הח"מ מטעם החברה למשרדכם מיום 23.2.2020 מצ"ב **כנספח 1**.

9. נוסף כי נוכח רצון משרדכם לקבל מידע נוסף בקשר למתקנים ולמערכות באסדה וביחס לאירוע המסוים מיום 11.2.2020, החל מאמצע אפריל 2020, משרדכם גיבש והשית על החברה **מסמך הנחיות חדש לדיווח אודות אירועים ומצבי חירום** ובהם אירועי הפעלת לפיד. הנחיות אלה קובעות דרישות חדשות לגבי סוג המידע הנדרש בהגשה והדיווחים אליהם מחויבת החברה בקרות אירוע כהגדרתו בהנחיות.

10. למען הסר ספק יודגש כי הנחיות חדשות אלו **לא היו קיימות** במועד האירוע אלא גובשו והושמו על ידכם על החברה רק כחודשיים לאחריו.

11. **הודעת העיצום היא תוצר של תהליך הסקת מסקנות שגוי שלא שיקלל את המידע הרב שנמסר למשרדכם ביחס לכלל ההפרות הנטענות:** מנוסחה של הודעת העיצום ואף מעצם הכוונה להטילו עולה באופן מובהק כי משרדכם שרטט **מסכת עובדתית שגויה** וממנה הסיק – על בסיס מידע חלקי ותוך התעלמות ממידע מהותי נוסף שהיה ברשותו באותה העת – מסקנות בדבר אופן עמידת החברה בהוראות ההיתר. הדבר משתקף בין היתר מכך **שמידע הנכלל במסמכים מהותיים אשר נמסר למשרדכם, על פי דרישתכם, אינו משתקף בהודעת העיצום** ומכך שמסמכים מהותיים אלה לא צורפו כנספחים להודעת העיצום ואינם מזכרים בה כלל.

12. בכלל זה, עולה כי מידע רב ומפורט אשר הוגש לנציגי אגף חומרים מסוכנים וליחידה הארצית להגנה על הסביבה הימית במשרדכם בימים 26.4.2020 ו-31.5.2020 כמענה לשאלות עובדתיות הנוגעות ישירות לתכני הודעת העיצום, לא נבחן על ידכם בטרם נכתבה הודעת העיצום דנן, שכן **אחרת נדרש היה לתת לכך ביטוי בהצגת עמדתכם** בקשר עם אותו המידע בגופה של הודעת העיצום ובנספחיה. כן יצוין כי למכתבים אלו צורף כנספח **תחקיר עדכני** לאירוע מיום 11.2.2020, שעה שלנספחים להודעת העיצום צורף התחקיר בגרסתו הקודמת והלא מעודכנת.

העתק סיכום ישיבת העבודה מיום 27.2.2020 אשר התקבל ביום 18.3.2020, וכן העתק מכתבי החברה מימים 26.4.2020 ו-31.5.2020 ונספחיהם מצ"ב **כנספחים 2-4**.

13. לשם ההמחשה, להלן כרונולוגיה של התכתובות וחילופי המכתבים המרכזיים בין החברה ומשרדכם בקשר לאירוע מיום 11.2.2020 (למניעת סרבול לא הובאו כאן כל עשרות התכתובות בדואר אלקטרוני אך יודגש כי מידע רב הועבר אליכם גם במסגרתן). יובהר כי השתלשלות זו נכונה למועד מענה זה, שכן דרישות נוספות ממשיכות להתקבל מנציגים שונים במשרדכם.

- 13.1. מכתב המשרד לחברה, דרישה לקבלת מידע משלים בעקבות אירוע ESD, מיום 12.2.2020;
- 13.2. מכתב החברה למשרד, מענה לדרישה לקבלת מידע משלים בעקבות אירוע ESD, מיום 13.2.2020;
- 13.3. מכתב המשרד לחברה, התראה טרם נקיטה בהליכים, מיום 12.2.2020;
- 13.4. מכתב הח"מ מטעם החברה למשרד, מענה למכתב ההתראה טרם נקיטה בהליכים, מיום 13.2.2020;
- 13.5. מכתב הח"מ מטעם החברה למשרד, ריבוי פניות בקשר לאירוע מיום 11.2.2020, מיום 23.2.2020;
- 13.6. ישיבת עבודה עם נציגי המשרד מאגף חומרים מסוכנים והחברה מיום 27.2.2020;
- 13.7. סיכום ישיבת עבודה מיום 18.3.2020;
- 13.8. מכתב החברה למשרד, מענה ראשוני לסיכום ישיבת עבודה מיום 18.3.2020, מיום 26.4.2020;
- 13.9. מכתב המשרד לחברה, מענה למענה להתראה טרם נקיטת הליכים, מיום 5.5.2020;
- 13.10. מכתב הח"מ מטעם החברה למשרד, מענה להתראה טרם נקיטת הליכים, מיום 13.5.2020;
- 13.11. מכתב המשרד לחברה, דו"ח סיור הפיקוח שהתקיים ביום 12.5.2020, מיום 21.5.2020;

- 13.12. מכתב החברה למשרד, מענה שני ושלם לסיכום ישיבת עבודה מיום 18.3.2020, מיום 31.5.2020;
- 13.13. מכתב החברה למשרד, מענה לדו"ח סיוור הפיקוח, מיום 8.6.2020;
- 13.14. מכתב המשרד לחברה, התייחסות למענה לדו"ח סיוור הפיקוח שהתקיים ביום 12.5.2020, נושא תאריך 9.6.2020 אך נשלח ביום 14.6.2020;
- 13.15. הודעת דוא"ל מהחברה למשרד, מענה למכתב המשרד מיום 14.6.2020, מיום 21.7.2020;
- 13.16. הודעת דוא"ל מהחברה למשרד, מענה למכתב המשרד מיום 14.6.2020, מיום 23.7.2020;
- 13.17. הודעת דוא"ל מהחברה למשרד, דיווח מסכם של ממצאי בדיקות כבלי תקשורת, מיום 5.8.2020.

14. כאמור, **מבחינת ההשתלשלות לעיל אל מול הודעת העיצום ונספחיה עולה כי מידע רב ומהותי אשר נמצא ברשות משרדכם לא נבחן טרם שליחת הודעת העיצום ולא שוקלל בעת קבלת ההחלטה המנהלית אודות כוונתכם להשית עיצום כספי על החברה. לראיה – תוכן מרבית התכתובות שלעיל, ובפרט תוכן חילופי המכתבים עם נציגי אגף חומרים מסוכנים והיחידה הארצית להגנה על הסביבה הימית במשרדכם והמידע שהוצג במסגרתם כלל לא הוזכרו או צורפו כנספח להודעת העיצום.**

15. מכלול מידע מהותי זה נותן מענה לעיקר הטענות שהועלו בהודעת העיצום ואי בחינתו עובר לשליחת הודעת העיצום מעיד כי הליך אכיפה זה נשען – ונברא מלכתחילה – **על בסיס מידע חלקי בלבד שהוביל להסקת מסקנות עובדתיות שגויות שאינן מגובות בראיות כנדרש** לשם קבלת החלטה מנהלית מהסוג בו עסקינן.

16. הדבר נכון הן לגבי הטענות הנוגעות במישרין לאירוע מיום 11.2.2020 ולהיבטים נוספים של תפעול הפלידים והן לעניין הטענה הנוגעת לחריגות מערך הפליטה ל-TOC, אשר גם לגביה נמסרו למשרדכם תוצאות דיגומים השוללות באופן ישיר את הטענות המובאות בהודעת העיצום בהקשר זה.

17. בתי המשפט עמדו על האופן שבו נדרש להתבצע תהליך קבלת ההחלטות על ידי רשות מנהלית וקבעו כך [ההדגשות אינן במקור]:

"הלכה מושרשת היא שכל החלטה של רשות מנהלית חייבת להתבסס על **תשתית ראייתית מספקת**, לאחר **תהליך מקיף ויסודי של איסוף ועיבוד הנתונים**...תכלית ההקפדה על הליך מנהלי תקין היא להבטיח שהחלטת הרשות תתקבל על סמך הנתונים הרלוונטיים ולאחר **בחינה מעמיקה של השיקולים השונים**. הליך תקין של קבלת החלטות מגדיל את הסבירות שהחלטה עצמה תהיה ראויה וסבירה".

[בג"ץ 7289/11 קרייזי וואו בולז בע"מ נ' שר התעשייה והמסחר, בפס' 17 (פורסם בנבו, 09.05.2013). לעניין זה ראו גם בג"ץ 5999/10 זיק דינור נ' שר התמ"ת, בפס' 12 (פורסם בנבו, 29.11.2011).]

18. ודוק, בתי המשפט קבעו כי בדומה לענייננו, כשמדובר בעניינים מורכבים העומדים לפתחה של רשות מנהלית, מצופה ממנה לעמוד ברף גבוה אף יותר בתהליך איסוף הנתונים וניתוחם וכי תשתית עובדתית חסרה מהווה פגם שעלול להוביל לפסילת ההחלטה. כך נקבע בבג"ץ 297/82 **ברגר נ' שר הפנים**, פ"ד לז(3) 29, 54-55 (1982), בבג"ץ 2013/91 **עיריית רמלה נ' שר הפנים**,

פ"ד מו(1) 271, 279 (1991) ובבג"ץ 987/94 יורונט קווי זהב (1992) בע"מ נ' שרת התקשורת, מח(5) 412, 12-13 (1994) (להלן: עניין יורונט) וכן מובא באריכות בספרה של כבוד השופטת דפנה ברק ארז, משפט מנהלי, כרך א, 270 (2010).

19. לשם ההדגמה, ראו את קביעת בית המשפט בעניין יורונט [ההדגשות אינן במקור]:

"מפסקי הדין של בית-משפט זה עולה תמונת ההליך המוביל ליצירת תשתית של עובדות כבסיס להחלטה המינהלית. הליך זה צריך לעמוד בארבעה מבחנים. ואלה הם:

(א) איסוף הנתונים. הרשות המינהלית צריכה לאסוף את הנתונים הנדרשים לקבלת ההחלטה. לצורך זה עליה לפעול באופן סביר, לפי מהות הסמכות, מיהות הרשות ונסיבות המקרה... ייתכן מקרה מורכב וחשוב, שבו צריכה הרשות לחקור ולדרוש, לאסוף מידע מרשויות מינהליות או מגופים אחרים, ואולי אף לבקש חוות-דעת של מומחים. לדוגמה, בבג"ץ 297/82 ברגר ואח' נ' שר הפנים [7], שבו נדון סירובו של שר הפנים להנהיג שעון קיץ, הצביע הנשיא שמגר, בעמ' 49, על חובתה של הרשות המינהלית לאסוף את הנתונים הנדרשים לקבלת ההחלטה, וציין, בעמ' 54, כי יש מקרים 'בהם מותנית ההחלטה בדיקה של מערכת נתונים מורכבת, בה משולבים נתונים שנשאבו מתחומי מדע או טכנולוגיה שונים'. לדעתו, כזה היה המקרה הנדון, ובמקרה זה 'לא נתקיים תהליך בדיקה הראוי לשמו, כנדרש' (שם, בעמ' 58). ודי היה בכך, מבחינתו, כדי לקבל את העתירה. אכן, השופטים ברק ו-י' כהן חלקו עליו והחליטו כי תהליך הבדיקה לא היה פגום. אך לא הייתה מחלוקת בדבר חובת הרשות לאסוף נתונים די הצורך לקביעת העובדות. כדברי השופט ברק, בעמ' 36, '... בלא קביעת העובדות אין משמעות לדין...'.
(ב) השייכות לעניין. באיסוף הנתונים חייבת הרשות המינהלית להבדיל בין נתונים השייכים לעניין לבין נתונים שאינם שייכים לעניין. הנתונים השייכים לעניין הם, ורק הם, השיקולים הענייניים שאותם רשאית הרשות לקחת בחשבון לצורך קביעת העובדות וקבלת ההחלטה. כמאמר השופט אור בבג"ץ 2013/91, בשג"ץ 3178/91, 4407 עיריית רמלה נ' שר הפנים ואח' [8], בעמ' 279: 'הלכה היא, שעל-מנת שרשות ציבורית תמלא תפקידה כהלכה, עליה לדאוג תחילה שכל העובדות והנתונים הנוגעים לעניין יהיו לפני'. ועליה לדחות מעל פניה את כל העובדות והנתונים שאינם נוגעים לעניין, שכן אם תתחשב בהם, יהיה בכך משום פגם שעלול לפסול את ההחלטה."

20. לאור האמור ונוכח התשתית העובדתית החסרה והמסקנות השגויות שהובילו להחלטה בבסיס הודעת העיצום כמו גם אי-קיומן של ראיות הסותרות את המידע המוצג על ידי החברה, עולה כי נפל פגם בהחלטה ודין הודעת העיצום להתבטל.

21. ההפרות נטענו על בסיס טענות עובדתיות שגויות מהיסוד ועל כן דין העיצומים להתבטל: בהמשך לאמור לעיל וכפי שיובהר להלן, כלל ההפרות בהודעת העיצום נטענו על בסיס מידע עובדתי חסר שהוביל את משרדכם להסקת מסקנות עובדתיות שגויות וזאת למרות שהיה בידי משרדכם מידע רב נוסף הנדרש להתייחסות לצורך קבלת החלטה בענייננו.

22. לשם ההמחשה, הפרה 1 להודעת העיצום כוללת טענות אודות גרם זיהום אוויר ושינוי אקלים, בעוד שהיו ברשות משרדכם תוצאות דיגומים המעידות באופן ישיר כי אין לטענה זו על מה שתסמוך.

23. הפרות 2-4 להודעת העיצום נשענות על מסקנה עובדתית שגויה לפיה הספיקות [סיוע תהליכי תל ציד] שהציג מד הספיקה מעידות כי החברה הזרימה גז ללפיד ללא שריפתו. עם זאת, כפי שהובהר כל העת

על ידי נציגי החברה, וכפי שמוכח בפירוט רב בהמשך מענה זה ובמסמכים המצורפים אליו, אין הדבר נכון. זאת בעוד שמסקנתכם אינה מגובה בראיות שיש בהן כדי לסתור את העובדות המוצגות בנושא על ידי החברה. משכך, נשמטת הקרקע תחת שלושת העיצומים יחדיו ודינם להתבטל.

24. בהמשך לכך, בהפרות 5-6 להודעת העיצום מיוחסות לחברה הפרות בגין אי מדידת נתוני הספיקה של הגז המנותב ללפיד ה-HP וכן אי-קיום תנאים מקדמיים להפעלת הלפיד. כמפורט בהמשך מענה זה ונתמך במסמכים המצורפים, הניתוח שערך משרדכם לנתונים המקצועיים והטכניים שסיפקה החברה, הינו שגוי.

25. עוד יצוין כי הפרה 7 להודעת העיצום טוענת להפרה של הוראה בהיתר בדבר אי דיווח על אירוע הפעלת לפיד LP, בעוד שדרישת דיווח כאמור כלל לא קיימת בהיתר.

26. לפיכך, משהטענות שהועלו ביחס להפרות נטענות אלו מופרכות אחת לאחת על ידי החברה במענה שלהלן, ומשהוכח כי נפל פגם מהותי בתהליך איסוף המידע העובדתי הצריך לעניין, בשקלולו של מידע זה ובקבלת ההחלטה המנהלית שהובילה להודעת העיצום, דין העיצומים העומדים על הפרק להתבטל בכללותם.

מבלי לגרוע מהנטען לעיל, נתייחס להלן להפרות המיוחסות לחברה בהודעת העיצום לגופן וכסדרן, באופן שיבהיר כי מקומן להתבטל:

א. הפרה נטענת ראשונה – חריגה מערך הפליטה ל-TOC

27. בסעיפים 7-11 להודעת העיצום נטען כי בחמישה דיגומים שבוצעו בארובות מחמם 4 במהלך תקופה של חודש ימים נמצאו חריגות מערך הפליטה שנקבע ל-TOC בהיתר (קרי, 20 מ"ג/מק"ת). זאת, בניגוד לסעיף 3(א) להיתר הקובע כי לא יפלטו גזי פליטה ממקורות הפליטה המוקדדים אלא בהתאם לערכי הפליטה הקבועים בהיתר.

28. תחילה יצוין כי האמור בסעיף 10 למכתבכם ביחס לשיעור החריגות הנטענות שגוי. הטענה כי "שיעור החריגה של ה-TOC שנמדד הוא בטווח של בין 120%-180% מערך הפליטה המרבי המותר בהתאם להיתר הפליטה", אינה נכונה. כפי שיודגם בטבלה שלהלן מדובר בחריגות בשיעור של 7%-60.9% ובממוצע 24% מערך הפליטה.

מועד הדיגום	ערך נמדד (מ"ג/מק"ת)	ערך נמדד לאחר הפחתת ערך אי הוודאות – 12.7% (מ"ג/מק"ת)	ערך פליטה ל-TOC לפי ההיתר	שיעור החריגה של הערך הנמדד לאחר הפחתת ערך אי הוודאות מערך הפליטה (באחוזים)
15.1.2020	24.51	21.40	20	7%
11.2.2020	36.86	32.18	20	60.9%
12.2.2020	25.30	22.09	20	10.45%
14.2.2020	25.91	22.62	20	13.1%
15.2.2020	29.46	25.72	20	28.6%

29. כפי שעולה מהטבלה לעיל, בנוסף לצורך לתקן את הקביעה בדבר שיעור החריגות הנטענות, משרדכם התעלם בעת ביצוע החישוב מערך אי הוודאות של הבדיקה אשר נדרש להפחיתו מהערכים הנמדדים. כידוע, הפחתת ערך אי הוודאות נדרשת לצורך בחינת דוחות דיגום ארובות, משום שהערך משקלל סטיות אקראיות בתהליך נטילת הדגימה וביצוע האנליזה בשטח, אשר עלולות להשפיע על דיוקן ומהימנותן של התוצאות. גם משרדכם מסכים כי נדרש לשקלל את ערך אי הוודאות כפי שציין בהודעת העיצום, אך כאמור לא נעשה כן בפועל בעת חישוב שיעור החריגות הנטענות.

30. הווה אומר, החריגות הנטענות בהן עסקין **מינוריות ביותר**, הן בשל מספרן המועט והן בשל שיעור החריגה הנמוך, והטלת עיצום כספי בגין אינה סבירה או מידתית ולו רק מסיבה זו.

31. בנוסף לכך, מבדיקה השוואתית של המידע הזמין לציבור באתר האינטרנט של משרדכם, עולה כי אין משרדכם נוהג להפעיל הליכי אכיפה במקרים בהם מדובר במספר כה מועט של חריגות בשיעורים כה נמוכים ביחס לערך הפליטה, לא כל שכן כשעסקין בתקופת ההפעלה הראשונה של מתקן ייצור מורכב מהסוג המדובר בענייננו.¹ במידה וננקטו בעבר הליכי אכיפה בנסיבות עובדתיות דומות, נבקש כי תנהגו בשקיפות ותעבירו לרשותנו את המידע הרלוונטי.

32. לגופו של עניין, בענייננו מדובר היה במחמם 4, אשר נדרש בביצוע אופטימיזציה של הכווןן בסמוך לאחר הפעלתו לראשונה. ונזכיר כי מדובר במצב שהתקיים על פני פרק זמן קצר ביותר ובצמידות לתחילת הפעלתה של האסדה, ובכלל זה הפעלה ראשונית של כל מערך המחממים שלה.

33. כפי שדווח והוסבר למשרדכם בכתובים, עם קבלת תוצאות הדיגומים החברה הפסיקה את פעילותו של מחמם 4 ובדקה את פשר הקריאות הגבוהות תוך יצירת קשר עם היצרן. במסגרת בדיקת היצרן, מחמם 4 עבר כווןן של הפרמטרים התהליכיים של פעולת המחמם, על מנת להפחית את פליטות ה-TOC. כידוע, כווןן לא מדויק או שאינו מותאם לעומסי העבודה בהם פועל מתקן השריפה משפיע על יעילות השריפה וכתוצאה מכך גם על הרכב הפליטות. לכן, בתקופה שבסמוך להפעלתו של מתקן שריפה לראשונה, לא מן הנמנע כי יתרחשו פליטות הנובעות מהליך כווןן ואופטימיזציה של הפרמטרים על פיהם פועל המתקן.

העתק הודעת דוא"ל מטעמנו למשרדכם מיום 6.5.2020 מצ"ב **כנספח 5**.

34. נוכח האמור, לאחר ביצוע כווןן של מחמם 4, צוות מעבדת הדיגום המוסמכת (מעבדות אקולוגיה) ביצע דיגומים חוזרים על מנת לוודא שפעולת הכווןן מחדש צלחה ולא מתקבלים ערכים גבוהים של TOC במחמם זה. דיגומים אלו הציגו ערכים תקינים ורק ביום 23.3.2020 לאחר קבלתם בחברה, מחמם 4 הוחזר לפעולה סדירה. דיגומים אלו הוגשו למשרדכם ביום 30.3.2020.

35. מנקודה זו ואילך ועד למועד הודעת העיצום, ערכי הפליטה ל-TOC במחמם 4 ובמחממים האחרים באסדה הינם תקינים.

¹ מעיון בנתוני מדד ההשפעה הסביבתית של המשרד להגנת הסביבה לשנת 2018 (פורסם ביולי 2020) עולה כי במספר אתרים גדולים התגלו פליטות חריגות של TOC אשר לא ננקטה בגין אכיפה כלשהי. כך למשל, לפי הנתונים בבתי זיקוק לנפט בע"מ נמצאו שלוש חריגות מערך הפליטה ל-TOC במהלך 2018 וכן חריגה נוספת במהלך 2017; בטבע תעשיות פרמצביות בע"מ התגלו חריגות מערך הפליטה ל-TOC במהלך 2016 ו-2017; בנוסף התגלתה חריגה בפליטת TOC בשמן תעשיות בע"מ במהלך 2017. בגין כל חריגות אלו לא ננקטו הליכי אכיפה לפי המדווח על ידי משרדכם במסגרת נתוני המדד.

36. קיים נושא מרכזי נוסף היורד לשורש החלטתכם לטעון כי המדובר בעניין זה בהפרה של ההיתר. מזכיר כי ביצוע דיגומי ארובות לפרמטר TOC **ברמה היומית** נדרשו מהחברה לפי סעיף 14(ה) להיתר עד לסיום התקנת מערכת הניטור הרציף באסדה. זאת, באופן מחמיר ביחס לקבוע בהיתר פליטה של בעלי מקורות פליטה אחרים וגורמים אחרים בתעשייה, המחזיקים במתקני שריפה דומים לאלו המותקנים על האסדה.²
37. החברה ביצעה הוראה זו שבהיתר כנדרש, אולם אין המשמעות כי ניתן לייחס לתוצאות **דיגומים יומיים** אלו את אותם הקריטריונים המוחלים על **דיגומים תקופתיים** של TOC, שהרי אין המדובר בדיגום תקופתי המבוצע אחת לשנה או שנתיים כפי שנדרש ממפעלים אחרים, אלא בדיגום המבוצע בתדירות גבוהה ביותר – כל יום – אשר בבסיסו נועד להחליף באופן זמני את הניטור הרציף.
38. על תוצאות דיגומים יומיים אלה להיבחן **לפי אמות המידה לבחינת תוצאות ערכים חצי שעתיים המתקבלים בניטור רציף**, שהרי הדיגום עצמו מודד גם הוא ערך חצי שעתי של הפליטות מהארובה.
39. לפי סעיפים 15(א) ו-15(ב) (2) להיתר הפליטה של האסדה וכן לפי נוהל ניטור רציף בארובה (מיום 23.4.2017) של משרדכם, יש להפחית רווח בר סמך מהערך החצי שעתי הנמדד וכן נקבע כי תוצאה חצי שעתית תהווה חריגה מערך הפליטה **רק אם היא עולה על פי שניים מערך הפליטה**, קרי עולה על 40 מ"ג/מק"ת.
40. לפיכך, בבחינת תוצאות הדיגומים היומיים שהוצגו לעיל, המשולות לערכים חצי שעתיים הנמדדים בניטור רציף, עולה כי **בפועל לא התקיימה חריגה מהערכים שכן אף אחת מהתוצאות שהתקבלו לא עולה על 40 מ"ג/מק"ת**.
41. בנוסף וגם אילו ניתן היה לקבל את טענתכם בדבר חריגה כביכול בערכי ה-TOC (וכפי שהוסבר לעיל אין הדבר כך), הרי שיש להשיב גם לדברים שצוינו על ידי משרדכם בסעיף 12 להודעת העיצום לפיהם פליטה חריגה מערך TOC משמעותה פליטה חריגה גם של מתאן ובנוסף, כאשר לדבריכם מדובר ב"הפרה חמורה" משום שהמזהם הראשון הוא גז חממה ש"נוכחותו באוויר גורמת או עלולה לגרום לשינוי באקלים" ואילו המזהם השני "הינו גז הידוע כמסרטן ודאי בבני אדם".
42. **יש לדחות את האמור בסעיף 12 להודעת העיצום על הסף.**
43. כידוע, לא ניתן לבצע היקש ישיר בין חריגה ב-TOC (וודאי שלא בעת חריגה נטענת כה מינורית וקצרת טווח כבענייננו), לחריגה בערכי מתאן ובנוסף.
44. באשר למסקנתכם לפיה יש כביכול בחריגות המינוריות והבודדות הנטענות אשר זוהו בערכי ה-TOC כדי להעיד על "פליטה חריגה", כלשונכם, של **במקום**, הרי שמדובר במסקנה שגויה מהיסוד שאין לה כל בסיס עובדתי.

² ראו למשל, מסמך שינוי תנאים בהיתר הפליטה של מפעל כרמל אוליפניום בע"מ מיום 9.3.2020, המחייב ביצוע דיגום תקופתי ל-TOC בתנאי הפיצוץ רק החל מ-12 חודשים מכניסת ההיתר לתוקף ובתדירות של אחת ל-24 חודשים, ללא דרישה לניטור רציף בתקופת הביניים או בכלל.

45. **ולראיה:** תוצאות הדיגומים שביצעה החברה ביום 11.2.2020 (קרי, באותו יום ממש בו נמצאה אחת החריגות הנטענות) מראות כי פליטות הבנזן ממחמם 4 **נמוכות** מערך הפליטה לבנזן הקבוע בהיתר וכי החברה עמדה ועומדת בתנאי ההיתר בהקשר זה.

העתק תוצאות דיגומי מחמם 4 מיום 11.2.2020, אשר הוגשו למשרדכם ביום 4.3.2020 מצ"ב **כנספח 6.**

46. עוד יודגש כי מידע זה **היה מצוי ברשותכם במועד כתיבת הודעת העיצום** ולפיכך לא מובן מניין נובעת המסקנה אליה הגיע משרדכם אודות "פליטה חריגה" כביכול של בנזן מהמחממים.

47. כן מוכרות לכם תוצאות יתר דיגומי הבנזן שבוצעו על ידי החברה בהתאם להוראות ההיתר וידוע לכם כי גם תוצאות אלה תקינות.

48. **האמור סותר את טענת משרדכם ומעיד באופן ברור כי חריגה בערך ה-TOC אינה מהווה בהכרח חריגה בערך הבנזן.**

49. האמור ממחיש את טענת החברה בפתח מענה זה, לפיו מידע ומסמכים שהיו ברשות משרדכם במועד הודעת העיצום, לא נלקחו בחשבון בשיקוליכם בדבר עצם הכוונה להטיל עיצום כספי על החברה.

50. בהתייחס לטענתכם אודות פליטה חריגה כביכול של גז מתאן, הרי **שמעבר לעובדה שכלל לא קבוע בהיתר ערך פליטה למתאן, הרי שטענה זו נסתרת גם לגופו של עניין** באמצעות תוצאות סריקת ה-VOC שבוצעה במחמם 4 בתקופה הרלוונטית להפרות הנטענות. למעשה, ריכוזי ה-VOC שנמדדו היו נמוכים מאוד.

העתק תוצאות סריקות ה-VOC מיום 28.1.2020 אשר הוגשו לכם ביום 28.2.2020, מצ"ב **כנספח 7.**

51. גם באמור יש כדי להמחיש את טענת החברה בפתח מענה זה, לפיו מידע ומסמכים שהיו ברשות משרדכם במועד הודעת העיצום, לא נלקחו בחשבון בשיקוליכם בדבר עצם הכוונה להטיל עיצום כספי על החברה.

52. בהקשר זה יש מקום לציין את המובן מאליו – היתר פליטה קובע ערכי פליטה מרביים למהמים ספציפיים בהם על בעל ההיתר לעמוד. על כן, חריגה מערך פליטה כלשהו המנוי בהיתר יכולה להוות הפרה של אותו ערך מרבי ותו לא. לא ניתן לייחס לבעל היתר פלוני חריגה מערכים בפרמטרים שכלל לא נקבעו מלכתחילה בהיתר.

53. לפיכך לא מובן על בסיס מה נטענת הטענה בדבר "פליטה חריגה" של מתאן הגורם לשינוי אקלים, לא כל שכן כתוצאה מחריגות קצרות טווח ומינוריות ביותר המיוחסות לחברה בערכי ה-TOC, שכן כאמור לא רק שלא קיימים בהיתר הפליטה של האסדה (או, למיטב ידיעתנו, של כל גורם אחר בישראל) ערכים מגבילים לגזי חממה, אלא שהמשרד להגנת הסביבה אף טרם פרסם מדיניות בנושא זה, לא כל שכן חקיקה מחייבת.

54. ממכלול טעמים אלה יש לדחות על הסף גם את הטענה האמורה.

55. לסיכום הטיעון בנוגע להפרה הראשונה הנטענת, תוצאות הדיגומים על בסיסן נטענת החריגה בערכי ה-TOC הינן מתקופת פעילותו הראשונית של מחמם 4 ומדובר בחריגות נטענות קצרות טווח ומינוריות ביותר שנגרמו עקב הצורך בביצוע כוונון של מחמם 4 בסמוך לאחר הפעלתו הראשונית – עניין שהוסדר באופן מיידי על ידי הפסקת פעולת מחמם 4 וכווננו על ידי היצרן ([שם ספק חיצוני]) באופן שמנע את הישנות המצב. כמו כן, וממילא, לא ניתן לגזור גזירה שווה בין תוצאות דיגומים יומיים של TOC לערכים הנדרשים בעת ביצוע בדיקות כאלה על בסיס תקופתי. בחינה של התוצאות אל מול ערכים חצי-שעתיים בניטור רציף מגלה עמידה בערכים. בנוסף, משהובאו אסמכתאות הסותרות חזיתית את הטענה שהחריגה הנטענת בערכי ה-TOC הביאה ל"פליטות חריגות" במתאן ובנון, לא ניתן לטעון כי מדובר ב"הפרה חמורה" או שיש בדבר כדי להשפיע על איכות האוויר ושינוי האקלים.

56. **לפיכך, הטלת עיצום כספי במכלול הנסיבות המתוארות, ולאחר שסוגיה נקודתית זו הוסדרה מיידית על ידי החברה, אינה עולה בקנה אחד עם עקרונות המידתיות והסבירות להם כפוף משרדכם בהפעלת סמכויותיו ומהידוע לנו אף אינה עולה בקנה אחד עם עקרון השוויון בעת יישום מדיניות אכיפה על ידי הרשות.**

57. על כן יש מקום לבטל את העיצום בגין הפרה נטענת זו.

ב. הפרה נטענת שנייה – הפעלת לפיד ה-HP בניגוד לתנאי היתר הפליטה

58. בסעיפים 13-18 להודעת העיצום נטען כי מנתוני הספיקה שמציג מד הספיקה בלפיד ה-HP עולה שמזרמות ללפיד ספיקות באופן תדיר אשר הינן גבוהות מהספיקות האופייניות ל-purge.

59. נטען על ידכם שתופעה זו אירעה גם ביום 11.2.2020 בין השעות 24:01-03:21 שלפני קרות האירוע.

60. מכאן הסיק משרדכם כי מדובר בהזרמה של גז ללפידים בשגרה ולא רק בעת פעילות שאינה שגרתית כפי שהותר בסעיף 12(א)(1) להיתר, שנוסחו כך:

"בעל מקור הפליטה יפעיל את לפיד ה-HP לשריפת גזים המופנים אליו כמפורט בתרשים מס' 1, בתנאים המפורטים להלן:

(1) בעל מקור הפליטה יפעיל את לפיד ה-HP רק בעת פעילות לא שגרתית הכוללת מקרי חירום, תחזוקה והשבתה מתוכננת של האסדה. הפעלת הלפיד בעת תחזוקה תהיה בהתאם לתוכנית שתוגש לאישור רכו איכות אוויר מראש ובכתב".

61. **החברה דוחה את מסקנתכם זו מכל וכל.**

62. ראשית יובהר **במישור המשפטי**, כי גם אילו היתה נכונה מסקנתכם בדבר גז המזרם ללפיד ה-HP בשגרה (ולא היא), הרי שאין בכך כדי להוות הפרה של סעיף 12(א)(1) להיתר. זאת משום שעניינו של הסעיף המדובר בתרחישי **הפעלה אקטיבית** של הלפיד לשריפת גז ואילו טענתכם הינה כי הזרם גז **ללא הפעלה** של הלפיד כאמור.

63. כבר מסיבה זו דין ההפרה הנטענת להתבטל במלואה.

64. בנוסף, **במישור העובדתי יובהר להלן כי המסקנה לפיה מחרם גז ללפיד ה-HP** [מידע על ציוד] **כדבר שבשגרה הינה שגויה מן היסוד.** להלן תוצגנה ראיות מקצועיות ברורות ומוצקות המבססות זאת, כאשר ראיות אלה מגובות בבדיקה מקצועית חיצונית המצורפת למענה זה.

65. [מידע על ציוד, מידע תהליכי ומידע על התקשרות עם ספק]

חוות הדעת מטעם [שם ספק חיצוני] מיום 4.8.2020 מצ"ב **כנספח 8.**

66. בטרם יוצגו הדברים בפירוט, נציין בתמצית כי **חוות הדעת של המומחה מאששת את עמדתה של החברה בנושא וקובעת שקריאות הספיקות** [מידע על ציוד, מידע תהליכי] **ונבעו משתי סיבות:** הסיבה הראשונה והעיקרית שבהן, שגם התגלתה כגורם השורש לתופעה, היא [מידע על ציוד, מידע תהליכי]

. הסיבה השנייה, אשר הינה נפוצה בעת שימוש במד ספיקה [מידע על ציוד], היא

[מידע על ציוד, מידע תהליכי]

67. עם גילוי ממצאים אלו, ולאחר שהחברה המשיכה לחקור את הנושא לעומקו תוך היוועצות עם מומחים בתחום, ביצעה החברה פעולות מתקנות שנתנו מענה לסוגיה, ולראיה – החל מיום 14.7.2020 ניתן לראות שבפעילות שגרתית נתוני הספיקה של מד הספיקה של לפיד ה-HP [מידע על ציוד] **– זאת גם לשיטת משרדכם.**

העתק הודעת דוא"ל מטעמכם לחברה מיום 29.7.2020 המאששת ממצא זה מצ"ב **כנספח 9.**

68. **ממצאי חוות הדעת בצירוף פתרון הסוגיה באופן מיידי מעידים כי בניגוד למסקנתכם,**

69. **נפרט להלן את תהליך הבדיקה והסקת המסקנות כפי שפורטו בחוות הדעת של** [שם ספק חיצוני].

70. כשלב ראשון, [שם ספק חיצוני] מציגה בחוות דעתה בעיה נפוצה וטיפוסית הנוגעת [מידע על ציוד ומידע תהליכי]

71. [מידע על ציוד]

³ [שם ספק חיצוני] הוא מהנדס העומד בראש חברת [שם ספק חיצוני], בעל מומחיות במדידת ספיקות של נוזל וגז פחמימני. הוא היה חבר בוועדות המקצועיות של ה-API (American Petroleum Institute) ומיעץ בכל רחבי העולם לחברות בקשר למערכות מדידה.

[מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה]

72. בהמשך לכך, [שם ספק חיצוני] בחנה את מד הספיקה המותקן באסדה ואת ביצועיו על מנת לנסות לאתר בעיות נוספות במכשיר. לפי חוות הדעת, [שם ספק חיצוני] בחנה פרקי זמן בהם התקבלו [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה וציוד] . מסקנתה היא כי הקריאות של הספיקות [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה וציוד]

. ראו

מתוך עמוד 9 לחוות הדעת:

"It is important to note that in Figure 6, the pressure remains at zero psig for the entire hour. If there was truly flow, the pressure should increase at least slightly during periods of flow."

73. בהמשך לממצאים אלו ביצעה [שם ספק חיצוני] ניתוח מעמיק יותר במסגרתו נמצא כי [ציוד על האסדה] [מידע אודות ציוד על האסדה] בדיקה השוואתית בין הביצועים והקריאות של [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

[מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

74. עקב כך ובשיתוף פעולה עם יצרן מד הספיקה (להלן: [שם ספק חיצוני]), [שם ספק חיצוני] זיהתה שישנם פרמטרים [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

ראו

מתוך עמודים 12 ו-14 לחוות הדעת [ההדגשות אינן במקור]:

"In communications with the manufacturer to help determine the cause of the problem,

[מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

75. ברקע הדברים יובהר כי [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד] [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד] מ- [שם ספק חיצוני] לפני תחילת הפעלת האסדה, בדצמבר 2019, [שם ספק חיצוני] ערכה בדיקות תקינות לכל הרכיבים המותקנים על האסדה אשר בתחום אחריותה ובהם מד הספיקה המדובר ואישרה כי כל המכשור הנוגע ללפיד ה-HP נבדק ותקין.

76. עם הופעתן של קריאות של [מידע תהליכי והנדסי של מערכות וציוד] , החברה פנתה בתחילת [שם ספק חיצוני] ל-[ספק חיצוני] וזו המליצה על כיוון פרמטרים מסוימים במאפייני המד אשר בוצע על ידי החברה באופן מיידי ובהתאם להנחיות (תוך קבלת אישור מ-[ספק חיצוני] כי בוצעו כראוי), ואלה הצליחו לשפר את [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

77. בחודשים העוקבים, [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד] . במקביל החברה שוב יצרה [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד] קשר עם [ספק חיצוני] לביצוע בדיקות נוספות. נוכח בדיקות אלו [מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני] . הערכות אלו דווחו למשרדכם במכתב החברה מיום 31.5.2020 (סעיף 3).

78. במהלך יוני 2020, לאחר שהחברה ראתה שהתופעה נמשכת, היא יצרה קשר עם מטה חברת [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

79. [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

הדבר גם אושש כאמור על ידי נציגי משרדכם בסעיף 3 להודעת דוא"ל מיום 29.7.2020
המצ"ב כנספח 9.

80. [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

81. [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

82. [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

83. [מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

84. יש להדגיש בנוסף לאמור כי ממילא בנקודות הזמן בהן [מידע אודות ציוד] , לא היתה ולא יכולה היתה להיות הזרמה של גז אל הלפיד.

[מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד והתקשרות עם ספק חיצוני]

עד למועד תחילת האירוע ביום 11.2.2020 (שעה 03:38) וכן החל משעה 03:57, ומכאן שלא יכלה להיות זרימה של גז אל הלפיד באותה העת.

[מידע אודות ציוד ושיטות עבודה] לפיד ה-HP מיום 11.2.2020 מצ"ב כנספח 10 (הגרף מחולק לריבועים

[מידע תהליכי והנדסי של מערכות האסדה, מידע אודות ציוד]

85. לאור האמור, מסקנתכם כי [מידע תהליכי] שהציג מד הספיקה מהוות ספיקות גז שהחרם ללפיד ושבגין כך הופעל הלפיד בניגוד להוראות ההיתר שגויה הואיל ומדובר למעשה [מידע אודות ציוד] כפי שהוכח כאן.

86. משמשרדכם לא הציג כל תשתית ראייתית שיש בה כדי לסתור את העובדות המוצגות על ידי החברה בהקשר זה ואת הנתונים הראייתיים שהובאו על ידה בכדי לגבות עובדות אלה, דין עיצום זה, כמו גם העיצום השלישי והרביעי – המבוססים על אותה טענה עובדתית עצמה – להתבטל.

87. כן יודגש שוב כי ממילא, גם במישור המשפטי דינו של עיצום זה להתבטל משום שהוא מייחס לחברה עבירה על סעיף 12(א)(1) להיתר, שכאמור כלל אינו עוסק במצב העובדתי בו עסקין ואינו אוסר עליו.

ג. הפרה נטענת שלישית – הפעלת מתקני ייצור ללא אמצעי טיפול

88. בסעיפים 19-21 להודעת העיצום נטען כי ב"מועדים שונים" הוזרמו גזים ללפיד ה-HP אשר נפלטו לסביבה ללא שריפה או טיפול במתקני ה-FGRU או בלפידים, וזאת בניגוד לסעיף 7 להיתר.

89. יצוין כי הפרה זו נוסחה בעמימות שלא מאפשרת לחברה להתגונן כראוי בפני הטענות שהועלו נגדה ובאופן הפוגע בזכות הטיעון שניתנה לחברה על פי החוק.

90. כך לדוגמה – לא ברור לאילו "מועדים שונים" של הזרמת גז ללפיד ה-HP מתייחס משרדכם ולכן החברה לא יכולה להמציא מסמכים ונתונים רלוונטיים מאותם מועדים אשר יסתרו טענה זו או לחלופין יספקו לה נימוק מקצועי. כמו כן, סעיף 7 להיתר כולל 10 תתי סעיפים שונים ובעלי תוכן שונה, ולפיכך לא מובן האם כוונתכם היא שהחברה הפרה את כולם, חלקם או תת-סעיף ספציפי. החברה לא יכולה להתגונן בפני טענה כללית להפרה של סעיף רחב-היקף בהיתר כשלא צוין בפניה איזו הוראה ספציפית באותו סעיף היא הפרה לשיטתכם.

91. משלא צוין בהודעת העיצום הסעיף שאותו הפרה לכאורה החברה, תניח החברה לצורך מענה זה כי כוונתכם היא להפרה של סעיף 7(א) להיתר. במידה וכוונתכם לתת-סעיף אחר, החברה שומרת על זכותה המלאה לטעון בעניין.

92. סעיף 7(א) להיתר קובע כך:

"בעל מקור הפליטה יפעיל את כל אמצעי הטיפול במקור הפליטה, בכל עת בה מופעלים מתקני הייצור אליהם הם מחוברים".

93. לעניין זה יצוין בהמשך לאמור בפרק ב' למענה זה וכנגזרת של מסקנות חוות הדעת של [ספק הייצור] המצורפת, כי [מידע תהליכי] אותן קרא מד הספיקה אינן מייצגות זרימה בפועל של גז ללפיד ה-HP, שכן הן נגרמו [מידע תהליכי]

94. בהוכחה כי הספיקות [מידע תהליכי] שהציג מד הספיקה אינן ספיקות של גז שהוזרם בפועל ללפיד ה-HP אלא [מידע תהליכי], **נשמט הבסיס העובדתי** לטענה כי הזרם גז ללפיד שלא טופל באמצעי הטיפול באסדה, ולכן היא אינה יכולה לעמוד עוד.

95. **לפיכך, טענתכם כי החברה לא הפעילה את אמצעי הטיפול באסדה כגדרש בהיתר והזרימה גז ללפיד אשר נפלט לסביבה ללא שריפה אינה נתמכת בנתונים והינה שגויה לגופה. כן לא הוצגה על ידי משרדכם כל תשתית ראייתית שיש בה כדי לסתור את העובדות המוצגות על ידי החברה בהקשר זה.**

96. משכך, דין העיצום דנן להתבטל.

ד. הפרה נטענת רביעית – אי עמידה בתנאים מקדימים בעת הפעלת הלפיד

97. בסעיפים 22-26 להודעת העיצום נטען כי באירוע שאירע ביום 11.2.2020 בין השעות 24:00-03:21 נתוני מד הספיקה בלפיד ה-HP הציגו [מידע תהליכי]

98. מכאן הוסק על ידכם כי הזרם ללפידים גז אשר נפלט לסביבה ללא שריפה ובניגוד להוראות סעיפים 12(ג)(1) ו-12(ג)(2) להיתר, הקובעות כך:

"בלפידים HP ו-LP יתקיימו התנאים הבאים:

(1) קיום להבת פיילוט, אשר תאפשר שריפה מיידית של הגזים אשר ישלחו ללפידים;

(2) שריפה ביעילות של 99% ונטולת עשן."

99. תחילה יובהר כי לא מובן הייחוס של הפרה של סעיף 12(ג)(2) להיתר לחברה. תיאור ההפרה הנטענת תחת סעיף זה בהודעת העיצום אינו כולל כל טענה (או ראיה) אודות שריפה של גזים ביעילות בלתי מספקת או כזו שלווה בעשן.

100. **משלא נטענו טענות עובדתיות כלשהן שיש בהן כדי לגבות את הטענה המשפטית של הפרה כביכול של הוראות סעיף 12(ג)(2) להיתר, אין בידי החברה להתגונן מפני טענה זו ולמעשה די בכך כדי להביא לבטלות הטענה.**

101. **באשר לטענה החוזרת בחלק זה של הודעת העיצום כאילו הזרם גז ללפיד ללא שריפה, הרי שהובהר בפרקים ב' וג' לעיל במענה זה, כי למעט באירועי הניסוח שהתבצעו באופן**

יזום ובאישורכם עם הפעלת האסדה לראשונה, לא התקיימה הזרמה של גז ללפיד ללא שריפה, לא כדבר שבשגרה ולא בעת האירוע מיום 11.2.2020.

102. זאת, הן בהתבסס על מידע שנמסר לכם במכתבים מיום 26.4.2020 ו-31.5.2020 אשר לא נלקחו בחשבון על ידכם במסגרת יזום הליך זה, הן בהתבסס על חוות הדעת המקצועית מטעם [ספק חיצוני] המצורפת למענה זה והן בהתבסס על נתוני מצב השסתומים מהשעות שלפני קרות האירוע, המבהירים כי השסתומים היו במצב סגור שאינו מאפשר הזרמת גז ממתקני האסדה לעבר הלפיד.

103. משלא הוצגה מטעמכם תשתית ראיתית שיש בה כדי להטיל דופי בראיות המוצגות על ידי החברה, דין עיצום זה להתבטל.

104. בנוסף ובהתייחס לנאמר בסעיף 24 להודעת העיצום לפיו חיזוי להבת הפיילוט הציג מצב OFF בשעה 03:39 באירוע מיום 11.2.2020, בעוד שהיתה בעירה בלפיד: טענה זו אינה מובנת שכן מבחינה מעשית מובן כי אלמלא להבת הפיילוט היתה דולקת בפועל, לא היה ניצת הגז שהוזרם אל הלפיד ולא היתה מתקיימת בעירה בלפיד.

105. לעניין מצב החיזוי של להבת הפיילוט ראו פרק ו' למענה זה העוסק בכך בהרחבה. בתמצית יצוין כבר עתה כי החיזוי OFF שהופיע נגרם עקב מצבים אופייניים שתוארו במפרטי היצרן ואשר עשויים להתרחש עקב זרימת גז קר במהירות גבוהה דרך הלפידים או ממשב רוח חזקה וכן במקרים של הפסקת חשמל, כפי שאכן אירע באירוע מיום 11.2.2020 (מכיר כי מפרטי היצרן נמסרו לכם במכתבי החברה מימים 26.4.2020 ו-31.5.2020 ומטענתכם עולה כי הם לא נשקלו לצורך הליך זה).

106. ועוד, באשר לטענה בסיפא לסעיף 24 להודעת העיצום אודות פער זמנים שנראה בין שעת מדידת הספיקה [מידע תהליכי], שלפי טבלת נתוני הספיקות הינה 03:38, לבין שעת התלקחות הגז בלפיד שאירעה לפי הסרטון בשעה 03:39 ועשר שניות: כפי שהובהר בפירוט במכתב החברה למשרדכם מיום 31.5.2020 – מכתב אשר כאמור לא נלקח בחשבון על ידכם לצורך הודעת העיצום – בפועל לא התקיים פער בזמני ההתרחשויות שהוצגו על גבי המצלמה וטבלת נתוני הספיקה. [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה וציוד]

107. למרות שהדברים הוצגו כאמור באופן מפורט במכתב החברה מיום 31.5.2020 למשרדכם, יובאו עיקרי הדברים להלן שוב וזאת מבלי לגרוע ממלוא הדברים המוצגים על ידי החברה במכתב המדובר.

108. המערכות הדיגיטליות הרלוונטיות לאירוע [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה וציוד] ושיטות עבודה באסדה] , נשלטות על ידי – כידוע לכם וכפי שהוסבר הן על ידי החברה והן על ידי נציג מערך הסייבר הלאומי – מטעמי אבטחת מידע והגנת סייבר. [מידע אודות תהליכים ומערכות על האסדה] אלה נובעים מהמצאות המידע במערכות מיחשוב נפרדות לחלוטין ומהשוני במהירות ביצוע פעולות התייעוד, ההקלטה וההצפנה בכל אחד מהמחשבים.

109. [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה באסדה]

110. בנוסף וכפי שעודכנתם במכתב מיום 31.5.2020, טבלת נתוני הספיקות הועברה למשרדכם [מידע אודות תהליכים], בהתאם לבקשתכם, [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה וציוד] . יודגש כי [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה באסדה]

111. לסיכום נושא זה, [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה באסדה]

. פער זה לא השתקף בנתונים שהועברו למשרדכם משום שהתבקשו על ידכם נתונים ברזולוציה של דקות. [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה באסדה]

112. לסיום ולמעלה מהצורך, יובהר כי החברה דוחה מכל וכל את האמור בסעיף 26 להודעת העיצום ביחס לכך שההפרה הנטענת בפרק זה מהווה כביכול "הפרה חמורה שיש בה כדי לפגוע באיכות הסביבה וכן לגרום לשינויי אקלים". תמוה כי משרדכם מצא לנכון לטעון באופן זה אודות הזרמה נטענת של גז ללא שריפה במשך פרק זמן – לשיטתכם – של דקה אחת (אשר הוכח על ידי החברה כי בפועל כלל לא התקיימה), בעוד שבמקביל עמדת איגוד ערים לשמירת איכות הסביבה שרון-כרמל וכן עמדת נציגי משרדכם בפורומים שונים היא שפעילות האסדה אינה פוגעת באיכות האוויר.

113. נוכח האמור ובשל העובדה כי לא הובאה על ידי משרדכם תשתית ראייתית שיש בה כדי לסתור את העובדות המוצגות על ידי החברה ואת הנתונים הראייתיים שהובאו על ידה בכדי לגבות עובדות אלה, כמו גם נוכח העובדה כי לא נלקח על ידכם בחשבון מידע מהותי רלוונטי אשר נמסר למשרדכם עוד ביום 31.5.2020, דין העיצום המדובר להתבטל.

ה. הפרה נטענת חמישית – אי מדידה של נתוני ספיקת הלפיד באמצעות מד הספיקה בעת אירוע החירום

114. בסעיפים 27-30 להודעת העיצום נטען כי במספר מקרים לאורך האירוע מיום 11.2.2020 תועדה [מידע תהליכי] כי אין הזרמה של גז ללפידים בעוד שנצפתה במצלמת הלפידים באותם מקרים בעירה בלפידים. מכאן הוסק על ידכם כי לא בוצעה כביכול מדידה רציפה של הספיקות ללפידים, בניגוד להוראת סעיף 12(ג)(3)(א) להיתר הקובעת כך:

"בלפידים HP ו-LP יתקיימו התנאים הבאים:

(3) ניטור ומעקב רציף אחר פעילות כל הלפידים יתבצע בכל עת בחדר הבקרה שבמקור הפליטה על פי הדרישות הבאות:
(א) ניטור רציף באמצעות מכשיר למדידת הספיקה הנפחית של כל הגזים המנותבים לכל לפיד."

115. **בפתח הדברים יובהר גם בהקשר זה כי הנושא הוסבר למשרדכם בפירוט במכתבים שלא נלקחו בחשבון לצורך הודעת העיצום.** נפנה בהקשר זה במיוחד למכתב החברה מיום 31.5.2020 (סעיף ג).

116. במכתבים אלה הוסבר כי הסיבה לכך שבמהלך האירוע ניתן היה לזהות שמד הספיקה מציג לעיתים ספיקה [מידע תהליכי] שעה [מידע אודות תהליכים וציוד על האסדה] וזאת גם לאחר [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

117. כפי שהחברה ציינה בפני משרדכם בסעיף 4 למכתבה מיום 8.6.2020, בעת אירוע מנותב הגז אל [מידע אודות תהליכים, מערכות וציוד על האסדה] זאת, עדיין ניתן יהיה לראות [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה על האסדה] **purge** [מידע אודות אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה] . מחישוב שנערך [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

העתק הודעת דוא"ל מטעם החברה למשרדכם מיום 8.6.2020 אליה צורף מכתב החברה מאותו יום וכן [מידע אודות תהליכים ושיטות עבודה באסדה] **מצ"ב כנספח 11**. חישוב מעודכן נמסר למשרדכם לאחרונה ומצ"ב **כנספח 12**.

118. [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה על האסדה]

119. מצבים כדוגמת זה הינם **תקינים ואופייניים** והדבר אף צוין בפני משרדכם במכתב נוסף של החברה מיום 26.4.2020 בהקשר לחשיבות ביצוע ניתוח הנתונים המוגשים למשרדכם והנצפים בחדר הבקרה במשרדכם תוך בחינת מכלול הנתונים על ידי גורם מקצועי ובעל ניסיון הבקי באופן הפעולה של מתקנים מסוג זה. ראו סעיף 4 למכתב:

[מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה על האסדה]

העתק מכתב החברה מיום 26.4.2020 מצ"ב **כנספח 13**.

120. **מהאמור עולה באופן ברור כי מדי הספיקה שהותקנו בלפידים לא חדלו מלנטר את ספיקות הגז המוזרם ללפידים אלא שיקפו נכונה שהספיקה** [מידע אודות תהליכים וציוד באסדה]
ולא מתבצעת פעולת הזרמה של גז ללפידים, מעבר לגז שכבר הוזרם בעת האירוע ונמדד במד הספיקה זמן מה קודם לכן.

121. בנוסף ולמעלה מהצורך נציין כי החברה דוחה מכל וכל את האמור בסעיף 30 להודעת העיצום באשר לטענתכם ביחס למסירת דיווחים "מטעים" כביכול, באופן הפוגע ביכולתו של משרדכם לבצע את תפקידו ולהעריך את הסיכונים הסביבתיים בפעילותה של האסדה. מסקנות אלו משוללות יסוד ולא מתיישבות עם הנתונים והראיות שנמסרו למשרדכם בדבר אופן פעילות המתקנים באסדה. החברה לא מסרה דיווחים מטעים ולא פגעה ביכולת המשרד לפקח על פעילות האסדה – בניגוד לנטען על ידכם. נהפוך הוא – המידע הרב שנדרש על ידכם ונמסר למשרדכם, ולעתים בהרחבה נוספת מיוזמת החברה עצמה, נועד כדי לאפשר לנציגי משרדכם להכיר את אופן פעולת האסדה ולהפעיל את סמכויותיכם לפיקוח ובקרה באופן המיטבי.

122. **נוכח האמור ובשל העובדה כי לא הובאה על ידי משרדכם תשתית ראייתית שיש בה כדי לסתור את העובדות שהוצגו על ידי החברה ואת הנתונים הראייתיים שהובאו על ידה בכדי לגבות עובדות אלה, כמו גם נוכח העובדה כי לא נלקח על ידכם בחשבון מידע מהותי רלוונטי אשר נמסר למשרדכם עוד ביום 31.5.2020, דין העיצום המדובר להתבטל.**

ו. הפרה נטענת שישית – תקלה בחיווי זיהוי תקינות להבת הלפיד

123. בסעיפים 31-34 להודעת העיצום נטען כי לפי נתוני סטטוס החיווי של להבת [ציוד] בלפידים HP ו-LP אשר נמסרו לכם בקשר עם האירוע מיום 11.2.2020,
 [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה על האסדה]
 זאת, בניגוד להוראה בסעיף 12(ג)(3) להיתר הקובעת כך [ההדגשות אינן במקור]:

"בלפידים HP ו-LP יתקיימו התנאים הבאים:

(1) קיום להבת פיילוט, אשר תאפשר שריפה מיידית של הגזים אשר ישלחו ללפידים;

(2) ...

(3) ניטור ומעקב רציף אחר פעילות כל הלפידים יתבצע בכל עת בחדר הבקרה שבמקור הפליטה על

פי הדרישות הבאות:

(ג) חיווי לזיהוי תקינות להבת הפיילוט כאמור בסעיף קטן (ג)(1)."

124. כפי שציינו לעיל, סוגיה זו הועלתה בסעיף ג לסיכום הישיבה המקצועית שנערכה עם משרדכם ביום 27.2.2020, אשר נשלח לחברה ביום 18.3.2020 ונענתה בפירוט רב ובצירוף אסמכתאות הן במסגרת מענה החברה למשרדכם מיום 26.4.2020 (סעיף 2) והן במסגרת מענה החברה למשרדכם מיום 31.5.2020 (סעיף ד). מאחר שמכתבים אלו כלל לא נלקחו בחשבון במסגרת

הליך זה – יובאו עיקרי הדברים להלן שוב וזאת מבלי לגרוע ממלוא הדברים המוצגים על ידי החברה במכתבים האמורים.

125. בפרקי הזמן המצוינים לעיל תועד בטבלת נתוני חיווי להבת פיילוט בלפידים [מידע תהליכי]

[מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

126. בכדי להמחיש את הנושא, ראו להלן ציטוט מתוך מפרטי היצרן אשר צורפו גם למכתב החברה מיום 26.4.2020 ומצ"ב במסגרת **נספח 3**:

[מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

127. לכך נוסיף, כי ממצאי המשך תחקיר החברה אודות האירוע העלו שבתחילת האירוע, בין השעות 03:39-03:41, [מידע אודות תהליכים, מערכות וציוד על האסדה]

[מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

128. חשוב להבהיר וכפי שעודכנתם גם במכתבים מיום 26.4.2020 ו-31.5.2020,

[מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

מכתב מספק הלפידים [שם ספק חיצוני] מיום 27.5.2020 צורף כנספח למכתב החברה למשרדכם מיום 31.5.2020 ומצ"ב במסגרת **נספח 4**.

129. **לפיכך, מסקנתכם בסעיף 34 להודעת העיצום לפיה "חיווי להבת פיילוט בעת הזרמת גזים ללפיד ה-HP, המוביל לשחרור**

גזים לא מטופלים לסביבה" הינה נטולת בסיס ושגויה. כפי שאירע בענייננו, [ציוד] מלמד בהכרח על כך שלהבת [ציוד] כבויה אלא הוא יכול להתרחש נוכח נסיבות שפורטו לעיל במפרטי היצרן או אף בתקלה בחיישן עצמו. החיווי הוא אמצעי ניטור על פעילות להבת הפיילוט המציתה את הגז ותו לא. הדבר הובהר כאמור במסגרת מכתב החברה מיום 31.5.2020 ופעם נוספת בהודעת דוא"ל מהחברה למשרדכם מיום 8.6.2020 המצ"ב **כנספח 14**.

130. [מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד, אופן הטיפול בציוד ושיטות עבודה על האסדה]

131. נוכח האמור ובשל העובדה כי לא הובאה על ידי משרדכם תשתית ראייתית שיש בה כדי לסתור את העובדות המוצגות על ידי החברה ואת הנתונים הראייתיים שהובאו על ידה בכדי לגבות עובדות אלה, כמו גם נוכח העובדה כי לא נלקח על ידכם בחשבון מידע מהותי רלוונטי אשר נמסר למשרדכם עוד ביום 31.5.2020, דין העיצום המדובר להתבטל.

ז. הפרה נטענת שביעית – אי דיווח על אירוע הפעלת לפיד

132. בסעיפים 35-37 להודעת העיצום נטען כי מהנתונים אשר הועברו לכם עולה שלפיד ה-LP הופעל ביום 11.2.2020 בין השעות 13:35-13:42 והדבר לא דווח למשרדכם ולכן הפרה החברה לשיטתכם את סעיפים 24(א) ו-9(א) להיתר. יצוין כי לא מדובר באירוע מיום 11.2.2020 שנדון בהפרות הקודמות ובפתיח להודעת העיצום אלא באירוע מאוחר לו שאירע בצהרי אותו יום.

133. טענתכם בהקשר זה שגויה מהיסוד. כפי שזוהר להלן, הוראות ההיתר – ובפרט הוראות סעיפים 24(א) ו-9(א) להיתר – אינן דורשות דיווח למשרדכם אודות הפעלת לפיד ה-LP שאירעה בנסיבות דנן.

134. תחילה יוצגו הוראות סעיפים 9(א) ו-24(א) להיתר נשוא ההפרה הנטענת.

135. סעיף 9(א) להיתר מורה על התקנת והפעלת מערכת ממוחשבת להתרעה על תרחיש ספציפיים שעלולים לקרות באסדה, בעיקר על תקלות במתקני האסדה, ונוסחו כך:

"בעל מקור הפליטה יתקין ויפעיל מערכת ממוחשבת להתרעה שתשודר לחדר הבקרה במערכות ובמתקנים הבאים (להלן – מערכת התרעה):

- (1) קריאת ערכי פליטה גבוהים מהמפורטים בטבלה א' במכשירי הניטור הרציף;
- (2) תקלה או פעולה לא תקינה במתקני האסדה הגורמת או עלולה לגרום לחריגה מערכי הפליטה;
- (3) תקלה או פעולה לא תקינה באמצעי הטיפול בגזי הפליטה הגורמת או עלולה לגרום לחריגה מערכי הפליטה;
- (4) תקלה או פעולה לא תקינה של מערכות ה-FGRU;
- (5) תקלה או פעולה לא תקינה במכשירי הניטור הרציף;
- (6) תקלה או פעולה לא תקינה של הלפידים HP ו-LP."

136. בזיקה לכך, קובע סעיף 24(א) להיתר חובת דיווח מיידית ועד 24 שעות מרגע הגילוי על כל חריגה או חשש לחריגה מערכי הפליטה הקבועים בהיתר וכן על כל תקלה הנמנית תחת סעיף 9(א) לעיל. נוסח הסעיף הינו:

"בעל מקור הפליטה ידווח באופן מידי ולא יאוחר מ-24 שעות ממועד הגילוי, לרכז איכות אוויר, על כל חריגה או חשש לחריגה מערכי הפליטה, נסיבותיה והפעולות שנקט לצורך הפסקתה, וכן על כל תקלה כמפורט בסעיף 9(א)".

137. מכיוון שבהודעת העיצום משרדכם לא הפנה אותנו לתרחיש הספציפי שלשיטתו לא דווח כנדרש, נתייחס למען הזהירות להלן לכלל התרחישים המפורטים לעיל ונסביר מדוע אף אחד מהם לא תואם את הפעלת לפיד ה-LP שאירעה ביום 11.2.2020 בשעות האמורות לעיל. כן יצוין כי החברה שומרת על מלוא זכויותיה בקשר עם חוסר הפירוט המדובר.

138. תחילה נשלול רלוונטיות של התרחישים המפורטים בסעיפים 9(א)(1)-9(א)(3) ו-9(א)(5) לעיל, שעניינם חריגה מערכי פליטה ותקלה במערכת הניטור הרציף, שכן הדבר כלל לא נטען בהודעת העיצום ואינו רלוונטי לענייננו.

139. באשר לתרחיש המצוין בסעיף 9(א)(4) לעיל שענייננו "תקלה או פעולה לא תקינה של מערכות ה-FGRU" יובהר כי באירוע בו עסקינן לא אירעה תקלה או פעולה לא תקינה של אחד או שני מתקני ה-FGRU ואף לא נטען כך על ידכם.

140. כידוע לכם וכפי שנקבע בהיתר הפליטה, כאשר מתקני ה-FGRU תקולים, מערכת הבקרה מורה על ניתוב הגז מהמערכות באסדה לעבר לפיד ה-LP.

141. עם זאת, ייתכנו גם מצבים אחרים, [מידע תהליכי]

[מידע אודות תהליכים, מערכות על האסדה, ציוד ושיטות עבודה על האסדה]

142. כך אירע בעת הפעלת לפיד ה-LP ביום 11.2.2020 בין השעות 13:35-13:42. לכן, אירוע זה אינו אירוע שנדרש להיות מדווח כאירוע שנגרם **עקב תקלה או פעולה לא תקינה במתקני ה-FGRU** לפי סעיפים 24(א) ו-9(א)(4) להיתר.

143. יצוין כי מנגנון פעולת מערכת הבקרה כפי שתואר לעיל וכן משמעות זו של הוראות ההיתר ידועים לכם מזה חודשים שכן הדבר הוצג בפניכם בקשר לאירועים אחרים בהם הופעל לפיד ה-LP עקב התרחשות דומה לזו שבענייננו. לעניין זה ראו בסעיפים 20-22 למכתב הח"מ מטעם החברה מיום 13.5.2020 המצ"ב **כנספח 15**:

"באירועי הפעלת לפיד ה-LP מימים 18.1.2020, 1.2.2020 ו-4.2.2020 התרחשה [מידע תהליכי] ולא בתקלה במתקני ה-FGRU עצמם. [מידע תהליכי]

אירועים מהסוג המדובר עשויים להתרחש כאשר [מידע אודות תהליכים, מערכות, ציוד ושיטות עבודה על האסדה]

144. למכתב האמור לא התקבלה תגובתכם וכן לא נענתה בקשתה החוזרת של החברה לקיום פגישה מקצועית לשם הבהרת הדברים (ראו סעיף 39 למכתב החברה מיום 13.5.2020). מכך עולה כי משרדכם קיבל את הנימוקים שהוצגו בפניו ולא חלק על פרשנות ההוראה בהיתר ואופן יישומה על ידי החברה.

145. לגבי התרחיש האחרון המצוין בסעיף 9(א)(6) להיתר, הנוגע ל"תקלה או פעולה לא תקינה של הלפידים HP ו-LP", נבהיר כי **אין התרחיש רלוונטי לענייננו כלל** שכן **הפעלה** של לפיד ה-LP אינה מהווה או יכולה להוות "תקלה או פעולה לא תקינה" שלו. לפיכך החברה לא נדרשה לדווח באופן מיידי גם לפי תרחיש זה.

146. יצוין כי גם עמדתנו זו הובאה בפניכם כבר במכתב הח"מ מטעם החברה למשרדכם מיום 13.2.2020 המצ"ב **כנספח 16**. ראו למשל סעיף 23 למכתב זה:

"הדיווחים שנמסרו על ידי מרשתנו למשרדכם ביחס להפעלת לפיד ה-LP הועברו לכם ביוזמת החברה ומרצונה ולא מכוח דרישה בהיתר. ההיתר אינו כולל דרישה כאמור ומכתבכם איננו מפנה לדרישה כזו. אף נוסח ההיתר עצמו מורה כי כוונת משרדכם מעולם לא היתה כי יוגשו לה דיווחים מיידיים מסוג זה אודות הפעלת לפיד ה-LP."

147. יתרה מכך, מהשתלשלות הדברים מול משרדכם מאז יום 11.2.2020, עולה כי לשיטת המשרד נוסח ההיתר נדרש להשלמה באמצעות הנחיות ייעודיות לדיווח על אירועים. **ההנחיות לדיווח אירועים ומצבי חירום במתקנים ימיים נכנסו לתוקף ביום 16.4.2020, ובמסגרתן הוגדר "אירוע" החייב בדיווח מיידי ובשורה של דיווחים נוספים, ככזה הכולל גם "אירוע הפעלת לפיד – אירוע לא מתוכנן של הפעלת לפיד לחץ גבוה ו/או נמוך".**

148. הווה אומר: החובה לדווח על תרחיש כמתואר בפרק זה של הודעת העיצום קמה לחברה **רק מהרגע בו נכנסו לתוקף ההנחיות דנן**. בהקשר זה יש לציין כי במסמך ההנחיות הובהר שהן חלות **בנוסף** לרובד ההוראות הקיים בהיתרים וברישיונות (יודגש כי החברה שומרת על מלוא זכויותיה בהקשר זה, לאור הרחבת חובות הדיווח באמצעות הנחיות וזאת מעבר לקבוע בחוק או בהיתר הפליטה).

149. מכלול הנחיות והוראות חדשות אלו הינו תוצאה **בדיעבד** של צרכי הרגולטור במידע נוסף מעבר לנדרש במקור על פי מערך ההוראות הרגולטוריות שחלו על האסדה עד לאותו שלב. **אין במכלול חדש זה כדי לגרוע במאום מהעובדה שהחברה פעלה כדין וכנדרש על פי היתריה בדיווח אודות אירועים באסדה נכון ליום 11.2.2020** – והיא ממשיכה לנהוג כך גם היום.

150. **נוכח האמור, המבהיר כי החברה לא הפרה הוראת דיווח אודות אירוע בלפיד ה-LP כנטען על ידכם, שכן לא חלה עליה באותה העת חובת דיווח כאמור – דין העיצום הנדון להתבטל.**

ח. הפחתת סכום העיצום הכספי

151. האמור להלן הינו מבלי לגרוע מעמדת החברה המפורטת לעיל באשר לעילות לביטול העיצום הכספי, מבלי לגרוע מהעובדה כי החברה כופרת באופן מלא בטענותיכם אודות הפרות כביכול של ההיתר והחוק, ולחלופין בלבד.

152. החברה סבורה כי יש מקום להפחית את סכום העיצום הכספי אשר הודעתם כי בכוונתכם להשית עליה, כקבוע בתקנות חוק אוויר נקי (הפחתה של סכום העיצום הכספי ופריסת תשלומים), תשע"ב-2011 (להלן: **התקנות**). זאת כאמור תוך שמירת מלוא זכויותיה באשר לעצם השתת העיצום.

153. **הפרה נטענת ראשונה – חריגה מערכי הפליטה המותרים:** כפי שהוצג לעיל, עמדת החברה הינה כי אין זה מידתי, סביר או שוויוני להטיל עיצום כספי בגין 5 חריגות נטענות שהן מינוריות וקצרות-טווח ביותר מערך הפליטה ל-TOC, אשר מלכתחילה אין מקום להתייחס אליהן כאל חריגות, בהיות התוצאות של **דיגומים יומיים** שיש להתייחס אליהן כתוצאות ניטור רציף ולא כתוצאות דיגומי TOC תקופתיים. על כן, באופן חלופי בלבד ותוך שמירת מלוא הזכויות, נטען כי יש מקום להפחית את סכום העיצום בשיעור מצטבר של 50% בשל התקיימות הנסיבות המנויות בסעיפים 2(א)(1), 2(א)(3) ו-2(א)(4) לתקנות, כפי שיפורט להלן:

153.1. היעדר הפרות קודמות של החברה – הפחתה בשיעור של 20%;

153.2. החברה פעלה לטיפול בנושא באופן מלא ומיידי באמצעות הפסקת השימוש במחמם 4 עם קבלת תוצאות הדיגומים המדוברים ודיווחה עליהן למשרדכם לפי סעיף 24(א) להיתר באופן מיידי ולא יאוחר מ-24 שעות מגילויין – הפחתה בשיעור של 30%;

153.3. החברה נקטה בפעולות מנע באמצעות יצירת קשר עם היצרן 1 [שיטות עבודה] , באופן שהסוגיה נפתרה ולא נשנתה מאז – הפחתה בשיעור של 20%.

154. **באשר ליתר ההפרות הנטענות בהודעת העיצום:** ביחס להפרות הנוגעות לאירוע מיום 11.2.2020 (החל מההפרה השנייה ועד ההפרה השישית) וכן בנוגע להפרה השביעית הנוגעת לאי דיווח בגין אירוע נוסף שאירע ביום 11.2.2020, החברה טענה לעיל כי הפרות אלו לא התקיימו כלל וביססה עמדתה בטענות עובדתיות ומשפטיות, הסברים מקצועיים ואסמכתאות – התומכים כולם בכך. כפי שנאמר בפתח מענה זה, משרדכם לא בחן את מלוא המידע המהותי שנמסר לו וגיבש הודעת עיצום זו על בסיס תשתית ראייתית חסרה ועל מסקנות שגויות.

155. לפיכך, אין ביכולתה של החברה לטעון בשלב זה להתקיימותן של נסיבות המצדיקות הפחתת סכום העיצום הכספי, שהרי לא ניתן לטעון למשל כי החברה דיווחה על הזרמת גז ללפיד בניגוד להוראות ההיתר והקטינה את הנזק הנגרם מהפרה זו כאשר החברה חולקת מכל וכל על עצם הטענה של משרדכם כי הזרם גז ללפיד בניגוד לתנאי ההיתר. ככל שעמדת החברה תידחה ביחס להפרות נטענות אלו או חלקן ולאחר בחינת נימוקי משרדכם התומכים בהחלטה כזו, החברה תשקול צעדיה והיא שומרת על זכותה לטעון כי יש מקום שסכום העיצום יופחת בהתאם לנסיבות הקבועות בתקנות ההפחתה ובהתבסס על התשתית העובדתית שתוצג על ידי משרדכם בעניין שבנדון.

ט. סיכום

156. מכלל האמור לעיל עולה כי אין מקום להטלת עיצום כספי על החברה בענייננו.

157. זאת נוכח העובדה שבקשר לכל אחת ואחת מההפרות הנטענות (והמוכחשות) – לא הובאה על ידי משרדכם תשתית ראייתית שיש בה כדי לסתור את העובדות המוצגות על ידי החברה ואת הנתונים הראייתיים שהובאו על ידה בכדי לגבות עובדות אלה, כמו גם נוכח העובדה שלא נלקח על ידכם בחשבון מידע מהותי הנוגע לגוף הדברים ואשר נמסר למשרדכם טרם הודעת העיצום.

158. **יובהר כי מענה זה על כל נספחיו כולל מידע סודי רגיש של החברה ועל כן אין לפרסמו או להעבירו לצדדים שלישיים ללא אישורה של החברה מראש ובכתב.**

159. החברה שומרת על מלוא זכויותיה וטענותיה בקשר עם הודעת העיצום שבנדון.

בכבוד רב,

[שמות וחתימות עו"ד]

העתקים (בדואר אלקטרוני):

מר דוד יהלומי, מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה
 עו"ד דלית דרור, יועצת משפטית המשרד להגנת הסביבה
 מר יצחק בן דוד, סמנכ"ל בכיר לאכיפה, המשרד להגנת הסביבה
 גב' שולי נזר, סמנכ"לית בכירה לתעשיות ורישוי עסקים, המשרד להגנת הסביבה
 מר רני עמיר, מנהל היחידה הארצית להגנת הסביבה הימית, המשרד להגנת הסביבה
 מר רם גרינוולד, ראש תחום פיקוח היחידה הארצית להגנת הסביבה הימית, המשרד להגנת הסביבה
 מר יבגני מלכין, ראש תחום משאבי אנרגיה בסביבה הימית, המשרד להגנת הסביבה
 עו"ד איריס שליט, לשכה משפטית, המשרד להגנת הסביבה
 עו"ד יוסי פרייס, מנהל מחלקה בכיר (גביה ועיצומים כספיים), המשרד להגנת הסביבה
 נובל אנרג'י מדיטרניאן לימיטד