



כ"ז כסלו, תשפ"א

13 דצמבר, 2020

לכבוד

[שם]

מנהל ארצי

חברת נובל אנרג'י מדיטרניאן למיטד

[שם]

מנהלת תחום סביבה

חברת נובל אנרג'י מדיטרניאן למיטד

באמצעות דואר רשום עם אישור מסירה

שלום רב,

הנדון: עיצום כספי לפי חוק אוויר נקי, התשס"ח - 2008 על נובל אנרג'י מדיטרניאן למיטד, ח.פ. 560017162 -

התייחסות לטיעוני המפר ודרישת תשלום לפי סעיף 52 לחוק אוויר נקי, התשס"ח-2008

סימוכין: הודעה על הכוונה להטיל עיצום כספי מיום 1/7/20

טיעוני המפר במענה לעיצום מיום 16/8/20

א. בהתאם לסמכותי לפי סעיף 52(ב)(1) לחוק אוויר נקי, התשס"ח-2008 (להלן - "החוק"), ולאחר ששקלתי בכובד ראש את טענותיך שנמסרו לי במכתבך שבסימוכין, החלטתי לדחות את בקשת החברה ולהטיל עליה את העיצום הכספי.

ב. יחד עם זאת, סכום העיצום הכספי המוטל בגין הפרה מספר אחת הופחת בחמישים אחוזים (50%) מהסכום המפורט בהודעה על כוונה להטיל עיצום כספי (להלן - "ההודעה"). ההפחתה בהתאם לתקנה 2(א)(3) ו-2(א)(4) לתקנות אוויר נקי (הפחתה של סכום עיצום כספי ופריסת תשלומים), התשע"א - 2011. זאת, מכיוון שהחברה דיווחה לממונה על החריגה ונקטה פעולות למניעת הישנות ההפרה.

ג. בגין הפרות 2-4 כמפורט בהודעה על הכוונה להטיל עיצום כספי מיום 1/7/20, אני מחליט להטיל עליכם עיצום כספי אחד בגין הפרת סעיף 14 (ז) להיתר, ראו פרוט להלן.

ד. עיצום בגין הפרות 6 ו-7 נשארו בעינם.

ה. לפיכך, הנני מטיל עליך עיצום כספי מופחת בסך **בסך 3,218,950 ₪** בהתאם לסמכותי לפי סעיף 54 לחוק בגין 4 ההפרות כאמור.

ו. עליך לשלם את העיצום תוך 30 ימים ממועד מסירת דרישת תשלום זו.

ז. את העיצום הכספי עליך לשלם באמצעות הפקדה ישירה או העברה בנקאית לחשבון שמספרו 27264 בבנק הדואר או באמצעות שובר.





- ח. לפי סעיף 60 לחוק אני מורה לך לפרסם את דבר הטלת העיצום הכספי באתר אינטרנט ובאחד מהעיתונים היומיים המתפרסמים בתפוצה ארצית נרחבת בישראל ובתיאום עם הח"מ. הפרסום יכול את שם החברה, את מהות ההפרות שבגינן הוטלו ונסיבותיהן ואת סכום העיצום, והכל בכפוף להוראות סעיף 21(ד)(1).
- ט. עליך להעביר אישור על תשלום העיצום הכספי מהמוסד הבנקאי באמצעותו בוצע התשלום. אישור התשלום יכול את הפרטים המלאים של הגורם המשלם לרבות שם תאגיד, ח.פ. וכתובת מעודכנת. את אישור התשלום יש לשלוח לכתובת דואר אלקטרוני: Itzumav@sviva.gov.il ולוודא קבלתו.
- י. לעיצום כספי שלא שולם במועד, ייוספו הפרשי הצמדה וריבית עד לתשלום, הכל בהתאם להוראות סעיף 58 לחוק.
- יא. להלן התייחסותנו לטענות כפי שהועלו במכתבך אשר בסימוכין וכן נימוקינו להחלטתנו כאמור:

הפרה ראשונה- חריגה בריכוזי הפליטה המותרים

1. כפי שפרטנו בהרחבה בהודעה על הכוונה להטיל עיצום מצאנו לנכון להטיל עליכם עיצום בגין חריגות מערך הפליטה המותר של TOC.
2. לעניין זה הנכם טוענים כי שיעור החריגה שנמדד בטווח של 120%-180% אינו נכון וכי מדובר בחריגה בשיעור של 60.9%-7% (בממוצע 24% בלבד מערך הפליטה), וכי משרדנו התעלם בעת ביצוע החישוב מערך אי הוודאות של הבדיקה, שיש להפחיתו מהערכים הנמדדים. לפיכך עמדתכם הינה שהחריגות הנטענות מינוריות ביותר.
3. כן טענתם כי במקרים אחרים, משרדנו אינו נוהג להפעיל אמצעי אכיפה בגין מס' מועט של חריגות בשיעורים כה נמוכים וכי היה מקום להביא בחשבון את היותכם בתקופת הפעלה ראשונה של מתקן ייצור מורכב.
4. לאחר ששקלנו את טענותיכם הגענו למסקנה כי אין מקום לביטול העיצום בגין הפרה זו וזאת מהסיבות המפורטות להלן.
5. שיעור החריגה אינו שגוי. זה שיעור החריגה כפי שנמדד בפועל.
6. לעניין הפחתת ערך אי הוודאות נציין כי גם לאחר שהופחת עדיין חרגתם מערכי הפליטה המותרים בהתאם להיתר.
7. בניגוד לנטען על ידכם כי החריגות מינוריות נציין, כי החריגות נמדדו בחמישה מועדים שונים. חרף העובדה שמדובר בחמישה מועדים שונים, מצאנו לנכון להטיל על חריגות אלה עיצום אחד בלבד. לפיכך, החלטתנו מידתית וסבירה בנסיבות העניין.
8. באשר לטענותיכם כי מיד עם קבלת תוצאות הדיגומים במחמם 4 הפסקתם פעילותו כדי לבדוק פשר הקריאות הגבוהות, וכי בתקופת הפעלה ראשונית לא מן הנמנע שיתרחשו פליטות הנובעות מהליך כוונון ואופטימיזציה של הפרמטרים לפיהם פועל המתקן, נציין כי טענות אלה רלוונטיות לעניין שאלת ההפחתה של גובה העיצום ואין בהן כדי לשנות את עצם ההחלטה להטילו.





9. בסעיפים 36 ואילך הנכם טוענים כי הדרישה לדגום את ה-TOC מהארובות ברמה היומית עד לסיום התקנת מערכת הניטור הרציפה הינה מחמירה ביחס לגורמים אחרים בתעשייה ועל כן לשיטתכם יש להחיל על דיגומים אלה, למרות היותם יומיים, את העקרונות המוחלים על ניטור רציף. לעניין זה נציין מס' דברים: ראשית, הצורך בדיגום יומי של ה-TOC נבע בראש ובראשונה מהעובדה שלא התקנתם את המערכת לניטור רציף במועד התחלת הפעלת המתקן. לפיכך, ובהתחשב באופיו וטיבו של המתקן, חוסר יכולתו של המשרד לבצע דיגומי פתע וכן בשל העובדה שבשלב תחילת הפעלה מסחרית לא היה מידע מספק בנוגע לפליטות מהארובות, דיגום יומי זה היה הכרחי.
10. לא למותר לציין כי הדרישה לדיגום יומי של ה-TOC והדרישה למסירת תוצאות הדיגום בתוך שבועיים מיום ביצוע הדיגום לא נתקפה על ידכם בעת קבלת ההיתר ותנאי זה מולא כנדרש.
11. באשר להחלת העקרונות התקפים לניטור רציף על הדיגומים היומיים נציין, כי הדיגומים היומיים בוצעו לפי הוראות נוהל בדיקת מזהמים בארובה. לכן לא ניתן לבחון אותם באותן אמות מידה כמו בניטור רציף שכן מדובר בשני אמצעים שונים לכימות פליטות והכללים החלים לגבי כל אחד מהם שונים.
12. באשר לסעיף 12 בהודעה על הכוונה להטיל עיצום לעניין חומרת ההפרה, נבהיר כי איננו טוענים שנמדדה חריגה מערכי הפליטה של בנזן או של מתאן. עם זאת, מאחר ו-TOC כהגדרתו הינו פחמן אורגני כללי (מבוטא כפחמן), המורכב בין היתר גם מבנזן וממתאן, הרי שחריגה בערך ה-TOC בסבירות גבוהה מצביעה גם על פליטה של בנזן ושל מתאן לאוויר.
13. לעניין טענתכם כי סריקת ה-VOC שבוצעה במחמם 4 ביום החריגה 11.2.2020 הציגה ערך נמוך מהתקן לבנזן שנקבע בהיתר הפליטה, נציין, כי לא נאמר בהודעה על הכוונה להטיל עיצום כספי כי התקיימה חריגה מתקן לבנזן. הדבר נכון גם לגבי מתאן, שאיננו נכלל בסריקת VOC ועבורו אין תקן לפליטה בארובות. עם זאת, נציין, כי היות והרכב הגז המשמש כדלק במחממים אינו משתנה באופן מהותי, כך גם המרכיב היחסי של המזהמים הנפלטים מהארובה הנמדדים כ-TOC. לפיכך, כאשר התקן הקבוע בהיתר ל-TOC הינו 20 מ"ג למק"ט, ונמדדת עלייה בערכי הפליטה שלו, המשמעות הינה שיש עליה גם בריכוזי המתאן והבנזן הנפלטים לאוויר.
14. הואיל ומשתמע מטענותיכם כי לאחר הקמת מערכת הניטור הרציף לא היה צורך עוד בדיגום ה-TOC, מצאנו לנכון להדגיש למען הסר ספק, שהתקנת מערכת הניטור הרציף אינה מייצרת את חובת הניטור התקופתי בהתאם לדרישות היתר הפליטה של מזהמים שונים ובכלל זה של ה-TOC בהתאם לנוהל בדיקת מזהמים בארובה.
15. יתרה מכך, בסעיף 15(ג) להיתר נקבע כי "נמצאה בדיגום חריגה מערכי הפליטה, אף שתוצאת הניטור הרציף שנערך בעת הדיגום לא הצביעה על חריגה כאמור, או אם קיימת סיבה אחרת להניח כי תוצאות הניטור הרציף אינן מהימנות, תוצאות הדיגום יקבעו לעניין חריגה מערכי הפליטה".
16. לאור האמור החלטתי לדחות טענותיכם ולהשאיר הפרה זו על כנה.





הפרות שניה (הפעלת לפיד ה- HP בניגוד לתנאי היתר הפליטה), שלישית (הפעלת מתקני ייצור ללא אמצעי טיפול), ורביעית (אי עמידה בתנאים מקדימים בעת הפעלת הלפיד)

17. כפי שפרטנו בהרחבה בהודעה על הכוונה להטיל עיצום מצאנו לנכון להטיל עליכם שלושה עיצומים כספיים שכולם נובעים מהפעלת הלפיד שלא על-פי תנאי ההיתר. הפרות אלה נלמדות מעיון בנתוני ניטור מד הספיקה נכון ליום 13/6/20 (צורף להודעה על הכוונה להטיל עיצום וסומן כנספח י"א).

18. לאחר שבחנו בעיון את טענותיכם ואת המסמכים שצרפתם לטיעוניכם ובכלל זה את חוות הדעת מטעם מומחה חיצוני (חברת [שם ספק] ולאחר התייעצות עם כל הנוגעים בדבר במשרדנו וכן עם מומחים מטעמנו, החלטנו לקבל את טענתכם לפיה קריאות הספיקות שהציג מד הספיקה הן שגויות בשל תקלה במדי הספיקה.

19. מד הספיקה הינו אחד מאמצעי הפיקוח החשובים ביותר במתקן שבאמצעותו ניתן להסיק על פעילות בלפידים. לפיכך, קיימת חשיבות רבה לכך שמדי הספיקה יהיו תקינים בכל רגע ויצונו נתונים מהימנים.

20. העובדה שמדי הספיקה לא היו תקינים חמורה כשלעצמה ויש בה כדי למנוע את האפשרות לפקח על פליטת חומרים מזהמים מהאסדה ובכלל זה לבחון את משמעות כל נתוני הפליטות שנמסרו על ידיכם מאז תחילת פעילותה של האסדה, הן בשגרה והן במקרי תקלה/חירום, ועד לתיקון מד הספיקה בחודש יולי שנה זו.

21. אשר על כן, ועל אף שמצאנו לנכון לבטל את שלושת העיצומים הכספיים בגין הפרות 2-4 כמפורט בהודעה על הכוונה להטיל עיצום כספי מיום 1/7/20, אני מחליט להטיל עליכם עיצום כספי אחד בגין הפרת סעיף 14 (י) להיתר.

בסעיף זה נקבע כך :

"בעל מקור הפליטה יחזיק את מערכת הניטור במצב תקין בכל עת. ובתקלה ינקוט בכל האמצעים הדרושים לתיקונה באופן מידי ולא יאוחר מ-72 שעות מגילוי תקלה, למעט מקרים חריגים שיאושרו מראש ובכתב על ידי רכז איכות האוויר. בעל מקור הפליטה ידווח על תקלה כאמור לממונה ויפעל בהתאם להנחיותיו".

22. לעניין זה נציין כי עד למשלוח ההודעה על הכוונה להטיל עיצום, שבתם וטענתם כי הספיקות שנמדדו במדי הספיקה הן תוצאה של הזרמה רציפה הנובעת מה- PURGE. רק לאחר שהמשרד הסב תשומת לבכם ב- 14/7/20 לכך שבמד הספיקה נמדד הערך 0 (באופן שסותר את טענתכם כי מדובר בהזרמות רציפות), הודיתם לראשונה בחודש אוגוסט במסגרת ישיבה שהתקיימה במשרדכם ביום 12/8/20 כי אכן הייתה תקלה אשר תוקנה.

■ מצ"ב סיכום הישיבה שנשלח לכם ביום 7/9/20 המתעד הודאתכם בנוגע לאי תקינות מדי הספיקה (תשומת לבכם גם לחוות הדעת של [שם ספק] אותה צרפתם לטיעוניכם כנספח 8)-

נספחים א' ו-ב'





23. לאור החלטתי זו על ביטול הפרות 2-4 כמפורט בהודעה על הכוונה להטיל עיצום כספי, לא מצאתי לנכון להתייחס לגופן לכל אחת מטענותיכם במסמך טיעוני המפר. עם זאת, ולמען הסר ספק, אין בכך כדי להוות הסכמה לאיזו מהטענות שנטענו על ידכם.

הפרות חמישית (אי מדידה של נתוני ספיקת הלפיד באמצעות מד הספיקה בעת אירוע החירום) ושישית (תקלה בחיווי זיהוי תקינות להבת הלפיד)

24. כזכור, בשל העובדה שההפרה החמישית וההפרה השישית עניינן באי קיום דרישות במסגרת הניטור והמעקב הרציפים אחר פעילות הלפיד, החלטנו לאחדן.

25. כעת, וכפי שהוסבר לעיל, משהחלטנו להטיל עיצום בגין אי תקינות מד הספיקה במקום העיצומים על ההפרות הנובעות מהפעלת הלפיד שלא על-פי תנאי ההיתר, וזאת לאור טענתכם כי מד הספיקה היה לא תקין, עיצום זה יאחד בחובו גם את ההפרה החמישית והתייחסותנו להלן תתמקד רק בטענותיכם ביחס להפרה השישית.

26. כפי שפרטנו בהודעה על הכוונה להטיל עיצום, בעת אירוע החירום מיום 11/2/20 החיווי לזיהוי להבת הפיילוט בלפידים היה במצב כבוי וזאת בניגוד לדרישת תנאי ההיתר המחייבים פעילות רציפה וקבועה של חיווי לזיהוי תקינות להבת הפיילוט.

27. לעניין זה הנכם טוענים כי על-פי המפרטים הטכניים של חיישני הפיילוט, מיקום החיישנים הוא בסמוך לקצה הלפיד ולכן בהתאם למפרט היצרן, קריאת חיווי OFF אפשרית כתוצאה מהתרחקות הלהבה מהחיישן עקב זרימת גז קר במהירות גבוהה דרך הלפידים או כתוצאה ממשב רוח חזקה. מצבים אלה מסיטים את הלהבה כך שהיא ממוקמת במרחק מהחיישן המשדר את החיווי אודות קיום להבת הפיילוט. לפיכך עמדתכם הינה שהפיילוט פעל באופן תקין שכן נראתה בעירה בלפידים המעידה על הצתת גז.

28. עוד ציינתם כי מתחקיר שעשיתם אודות אירוע החירום, בין השעות 3:39-3:41 החיווי OFF נבע מהפסקת חשמל וכי בהתאם להוראות היצרן במצב של הפסקת חשמל עשויה להתקבל התראת שווא של חיווי OFF.

29. בדקנו את טענותיכם ולשם כך אף שבנו וקראנו את מפרט היצרן ואת התקינה המקובלת ללפידים ומצאנו כי אמצעי הבקרה (חיווי על להבות הפיילוט) צריך לזהות את להבת הפיילוט וכי להבות הפיילוט חייבות לבעור גם במשטר רוחות של עד 160 קמ"ש (לפי תקן API537). נציין, כי במהלך שנת 2020, בתחנה הממוקמת בנמל חדרה, מהירות הרוח המקסימלית שנמדדה הייתה 85-90 קמ"ש לפי ממוצע 10 דקות. כמו כן, לא מצאנו התייחסות כלשהי להשפעת גזים קרים על להבת הפיילוט. הדבר אינו מפתיע משום שתפקיד להבות הפיילוט להצית את זרם הגז המשוחרר לסביבה דרך הלפידים בין אם הוא קר ובין אם הוא חם ועל כן אין בסיס לטענתכם זו.

▪ מצ"ב מפרט היצרן - **נספח ג'**





30. בניגוד לנטען על ידכם, העובדה שהלפיד בער אינה מעידה בהכרח על כך שקיימת להבת פיילוט. ברגע שהלפיד ניצת ובווער (בין אם באמצעות הפיילוט או באמצעות הצתה ידנית), הוא ימשיך לבעור כל עוד יש הזרמת גז ללא קשר לתפקודו של הפיילוט. מאחר וגם בזמן האירוע יש הזרמה קבועה של גזים לפיילוט הוא חייב לדלוך, החיווי לזיהוי תקינות להבות הפיילוט חייב להיות ON בכל עת ואין מחלוקת שהיה כבוי.

31. באשר לטענה כי התרחשה הפסקת חשמל - גם אם הטענה נכונה, היה על החברה לבדוק זאת ולתקן מידית. יתרה מזו, אחרי שתי דקות הספקת החשמל חודשה ולכן החיווי חזר לפעול. לפיכך, גם אם הטענה נכונה בדבר קיומה של הפסקת החשמל, הרי שבפרקי הזמן (משעה 4:56 ועד השעה 5:09) כפי שהוצגו בהודעה על הכוונה להטיל עיצום, חיווי OFF הוצג במקביל לפיילוט של HP ובפיילוט של LP, דבר המהווה הפרה של תנאי ההיתר.

טענה נוספת שהועלתה על ידכם לעניין זה הינה יתירות הפיילוט. העיצום נוגע לחיווי לזיהוי תקינות להבות הפיילוט, ולכן נושא יתירות הפיילוט אינו רלוונטי לנקבע בעיצום. במידת הצורך, ניתן לדון בעניין יתירות הפיילוט שלא במסגרת העיצום הכספי.

32. לאור האמור החלטתי לדחות טענותיכם ולהשאיר הפרה זו על כנה.

הפרה שביעית - אי דיווח על אירוע הפעלת הלפיד

33. כפי שפרטנו בהודעה על הכוונה להטיל עיצום, ביום האירוע (11/2/20) ולאחר החזרה לשגרה, הופעל לפיד ה-LP בין השעות 13:35-13:42 מבלי שהדבר דווח למשרד כמתחייב מההיתר.

34. לעניין זה הנכם טוענים כי לא חלה עליכם החובה לדווח על הפעלת הלפיד בהתאם לסעיפים 9(א) ו-24(א) להיתר הפליטה. כדי להוכיח טענתכם עברתם על כלל התרחישים המפורטים בסעיף 9(א) להיתר הפליטה והסברתם מדוע אף אחד מהם לא תואם את פעילות לפיד ה-LP.

35. לאחר שבחנו טענתכם החלטנו לדחותה. עמדתנו הינה שכאשר אחד הלפידים פועל, בהכרח הייתה תקלה משום שהלפידים אינם אמורים לפעול בשגרה. הואיל ולא הועבר דיווח מסודר למשרדנו אודות הפעלת הלפיד אין ביכולתנו להצביע על מקור התקלה. לתשומת לבכם, סעיף 24(א) בהיתר מחייב דיווח לא רק כאשר יש חריגה אלא גם כשיש **חשש** לחריגה וכן על כל תקלה.

36. בניגוד לנטען על ידכם בסעיפים 140 ו-141 גם כאשר משתנה פרמטר תהליכי כלשהו במתקן כגון עליית הלחץ או הטמפרטורה, מדובר בעניין המחייב דיווח שכן מדובר בפעולה לא תקינה במתקני האסדה שעלולה לגרום לחריגה מערכי הפליטה (ראו למשל את סעיף 9(א)(2) להיתר הפליטה).

37. נבקש לציין בהקשר זה כי בעבר, מצאתם לנכון לדווח למשרד על אירועים דומים כגון עליית לחץ במתקן שיש בהם כדי לגרום להפעלת הלפיד ואף פעלתם להגשת תחקיר לגביהם. לפיכך, לא ברור מדוע דווקא במקרה הנוכחי נמנעתם מלדווח כנדרש על הפעלת הלפיד.





38. העובדה כי פניתם בבקשה לקיום פגישה להבהרת הדברים אינה מפחיתה מחובתכם לדווח כנדרש בהתאם להיתר.
39. לעניין הנטען בסעיפים 147 ואילך למכתבכם נציין כי אין בהנחיות הייעודיות שפרסם המשרד בנושא דיווח על אירועים בחודש אפריל שנה זו כדי לגרוע מהחובה שהייתה מוטלת עליכם מכח היתר הפליטה שהיה בידיכם עוד קודם לכן.
40. לאור האמור החלטתי לדחות טענותיכם ולהשאיר הפרה זו על כנה.
41. לסיכום כל האמור החלטתי להטיל עליכם ארבעה עיצומים בגין ארבע הפרות.

הפחתת סכום העיצום וסיכום

יב. לגבי ההפרה הראשונה - לאחר שבחנתי את עילות ההפחתה השונות מצאתי כי מתקיימות נסיבות הפחתה לפי תקנה 2(א)(3) ו- 2(א)(4) לתקנות אוויר נקי (הפחתה של סכום עיצום כספי ופריסת תשלומים), תשע"ב-2011 בגין כך שדיווחתם על החריגות, הפסקתם ההפרה מיוזמתכם וביצעתם פעולות מתקנות. לפיכך, אני מפחית סכום עיצום זה ב- 50%.

■ מצ"ב הודעותיכם אודות ההפרה ופעולות שננקטו - נספח ד' (2+1)

- יג. לגבי שלושת ההפרות האחרות - לא מצאתי עילות הפחתה מתאימות ועל כן הנכם נדרשים לשלם את סכום העיצום המלא בגין הפרות אלה.
- יד. עליכם לשלם את סכום העיצום המלא בסך 3,218,950 ש"ח תוך 30 ימים ממועד מסירת דרישה זו.
- טו. את העיצום הכספי עליכם לשלם באמצעות הפקדה ישירה או העברה בנקאית לחשבון שמספרו 27264 בבנק הדואר או ע"י שובר תשלום (מצ"ב).
- טז. לפי סעיף 60 לחוק אני מורה לכם לפרסם את דבר הטלת העיצום הכספי באתר האינטרנט של החברה ובעיתון. הפרסום יכלול את שם החברה, את מהות ההפרות שבגין הוטל העיצום ונסיבותיהן ואת סכום העיצום, והכל בכפוף להוראות סעיף 21(ד)(1) לחוק.
- יז. עליכם להעביר אישור על תשלום העיצום הכספי מהמוסד הבנקאי באמצעותו בוצע התשלום. אישור התשלום יכלול את הפרטים המלאים של הגורם המשלם לרבות שם התאגיד, ח.פ וכתובת מעודכנת, שם פרטי, שם משפחה, מס' תעודת הזהות וכתובתכם המעודכנת. את אישור התשלום יש לשלוח לכתובת דואר אלקטרוני - itzumav@sviva.gov.il.
- יח. לעיצום כספי שלא שולם במועד ייוספו הפרשי הצמדה וריבית עד לתשלומי, הכל בהתאם להוראת סעיף 58 לחוק.






בברכה,
ד"ר צור גלין
ראש אגף איכות אוויר ושינויי אקלים

העסקים:

דוד יהלומי, מנכ"ל המשרד להגנת הסביבה
שולי נזר, סמנכ"לית בכירה לתעשיות ורישוי עסקים, המשרד להגנת הסביבה
עו"ד דלית דרור, לשכה משפטית, המשרד להגנת הסביבה
אילנית וורנר, חשבת
יצחק בן דוד, סמנכ"ל בכיר לאכיפה, המשרד להגנת הסביבה
רני עמיר, ראש היחידה הארצית להגנת הסביבה הימית, המשרד להגנת הסביבה
רומי אבן דן, ראש אגף חומרים מסוכנים, המשרד להגנת הסביבה
אלון סטמלר, ממונה היתרי פליטה, אגף איכות אוויר ושינויי אקלים, המשרד להגנת הסביבה
גיא לסט/רותם זמיר/הדר סוגבקר, אגף איכות אוויר ושינויי אקלים
עו"ד איריס שליט, סגנית היועצת המשפטית (אכיפה), לשכה משפטית
עו"ד רוזלין אטיס, מנהלת מחלקה בכירה, לשכה משפטית
עו"ד יוסי פרייס, מנהל מחלקה בכיר (גביה ועיצומים כספיים), המשרד להגנת הסביבה
לשכת הדוברת, המשרד להגנת הסביבה
באות כוח החברה: [שם ספק]

