



י"ב אלול תשע"ג
18 אוגוסט 2013

לכבוד:

מנכ"ל חברת נמל חיפה בע"מ

א.נ.,
הנדון: סטאטוס עמידת חברת נמל חיפה בהוראות למניעה וצימצום של זיהום אוויר

רקע

1. ב 19.06.2012 הוצאו הוראות על פי חוק אוויר נקי לנמל חיפה, להלן "ההוראות" לפעולות למניעה וצימצום זיהום אוויר מפריקת מטעני צובר.
2. בתאריך 10.12.2012 הוציאה חנ"ח דוח התייחסות והתקדמות להוראות.
3. בתאריך 30.1.2013 נערכו סיור וישיבה בנמל עם נציגי חנ"ח לדון בהתקדמות חנ"ח כאמור בדוח שהגישה.
4. בתאריך 04.03.2013 הוציא המשרד מסמך כולל המתייחס הן לדוח שהוגש והן למידע שנמסר בסיור. מסמך ההתייחסות פירט את אי עמידת חנ"ח בהוראות בצורה מפורטת כאמור:
 - 4.1. בדגש על הנקודות העיקריות החסרות שהודגשו ב "נספח א" למסמך ההתייחסות.
 - 4.2. באופן פרטני לכל סעיף וסעיף בדוח שהגישה חנ"ח למשרד – "נספח ב" להתייחסות.
5. בתאריך 17.03.2013 הגיעה למשרד תגובת חנ"ח למסמך ההתייחסות.
6. בתאריך 25.06.2013 העבירה חנ"ח לאגף ים וחופים טיוטות מסמכי נהלים לפריקה נקיה של צובר וכן מסמכים לנושא פעולות חנ"ח להצטיידות עתידית לניטור ומניעת מפגעי זיהום אוויר וים.

עמדת המשרד

1. במכתבך מה-17.3.13 אתה טוען כי מכיוון שהמשרד הסכים למחוק פסקה אחת מתוך ההוראות, ההוראות אינן חלות עד אשר פסקה זו תתוקן באופן רשמי.
לא ברור כיצד ניתן לטעון כי הסכמה, שטרם עוגנה בהוראות האישיות, יש בה כדי לעצור את המועדים הקבועים בהוראות האישיות.
יתרה מזאת, יש לציין כי הפסקה שהסכמנו לתקן היוותה חזרה על דרישה קיימת בהוראות (כפילות) ולכן הסכים המשרד על מחיקתה. ברור שאין בהסכמה זו כדי להשליך על יתר ההוראות האישיות.
לאור זאת, ברור שתחולת ההוראות הינה בתאריך 19.06.2012 שהוא יום הוצאת ההוראות לחנ"ח.
2. המסמך היחיד אשר הועבר לממונה הוא הטבלה מדצמבר 2012, לא ניתן לראות בטבלה הכוללת ראשי פרקים כמתן מענה להוראות האישיות הדורשות העברת תכניות מפורטות וכך הם פני הדברים בנוגע למצגת, אשר הוצגה במהלך הסיור בנמל בינואר 2013.
3. רק במאי-יוני 2013, בעקבות ההתראה שניתנה על ידי אגף ים וחופים וההליכים בבית הדין לעבודה הועברה לעיון המחוז, מאגף ים וחופים טיוטת "נוהל ביצוע טעינה ופריקת תפוזרת שאינה מוגדרת כחומר מסוכן, מניעת אירועי אבק וזיהום ים", מצגת שדרוג משפך צוברים קיים למנכ"ל מינואר 2012 ומסמך "היערכות נמל חיפה למניעת מפגעי זיהום אוויר וים – יוני 2013".
4. כל המסמכים הללו לא הוגשו כפי הנדרש בהוראות האישיות לממונה.
5. הנוהל שהוגש הוא המסמך המפורט היחיד, יחד עם זאת, לא ברור מה מעמדו של הנוהל שהוגש, שכן מתוכנו נראה כי מדובר בטיוטה בלבד (אין חתימת ותאריך אישור עליו) ולא ברור האם הוא אותו נוהל הנדרש על פי ההוראות האישיות.
6. יתר המסמכים הם בגדר מצגות והצהרת כוונות בלבד ולא ניתן ללמוד מהם על טיב האמצעים, כמות האמצעים, מיקום האמצעים ותפעולם. הדבר היחיד שעולה בבירור מהמצגת הוא אי עמידה בלוחות הזמנים, אשר נקבעו בהוראות האישיות להתקנת האמצעים.





7. יש לשוב ולהדגיש כי ככל שחני"ח סבורה שברצונה להאריך את לוחות הזמנים או להציע טכנולוגיה חלופית, כדוגמת החלפת המצלמות באנלייזרים, ויתור על שרולי וילונות, עליה לפעול בהתאם להוראות סעיפים ח. וט. להוראות.
8. מצורף בזאת נספח הנותן מענה לטענות המפורטות במכתבך ומצביע בשנית על כך שחני"ח אינה עומדת בהוראות.

סיכום

9. לאור כל האמור לעיל, עולה כי חני"ח אינה עומדת בהוראות על פי חוק אוויר נקי.
10. הערותינו לטיוטת הנוהל מפורטות בנספח, על חני"ח לתקן את ההערות וככל שמדובר בנוהל על פי ההוראות, להגיש טיוטה מתוקנת.
11. כמו-כן, על חני"ח להגיש את התכניות והמסמכים הנדרשים על פי הנדרש בהוראות, לממונה, תוך התייחסות להערות המופיעות בנספח.
12. ככל שחני"ח רוצה לשנות טכנולוגיה, עליה להגיש לממונה בקשה כמפורט בסעיף ט. להוראות, תוך התייחסות להערות המופיעות בנספח.

כפי בקשתכם, ולפנים משורת הדין, אנו מוכנים לקבוע ישיבה נוספת בנושאים המפורטים במכתב זה בטרם ננקוט באמצעים העומדים לרשות המשרד לאור ההפרות המצויינות לעיל ובטבלה המצורפת אליו. אנו מצפים כי בישיבה ישתתפו אנשי מפתח מחני"ח לרבות בנושא תפעול, וכן שנציגי הנמל יגיעו עם תשובות ברורות, אסמכתאות ותיעוד מפורט.

בכבוד רב,

שלמה כץ
מנהל המחוז

העתק:

צור גלין- ראש אגף איכות אוויר, משרד ראשי.

ר/ח יגאל מאור – מנהל רשות הספנות והנמלים

רני עמיר- ראש אגף ים וחופים.

דרי עופר דרסלר- מנכ"ל איגוד ערים לאיכות סביבה, חיפה.

עו"ד נעה גושן- יועצת משפטית למחוז.

נימרוד קליף- מרכז בכיר לרישוי עסקים ותעשיות, כאן.

רחלי דוד- ממונה מפעלי מפרץ חיפה, כאן.

צוות IPPC, כאן.





נספח א: פירוט אי עמידה בסעיפי ההוראות

סטטוס יולי 2013	סטטוס מרץ 2013	תאריך עמידה ע"פ הוראות	סעיף בהוראות
עד היום לא הוגשה לממונה תכנית המפרטת את האמצעים אותם מתכנת תי"ח לנקוט. בתאריך ה-25.6.13 הוגשה טיוטת נוחל ביצוע טעינת ופריקת תפוזות שאינה מוגדרת בחומר מסוכן, מניעת אירועי אבק וזיהום ים לאגף ים וחופים (להלן: טיוטת הנוהל), אשר בין יתר הדברים נוגע בהנחיות לנהג משאית. נוהל טרם אושר, כמו-כן לא ברור איך חברה נמל חיפה מתכוונת לודא עמידה בנספח ג' על ידי נהגי המשאיות ומה הסנקציה שנקבעה לנהגי משאיות שלא יעמדו בנוהל זה.	לא הוגשה תוכנית למניעת פיזור אבק ממשאיות	19.08.2012	ג. מניעת פליטות לאוויר מפריקת חומר מוצק בצובר 7.ג החברה תפעל, בכל האמצעים העומדים לרשותה, למניעת שינוע חומר מוצק בצובר מנקודת פריקתו אלא באמצעות כלי שינוע שהוא מכוסה וסגור למניעת התעופפות ופיזור החומר ממנו. כמפורט לעיל 7.1.1.ג תוך חודשיים מכניסת הוראות אלו לתוקף, תגיש החברה לאישור הממונה תכנית המפרטת את האמצעים אותם היא מתכוונת לנקוט. (הכוונה לנושא כיסוי משאיות)
עד היום הוגש: 1. בדצמבר 2012 (5 חודשים לאחר המועד הקבוע בהוראות) בהתייחסות שיטתית מאוד במסגרת התייחסות לתכנית. 2. בטיוטת הנהל אשר הועברה ביוני 2013 לאגף ים וחופים יש "פרק א- ביצוע טעינה ופריקה בצובר", ישנה התייחסות בסעיף 5.2, ובנוסף ישנם פתרונות כלליים למניעת אבק בפרק 5.3. מדובר בטיוטת נוחל, אשר טרם אושרה על ידי תני"ח ובודאי שלא הוגשה לאישורו. בנוגע לנוהל - סעיף 5.2.5 ב. לנוהל הוא כללי ולא ברור מה הם מטענים שלא ניתן לפרוק אד-הוק או מחר	לא הוגשה רשימת מקרי תפריקה חריגים שאינם מאפשרים פריקה ברציף הרוחק ביותר.	19.07.2012	8.ג תוך 60 יום מתחילת ההוראות, על החברה לפרוק ולטעון כל חומר מוצק בצובר, אשר עלול לגרום למפגע אבק נראה לעין: 8.1.ג ברציף הרוחק ביותר מאזור מגורים ומאזורים קולטי קהל. 8.2.ג על אף האמור לעיל, במידה ובשל קשיים טכניים תפעוליים אין באפשרות החברה לפרוק באופן האמור, רשאית החברה לפנות אל הממונה לאישור פריקה ברציף אחר כאמור: 8.2.1.ג החברה תגיש תוך 30 יום לאישור הממונה רשימת מקרי פריקה שכיחים, אשר אינם מאפשרים פריקה של אנויות ברציף הרוחק, בצירוף שכירות המקרה, הפיתרונות המיטביים לחריגים אלו בכדי שלא יפלט אבק נראה לעין.





ארתן נסיבות מיוחדות המזכירות. יש לשים לב לסעיף ג.8.3 להוראות, אשר דן במקרים חריגים ספציפיים. לא צורפה שכיחות המקרים.				
כן לא הוגשה בתחילת השנה הקלדארית רשימת מקרי פריקה שכיחים כנדרש בסעיף ג.8.2.3.	לא בוצע	19.06.2012	באופן מיידי, תצייד כל משפך בשרווול וילונות בתחתית המשפך למניעת התעופפות ופיזור החומר הנפרק; במידת הצורך, תתקין החברה הארכה נידת לדפנות המשפך;	9.1.2.ג 9.1.7.ג באופן מיידי, תעביר לאישור הממונה והמפקח נוהל ביקורת, בו תיקבע שעת ביקורת יומית בסוף יום עבודה בה יהיו הרציפים נקיים מאבק.
לא הועבר לאישור הממונה נוהל ביקורת. בטיוטת הנוהל שהועברה לאגף ים וחופים מופיעה חתיחות לכל.	לא בוצע	19.06.2012		ג. 9.1.7.ג באופן מיידי, תעביר לאישור הממונה והמפקח נוהל ביקורת, בו תיקבע שעת ביקורת יומית בסוף יום עבודה בה יהיו הרציפים נקיים מאבק.
לא בוצע. 1. בדצמבר 2012 הייתה התחייחות שיטתית מאוד. 2. כמו-כן, במסמך שנשלח ע"י מנכ"ל חברת נמל חיפה ממרץ 2012 הציעו חלופה מוצעת. הצעת החלופה לא הוגשה בבקשה לשינוי טכנולוגיה כאמור בסעיף ט. להוראות האישיות. העסק לא צירף אסמכתאות המעידות על כך שאין באפשרותו לרכוש את הטכנולוגיה אותה התבקש בהוראות. כמו-כן, לא צורף די מידע בנוגע לאנלייזרים, אשר מאפשר לבחון האם מדובר בטכנולוגיה שוות ערך מבחינה סביבתית.	לא בוצע (החברה דיווחה שבכוונתה להשתמש בטכנולוגיה חליפית, ללא קבלת אישורט המוקדם! כנדרש בסעיף ט.)	19.12.2012		10.ג ניטור ויזואלי ואלקטרוני 10.1.ג מצלמות: תוך <u>שישה חודשים</u> מיום תחילת ההוראות יתקין העסק מצלמות המחוברות און-ליין למרכז בקרה בעסק ולאיגוד.
היה וחניית מעונינת לשכנע בכך שהטכנולוגיה החלופית והשימוש בה הוא שווה ערך למצלמות עליה להעביר מידע מלא אודות האמצעים ופריסת האנלייזרים המוצע ובכלל זאת: א. סוג האנלייזרים.				





ב. מיקומם. ג. אופן תפעולם המתוכנן. ד. תחום הכיסוי של האנליזורים על מפת הנמל (לרבות התחייסות לגובה) ה. האם ניתן לזהות את פליטות האבק במקום היווצרותם או רק עם הגעתם לגדר. ו. האם ניתן לשמור את המידע למשך 90 יום והאם ניתן להעביר את המידע מגדר הנמל בניטור רציף לאגוד. ז. על תניית לתת מענה גם לזיהוי של אבק הנישא לכיוון הים				
עד היום לא הוגשה לממונה תכנית לביצוע הצעדים. ביוני 2013 הועבר לאגף ים וחופים מסמך "הערכות נמל חיפה למניעת מפגעי זיהום אוויר וים - 2013" אשר כולל עקרונות ברמת מצגת. מהמצגת עולה כי א. תניית לא תעמוד בלוחות הזמנים שנקבעו בהוראות האישייות על פי סעיף 4.1.ג לא להוראות האישייות. ב. בנוגע למשפך הירדן והחופן ירוק – לא התקבל מפרט מדויק של המשפך והחופן הירדנים, לא התקבלו כמויות משפכים וחופנים ירדנים, מיקומם ואופן תפעולם. על תניית להגיש את התכנית הכוללת את הפרטים החסרים וכן במידת וברצונה להגיש בקשה לדחייה בלוחות הזמנים, עליה לפעול בהתאם להוראות סעיף ח. להוראות.	לא הוגש.	19.12.2012	11.ג הגשת תכנית 11.1.ג תוך 6 חודשים מיום תחילתן של הוראות אלו, תגיש החברה, לאישור הממונה, תוכנית לביצוע הצעדים והאמצעים למניעה וצמצום של פליטות לא מוקדיות של אבק נראה לעין מפריקה וטעינה של חומר מוצק בצובר כאמור בתנאים אלה, בהתאם למפורט לעיל.	
החברה לא הגישה לאישור הממונה נוהל פריקה וטעינה עד היום. לאגף ים וחופים הוגשה טיוטת הנוהל, אשר לא נחתמה כמאושרת על ידי תניית. מעין ראשוני בנוהל עולה כי: א. אין התחייסות לאמצעי ניטור וחובת	לא הוגש.	19.08.2012	12.ג נוהל פריקה וטעינה תוך 60 יום מיום תחילתן של הוראות אלו החברה תגיש לאישור הממונה נוהל פריקה וטעינה למניעת אבק נראה לעין הכולל:	





הפעלתם בנחה, אין התייחסות לטיפול באבק נראה לעין ובחובת הסרת מפגע אבק נראה לעין תוך 15 דקות כנדרש בסעיף ג 12.4 ב. אין התייחסות בנחה לתדירות הדרכת עובדים. ג. אין הסבר למחזירות הרוח של 15 קשר המותרת לפריקה בנחה. על חניית להגיש טבלה מפורטת של כלל החומרים הנפרקים על ידה ומהי עוצמת הרוח המקסימלית המותרת לכל חומר וחומר, לרבות אסמכתאות.		19.12.2012	דיגום סביבתי תכנית הדיגום הראשונה, תוגש תוך שישה חודשים מיום תחילתן של הוראות אלו.
לא הוגשו תוכנית דיגום סביבתי עד עכשיו.	לא הוגש		

