

מאת: יוסי וירצבורגר
נשלח: יום חמישי 24 ספטמבר 2020 12:56
אל: Amir אמיר זלצברג; [REDACTED]; איתי חביליו - חבר מועצת הנפט; [REDACTED]; ליאור ('[REDACTED]) אפי דלומי; בני גולדשטיין; ג'ימברג אלי; Zalzburg; עופרה כהן; עירית הייטנר שעיו; עלא חטיב; קרין בן דוד; רני; [REDACTED]; שפירא [REDACTED]; [REDACTED]; רעיה עדני; [REDACTED]; עמיר יונת שרם-ונונו; יאיר אריאלי; אילן נסים; שמעון כהן; אלעד גולן; שולי קליין; אילנה ולדמן אשכול; מיקי גרדוש; ויקטור בריודין; יוסי וירצבורגר
עותק: עדכונים למועצה
נושא: 2010 - 2019 - Upstream payments - Privileged and Confidential.pdf; Response to PC.PDF; Fact Sheet 9-4-20.pdf; Cymric 1-Y Cleanup and Response.pdf; Cymric Field Seep Prevention Efforts.pdf; APM#4352559 - 2020-09-23 APM#4349821 - פניה נוספת - [REDACTED]
קבצים מצורפים: [REDACTED].pdf; Leviathan Change of Control Analysis.pdf

Amir אמיר זלצברג; [REDACTED]; איתי חביליו - חבר מועצת הנפט; [REDACTED]; ליאור; [REDACTED]; אפי דלומי; בני גולדשטיין; 'גינזברג אלי; Zalzburg; עופרה כהן; עירית הייטנר שעיו; עלא חטיב; קרין בן דוד; רני; [REDACTED]; שפירא [REDACTED]; [REDACTED]; רעיה עדני; [REDACTED]; עמיר יונית שרם-ונונו; יאיר אריאלי; אילן נסים; שמעון כהן; אלעד גולן; שולי קליין; אילנה ולדמן אשכול; מיקי גרדוש; ויקטור בריוודי; יוסי וירצבורגר
עדכונים למועצה
2010 - 2019 - Upstream payments - Privileged and Confidential.pdf; Response to PC.PDF; Fact Sheet 9-4-20.pdf; Cymric 1-Y Cleanup and Response.pdf; Cymric Field Seep Prevention Efforts.pdf; APM#4352559 - 2020-09-23 APM#4349821 - פניה נוספת - Leviathan Change of Control Analysis.pdf;pdf; לממונה על הנפט בעניין

שלום לחברי המועצה ברצוני לעדכן אתכם בחומרים אשר קיבלנו מאז המועצה.

ראשית יובהר כי החומרים מועברים לעיונכם בלבד, מתוקף תפקידכם במועצת הנפט וחל איסור להעבירם הלאה. בנוגע לדרישת שברון לחיסיון החומרים הללו, אנו נפעל בהקשר זה בהתאם להוראות חוק חופש המידע ולכללים הקבועים בו.

יצויין כי בהתאם לסעיף 3(ז) לחוק הנפט "אין לגלות דבר מדיוני המועצה או כל חומר שנמסר לה, אלא בידי יושב ראש המועצה".

עניין ראשון:

רשות התחרות העבירה אלנו דוא"ל בו הם כותבים כי אין בכוונתם ליעץ לנו בעניין עסקה זו, משמעות הדבר שאין מבחינתם מניעה לאשר את הבקשה.

עניין שני:

כפי שצויין במועצה חברת נובל נשארת כ"מפעיל", למרות זאת נעשתה פניה לשברון על מנת שתעביר את רשימת התאונות והאירועים של זיהום הסביבה, תביעות שהוגשו כנגד חברת שברון בגין תאונות ואירועים סביבתיים אלו וכן עיצומים שהוטלו על החברה בגין תאונות ואירועים אלו, זאת משנת 2010.

החברה העבירה את הדוחות המצ"ב, כאשר היא מתייחסת לתשלומים/קנסות מעל \$100,000. איסוף כלל התקלות והאירועים ב-10 שנים מכלל חברות הבנות של שברון היא משימה מאתגרת, כפי שהסברנו במועצה, בגלל גודלה של החברה ולכן העבירו אלינו רק את התקלות הקשורות למגזר שלנו (לא העבירו תקלות בבתי זיקוק וכד') כמו כן, לדברי שברון, הדרך היחידה לתת מענה מיידי לכלל האירועים הינה הדרך הכלכלית. לאור זאת חברת שברון אספה עבורנו את ככל התשלומים שהם שילמו ב-10 שנים האחרונות בגין אירועים סביבתיים בכלל חברות הבת. ניתן לראות כי מרביתם המוחלטת של התקלות הקנסות והתשלומים הינם בקזחסטאן ועל פי ההבנה שלנו מדובר על **היטל** (מעין אגרה) המוטל בגין שריפת גז נלווה הנוצר במהלך הפקת נפט ביבשה. אנו מצרפים קישור לאתר הבנק העולמי המתאר את השקעות והפחת הפליטה של גזי חממה שנעשו על ידי חברת שברון וחברת הבת שלה (TCO) בקזחסטאן.

לאחר קבלת דוח זה של שברון והיכרות קודמת שלנו לגבי אירוע סביבתי ב-2019 בקליפורניה, אשר לא הופיע בדו"ח נעשתה פניה להבהרה מדוע אירוע זה אינו מצוי בדוח. התשובה שניתנה היא כי אכן האירוע התרחש אבל טרם שילמו את הקנס כיון שזה מצוי עדיין בהליכים. כמו כן ציינו כי בפועל לא היה נזק למי תהום (מצ"ב קבצים המתארים את האירוע).

מבחינת כלל החומרים אני סבור כי הדברים מניחים את הדעת בפן הסביבתי וזאת מהטעמים הבאים:

- א. בהשוואה לחברות בסדר גודל כזה, מצבה במקצועי והסביבתי של שברון עומד באמות מידה מקצועיות מקובלות, וגם על פי הדוח אשר הצגנו במועצה ושנשלח אלכם, טרם הדיון, הממצאים מעידים על כך ששברון עומדים בסטנדרטים בין לאומיים ומקבלי את הציון AA+.
- ב. חשוב להבין את ההבדל בין תשלום המשולם כקנס על עבירה שנעשתה לבין תשלום היטל, בדומה לתשלומים בקזחסטן. הדבר דומה להבדל בין תשלום אשר ניתן לאדם המשליך פסולת ברשות ציבורית, לבין תשלום שאדם משלם בגין הטמנת פסולת במטמנה מאושרת כהיטל הטמנה.
- ג. אין כאן שינוי מפעיל ועל פי התקנות לא נדרשת בחינה את שברון עצמה.
- ד. גם אם היה נדרש לפי התקנות, הדרישה הינה מחברת אם, כאשר כאן על הדיווח של חברות אחיות כיון שלחברת האם אין אירועים סביבתיים.

מצ"ב קישור לאתר הבנק העולמי, הבנק בו ניתן לאמת את מה ששברון כותבים לרבות, קבלת מחמאות על הפעילות להפחת פליטות CO2:

<https://www.worldbank.org/en/news/feature/2011/06/27/russia-kazakhstan-lead-way-to-reduce-gas-flaring-and-lower-emissions>

Kazakhstan, one of Central Asia's major oil-producing countries, has cut gas flaring associated with oil production by a third in just five years, according to satellite estimates, thereby reducing CO2 emissions by almost six million tons. That's about the volume of greenhouse gases emitted by one million cars.

The country's remarkable achievement is closely matched by its neighbor, Russia, which has also seen significant reductions in gas flaring. Together, the two countries lead the list of countries which in 2010 worked to reduce greenhouse gas emissions by cutting gas flaring.

This Kazakhstan result has been achieved by projects like the one undertaken by Tengizchevroil (TCO). In 2010 the company completed a four-year \$258 million Gas Utilization Project which has eliminated routine gas flaring in the giant Tengiz oil field.

TCO, a joint venture that includes Chevron, ExxonMobil, Kazmunaigaz, and LukArco, has reduced flaring emissions by over 94 percent since 2000, while simultaneously increasing crude oil production by 147 percent.

The fact that Kazakhstan, Chevron, and ExxonMobil have achieved this flaring reduction is no accident. All three are members of the Global Gas Flaring Reduction public-private partnership (GGFR). This partnership, launched by the World Bank in 2002, has just marked another milestone with satellite data estimating a nine-percent drop in gas flaring worldwide in 2010

עניין שלישי:

כפי שצינו במועצה עלתה השאלה האם יש צורך באישור של שותפויות תמר/לוויתן/אשקלון להעברת טובת הנאה, קיבלנו חוות דעת מעו"ד דן הכהן וכן אישור על עמידה בתנאים שנדרשו בהיבט זה (מצ"ב) כמו כן שותפות תמר שלחה מכתב נוסף בו הם אינם מביעים התנגדות להליך. טענתם הייתה בהיבטים, בקשתם היחידה הינה בהיבטים התחרותיים וכפי שצויין רשות התחרות החליטה שלא לייעץ לנו במקרה זה. בכל הנוגע לבקשתם בעניין הסדרת עניין זכות וטו אשר נובל לדבריהם מפעילים בעת שיווק גז, לטענתם נובל מעדיפים מכירה מלוויתן ולא מתמר (מחזיקים 40% בלוויתן ו-25% בתמר). נושא זה מצוי בסמכות ובאחריות רשות התחרות ואף מטופל בימים אלה על ידי הממונה על התחרות. במסגרת אישור ההעברה יובהר כי הוא כפוף לכל הוראות המתווה וכמובן לכל דין.

יוסי