

28-10-2019

MRG-COM-00-LET-13249

RTM-COM-00-LET-02185

לכבוד

גב' גולדה מאיר

מזכירת המועצה לענייני משק הגז הטבעי

רשות הגז הטבעי

שלום רב,

הנדון: פרסום להתייחסות הציבור – אמות מידה לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי וקביעת דמי ניתוק מיוחדים במקרה של אי דיווח כאמור

בהמשך לפרסום להתייחסות הציבור בנדון שפורסם מטעם המועצה לענייני משק הגז הטבעי, מתכבדות בזאת מרימון גז טבעי צפון בע"מ ורתם גז טבעי בע"מ להעביר את התייחסותן כדלקמן:

א. כללי

1. בעלי הרישיונות מכירים בהתפתחות משק הגז הטבעי ובכניסתם של ספקי גז טבעי ומשווקים נוספים לשוק. חשיבות הנושא ברורה ואולם ההסדר המוצע בטיטת אמות המידה אינו סביר, וצפוי להשית על בעלי הרישיונות הוצאות כבדות, כמו כן הם עלולים לפגוע גם בצרכנים.
2. ההסדר המוצע הינו הסדר המטיל, הן במהותו והן בניסוחיו, על בעל הרישיון חובות ואחריות והכל על מנת להסדיר יחסים בין צרכנים לבין צדדים שלישיים – המשווקים ו/או ספקי הגז הטבעי ו/או נתג"ז.
3. ככזה, מצריך ההסדר המוצע הקצאת משאבים והשקעות דווקא מצד בעל הרישיון - בכח אדם, במערכות, בשירותים משפטיים, ובהון – והכל על מנת לוודא את עמידת הצרכן בקיום אמות המידה המוצעות אשר כלל אינן משרתות את בעל רישיון החלוקה ואשר לא צומחת בגינם כל הכנסה עודפת לבעל הרישיון. בנוסף, ההסדר המוצע, במתכונתו הנוכחית, עלול ליצור חשיפות של בעל רישיון החלוקה כלפי גורמים אלו בשל אי קיום מחויבויות אלו, מחויבויות שבעל הרישיון כלל לא מעוניין בהם ולא סבור כי עליו לקיימן.
4. ספק אם יש מקום להטיל חובות אכיפת הסדרים אלו על בעל הרישיון, וספק אם המועצה מוסמכת לקבוע את ההסדרים המוצעים, ואולם אם הם יוטלו בסופו של דבר הרי שיש להבטיח שורה של עקרונות בסיסיים שיפורטו להלן.
5. **יש לחייב את נתג"ז / ספקי הגז הטבעי בחובת תשלום ישיר לבעלי רישיונות החלוקה בגין ביצוע פעולות שייקבע כי על בעל הרישיון החלוקה לבצע במסגרת אמות המידה. התשלום**

צריך לאפשר את החזר הוצאות בעל הרישיון ותשואה נאותה על ההון. התשלום צריך להתבצע בתשלום ישיר ולא באמצעות החזר תעריפי שייפרש על פני שנים רבות.

6. יש לפטור את בעל רישיון החלוקה מכל עיסוק או אחריות לסכסוכים או מחלוקות שיתגלו בין הצרכנים/ המשווקים/ ספקים/ נתג"ז, או מכל חשיפה אחרת כתוצאה מהדיווחים בנושא. בעל הרישיון נותן שירות ולא אמור להיפגע כתוצאה ממתן השירות שנכפה עליו לתת ואמות המידה צריכות להסדיר סוגיה זו.

לשם הדוגמא, ניתן לדמיין סיטואציות בהן כתוצאה מפערים במניה הפנימית יעביר הצרכן לבעל רישיון החלוקה נתונים אשר אינם מסתכמים לסך החיוב על פי נתוני מונה בעל רישיון החלוקה (דוגמא: על פי המניה במונה בעל רישיון החלוקה תירשם צריכה של 100 ואילו במונים השונים אצל הצרכן יירשמו צריכות של 60 במונה א' ו- 30 במונה 4 ובסה"כ 90). יש לקבוע כי בכל מקרה כזה הנתון המחייב הוא הנתון שנרשם על ידי בעל הרישיון והחלוקה תתבצע על בסיס היחס בין הנתונים שנרשמו בחצרי הצרכן.

7. יש לקבוע הסדרים משלימים שימנעו יצירת מחלוקות חדשות שיעסיקו את בעל הרישיון ואת יתר הצדדים ויוסיפו סרבול על המערכות.

המקרה השכיח ביותר הצפוי לקרות הינו מקרה בו צרכן שכח במכוון או בטעות לדווח, מהלך שעלול להביא על פי אמות המידה לשורה ארוכה של אירועים מיקרים לכלל הצדדים ובפרט לבעל רישיון החלוקה, "השוטר" שכלל אינו מדווח, ושלאחר מכן גם יידרש לנתק ולפגוע בהכנסותיו שלו. על הרשות לקבוע הסדרים אשר ימנעו התרחשויות מסוג אלו ואשר צפויות להביא למחלוקות בין המשווקים ובטענות כלפי בעל רישיון החלוקה, על לא עוול בכפו.

8. יש לקבוע הסדרים שלא יפגעו בהכנסות בעל רישיון החלוקה. ההסדרים המוצעים במסגרת אמות המידה נועדו לאפשר לכאורה "תפקוד תקין" של מערך שיווק הגז הטבעי. לא ייתכן כי הצורך בהסדרים אלו יביא לפגיעה דווקא בבעלי רישיונות החלוקה שהינם החוליה החלשה במערך. ההסדר המוצע דווקא משקף חשש לפגיעה אמיתית בבעלי רישיונות החלוקה (אף מעבר לאלו שהוצבע עליהם לעיל).

8.1 ראשית, כאמור לעיל כל הסדר צריך להביא להחזר ישיר של עלויות בעלי הרישיונות, עלויות הכוללות פעולות מעקב ובקרה אחר הדיווחים, קשר עם צרכנים, ליווי משפטי, פעולות גבייה, חובות אבודים וכיו"ב.

8.2 כמו כן, הסנקציה בגין אי מימוש חובת הצרכן (חובה שנועדה לפתור סוגיות בין הצרכן לבין המשווק) הינה סנקציה של ניתוק - אשר משמעותה פגיעה בהכנסות בעל רישיון החלוקה ובניגוד לאינטרס המובהק של בעל רישיון החלוקה! יש לזכור כי במקרים אלו הצרכן אינו נמצא בהפרת ההסכם בינו לבין בעל הרישיון אלא בהפרת חובות שכלל אינן קשורות למערכת יחסים זו. זוהי פגיעה ביחסי בעל הרישיון עם הצרכנים כתוצאה מהפיכתו ל"שוטר" של המערכת, תוך יצירת הוצאות גבייה ובעיות גבייה קשות ביחסים עם אותם צרכנים, אשר יש להניח כי יובאו לפיתוח של הרשות כל הזמן.

8.3 נציין כי ההסדר התעריפי המוצע בגין ניתוק המתייחס לתשלום לפי נתוני צריכה מחודשים קודמים אינו יכול להתאים במקרים של צרכנים עונתיים ולמעשה עלול לפגוע בבעל הרישיון במקרים אלו. כל הסדר שייקבע צריך להתייחס לנתוני הצריכה החודשיים הגבוהים ביותר במהלך השנה החולפת ולא לנתונים של חודשים ספציפיים.

9. יש לפשט ולצמצם את ההסדרים ככל הניתן כך שיחולו רק על צרכנים גדולים ומעלה. האידיאל התיאורטי של מתן אפשרות לכל צרכן לעשות שימוש בכל אפשרויות המערכת אינו ישים ומטיל הוצאות בלתי פרופורציונליות על כלל המערכת. בעוד שלא אמורה להיות מניעה כי צרכנים גדולים אשר הוצאות האנרגיה שלהם הינן משמעותיות וצורכים גז טבעי הן לצרכי המפעל והן לייצור חשמל (באמצעות שני משווקים) ישקיעו את המשאבים הנדרשים בדיווחים וביישום הרגולציה שמבקשת המועצה להחיל, אין כל מקום להטיל חובות אלו על צרכנים קטנים (שלא לומר ביתיים). יש לזכור כי בסופו של דבר הסדרות מכבידות עלולות להרתיע צרכנים מהתחברות לרשת החלוקה.

10. יש לפשט ולצמצם את ההסדרים ככל הניתן כך שיחולו רק על צרכנים אשר צורכים גז טבעי מיותר ממשווק אחד. אין כל מקום להחיל את הוראות ההסדר לגבי צרכן הצורך גז טבעי ממשווק גז אחד בלבד. ההסדר המוצע כעת מחייב כל צרכן להגיש דיווחים חודשיים – כל עוד הצרכן אינו צורך משני משווקים או אינו מחליף משווק אין כל מקום לדרישות אלו. יש לחייב דיווח רק בכל עדכון על שינוי זהות המשווק או הוספת משווק, ודיווח חודשי רק בעת קיומם של שני משווקים במקביל.

ב. ההיבט המשפטי

11. נציין, כי להבנתנו אין למועצה את הסמכות לקבוע את אמות המידה המוצעות מבחינה משפטית. הסמכות לקבוע אמות מידה הינה בסעיף 38 לחוק משק הגז הטבעי -

38" (א) המועצה רשאית לקבוע אמות מידה או הוראות בענין הרמה, הטיב והאיכות של השירותים שעל בעל הרישיון לתת לצרכניו, ולהבטחתם ברציפות במשך תקופת הרישיון.

(ב) בלי לגרוע מהוראות סעיף קטן (א) רשאית המועצה לקבוע אמות מידה או הוראות בענינים אלה:

- (1) פרקי הזמן המרביים לחיבור לרשת חלוקה ולתיקון תקלות ברשת החלוקה;
- (2) פרקי הזמן המרביים שבהם רשאי בעל רישיון להפסיק אספקת שירותים לצורך תיקונים במערכת הולכה או ברשת חלוקה, וחובתו של בעל רישיון לתת הודעה מראש על הפסקות מתוכננות;
- (3) המקרים והתנאים שבהם רשאי בעל רישיון להפסיק או לצמצם אספקת שירותים –

(א) מטעמי בטיחות;

(ב) בשל אי תשלום;

(ג) בשל שימוש בלתי תקין במיתקן גז או חבלה במיתקן גז או כמונה על ידי הצרכן או מי מטעמו;

(4) דרכי טיפול של בעל רישיון בתלונות של צרכנים."

12. בתמצית, ההסדר המוצע כלל אינו נוגע לרמה, לטיב או לאיכות השירות שנותן בעל הרישיון לצרכניו. הוא גם אינו בגדר המקרים שבגינם רשאי בעל הרישיון להפסיק או לצמצם אספקת שירותים לצרכניו.

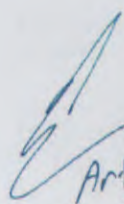
13. מוצע כי המועצה תגבש דרך חלופית, במסגרת סמכויותיה על פי דין, על מנת להסדיר את הדרוש הסדרה להבנתה, וכל זאת מבלי לפגוע בבעלי רישיונות החלוקה.

ג. היבטים משלימים המצריכים הסדרה מטעם הרשות

14. הסדרת נושא מארג היחסים בין הצרכנים, בעלי הרישיונות והמשווקים מצריכה הסדרת היבטים נוספים על ידי הרשות. גם כיום נתקלים בעלי הרישיונות בבקשות שונות מצד צרכנים ומשווקים המסרבים לחתום על הצהרת משווק נספח א' להסכם החלוקה אך מבקשים כי נתונים יועברו ישירות מבעל הרישיון למשווק. הרשות צריכה לקבוע מה המתכונת, ובמידת הנדרש, מהם הטפסים עליהם נדרשים צרכנים/ משווקים לחתום על מנת שבעל הרישיון יעביר נתונים לכל גורם. הסדרת הנושא צריכה לכלול כמובן פטור מכל אחריות במקרה של העברת נתונים על ידי בעל הרישיון לגורם הרלוונטי. כמו כן יש להגדיר מה היקף הנתונים שעל בעל הרישיון להעביר לצרכן/ משווק. ברור שקביעות של רמת פירוט גבוהות עלול להצריך השקעות נוספות מצד בעל הרישיון.

ד. סיכום

15. בעלי הרישיונות מכירים בהתפתחות שוק הגז הטבעי בהיבטים של ריבוי משווקים וספקים ואינם מעוניינים להגביל את אפשרויות ההתפתחות של שוק זה.
16. עם זאת, ההסדר המוצע הינו חסר ועלול להביא לפגיעה בבעלי הרישיונות ועל כן נדרש כי יבוצעו בו שורה של שינויים והתאמות.
17. בנוסף, ספק אם ההסדר המוצע הינו בתחום סמכות המועצה.
18. נבקש להציג את עמדתנו גם בעל פה בפני הרשות.

בברכה,

 אריה זאוברמן, מנכ"ל

מרימון גז טבעי צפון בע"מ

רָתֵם גַז טַבְעִי בַע"מ

עמית קריספין, שותף
ישיר: 073-3202021
amitk@krb.law

31 באוקטובר 2019
ב' חשון תש"פ

תיק: 861960/29
בדוא"ל

לכבוד
גב' גולדה מאיר, מזכירת המועצה
רשות הגז הטבעי
רחוב בנק ישראל 7
ירושלים

גולדה שלום,

הנדון: אמת מידה לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי וקביעת דמי ניתוק מיוחדים במקרה של אי דיווח
כאמור

אנו מתכבדים בזאת להגיש את התייחסותה של אמישראגז גז טבעי בע"מ לשימוע (להלן: "החברה") בנדון.

1. החברה הינה חברת שיווק אשר מספקת גז לצרכני החלוקה במגזר התעשייתי והביתי.
2. למיטב הבנתנו ההחלטה נשוא השימוע נועדה לוודא שצרכן אינו צורך גז מבלי שהוא רוכש את אותו גז מספק גז או ממשווק, ולכן היא מבקשת להטיל על הצרכן את החובה לדווח מיהו המשווק או ספק הגז ממנו הוא רוכש את הגז, שאם לא כן הוא ינותק מרשת הגז.
3. דא עקא שההחלטה אינה מאפשרת למשווק עצמו לדווח על סיום הסכם האספקה בין המשווק לבין הצרכן, עובדה העלולה לחשוף את המשווק למצב בו הסכם האספקה בין הצרכן לבין המשווק הסתיים או בוטל והצרכן לא דיווח על כך, ועדיין המשווק ממשיך להיות מחויב בתשלום עבור הכמויות שהצרכן משתמש ע"י נתג"ז וספק הגז וזאת למרות שהסכם האספקה לא בתוקף. כך, לא ברור מהצעת ההחלטה נשוא השימוע מה יקרה מקום בו העסקה בין המשווק לבין הצרכן בוטלה, הצרכן לא דיווח על כך כנדרש והמשיך לצרוך גז מהמערכת.
4. אשר על כן, ועל מנת למנוע מצב בו הצרכן ימנע מדיווח על ביטול או סיום הסכם על מנת להמשיך ולצרוך גז מהמערכת, על רשות הגז לאפשר למשווקי הגז לדווח באופן עצמאי לנתג"ז ולחברת החלוקה על סיום היחסים עם הצרכן כאמור (בין אם ביוזמת הצרכן ובין אם ביוזמת המשווק).
5. אין ספק שהצעת החברה תמנע, או לפחות תצמצם את פרק הזמן בו צרכן צורך ללא רשות גז טבעי שאינו שלו מהמערכת ותגרום לקיצור זמן התגובה בעניין.
6. נשמח לעמוד לרשותכם להבהרות ככל שיידרש.

בכבוד רב,

עמית קריספין, עו"ד

העתק: אמישראגז גז טבעי בע"מ

עמית קריספין, שותף
ישיר: 0733236843
amitk@krblawfirm.com

30 באוקטובר 2019
א' חשוון תש"פ

תיק: 102018/3
בדוא"ל

לכבוד
גב' גולדה מאיר
רשות הגז הטבעי
רחוב בנק ישראל 7
ירושלים
גולדה שלום רב,

**הנדון: מענה לאמת מידה לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי וקביעת דמי ניתוק
מיוחדים במקרה של אי דיווח כאמור**

אנו מתכבדים בזאת להביא בפני רשות הגז הטבעי את התייחסותן של נגב גז טבעי בע"מ וגז טבעי דרום בע"מ (יחד להלן: "החברות" או "חברות החלוקה"), לעניין אמת המידה שבנידון (להלן: "אמת המידה"), כדלקמן:

1. אמת המידה המוצעת שבנידון מבקשת להחיל חובה לשייך כל אחד מן הצרכנים למשווק או לספק הגז אשר ממנו רוכש הצרכן את הגז. וזאת, על מנת לדייק את הנתונים ולאסוף מידע לגבי כמות הגז הנצרכת על ידי כל אחד מהצרכנים, ועל מנת למנוע מצב שבו צרכן צורך גז טבעי מהמערכת אשר שייך לגורם אחר, כפי שבואר בדברי ההסבר לאמת המידה.
2. יחד עם זאת, החברות תמהות מדוע מצאה הרשות לנכון להסיר ממנה את האחריות לפקח על השחקנים בשוק כמאסדר האחראי ולהעביר חובה זו לחברות החלוקה שהינן חברות פרטיות מסחריות, ובכלל זה מדוע מבקשת הרשות להטיל את החובה לדרוש מן הצרכנים את הדיווחים בנוגע לזהות המשווק על חברות החלוקה, וזאת בנוסף לחובות השונות החלות עליהן מכוח הרישיון ומכוח הסכמי החלוקה.
3. הרשות אינה יכולה להפוך את חברות החלוקה לרגולטור חלופי, או "לשוטר" של משק הגז הטבעי, והיא זו אשר מחויבת, כרגולטור האחראי על פי דין, למלא חובה זו ולבצע אותה.
4. זאת ועוד, בהתאם להסכמי מתן שירותי חלוקה שנחתמו עם הצרכנים כפי שאושרו על ידי רשות הגז הטבעי, מחויבת חברת החלוקה לספק שירותי חלוקה בלבד, ואין זה מאחריותה או מעניינה עם מי בוחר הצרכן להתקשר כמשווק, או האם הצרכן בוחר להתקשר עם ספק הגז כמשווק עצמי. מכאן, שבמידה והרשות מעוניינת להחיל חובת דיווח כזו, כמתואר באמת המידה המוצעת, עליה להחיל אותה על הצרכנים ועל המשווקים ולא על חברות החלוקה.
5. לאור כל האמור לעיל, מתבקשת הרשות לתקן את אמת המידה המוצעת כך שחובת הדיווח על השיוך למספק תחול על הצרכנים מול רשות הגז הטבעי, ולא על חברות החלוקה.
6. מבלי לגרוע מהאמור, ככל שהחלטה נשוא השימוע תאומץ, וחברות החלוקה אכן ידרשו לפעול כגורם המאסדר והמפקח כאמור בהחלטה, יאלצו החברות להשקיע השקעות כבדות ולהוציא משאבים נוספים על מנת לעמוד

בחובה כאמור. הרשות אינה יכולה לצפות מהחברות להשקיע את אותן השקעות ולהוציא את אותם משאבים, מבלי לפצות את חברות החלוקה בגין העלות העודפת הנובעת מכך.

7. אשר על כן, ככל ובסופו של דבר תחליט הרשות להטיל חובות עודפות על חברות החלוקה, היא מחויבות לקבוע במקביל מה יהיה המקור התקציבי אשר ישמש את חברות החלוקה לצורך פעילות זו וכיצד תכוסה העלות העודפת בה יישאו החברות בגין פעילות זו, וזאת בין באמצעות עדכון תעריף החלוקה ובין באמצעות תשלום ייעודי שיקבע לצורך זה.

8. בנוסף, אמת המידה מציינת כי במקרה של אי דיווח, הצרכן ינותק על ידי חברת החלוקה במתן התראה מראש. ברי, כי הליך כזה של ניתוק צרכן חושף את חברת החלוקה לטענות ותביעות מצידו, ודורש משאבים נוספים. התשלום לכאורה שישלם הצרכן עבור חודש הניתוק והחודש העוקב, אינו מפצה את חברות החלוקה לא על המשאבים הנדרשים ממנה על מנת לערוך מעקב כאמור, ולא על אובדן הצריכה של הצרכן. וגם לא על החזר ההשקעה בחיבור אותו צרכן לרשת החלוקה.

9. למעשה, כדי למנוע מנתג"ז סיכונים כמפורט בטיוטת אמת המידה, מגלגלים את הסיכון והאחריות לחברות החלוקה.

10. אשר על כן ולאור האמור, ככל שתחליט הרשות, בניגוד לדעתן של החברות, להעביר את חובת הפיקוח מהרשות לחברות החלוקה, כמוצע במסגרת השימוע, יש להבהיר באופן מפורש ושאינו משתמע לשתי פנים, שבכל מקרה לא תוטל כל אחריות על חברות החלוקה בשל פעילותן כנדרש בקשר עם ההחלטה והן תהיינה פטורות מכל אחריות כאמור.

11. יוזכר, כי חברת החלוקה בונה מתקני חלוקת גז ומתחזקת אותם בעלויות משמעותיות בהתבסס על צריכה צפויה של צרכנים. הקמת עילת ניתוק ואובדן צרכן מכוח אמת המידה המוצעת, עלולה לגרום נזקים כלכליים כבדים ביותר לחברות החלוקה. נזכיר גם, כי מתוקף הסכמי החלוקה חלים על הצרכנים תשלומים שונים לחברות החלוקה, כדוגמת תשלום עבור צריכה מוגדלת (גם אם לא צרך את כמות הגז בפועל).

12. בשים לב לאמור על הרשות לקבוע שניתוק הצרכן בהתאם להחלטה לא יגרע מכל יתר חובותיו בהתאם להסכם החלוקה, ובכלל זה חובתו לשלם בגין צריכה מינימאלית ו/או בגין חיבור מוגדל.

13. נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה בעניין זה.

ד"ר רובינשטיין
עמית קריספין

העתק: מר משה שפיצר, מנכ"ל



כ"ה תשרי תש"פ
24 אוקטובר, 2019

לכבוד
גב' גולדה מאיר
רשות הגז הטבעי

שלום רב,

הנדון: שימוע אמת מידה לעניין דיווח על זהות המשווק או ספק גז טבעי וקביעת דמי
ניתוק מיוחדים במקרה של אי דיווח כאמור

להלן התייחסות התאחדות התעשייתיים לשימוע בנושא:

א. ייעוד המידע והגנתו - מהחלטת המועצה לא ניתן להבין מהי מטרת איסוף המידע, האם המידע ישמש לטיוב מערכת הגז או רק לבקרה? האם המידע נאסף על מנת שיועבר לרשות הגז? ובנוסף, מיהו הגורם המופקד על ההגנה על המידע? המדובר במידע עסקי רב ערך העלול ליפול לידיים לא נכונות.

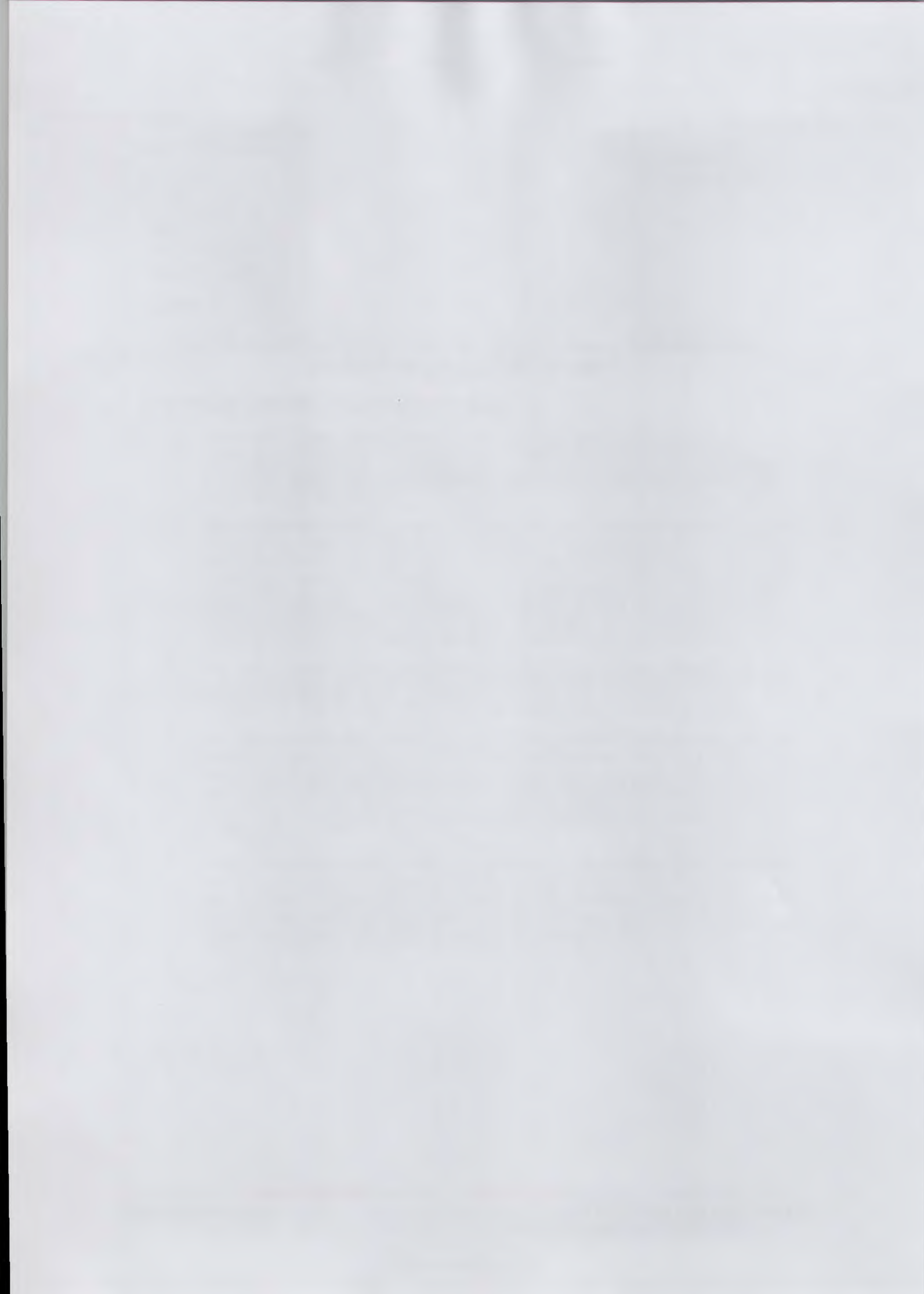
ב. כפילות מיותרת - ההחלטה מייצרת רגולציה מיותרת כאשר היא דורשת מידע זהה משני גורמים שונים. המידע הנוגע לזהות הצרכנים וכמות הגז שנצרכה מתקבלת ע"י בעלי רישיון ההולכה מהמשווקים באופן ישיר, לפיכך, אין צורך בהשתתפות רגולציה מיותרת על צרכני הגז הטבעי. עמדת התאחדות התעשייתיים היא כי יש להנחות את בעלי רישיון ההולכה לספק לבעלי רישיון החלוקה את המידע הנוגע להם, המתקבל מהמשווקים, ולא להיפך, מאחר שחברת ההולכה מקבלת את המידע הרלוונטי מהמשווקים (פרק ג' לטיטת השימוע – "בעל רישיון הולכה") כך, האחריות לשלמות המידע תוטל במלואה על המשווקים.

כחלק מכך, יש להטיל את אחריות הדיווח במקרה של ניתוק צרכן, וממילא את הקנס המושת בעת חוסר בדיווח, על המשווקים. אין סיבה להטיל על הצרכן את הצורך בדיווח לגורמים אשר הוא אינו עומד בקשר רציף עמם, כדוגמת בעל רישיון החלוקה באזורו.

ג. דיווח על ידי המשווקים - באם עמדתנו בדבר העברת כלל המידע דרך בעל רישיון ההולכה לא תתקבל, בגלל סיבות טכניות ו/או הרצון להעביר את המידע הרלוונטי באמצעות חברות החלוקה, מוצע כי הדיווח לחברות החלוקה יבוצע ע"י המשווקים ולא ע"י הצרכנים, וזאת בכדי למנוע מעמסה רגולטורית מיותרת על צרכני הגז הטבעי. השתתפות רגולציה נוספת על צרכני הגז הטבעי נוגדת את מדיניות משרד האנרגיה לצמצום הנטל הרגולטורי והימנעות מרגולציה לא מוצדקת.

ד. תדירות הדיווח - הדרישה מהצרכנים לדווח בכל חודש מחדש את זהות המשווק ממנו רכשו את הגז אינה מידתית, אינה נצרכת ומוסיפה רגולציה מיותרת ומכבידה על הצרכנים. תחלופת ספקי הגז אינה גבוהה, ניתן להסתפק בעדכון בהתקשרות ראשונית, עדכון בכל סוף שנה ועדכון בעת מעבר בין משווקים. גם במקרה של חשש מצריכת גז ללא דיווח יש לטפל בנושא נקודתית, ללא הטלת נטל נוסף על כלל הצרכנים.

בברכה,
נתנאל היימן
ראש אגף כלכלה



MRG-COM-00-LET-13472-00

25/11/2019

לכבוד :
גב' גולדה מאיר
מזכירת המועצה לענייני משק הגז הטבעי

הנדון: פרסום להתייחסות הציבור – אמות מידה לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי וקביעת דמי ניתוק מיוחדים במקרה של אי דיווח כאמור – התייחסות לשימוע משלים

בהמשך לפרסום להתייחסות הציבור בנדון שפורסם מטעם המועצה לענייני משק הגז הטבעי, מתכבדות בזאת מרימון גז טבעי צפון בע"מ ורתם גז טבעי בע"מ להעביר את התייחסותן כדלקמן:

א. כללי

1. התייחסות זו ניתנת כהתייחסות משלימה להתייחסותנו למסמך השימוע הראשון שפורסם על ידי הרשות בחודש אוקטובר 2019 ואשר מצ"ב פעם נוספת לנוחות המועצה. אנו חוזרים על כלל האמור בשימוע האמור. מבלי לגרוע מן האמור נבקש להוסיף ולהתייחס לנושאים הבאים:
2. הצעת ההחלטה שבנדון אינה נותנת מענה לשורה של סוגיות המחייבות את התייחסות המועצה.
3. ההצעה מטילה על בעל רישיון החלוקה, לקבל מידע, להציע לצרכן מספר חלופות לדיווח ולמסירת המידע, לעקוב אחר המידע, לתעד אותו, לדווח עליו בפרק זמן אפסי (שני ימי עסקים), למרות שלצרכן אנחנו צריכים להוציא חשבונות רק ביום העסקים החמישי לכל חודש ולשלוח הודעות התרעה לצרכן (גם הביתי) טרם ניתוק. בהקשר זה, כבר עכשיו יצויין כי לא הובהר בהצעת ההחלטה כיצד אמור להתבצע הדיווח לצרכנים - אינטרנט? דואר רשום? אמצעי אחר וממילא לא ניתן לכמת את העלויות הכרוכות בכך. המדובר בהשקעות מצד בעל הרישיון הן במערכות מחשוב והן בכח אדם (לצורך הניטור, יצירת הקשר עם הלקוחות, האכיפה, ובמידת הנדרש הניתוק והחיבור שלאחר מכן), כל זאת למען אינטרס אשר קשור לספקי הגז הטבעי ולבעל רישיון ההולכה. יתרה מזו, אכיפת העניין כראוי עלולה על פי ההצעה להביא דווקא לנזקים של ממש לבעל הרישיון, לאובדן הכנסות ולחיכוך ישיר ומתמיד עם הצרכנים בשם אינטרס שאינו של בעל רישיון החלוקה. מכאן נובעות מספר חלופות לפתרון אשר כל אחת מהן מחייבת מתן התייחסות משלימה.

- 3.1 הטלת חובת האכיפה על בעל רישיון ההולכה, על כל המשתמע מכך.
- 3.2 מתן כלים ותשלומים לבעל רישיון החלוקה בגין טיפול ומתן שירות לבעל רישיון החלוקה. לשם כך אמור להיקבע תשלום חד פעמי שישלם בעל רישיון ההולכה לבעל רישיונות החלוקה אשר יאפשר את היערכות בעלי הרישיונות במועד, וכן תעריף חודשי

10 Shaham Street, M.B. 3036, Northern
Industrial Park Caesarea, Israel 3088900; T: +972-
4-6435888
F: +972-4-6435893
Beit Rabin, Misgav, 2017400

רחוב שחם 10, ת.ד. 3086, פארק תעשיות צפוני
קיסריה, ישראל 3088900. טל: 6435888-04.
פקס: 6435893-04
בית רבין, תרדיון, ד.נ. משגב 2017400

קבוע שיושת על בעל רישיון ההולכה ואשר ישולם לבעלי רישיון החלוקה בגין הטיפול השוטף בכל הנושא. נוכח לוחות הזמנים הבלתי אפשריים לא ניתן כרגע לבצע תחשיבים מלאים ביחס לסכומים בכל אחד מן השלבים, וכל עוד לא ייקבע סכום אשר יאפשר את ביצוע הפעולות לא ניתן ליישם את המנגנון. וודאי שלא ניתן ליישם את המנגנון בלוחות הזמנים המוצעים במסגרת הצעת החלטה.

3.3 יש להבהיר כי הפעולות שמתבקש בעל רישיון החלוקה לבצע כתוצאה מהצעת החלטה זו חורגות באופן מובהק מהפעולות אליהן התחייב במסגרת המכרז בו הוא זכה או מכח הרישיון שניתן לו, ואף חורגות מסמכות המועצה לפי סעיף 38 לחוק (כפי שהבהרנו במסגרת פנייתנו הקודמת בעניין). כתוצאה מכך קיימות שאלות קשות לעניין סמכות המועצה להטיל את החובה האמורה על בעל הרישיון. אנו סבורים כי על מנת להימנע מהצפת הסוגיות המשפטיות הקשורות בנושא, יש מקום למצוא פתרון מוסכם ולא לקדם הליך כפוי ונפסד.

4. בהתייחס לטיפול בנושא הצרכן הביתי - כלל ההסדרה בנושא זה אינה ברורה וכלל לא ברור מה יהיה טיב הקשר בין בעל רישיון החלוקה לבין הצרכן הביתי לאור עמדות שונות שהוצגו על ידי גורמים שונים ברשות. נכון להיום מכלול הטיפול בנושא זה מותיר סימני שאלה הן בהיבטים הפרקטיים והן בהיבטים הכלכליים של הטיפול בנושא. מעבר לכך, נראה כי לא ניתנה הדעת על מכלול ההיבטים הקשורים ביחסים עם צרכנים ביתיים והניתוקים כתוצאה מהטיפול בנושא זה. יש לזכור כי אפילו הסכם לחיבור צרכנים ביתיים לא נקבע עד כה על ידי הרשות.

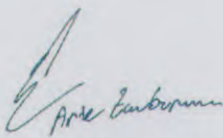
בנוסף, על מנת ליישם את האמור בהצעת החלטה זו נדרשות מערכות מחשוב ומעקב רחבות משמעותית מהנדרש לצורך ביצוע פעולות החיוב של הצרכנים. כל עוד מדובר במספר עשרות צרכנים תעשייתיים, ייתכן וניתן יהיה לפתור חלק מהבעיות שיווצרו אם תיושם הצעת החלטה זו כלשונה, במנגנונים פשוטים יחסית, ואולם טיפול בצרכנים הביתיים גם בהיבט זה יצריך השקעות בהטמעת מערכות מחשוב מתוחכמות ויקרות.

5. אופן חישוב דמי הניתוק המוצעים אינו אחיד וברור ומעלה סימני שאלה רבים - לא ברור כיצד מתבצע התחשיב - האם ייתכן כי צרכן אחד ישלם חודש וחצי והשני חודש ושלושה ימים?

6. בהצעת החלטה לא מובהר מהן הסנקציות על לקוח שאינו מוכן לשלם את הקנסות. נושא זה חמור במיוחד במגזר הביתי שם יש לצרכן אלטרנטיבות שאינן מתחום הגז הטבעי (גפ"ס/חשמל) וכך עלול בעל רישיון החלוקה למצוא עצמו לאחר שביצע השקעות מירביות לפרישת רשת חלוקה לצרכן הביתי ללא צרכן, כתוצאה מניתוק בנסיבות שאינן קשורות אליו במישורין.

7. נושא נוסף הינו מכלול ההליכים וההוצאות המשפטיות אשר עלולות להיגרם לבעלי הרישיונות כתוצאה מהמנגנון ואשר ספק אם ניתנה הדעת עליהם - בכל אירוע של ניתוק עלולות להתקבל תלונות (ניתוק לא כדין/ לא נמסרה הודעה/ חוסר יכולת כלכלית וכיו"ב) אשר יצריכו ברור הן במישור המקצועי והן במישור המשפטי. לא ברור גם מי יהיה הגורם המכריע בתלונות - בתי המשפט? הרשות?

8. גם העדר יכולת לגבות כתוצאה מהחלפות צרכן פיקטיביות לאחר שלא בוצע תשלום – החלפה לשם הבן זוג, שוכר אחר או כל גורם אחר ייצרו לבעל הרישיון עיסוקים אשר אינם בליבת פעילותו תוך התמודדות עם הסדרים חסרים ובעייתיים.
9. לסיכום נושא חיבור הצרכנים הביתיים כלל אינו בשל להבנתנו להסדרה ובוודאי שאינו בשל ליישום ועל כן מוצע לדחותו עד להצגת הסדר ראוי למכלול הנושאים הקשורים בקבוצת צרכנים זו.
10. היבט נוסף המתחייב מהרצון להטיל על בעל רישיון החלוקה פעולות שיטור עבור צדדים שלישיים הינו החובה לפטור אותו מכל אחריות, כתוצאה מטעויות בביצוע האכיפה באי דיווחים וכיו"ב. ככל שקיימת טענה כל שהי ביחסים שבין ספק / בעל רישיון הולכה לבין משווק/צרכן יש להפנותם אך ורק לגורם הרלוונטי ובכל מקרה לא לבעל רישיון החלוקה, על מנת שלא לגרור אותו גם להוצאות משפטיות נרחבות.
11. נזכיר עוד כי הצעת ההחלטה המעודכנת אינה מתמודדת עם פערים אפשריים בנתוני הצריכה אצל הצרכן על ידי מונים שיותקנו אצל המשווקים השונים, לבין נתוני הצריכה על פי נתוני בעל רישיון החלוקה. במצב שבו צרכן דיווח נתונים כמותיים ולא יחסיים כפי שמוצע בהחלטה יש להבהיר כי הנתון הכמותי הקובע היחיד הינו נתון המדידה שנמדד על ידי בעל רישיון החלוקה.
12. באשר לסעיף 9 להצעת ההחלטה – אנו תומכים באמור בסעיף האמור אך מבקשים להציג את המציאות ולפיה במקרה של מחלוקות בין משווקים שונים אצל צרכן נושא הדיווח הינו קריטי והרשות מתבקשת שלא לשנות הוראה זו.
13. לסיכום מסמך זה, אנו שבים על הטענות שהעלינו במסגרת התייחסותנו הקודמת להליך השימוע כמו גם לטענות המרכזיות העולות לעיל.



בברכה,

אריה זאוברמן, מנכ"ל

מרימון גז טבעי צפון בע"מ

רתם גז טבעי בע"מ

נטעלי כהן

מאת:

נשלח:

אל:

עותק:

נושא:

קבצים מצורפים:

<Haki Tal <hakit@amisragas.co.il

יום שני 25 נובמבר 2019 08:36

גולדה מאיר

קונסטנטין בלוז; שרה הדר; צחי בר ציון; נטעלי כהן

FW: הערות אמיראגז לפניה נוספת בעניין: אמות מידה וקביעת דמי ניתוק לעניין דיווח

על זהות משווק או ספק גז טבעי

פניה נוספת - אמות מידה וקביעת דמי ניתוק לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי.

pdf

בוקר טוב

רצ"ב הערותינו לשימוע

התהליך כיום

המשווק מודיע לנתג"ז על צרכן חדש, נתג"ז פותחת צרכן חדש באתר נתג"ז ומשייכת אותו למשווק

לפי השיוך במערכת נתג"ז מועבר דוח מרכז עבור כל משווק לספק הגז, ולפי הדוח של נתג"ז ספק הגז מחייב את המשווק עבור צריכת הגז.

במקביל, המשווק מודיע לחברת החלוקה על צרכן חדש וחברת החלוקה משייכת אותו (לצורך העברת דוחות בלבד) למשווק.

נתג"ז משמשת מעין "מנהל המערכת" להזמנות מדידה, וחיובים של גז טבעי:

1. הזמנת גז מספקי הגז באמצעות אתר נתג"ז
2. קבלת דוחות מחברת החלוקה בממ"ק לכל צרכן ונתג"ז מתרגמת המידע מהחלוקה ליחידות אנרגיה mmbtu,
3. נתג"ז מעבירה את הדיווח לכל משווק עם פירוט כמויות mmbtu לכל אחד מהצרכנים שמשויכים לאותו משווק
4. במקביל נתג"ז מעבירה לספק הגז דיווח על סה"כ הכמות של כל משווק (לפי שיוך של צרכנים לכל משווק לפי הרשום במערכת נתג"ז)
5. ספק הגז מחייב את המשווקים, על סה"כ הצריכה של כל משווק, לפי הדיווח של נתג"ז, והמשווקים מחייבים בהתאמה את הצרכנים שלהם לפי הכמויות ב mmbtu שבדוח נתג"ז

הערות לשימוע

1.

ב. במקרה ובו הצרכן התקשר עם משווק לתקופה העולה על חודש רשאי לדווח ל רישיון החלוקה על כך שהוא התקשר עם משווק לתקופה העולה על חודש ימים וינ את זהות המשווק; דיווח הצרכן כאמור וכל עוד לא הפסיק לרכוש מאותו משו הצרכן ייחשב לצרכן של המשווק לטווח ארוך ולא יהיה עליו לדווח כל חודש על ז המשווק.

חסרה האפשרות של המשווק להודיע על סיום הסכם אספקה בינו לבין הצרכן. ההודעה של המשווק צריכה להיות גם לחברת החלוקה וגם לנתג"ז.

הצרכן לא יכול למסור הודעה לנתג"ז (אין קשר בין הצרכן לנתג"ז)

במקרה כזה המערכת של נתג"ז ממשיכה לשייך את הצרכן למשווק (אפילו שההסכם נגמר) וכתוצאה מכך ספק הגז מחייב את המשווק (לפי דוח נתג"ז) למרות שכבר המשווק אינו קשור בהסכם אספקה עם הצרכן

2.

3. בעל רישיון חלוקה יעביר, לא יאוחר מיום העסקים השלישי של כל חודש קלנדארי, דוח מס לבעל רישיון ההולכה לגבי כל הצרכנים בחודש הקלנדארי הקודם תוך פירוט כמות הצרי של כל צרכן וזהות המשווק שלו.

חברת החלוקה "לא בלופ" של ההתקשרות בין הצרכן למשווק,

חברת החלוקה מעבירה לנתג"ז את המידע על הצריכה של הצרכן,

נתג"ז כ"מנהל הערכת" משייכת את הצריכה של כל צרכן למשווק הרלוונטי, ושיוך זה גורר את הדיווח לספק הגז והחייב

החודשי של המשווק הרלוונטי ע"י ספק הגז.



המשווק "פותר" בנתג"ז את הצרכן שלו ועד הודעה חדשה אחרת הצרכן משוייך למשווק והמשווק מחוייב ע"י הספק בגין הכמויות שדווחו ע"י נתג"ז

3.

8. בעל רישיון החלכה ידרוש מכל המשווקים שחתומים עימו על "הסכם החלכה למשווק" –

- א. לדווח לו ביום העסקים הראשון של כל חודש קלנדארי על **זהות הספק ממנו רכש** טבעי לצורך שיווקו לצרכנים ברשת החלוקה וככל שמדובר על מספר ספקים, על היו שבין הכמויות שנרכשו מכל אחד מהספקים במהלך החודש.
- ב. לדווח לו ביום העסקים השלישי של כל חודש קלנדארי על **זהות הצרכנים להם ר** משווקים **ועל כמות הגז** הטבעי שנצרכה בחודש הקלנדארי הקודם על ידי כל צר בנפרד, ככל שהמידע מצוי בידיו.

8 א' הדיווח לנתג"ז נעשה כמותית ברמה יומית במסגרת ההזמנה באתר נתג"ז (בהזמנה נדרש להכניס את הגז הנדרש לצרכנים לפי PRMS, ובצד שני של ההזמנה יש את המקורות לגז לפי ספקי הגז)

8 ב' המשווקים פותחים בנתג"ז את הצרכנים שלהם ונדרש דיווח רק על שינוי. המשווק מקבל מנתג"ז את הכמויות לחיוב ב mmbtu שנצרכו ע"י כל לקוח ולא יכול לדווח אותם לנתג"ז

4. כמו כן, יש להתייחס למצב שבו לצרכן יש שני משווקים או שני מנגנוני הצמדה שונים דרך אותה נקודת חיבור של חברת החלוקה למשל: צרכן שקונה גז טבעי למפעל עם הצמדה לברנט ובמקביל רוכש גז טבעי לייצור עצמי של חשמל עם הצמדה למחיר החשמל.

5. פתיחה/סגירת ברז ע"י חברת החלוקה, כשהצרכן רוכש גז טבעי ממשווק פתיחה – אישור חתום ע"י המשווק וחתום ע"י נתג"ז על השיוך סגירה – הודעה של המשווק (עם העתק לנתג"ז) על סיום הסכם אספקה. חב' החלוקה לא תסגור את הברז לצרכן בתנאי שהוצג אישור חתום ממשווק חלופי הכולל אישור נתג"ז על השיוך

אם אין משווק והצרכן רוכש ישירות מספק גז (דרך החלוקה) הצרכן צריך להציג לחלוקה אישור של נתג"ז שהצרכן משוייך לספק גז.

באם יש צורך נשמח להציג את הדברים בפגישה

יום טוב

יצחק (חקי) טל

מנהל תחום גז טבעי

נייד: [REDACTED]

טל': 03-5644189

hakit@amisragas.co.il

 **אמישראל גז טבעי**

—

עמית קריספין, שותף
י"ש: 0733236843
amitk@krblawfirm.com

25 בנובמבר 2019
כ"ז כסלו תש"פ

תיק: 102018/3
בדוא"ל

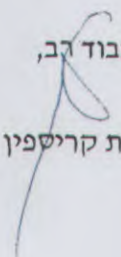
לכבוד
גב' גולדה מאיר
רשות הגז הטבעי
רחוב בנק ישראל 7
ירושלים

גולדה שלום רב,

**הנדון: מענה לפנייה נוספת בנוגע לאמת מידה לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי
וקביעת דמי ניתוק מיוחדים במקרה של אי דיווח כאמור**

אנו מתכבדים בזאת להביא בפני רשות הגז הטבעי את התייחסותנו הנוספת של נגב גז טבעי בע"מ וגז טבעי דרום בע"מ יחד להלן: "החברות" או "חברות החלוקה"), לעניין שימוע שבנידון (להלן: "השימוע הנוסף"), כדלקמן:

1. למיטב הבנתנו, ובניגוד לעמדה שהצגנו במכתבנו מיום 30 באוקטובר 2019, במסגרת ההחלטה נשוא השימוע הנוסף, רשות הגז מתכוונת להחיל על חברות חלוקת הגז, ובכללן כאמור חברות החלוקה הנזכרות לעיל, חובות הגורם המאסדר והמפקח על השחקנים בשוק הגז כאמור בהחלטה וזאת, בנוסף לחובות השונות החלות עליהן מכוח הרישיון ומכוח הסכמי החלוקה. השינוי בפעילות חברות החלוקה כאמור, יגרום להן להשקיע השקעות כבדות ולהוציא משאבים נוספים בעלות גבוהה על מנת לעמוד בחובה כאמור.
2. לטענת החברות, הרשות אינה יכולה להחיל חובה אשר דורשת השקעות רבות מבלי לפצות את חברות החלוקה בגין העלות העודפת הנובעת מכך.
3. נוכח זאת, לאור הטלת החובות העודפות על חברות החלוקה כאמור, מתבקשת רשות הגז לקבוע במקביל מה יהיה המקור התקציבי אשר ישמש את חברות החלוקה לצורך פעילות זו וכיצד תכוסה העלות העודפת בה יישאו החברות בגין פעילות זו, (בין באמצעות עדכון תעריף החלוקה ובין באמצעות תשלום ייעודי שיקבע לצורך זה).
4. נשמח לעמוד לרשותכם בכל שאלה בעניין זה.

בכבוד רב,

עמית קריספין

העתק: מר משה שפיצר, מנכ"ל



לכבוד

גב' גולדה מאיר

רשות הגז הטבעי

שלום רב,

הנדון: שימוע לעניין אמות מידה וקביעת דמי ניתוק לעניין דיווח על זהות משווק או ספק גז טבעי וקביעת דמי ניתוק מיוחדים במקרה של אי דיווח על זהות המשווק

להלן התייחסות התאחדות התעשייתיים לשימוע בנושא:

א. **בסיס חוקי עבור דמי הניתוק** – לא מובן מהו הבסיס החוקי להשתת דמי הניתוק, שהרי במקרה של אי דיווח לא נוצר מצב של שימוש בגז שלא כדין. המשמעות היחידה העלולה להתקיים, כפי שעולה מדברי ההסבר, היא ש-"ייתכנו מצבים בהם השיוך יתבצע לצרכן או למשווק שבפועל הצריכה לא בוצעה על ידם או לחלופין הגז החסר במערכת ההולכה יושלם על ידי בעל רשיון ההולכה...". אך הרשות איננה מפרטת מהם הסיכויים כי מצבים כאלו יתרחשו ומהי העלות העלולה להיווצר בגין אי הדיווח. אם כן, יש להסביר מניין לרשות הסמכות להשית דמי ניתוק במקרה זה בו אין כל פגיעה ודאית בגינה נדרש המתנתק לשלם. מדובר למעשה בהפרה מהותית של הסכם החלוקה באופן רטרואקטיבי, שרירותי, ומבלי שהוצג בסיס עובדתי מספק לשינוי זה על ידי רשות ממשלתית.

ב. **גובה דמי הניתוק** – נוסף על האמור בסעיף א', יש לציין כי דמי הניתוק המוצעים מופקעים ואינם מתבססים על תחשיב כלכלי כלשהו. מכך עולה כי מדובר למעשה בקנס שמטרתו לגרום לצרכנים להתנהל באופן המיטיב עם חברות התשתית, על חשבון הצרכנים. נדרש להעמיד תעריף קבוע שאינו מושפע מגודל החיבור וממוצע השימוש של הצרכן, נושאים אשר אין בינם ובין גובה דמי הניתוק כל קשר.

ג. **תדירות הדיווח** – אנו מודים על קבלתכם את דרישתנו לשינוי תדירות הדיווח כך שצרכן אשר מקיים התקשרות ארוכת טווח עם משווק לא ייתקל ברגולציה מיותרת. דרישתכם בשימוע הקודם, לדווח בכל חודש מחדש את זהות המשווק ממנו רכשו את הגז, לא הייתה מידתית והייתה עלולה להוסיף רגולציה מיותרת ומכבידה על הצרכנים, שכן תחלופת ספקי הגז אינה גבוהה.

ד. **ייעוד המידע והגנתו** – אנו מודים על צירוף דברי ההסבר לשימוע ולהבהרתכם על כך שהמידע אינו מיועד לעבור הלאה מבעל רישיון ההולכה. יחד עם זאת, נדרש להבהיר בצורה



שאינה משתמעת לשני פנים כי כנגד גורם אשר יעביר מידע בניגוד לאמור יינקטו הליכים משפטיים ופליליים.

ה. **כפילות מיותרת** – שימוע זה, כשימוע הקודם בעניין, מייצר רגולציה מיותרת כאשר ישנה דרישה לקבלת מידע זהה משני גורמים שונים. המידע הנוגע לזהות הצרכנים וכמות הגז שנצרכה מתקבלת ע"י בעלי רשיון ההולכה מהמשווקים באופן ישיר ואין צורך בהפעלה לחינם של הצרכנים ובעלי רשיון החלוקה. משכך, מוצע שבעלי רשיון ההולכה יספקו לבעלי רשיון החלוקה את המידע הנוגע להם, המתקבל מהמשווקים, ולא להיפך. כך, האחריות לשלמות המידע תוטל במלואה על המשווקים.

ו. כחלק מכך, יש להטיל את אחריות הדיווח במקרה של ניתוק צרכן, וממילא את הקנס המושת בעת חוסר בדיווח, על המשווקים. אין סיבה להטיל על הצרכן את הצורך בדיווח לגורמים אשר הוא אינו עומד בקשר רציף עמם, כדוגמת בעל רשיון החלוקה באזורו.

ז. באם עמדתנו לעייל לא תתקבל, מוצע לחלופין כי הדיווח לחברות החלוקה יבוצע ע"י המשווקים ולא ע"י הצרכנים. כפי שנאמר, אין סיבה להטיל על הצרכן את הצורך בדיווח לגורמים אשר הוא אינו עומד בקשר רציף עמם.

קיום שימוע בע"פ - אנו מבקשים כי יתקיים במקרה זה שימוע בע"פ. על מנת לדון לעומק בעמדתנו, וההשפעה הצפויה על צרכני הגז הטבעי.

נתנאל היימן
ראש אגף כלכלה

העתק:

מר הראל שליסל, רכז אנרגיה, אגף תקציבים, משרד האוצר