רמ"ש 78979-12-24 ש.נ. נ' א.נ.

תיק חיצוני:

לפני כבוד השופט אסף זגורי

מבקש ש.נ.

נגד

משיבה א.נ.

החלטה

לפניי בקשת רשות ערעור על החלטת בית המשפט לענייני משפחה בנצרת (כב' השופט איתי כרמי) בתלה"מ 22764-06-24 מיום 18.12.24 בגדרה לא נעתר לבקשת המבקש להפחית דמי המזונות הזמניים שנפסקו בהחלטה מיום 4.9.24.

רקע כללי בתמצית:

1. הצדדים הינם בני זוג יהודים שנישאו זל"ז כדמו"י ונולדו להם 4 ילדים משותפים ילידי 2012, 2014, 2016 ו-2020.

2. ככל הנראה בתחילת שנת 2023 נפרדו הצדדים זו מזה והמבקש עזב את בית הצדדים ועבר לגור בדירה שזכה בה בירושה.

3. המבקש הינו מורה למוסיקה שכיר אך גם בעל עסק פרטי בתחום המוסיקה וההקלטות ואילו המשיבה עובדת סוציאלית שכירה.

4. קיימת מחלוקת לעניין הכנסות הצדדים ; המבקש טען כי משתכר 9,500 ₪ ברוטו וכי הוא "בחצי שנת שבתון" וכי המשיבה משתכרת כ-15,000 ₪ ברוטו. המשיבה טענה כי משתכרת 13,500 ₪ ברוטו וכי המבקש משתכר למעלה מ- 25,000 ₪ ברוטו מכל המקורות.

5. ביום 10.6.24 הוגשה תביעת מזונות קטינים על ידי המשיבה לבית משפט קמא וביום 26.6.24 הוגשה בקשת מזונות זמניים.

6. המשיב לא הגיש תגובה לבקשה לפסיקת מזונות זמניים וביום 4.9.24 ניתנה החלטה בהיעדר תגובה בגדרה נפסקו מזונות הקטינים באופן זמני בסך 4,800 ₪ וכן חיוב במדור בסך 1,800 ₪. בסעיף 8 להחלטה למזונות זמניים התייחס בית משפט קמא לכך שמדובר בשלב של מזונות זמניים כהחלטה ראשונית אשר ניתנת ללא שבית המשפט עורך בירור מקיף ואינו נכנס לעובי הקורה ומכריע על יסוד ראיות לכאוריות ולעתים חלקיות, בזהירות

המתחייבת תוך בחינה של צרכי הילדים מזה ויכולותיהם הכלכליות של הצדדים מזה ועל רקע זמני השהות.

7. עוד יצוין, כי הילדים שוהים רוב הזמן אצל המשיבה, כאשר בתחילת ניהול ההליכים שהו יום אחד כולל לינה אצל האב ובכל סוף שבוע שני לסירוגין ובחודשים האחרונים נראה כי הורחבו זמני שהות כך ששוהים אצלו יומיים בשבוע כולל לינה. יחד עם זאת, לפי החלטת בית משפט קמא מיום 4.9.24 עולה כי בכל מקרה אף פעם הילדים לא לנים אצלו ארבעתם יחד (סעיף 7 להחלטה). מכל מקום בעניין זה הוזמן תסקיר סעד ומתנהל הליך נפרד בתלה"מ 22864-06-24 אך גם לפי המלצת התסקיר מיום 12.11.24 ובשים לב למרחק הגאוגרפי בין בתי הצדדים (מרחק נסיעה של 45 דקות) הומלץ שבית האם ישמש בית עיקרי והילדים ישהו עמה בימים ראשון, שני, רביעי ואצל האב בימים שלישי וחמישי כאשר שהות בסופ"ש תהיה אצל כל אחד מההורים לסירוגין.

8. ביום 12.11.24 הגיש המבקש בקשה לביטול ההחלטה למזונות זמניים שניתנה בהיעדר, בטיעון כי הילדים שוהים עמו 40% מהזמן, כי הוא מצוי בחצי שבתון ומשתכר 9,500 ₪ ברוטו ומשלם גם מחצית הלוואת המשכנתא ועל כן ההחלטה מובילה לקריסתו הכלכלית.

9. בית משפט קמא ביטל ההחלטה למזונות זמניים ביום 29.11.24 וקבע שלאחר שתוגש תגובה מוסדרת ישוב ויידרש לה ובינתיים גובה החיוב יישאר על כנו.

10. ביום 3.12.24 הוגשה תגובה לבקשת מזונות זמניים מצד המבקש.

11. ביום 16.12.24 הוגשה תשובה לתגובה על ידי המבקשת.

12. ביום 18.12.24 ניתנה החלטת בית משפט קמא שהיא נושא הבקשה שלפניי (להלן "**ההחלטה**").

13. בית משפט קמא מתייחס בפסקה השנייה להחלטה לכך שמדובר בשלב של מזונות זמניים וקבועה ישיבת קדם משפט ליום 9.2.25. הוא מוסיף, כי בנתונים אלה, כאשר "דמי המזונות השוטפים שנקבעו נטועים עמוק בטווח הסכומים המקובל" הוא אינו מוצא לשנות מהם.

14. בית משפט קמא מוסיף כי אמנם המבקש טוען לזמני שהות מאוזנים יותר בין ההורים, אלא שאין הוא סותר את טענת האם לפיה הקטינים אינם לנים אצלו יחדיו, ארבעתם.

15. בית משפט קמא קבע כי הוא לוקח בחשבון גם את כושר ההשתכרות מעבר להשתכרות בפועל וזאת בהתייחס לטענות ההדדיות שהועלו בעניין השתכרותו של האב.

16. בעניין המדור, בעוד שבהחלטת המזונות הזמניים שניתנה בהיעדר חוייב האב בתשלום מדור והחזקתו בסך 1800 ₪, הרי שלאור הסכמת האב לשלם מחצית הלוואת המשכנתא, הופחת רכיב זה כך שיתייחס להחזקת מדור בלבד בסך 450 ₪ ולמעשה זהו השינוי היחידי בהחלטה מההחלטה למזונות זמניים.

עיקר טענות המבקש:

17. המבקש טוען, כי ההחלטה ניתנה ללא כל נימוק בניגוד לפסיקה שניתנה ברמ"ש 45006-06-20 וללא כל הסבר על בסיס מה נפסקו מזונות הילדים וללא התייחסות לשכרו של האב וחלוקת זמני שהות (40% אצל האב כולל לינה).

18. המבקש מוסיף כי ההחלטה מתעלמת מהעובדה שקצבה שמשולמת עבור בתם הקטינה של הצדדים בסך 1,700 ₪ (בגין רגישות למוצרי חלב) מועברת כולה לאם ללא חלוקה המותאמת לזמני שהות.

19. המבקש טוען כי הוא מודע לכך שמועד הדיון בבית משפט לענייני משפחה קבוע ליום 9.2.24 אך מדובר במקרה חריג שמצריך לשיטתו התערבות אחרת יידרש לשאת בתשלום בסך 6,600 ₪ ויקרוס כלכלית.

20. המבקש מוסיף עוד כי בכתב התביעה לא נטען שארבעת הקטינים לא לנים אצלו יחד ומסיבה לא יכול היה להתייחס לכך בתגובתו לבקשת פסיקת המזונות הזמניים, אך מכל מקום הוא טוען כי טענה זו הינה כוזבת וכי ניתן להתרשם מהילדים עצמם באמצעות שמיעת קטינים מהן העובדות הנכונות.

21. לשיטת המבקש, שגה בית משפט קמא בקובעו כי דמי המזונות נטועים עמוק בטווח הסכומים המקובל הואיל ושלושה ילדים מתוך 4 הינם מעל גיל 6 ועל כל חלוקת החיוב במזונותיהם צריכה להיות לפי יחס הכנסות ובהתחשב בזמני שהות. בהקשר זה סכום של 3,600 ₪ בעבור שלושה ילדים אינו הסכום הנוהג כיום.

דיון והכרעה:

22. לאחר עיון בבקשה ובהחלטות בית משפט קמא, אני סבור שדין הבקשה להידחות ללא צורך בתשובה מהטעמים הבאים:

22.1. נטיית ערכאת הערעור היא שלא להתערב בפסיקת מזונות זמניים אלא במקרים חריגים, שכן מדובר בסעד זמני בטרם בירור יסודי של טענות הצדדים (ראו בע"מ 74545-12-24 **פלונית נ' פלוני** (נבו 2.1.2025)).

22.2. למקרה סעיף 52(ב) לחוק בתי המשפט [נוסח משולב] התשמ"ד – 1984, עולה כי רק אם אם עלה בידי מבקש רשות הערעור, להראות כי דחיית הדיון בהשגה על ההחלטה לשלב הערעור על פסק הדין, עלולה להשפיע באופן ממשי על זכויות הצדדים, עלולה לגרום לנזק של ממש, או עלולה להביא לקיומו של הליך מיותר או שגוי הרי שיש ליתן רשות כמבוקש.

22.3. הקריטריונים שנקבעו ככאלה המבססים צורך בדיון בערעור בשלב של מזונות זמניים הם: הדירותה של ההחלטה, היינו, האם ההחלטה עשויה להשפיע באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים; האם ההכרעה עשויה לייתר הליך משפטי ארוך ומורכב במיוחד; האם ההכרעה תמנע קיומו של הליך שגוי; האם מדובר באחד מאותם מקרים נדירים בהם ניתן לומר מיד כי הערכאה המבררת טעתה טעות ברורה, באופן שנפתח את שערי ערכאת הערעור עוד בטרם ניתן פסק הדין (ראו רמ"ש (מחוזי ת"א) 14272-05-17 **י.ש. נ' כ.ש.** (נבו 29.6.2017); רמ"ש (מחוזי חיפה) 59194-10-18 **פלונית נ' אלמוני** (נבו 21.11.2018)).

22.4. במקרה שלפניי יש קושי רב לקבוע כי ההחלטה מושא הבקשה וכי הבקשה עצמה נופלת לאחד מהקריטריונים המצדיקים דיון בשלב זה בערעור על החלטה למזונות זמניים.

22.5. ראשית והחשוב מכל, דיון בעניינם של הצדדים קבוע בפני בית משפט קמא בעוד פחות מחודש ימים **ביום 9.2.25**. כל צד יוכל לשוב ולהעלות טענותיו וברי כי ככל שבית משפט קמא ימצא שיש צורך לשנות מהחלטותיו הוא בעל סמכות מלאה לעשות כן. מכאן ברור שלא מדובר בהחלטה שמשפיעה באופן בלתי הפיך על זכויות הצדדים, או כי היא יכולה לייתר הליך משפטי ארוך ומורכב. סוגיית ריחוק הדיון הינה אחד השיקולים המשמעותיים וכבדי המשקל עת שוקל בית המשפט לערעור אם ליתן רשות

ערעור אם לאו ובפרט על החלטה למזונות זמניים. הטעם לכך פשוט ; מזונות זמניים הם סעד זמני שנתונה סמכות לשנותו ואם נפסקו המזונות הזמניים בטרם קוים דיון ומועד הדיון הינו קרוב, הרי שזו ההזדמנות הנכונה של הצדדים ובאי כוחם להעלות ולברר עובדתית וראייתית כל טענה שעשויה להשפיע על פסיקת המזונות הזמניים ואשר לשיטתם לא ניתן לה המשקל המתאים במסגרת ההחלטה המקורית קודם הדיון. עיון בפסיקת בתי המשפט המחוזיים מעלה, כי במקרים בהם הדיון בתיק העיקרי היה מרוחק כחודשיים-שלשה ממועד הגשת בקשת רשות הערעור נטו ערכאות הערעור לדחות בקשות רשות ערעור (ראו למשל רמ"ש (מחוזי חיפה) 59194-10-18 **פלונית נ' אלמוני** (פסקה 16 נבו 21.11.2018) ; רמ"ש מחוזי חיפה) 57094-01-21 **ר.כ. נ' ס.ר.** (פסקה 4 נבו 3.2.2021) ; רמ"ש (מחוזי חיפה) 28255-12-24 **מ.ש. נ' א.ל.** (פסקה 9 נבו 11.12.2024)). טוב יעשו בעלי דין ועורכי דינם באם יימנעו מלהגיש בקשות רשות ערעור על החלטות למזונות זמניים, במקרים שבהם, גם אם להשקפתם נפלו טעויות בהחלטות למזונות זמניים, ההמתנה עד לדיון בעניין המזונות הינה בת חודש – חודשיים.

22.6. שנית, הטיעון העיקרי של המבקש הוא כי עסקינן בהחלטה שאינה מנומקת. טיעון זה שגוי הוא ואינו מתיישב עם מקרא ההחלטה מושא הבקשה. המבקש יכול לטעון שההנמקה אינה מקובלת עליו או שגויה לשיטתו, אך לומר כי אין הנמקה כלל – זאת אין בידי לקבל. ראשית בית משפט קמא פותח ואומר כי גם ההחלטה הראשונה למזונות זמניים פסקה סכום שהוא רחוק משמעותית מזה שביקשה המשיבה. אמירה זו מלמדת מאליה על הפעלת שיקול דעתו של בית משפט קמא בפסיקת המזונות הזמניים ואי הישענות אך ורק על דברי ועתירות המשיבה. בית משפט קמא מסביר כי מדובר בשלב מזונות זמניים. הוא לא צריך לומר, כי מדובר בשלב שבו מדובר בראיות לכאוריות וחלקיות ולא בבירור יסודי של הטענות. הדברים ידועים ומהווים מן המפורסמות. לאחר מכן מסביר בית המשפט קמא כי הסכומים משקפים סכומי מזונות שהם בגדר טווח הסכומים המקובל תוך קביעה מאזנת לעניין תשלום הוצאות חריגות של הבת שמקבלת קצבת נכות. לבסוף הוא מסביר כי התחשב בפוטנציאל השתכרות ובעובדה שהאב לא מכחיש שהילדים לא לנים אצלו ארבעתם יחד. מדובר בהנמקה, גם אם לא מלאה ולא ניתן לטעון שלאו הנמקה היא.

22.7. אמנם כן, לא בהחלטה למזונות זמניים מיום 4.9.24 ולא בהחלטה מיום 18.12.24 נערך תחשיב של יחס הכנסות הצדדים ונראה כי באמירת בית משפט בדבר טווח המזונות הסכומים שנקבעו, הכוונה היא יותר לגובה צרכי הילדים שככל הנראה אינו נטוש במחלוקת כה עזה בין הצדדים (ובהקשר זה יש לקחת בחשבון חיוב מוחלט במזונות

הילד שמתחת לגיל 6 שיכול להגיע לבדו כדי 30%-50% מהחיוב שהושת בפועל). טוב היה עושה בית משפט קמא באם היה מקדיש מספר מילים להערכתו את השתכרות הצדדים ויחס ההכנסות ביניהם ואופן השפעת סיפוק צרכי הילדים נוכח זמני השהות שכן מתקיימים, אך גם עניין זה יש להניח שימצא מקומו בדיון הקרוב.

22.8. זאת ועוד, המבקש אינו מדייק בלשון המעטה בטיעון כי טענת האם שהילדים לא לנים ארבעתם אצלו בזמני שהות לא הועלתה על ידי המשיבה. בתגובתה של המשיבה לבקשת ביטול ההחלטה למזונות זמניים אשר הוגשה ביום 28.11.24, טענה זאת האם מפורשות בסעיפים 6-7. המבקש מסר תגובתו לעניין המזונות הזמניים ביום 3.12.24 ואף התייחס לטענה זו של המשיבה (בסעיפים 9-12).

22.9. שוב ואף בעניין זה, נראה שיש ממש בטענות המבקש ואכן מתקיימים **כיום** זמני שהות נרחבים יותר מהרושם שיצרה המבקשת בלב בית משפט קמא כעולה מהחלטתו. אך הדבר התייצב לאחרונה ולא היה כך בשלבים ראשונים של ההתדיינות בין הצדדים. זאת ועוד, אציין כי טענות המשיבה בדבר אי עמידת האב בהסדרי שהות עולים גם בתסקיר מיום 12.11.24. ברי כי גם סוגייה זו תילקח בחשבון על ידי בית משפט קמא במסגרת הדיון הקבוע לצדדים.

22.10. אף לסוגיית חלוקת הקצבה אין טעם להתייחס לגופם של דברים. בית משפט קמא ראה לנכון לאזן הנשיאה בהוצאות חריגות של הקטינה כך שהקצבה תועבר לאם והאב ישלם מחצית הוצאותיה החריגות רק לאחר ניכוי הקצבה. אין מקום להתערב בקביעה זו בשלב זה והמבקש יעלה טענותיו בדיון.

22.11. אעיר כי בחירת המבקש להיות בחצי שבתון תוך כדי ההליכים המשפטיים (הליך יישוב סכסוך נפתח עוד בספטמבר 2022) אינה יכולה שלא להילקח בחשבון על ידי בית משפט שמא מדובר בצעד להפחתת הכנסות תוך כדי הליך משפטי בעניין המזונות. כן יש לתת הדעת להכנסות אפשריות אחרות של המבקש בתחום המוסיקה וההקלטות ונראה כי לכך כיוון בית משפט קמא בהנמקתו.

22.12. זאת ועוד, בפסיקת מזונות יש להתחשב גם ברכוש הצדדים. האב זכה בדירה בירושה, בה הוא מתגורר והדבר הגדיל את מקורות ההכנסה שצריך להתחשב בהם.

22.13. למעלה מן הצורך ייאמר כי גם אם יסבור בית משפט קמא שיש לשנות החיוב במזונות שהושת על האב, הוא רשאי לעשות כן למפרע ו/או להתחשב בכך לעניין מזונות העתיד.

לא מדובר בהחלטה שגורמת נזק בלתי הפיך למבקש וגם לא תביא אותו לקריסה כלכלית כנטען.

22.14. נוכח כל האמור לעיל ובראי מועד הדיון הקבוע לצדדים ועילות ההתערבות המצומצמות בפסיקת מזונות זמניים, דין הבקשה להידחות ללא צורך בתשובה.

22.15. משלא נדרשה תשובה יושב הפיקדון למערער ולא יינתן צו להוצאות.

ההחלטה ניתנת לפרסום ללא פרטים מזהים של הצדדים.

ניתנה היום, ח' טבת תשפ"ה, 08 ינואר 2025, בהעדר הצדדים.



אסף זגורי, שופט